

فیوض الیضویہ

تشریحات المجلد

المعروف

شرح حدیث

جلد 15

کتاب

الجنایات الی الخنثی

تصنیف

امام ابوبکر بن علی بن ابوبکر بن عبد الجلیل القرطبی

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

ترجمہ و شرح

علامہ محمد ریا قریشی علی ضوی



علماء اہلسنت کی کتب Pdf فائل میں حاصل
کرنے کے لئے

”فقہ حنفی PDF BOOK“

چینل کو جوائن کریں

<http://T.me/FiqahHanfiBooks>

عقائد پر مشتمل پوسٹ حاصل کرنے کے لئے

تحقیقات چینل ٹیلیگرام جوائن کریں

<https://t.me/tehqiqat>

علماء اہلسنت کی نایاب کتب گوگل سے اس لنک

سے فری ڈاؤن لوڈ کریں

[https://archive.org/details/](https://archive.org/details/@zohaibhasanattari)

[@zohaibhasanattari](https://archive.org/details/@zohaibhasanattari)

طالب دعا۔ محمد عرفان عطاری

زوہیب حسن عطاری

اگر پیر ۱۲/۲/۱۴۳۵ھ

رد المحتار

مجلد حقوق ملکیت بحق نامہ محفوظ ہیں

نثر جدید

15

با اہتمام ملک شبیر حسین

بن اشاعت مئی 2013ء / رجب المرجب 1434ھ

طابع اشتیاق اے مشتاق پرنٹر لاہور

کینزنگ ورڈز میکر

سرورق اے ایف ایس ایڈورٹائزرس
0322-7202212

قیمت روپے



ضروری التماس

قارئین کرام! ہم نے اپنی بساط کے مطابق اس کتاب کے متن کی تصحیح میں پوری کوشش کی ہے، تاہم پھر بھی آپ اس میں کوئی غلطی پائیں تو ادارہ کو آگاہ ضرور کریں تاکہ وہ درست کر دی جائے۔ ادارہ آپ کا بے حد شکر گزار ہوگا۔

ترتیب

۲۸	شبہ عمد کا حکم خطا میں ہونے کا بیان	۱۵	مقدمہ رضویہ
۲۸	قتل خطا تعریف اور اس کی دو اقسام کا بیان	۱۵	علم دین کی اہمیت
۳۰	قتل خطا کا حکم	۱۷	کِتَابُ الْجَنَائَاتِ
۳۰	قتل خطا کی صورتیں اور کفارہ	۱۷	یہ کتاب جنایات کے بیان میں ہے
۳۰	قتل خطا کے احکام یا اس کے کفارہ کی صورتوں کا بیان	۱۷	کتاب جنایات کی فقہی مطابقت کا بیان
۳۱	قتل خطا کے قائم مقام ہونے والے قتل کا بیان	۱۷	جنایات کے لغوی مفہوم کا بیان
۳۱	قتل بہ سبب میں کفارہ اور محرومیت وراثت نہ ہونے میں فقہی اختلاف	۱۷	قتل مؤمن کی حرمت کے شرعی مأخذ کا بیان
۳۱	بَابُ مَا يُوجِبُ الْقَصَاصَ وَمَا لَا يُوجِبُهُ	۱۸	قتل عمد کی تعریف اور قتل کی اقسام خمسہ کی بیان
۳۳	یہ باب قصاص کی وجوبی و عدم وجوبی صورتوں کے بیان میں ہے	۱۹	قصاص کو واجب کرنے والے قتل کا بیان
۳۳	باب وجوب و عدم وجوب قصاص کی فقہی مطابقت کا بیان	۲۰	قتل کی اقسام کا فقہی بیان
۳۳	قصاص کے لغوی و فقہی مفہوم کا بیان	۲۱	آلات قتل سے حکم قتل کا بیان
۳۳	حق قصاص کی حقیقت و خلافت کا بیان	۲۱	قصاص کی فرضیت و معافی کا بیان
۳۳	حق قصاص کے شرعی مأخذ کا بیان	۲۲	حکم قصاص و دیت کا شرعی بیان
۳۵	ہر محقون دم تاہید کے قتل عمد پر قصاص واجب ہونے کا بیان	۲۳	قتل کے معاملے کا قابل راضی نامہ ہونے کا بیان
۳۶	وجوب قصاص کے بعض مواقع کا بیان	۲۳	قتل عمد کا جرم میں سخت ہونے کا بیان
۳۶	خون مسلم کی حرمت ابدی کا بیان	۲۳	قتل عمد پر کفارہ ہونے میں فقہ شافعی و حنفی کا اختلاف
۳۷	حکم قصاص کی وضاحت کا بیان	۲۳	قتل شبہ عمد کے کفارے میں فقہ شافعی کے دلائل کا بیان
۳۷	غلام کے بدلے آزاد کو قتل کرنے میں فقہی مذاہب کا بیان	۲۵	قتل شبہ عمد کی تعریف و موجب قصاص ہونے کا بیان
۳۸	قصاص و دیت کے دار و مدار میں برابری ہونے کا فقہی بیان	۲۶	پتھر کے ذریعے قتل کرنے پر وجوب قصاص میں مذاہب اربعہ
		۲۷	لاٹھی سے قتل کرنے کے سبب وجوب دیت کا بیان
		۲۷	دونوں اقوال کے مطابق شبہ عمد کا موجب گناہ ہونے کا بیان

قصاص بادیعت کو معاف کرنے میں اجر و ثواب کا بیان ۵۹
 اپنے قتل سے جسم کو نقصان پہنچانے کی ممانعت کا بیان ۵۹
 چور وغیرہ کو مار ڈالنے کے سبب عدم قصاص و دیت کا بیان ۶۰
فصل

﴿یہ فصل تابع قصاص چیزوں کے بیان میں ہے﴾ ۶۱
 فصل تابع قصاص کی فقہی مطابقت کا بیان ۶۱
 مسلمانوں پر تلوار تان لینے کے قتل کا بیان ۶۱
 شرف و فساد کو دور کرنے کیلئے تلوار چلانے کا بیان ۶۲
 مجنون کو ہتھیار کسے پر قتل کر دینے کا بیان ۶۲
 شہر میں ہتھیار اٹھانے والے کو مارنے کا بیان ۶۳
 اپنے مال کی حفاظت میں فوت ہونے والے کی شہادت کا بیان ۶۵
 قتل اٹھانے والے کی مذمت کا بیان ۶۵
بَابُ الْقَصَاصِ فِيمَا ذُو النَّفْسِ ۶۶
 ﴿یہ باب جان کے سوا قتل میں قصاص کے بیان میں ہے﴾ ۶۶
 باب دون نفس کے قصاص کی فقہی مطابقت کا بیان ۶۶
 قصاص نفس و دون نفس کے شرعی مأخذ کا بیان ۶۶
 ہاتھ کاٹنے کے قصاص کا بیان ۶۷
 ہاتھ پاؤں کے قصاص میں مساوات ہونے کا بیان ۶۷
 آنکھ باہر نکال دینے پر قصاص نہ ہونے کا بیان ۶۸
 آنکھ سے بینائی کے قصاص میں بینائی کو دور کرنے کا بیان ۶۸
 ہڈی میں قصاص کے ہونے نہ ہونے میں فقہی مذاہب ۶۹
 دانت میں قصاص ہونے کا بیان ۶۹
 دانت کے سوا کسی ہڈی میں قصاص نہ ہونے کا بیان ۷۰
 ہڈی توڑنے پر قصاص ہونے میں فقہی مذاہب کا بیان ۷۰
 جان کے سوا میں شبہ عمدہ نہ ہونے کا بیان ۷۱
 مادون نفس کا قصاص مرد و عورت کے درمیان نہ ہونے کا بیان ۷۲
 بعض مرتبہ حق مال کا حق جان سے زیادہ قیمتی ہونے کا بیان ۷۳

ذمی کے قصاص میں قتل مسلم پر فقہی اختلاف کا بیان ۳۹
 مسلمان کو کافر کے بدلے قتل نہ کرنے میں مذاہب اربعہ ۴۰
 مسلمان کو کافر کے قصاص میں قتل نہ کرنے میں مذاہب فقہاء ۴۱
 مستأمن کے بدلے میں مستأمن کے قتل کا بیان ۴۱
 مجنون قاتل پر قصاص نہ ہونے کا بیان ۴۲
 باپ کو بیٹے کے بدلے میں قتل نہ کرنے کا بیان ۴۲
 باپ کا قصاص میں قتل نہ ہونے کا بیان ۴۳
 والدین کیلئے بیٹے کو قتل پر قصاص نہ ہونے میں فقہی مذاہب
 اربعہ ۴۴
 قصاص میں بیٹے کے قتل ہونے کا بیان ۴۴
 غلام کے بدلے میں مالک کے قتل نہ ہونے کا بیان ۴۴
 غلام کے بدلے مالک کے قتل و عدم قتل میں فقہی مذاہب ۴۵
 قصاص کا سے صرف تلوار سے ہونے کا بیان ۴۶
 قصاص کا صرف قتل تلوار پر ہونے میں فقہی مذاہب ۴۶
 مکاتب کے قصاص کا آقا پر ہونے میں فقہی اختلاف کا بیان ۴۷
 مرہون غلام کا مرتہن کے ہاں قتل ہو جانے پر عدم قصاص کا بیان ۴۹
 قتل معتوہ پر حق قصاص باپ کیلئے ہونے کا بیان ۴۹
 وصی کا مرتبہ باپ میں ہونے کے باوجود قصاص نہ لینے کا بیان ۵۰
 مقتول کے اولیاء میں چھوٹے و بالغ بچوں کے ہونے کا بیان ۵۱
 پھاؤڑے سے قتل کرنے والے سے قصاص لینے کا بیان ۵۲
 لکڑی کی چوٹ سے قتل ہونے والے کا بیان ۵۳
 ہاتھ پاؤں باندھ کر شیر کے آگے ڈالنے کا بیان ۵۴
 ڈبونے والے قصاص میں فقہی اختلاف کا بیان ۵۵
 زخمی کے بیمار رہنے کے بعد مرنے والے کے قصاص کا بیان ۵۶
 ناحق قتل ہونے والے کیلئے تین چیزوں کے اختیار کا بیان ۵۶
 درمیان صف مسلمان کو مشرک سمجھتے ہوئے قتل کرنے کا بیان ۵۷
 سر پھاڑنے یا پھڑوانے کی صورت میں وجوب دیت کا بیان ۵۸

باب اعتبار قتل کی فقہی مطابقت کا بیان	۱۲۹
تیر پھیلے گئے بندے کا مرتد ہو جانے کا بیان	۱۲۹
کافر کا تیر شکار چلانے کے بعد مسلمان ہو جانے کا بیان	۱۳۰
غلام کے آزاد ہو جانے کے بعد تیر تلنے کا بیان	۱۳۱
جادو کے ذریعے مارنے والے کو قتل کر دینے کا بیان	۱۳۳
مہرجوم پر تیر چلانے کے سبب کچھ واجب نہ ہونے کا بیان	۱۳۴
محرم کا شکار کو تیر مار کر حلال ہو جانے کا بیان	۱۳۴
حالت احرام میں ممانعت شکار پر مذاہب اربعہ	۱۳۵
کتاب الدیات	۱۳۷
یہ کتاب دیات کے بیان میں ہے	۱۳۷
کتاب دیات کی فقہی مطابقت کا بیان	۱۳۷
دیت کے لغوی و فقہی مفہوم کا بیان	۱۳۷
کتاب دیت کے شرعی ماخذ کا بیان	۱۳۸
شبہ عمد میں عاقلہ پر دیت مغلطہ واجب ہونے کا بیان	۱۳۹
قتل و قطع کی چار صورتوں کا بیان	۱۴۰
دیت کے چار انواع کے اونٹوں کی تعداد کا بیان	۱۴۱
اقسام دیت کے جانوروں کا بیان	۱۴۲
دیت کے اونٹوں میں اختلافی اقوال کا بیان	۱۴۳
قتل خطا کی دیت کا سونے چاندی سے دینے کا بیان	۱۴۴
دراہم کی دیت میں فقہی مذاہب کا بیان	۱۴۴
مختلف جانوروں سے دیت ادا کرنے کا بیان	۱۴۵
عورت کی دیت کا مرد کی دیت سے نصف ہونے کا بیان	۱۴۶
مسلمان و ذمی کا دیت میں برابر ہونے کا بیان	۱۴۷
ذمی کی دیت میں فقہاء شوافع کی مستدل احادیث کا بیان	۱۵۰
یہودی و نصرانی کی دیت کے نصف ہونے کا بیان	۱۵۰
فصل فیما ذون النفس	۱۵۲
یہ فصل نفس کے سوا میں دیت کے بیان میں ہے	۱۵۲

سو کوڑے مار کر قتل کرنے والے پر دیت کا بیان	۱۰۴
مقتول کا قطع ید کے سبب فوت ہو جانے کا بیان	۱۰۵
جنایت کے بدلے میں نکاح کرنے کا بیان	۱۰۷
مہر مثلی والی عورت پر وجوب دیت کا بیان	۱۰۹
مہر مثلی اور دیت کے مقاصد قیاس کا بیان	۱۰۹
قطع ید اور اس کے اثر پر نکاح کرنے کا بیان	۱۱۰
مہر کیلئے مال مستحکم ہونے کا بیان	۱۱۰
مقطوع ید کا قصاص کے بعد فوت ہو جانے کا بیان	۱۱۱
قصاص و دیت میں کمی و زیادتی کرنے کی ممانعت کا بیان	۱۱۲
کسی شخص کے ولی کا عمد قتل ہو جانے کا بیان	۱۱۳
قصاص فی طرف میں ضمان نفس کا بیان	۱۱۵
زخم کی سرایت کا سبب ضمان بن جانے کا بیان	۱۱۶
سترہ کے سبب فوت ہونے کے سبب عدم قصاص کا بیان	۱۱۶
باب الشہادۃ فی القتل	۱۱۸
یہ باب قتل میں گواہی کے بیان میں ہے	۱۱۸
باب شہادت قتل کی فقہی مطابقت کا بیان	۱۱۸
شہادت قتل کے شرعی ماخذ کا بیان	۱۱۸
مقتول کے بیٹوں کا گواہی کو پیش کرنے کا بیان	۱۱۹
بیٹوں کی شہادت پیش کرنے میں فقہی تصریحات کا بیان	۱۲۰
مقتول کے اولیاء میں اختلاف شہادت کا بیان	۱۲۱
شہادت سے ہونے والے ثبوت کا ثبوت مشاہدہ کی طرح ہونے	
کا بیان	۱۲۲
شہادت قتل میں ایام محل کے مختلف ہو جانے کا بیان	۱۲۲
قتل میں مشہود بہ کے مجہول ہو جانے کا بیان	۱۲۳
دونوں قاتلوں میں سے کسی ایک کا اقرار قتل کرنے کا بیان	۱۲۶
باب فی اعتبار حالۃ القتل	۱۲۹
یہ باب قتل کی حالت کے اعتبار کے بیان میں ہے	۱۲۹

۲۰۲..... زمرہ بچہ چٹنے کے بعد اس کے مرجانے کا بیان
جنین میں واجب ہونے والے غرہ کا میراث میں تقسیم ہو
جانے کا بیان ۲۰۳
ماری گئی ہانڈی کے صل کو آزاد کر دینے کا بیان ۲۰۵
جنین کے کفارہ و عدم کفارہ میں فقہی اختلاف کا بیان ۲۰۶
بَاب مَا يُضَيِّتُ الرَّجُلُ فِي الطَّرِيقِ ۲۰۸
یہ باب راستے میں بنائی گئی چیزوں کے بیان میں ہے ﴿ ۲۰۸
باب راستے کے سبب احکام قتل کی فقہی مطابقت کا بیان ۲۰۸
شارع عام پر بنائی چیزوں کو توڑنے میں عام حق ہونے کا بیان ۲۰۸
رفاع عامہ کیلئے بنائی گئی چیز سے فائدہ اٹھانے کا بیان ۲۰۹
قاعدہ فقہیہ نقصان کو دور کیا جائے گا ۲۱۰
حدود جاری کرنے کا مقصد ۲۱۰
راستے پر لگے پر نالے کے سبب مرور کے مرنے کا بیان ۲۱۰
حق ضمان میں اسباب کی رعایت کا بیان ۲۱۱
گھریلو روشتہ داران کے گرنے قتل ہو جانے کا بیان ۲۱۲
روشتہ داران کی ناقص کنسرکشن کے سبب قتل ہو جانے کا بیان ۲۱۳
مرور کا جان بوجھ کر پانی والی جگہ سے گزرنے کا بیان ۲۱۴
مسلمانوں کے راستوں میں کنواں کھودنے کا بیان ۲۱۶
راستے میں سیوریج لائن بنانے کا بیان ۲۱۷
کنوئیں میں گر کر بھوک یا غم سے فوت ہو جانے کا بیان ۲۱۸
مزدوروں کا مستحق جریلے غیر فناء میں کنواں کھودنے کا بیان ۲۱۹
کنواں کھودنے کے سبب نقصان جان پر دیت کا بیان ۲۲۰
مستاجر کے اقرار جگہ کے باوجود حق تصرف سے انکار کرنے
کا بیان ۲۲۱
راستے سے اٹھائی ہوئی چیز کے گرنے کے سبب ہلاکت کا بیان ۲۲۲
مسجد میں لٹکائی گئی قندیل کے سبب ہلاکت ہو جانے کا بیان ۲۲۳
مسجد کمیٹی کے فرد سے ٹکرا کر کسی شخص کی ہلاکت کا بیان ۲۲۴

غیر قوم سے مسجد میں چلنے والے کے سبب ہلاکت کا بیان ۲۲۶
فصل فی الحائض المائیل ۲۲۷
یہ فصل جھکی ہوئی دیوار کے بیان میں ہے ﴿ ۲۲۷
فصل حائضہ مائل کی فقہی کی مطابقت کا بیان ۲۲۷
دیوار کے سبب ہلاکت مال و جان کا ضمان مالک دیوار پر ہونے کا
بیان ۲۲۷
دیوار کے سبب تلف جان پر ضمان کا بیان ۲۲۹
جھکی ہوئی دیوار بنانے کے سبب وجوب ضمان کا بیان ۲۲۹
مکان کی جانب جھکی دیوار کو گرانے کا مطالبہ کرنے کا بیان ۲۳۱
دیوار کو گرانے کے مطالبہ کا برحق ہونے کا بیان ۲۳۱
مالک مکان پر اشہاد کے بعد اس کو بیچ دینے کا بیان ۲۳۲
اشہاد کے بعد جھکی ہوئی دیوار کا کسی پر گر جانے کا بیان ۲۳۳
مشتہد کہ دیوار کے گر جانے سے ہلاکت پر وجوب ضمان کا بیان ۲۳۵
مشتہد کہ دیوار کو گرانے پر مطالبہ کرنے کا بیان ۲۳۷
بَابُ جَنَائَةِ الْبَهِيمَةِ وَالْجَنَائَةِ عَلَيْهَا ۲۳۷
یہ باب جانور کی جنایت اور اس پر جنایت کے بیان
میں ہے ﴿ ۲۳۷
جنایت جانور کی فقہی مطابقت کا بیان ۲۳۷
گاڑی سے نقصان پہنچنے پر ڈرائیور پر عدم وجوب ضمان کا بیان ۲۳۸
جانور کے سبب ہونے والے نقصان میں ضمان کا بیان ۲۳۹
سواری کے سبب اڑنے والی کنگری سے آنکھ نکل جانے کا بیان ۲۴۰
راستے پر کی گئی لید کے ذریعے ہلاکت کے سبب عدم ضمان
کا بیان ۲۴۱
سائق کا دہشت مارنے پر ضامن نہ ہونے کا بیان ۲۴۲
راکب کے ضمان کی طرح قاصد و سائق کے ضمان کا بیان ۲۴۳
دو گھوڑ سواروں کا آپس میں ٹکرا کر فوت ہو جانے کا بیان ۲۴۴
دو بندوں کو باہمی ٹکرا کر فوت ہو جانے کے سبب دم ہدر کا بیان ۲۴۶

جانور کو بھگانے کے سبب کاٹھی کا گر کر کسی ہلاک کر دینے

کابیان ۲۴۷

اونٹوں کی قطار کو چلانے والے پر ضمان کابیان ۲۴۸

قطار میں باندھے گئے اونٹ کے روند ڈالنے کابیان ۲۴۹

سائق کے چھوڑے گئے جانور کا پہنچ جانے کابیان ۲۵۱

راستے میں چھوڑے گئے جانور کا کسی کو زخم کر دینے کابیان ۲۵۲

چھوڑے گئے جانور کا کھیتی کو خراب کر دینے کابیان ۲۵۳

قصاب کی بکری کی پھوڑی گئی آنکھ پر وجوب ضمان کابیان ۲۵۵

سواری کا بدک کر کسی کو لکر مار دینے کابیان ۲۵۶

سواری کا ناخس کولات مارنے کے سبب خون ناخس کے ضائع

جانے کابیان ۲۵۷

راستے میں سواری کھڑی کرنے کے سبب نقصان و ضمان کابیان ۲۵۸

سواری کے چلتے ہوئے روندنے کے سبب راکب و ناخس پر

ضمان کابیان ۲۵۸

نخس کے سبب چھوٹ جانے والی سواری کے حملہ کرنے کابیان ۲۶۰

جانور کے بدکنے سے نقصان پر ضمان کابیان ۲۶۱

بَابُ جِنَايَةِ الْمَمْلُوكِ وَالْجِنَايَةِ عَلَيْهِ ۲۶۲

﴿یہ باب جنایت مملوک اور اس پر جنایت کے بیان کے بیان

ہے﴾ ۲۶۲

باب جنایت مملوک کی فقہی مطابقت کابیان ۲۶۲

جنایت مملوک و دیت کے شرعی مأخذ کابیان ۲۶۲

غلام کی جنایت پر آقا سے فدیہ یا حوالے کرنے کے مطالبہ کابیان ۲۶۳

غلام دینے کے سبب ولی جنایت کا مالک ہو جانے کابیان ۲۶۵

مجرم کی جنایت ثانیہ کا حکم جنایت اولیٰ کی طرح ہونے کابیان ۲۶۶

جماعت اولیاء کا مدفوع غلام کو مقدر کے برابر تقسیم کر لینے کابیان ۲۶۷

عبد جانی کی آزادی کے بعد بھی آقا پر ضمان ہونے کابیان ۲۶۷

آقا کا بیع فاسد کے طور پر غلام کو بیچنے کابیان ۲۶۹

غلام کی آزادی کو قتل سے معطل کرنے کابیان ۲۶۹

غلام کا بطور عمدہ کسی کا ہاتھ کاٹ دینے کابیان ۲۷۲

عہد ماذون کی جنایت کرنے کابیان ۲۷۴

ماذونہ تجارت کے بچے کو ساتھ فروخت کرنے کابیان ۲۷۵

آزادی کے بعد غلام کے اقرار قتل کابیان ۲۷۶

آزادی کے بعد باندی کے ہاتھ کو کاٹنے کا اقرار کرنے کابیان ۲۷۷

مجبور غلام کا کسی آزاد بچے کو قتل کا حکم دینے کابیان ۲۷۸

غلام کا بطور عمدہ دو بندوں کو قتل کرنے کابیان ۲۷۹

مشترکہ غلام کا مالکوں کے کسی قرہی کو قتل کرنے کابیان ۲۸۱

فَصْلٌ قَتْلَ عَبْدًا خَطَاً ۲۸۳

﴿یہ فصل غلام کو خطا کے طور قتل کرنے کے بیان میں ہے﴾ ۲۸۳

فصل غلام کے قتل خطا کی فقہی مطابقت کابیان ۲۸۳

غلام کے خطا کے طور پر قتل کرنے کابیان ۲۸۳

غلام کے ہاتھ میں نصف قیمت کے وجوب کابیان ۲۸۵

غلام کا ہاتھ کاٹ کر اس کو آزاد کر دینے کابیان ۲۸۵

دونوں غلاموں میں کسی ایک کو آزاد کر کے دونوں کے سر کو پھوڑ

دینے کابیان ۲۸۸

غلام کی دونوں آنکھوں کو پھوڑ دینے کابیان ۲۸۹

فَصْلٌ فِي جِنَايَةِ الْمُدْبِرِ وَأُمِّ الْوَلَدِ ۲۹۲

﴿یہ فصل مدبر و ام ولد کی جنایت کے بیان میں ہے﴾ ۲۹۲

فصل مدبر و ام ولد کی جنایت کی فقہی مطابقت کابیان ۲۹۲

مدبر یا ام ولد کی جنایت پر آقا کے ضامن ہونے کابیان ۲۹۲

مدبر کا دوبارہ جنایت کرنے کابیان ۲۹۳

بَابُ نَصَبِ الْعَبْدِ وَالْمُدْبِرِ وَالصَّبِيِّ

وَالْجِنَايَةِ فِي ذَلِكَ ۲۹۵

﴿یہ باب غلام، مدبر اور بچے کے نصب و جنایت کے بیان

میں ہے﴾ ۲۹۵

۳۱۸ عمد و خطا کسی میں بھی غلام میں قسامت نہ ہونے کا بیان
 ۳۱۹ مقتول کا سر یا نصف بدن محلے میں پائے جانے کا بیان
 ۳۲۰ گلہ گھونٹ کر قتل کرنے کے سبب معافی ہونے نہ ہونے کا بیان
 ۳۲۱ محلے میں جنین بچے کے پائے جانے کا بیان
 ۳۲۱ دو ٹاؤنوں کے درمیان کسی جانور پر مقتول پائے جانے کا بیان
 ۳۲۲ کسی کے گھر میں مقتول کے پائے جانے کا بیان
 ۳۲۳ دیت و قسامت کا اہل خطہ پر واجب ہونے کا بیان
 ۳۲۳ مقتول کے گھر میں ہونے پر قسامت کا مالک مکان پر ہونے
 ۳۲۵ کا بیان
 ۳۲۵ مقتول کا کسی مشترکہ مکان میں پائے جانے کا بیان
 ۳۲۵ مشتری کے عدم قبضہ والے مکان میں مقتول کے پائے جانے کا
 ۳۲۶ بیان
 ۳۲۸ مقبوضہ مکان میں مقتول پائے جانے کے سبب دیت کا بیان
 ۳۲۹ کشتی میں مقتول کے سبب کشتی والوں پر قسامت ہونے کا بیان
 ۳۲۹ محلے کی مسجد میں مقتول پائے جانے پر اہل محلہ پر قسامت ہونے
 ۳۲۸ کا بیان
 ۳۲۹ بازار میں پائے جانے والے مقتول کی دیت کا بیان
 ۳۲۹ جیل میں مقتول پائے جانے پر بیت المال پر دیت ہونے
 ۳۳۰ کا بیان
 ۳۳۱ خشکی کے قریب مقتول کا پایا جانا جہاں کوئی بستی نہ ہو
 ۳۳۱ دریائے فرات کے مقتول کا ہر ہو جانے کا بیان
 ۳۳۲ مقتول کے ولی کا اہل محلہ کے سوا کسی پر دعویٰ کرنے کا بیان
 ۳۳۲ نکو اردوں سے لڑنے والی قوم کے درمیان مقتول کے پائے جانے
 ۳۳۳ کا بیان
 ۳۳۳ مقتول کا کسی لشکر میں پائے جانے کا بیان
 ۳۳۵ لشکریوں کا قبیلے ملے ہوئے ہونے کا بیان
 ۳۳۶ اہل محلہ کا دوسروں پر گواہی دینے کا بیان
 ۳۳۷ مدعی سے قسم نہ لینے کا بیان

۳۹۵ ذب غصب عبد کی فقہی مطابقت کا بیان
 ۳۹۵ غلام کا ہاتھ کاٹ کو اس کو غصب کرنے کا بیان
 ۳۹۶ غصب کر دود بر کا جنایت کرنے کا بیان
 ۳۹۶ مدبر کا آقا کے پاس اور غاصب کے پاس جنایت کرنے کا
 ۳۹۷ بیان
 ۳۹۹ غصب شدہ مدبر کی جنایت کرنے کا بیان
 ۳۹۹ آزاد بچے کا غصب ہو جانے کے بعد غاصب کے ہاں فوت
 ۳۰۰ ہو جانے کا بیان
 ۳۰۱ ودیعت رکھے غلام کو بچے نے جب قتل کر دیا ہے
 ۳۰۵ **بَابُ الْقَسَامَةِ**
 ۳۰۵ باب قسامت کی فقہی مطابقت کا بیان
 ۳۰۵ قسامت کے لغوی و فقہی مفہوم کا بیان
 ۳۰۵ مفہوم قسامت میں فقہی مذاہب اربعہ
 ۳۰۵ قتل کا علم نہ ہونے کی صورت میں پچاس آدمیوں سے قسم لینے
 ۳۰۶ کا بیان
 ۳۰۸ پچاس آدمیوں سے قسم لینے کا بیان
 ۳۰۹ پہلے اولیائے مقتول سے قسم لینے کا بیان
 ۳۰۹ پچاس قسموں کو پورا کرنے میں فقہی تصریحات کا بیان
 ۳۱۰ اہل محلہ پر قسم کے سبب وجوب دیت کا بیان
 ۳۱۱ مسئلہ قسامت میں بحث و مباحثہ کا بیان
 ۳۱۳ اہل محلہ سے انکاری قسم کو قید کر دینے کا بیان
 ۳۱۳ دلیل استحسان کے مطابق قسامت و دیت کا اہل محلہ پر واجب
 ۳۱۵ ہونے کا بیان
 ۳۱۵ قسامت کے حکم کا بیان
 ۳۱۶ تعداد پچاس سے کم ہونے پر تکرار قسم کا بیان
 ۳۱۷ بچے اور مجنون پر قسامت نہ ہونے کا بیان
 ۳۱۸ عورت وغیر اہل پر قسامت نہ ہونے میں فقہی تصریحات کا بیان

- ۳۶۰ کا بیان
- ۳۶۱ قتل خطا کے اقراری کے مال سے وجوب دیت کا بیان
- ۳۶۲ دیت کا عاقلہ پر تین سالہ ادائیگی میں اجماع کا بیان
- ۳۶۲ قاتل کی عاقلہ پر غلام کی قیمت کے وجوب کا بیان
- ۳۶۳ ابن ملاعنہ کی دیت اس کی ماں کی عاقلہ پر ہونے کا بیان
- ۳۶۵ حکمی طور پر قاتل کی حالت کے بدل جانے پر فقہی حکم کا بیان
- ۳۶۷ **کتاب الوصایا**
- ۳۶۷ ﴿یہ کتاب وصایا کے بیان میں ہے﴾
- ۳۶۷ کتاب وصایا کی فقہی مطابقت کا بیان
- ۳۶۷ وصایا کے لغوی و فقہی مفہوم کا بیان
- ۳۶۸ کتاب وصیت کے شرعی ماخذ کا بیان
- ۳۶۹ وصیت واجب نہیں بلکہ مستحب ہوتی ہے
- ۳۷۱ تہائی سے زائد وصیت کے عدم جواز کا بیان
- ۳۷۲ حالت مرض میں وصیت کا بیان
- ۳۷۳ ورثاء کا مورث کے بعد تہائی سے زائد کی اجازت دینے کا بیان
- ۳۷۶ قاتل کیلئے وصیت کے عدم جواز و جواز میں فقہی اختلاف کا بیان
- ۳۷۶ قاتل کی اقسام اربعہ سے محرومیت وراثت کا بیان
- ۳۷۶ وارث کیلئے وصیت کے عدم جواز کا بیان
- مسلمان کا کافر کیلئے اور کافر کا مسلمان کیلئے وصیت کرنے کے جواز کا بیان
- ۳۷۹ موت کے بعد وصیت کی قبولیت کا بیان
- قبولیت سے موصی بہ کے ملکیت میں آجانے پر فقہی اختلاف
- ۳۸۱ کا بیان
- ۳۸۳ دین محیط کے سبب وصیت کے عدم جواز کا بیان
- ۳۸۳ بچے کی وصیت کے جواز و عدم جواز میں فقہی اختلاف کا بیان
- ۳۸۵ مکاتب کی وصیت کے درست نہ ہونے کا بیان
- ۳۸۵ حمل اور حمل کیلئے وصیت کے درست ہونے کا بیان
- ۳۸۷ حمل کو چھوڑ کر باندی کی وصیت کرنے کے جواز کا بیان
- ۳۲۸ قبیلے میں زخمی ہونے والے شخص کی قسامت دیت کا بیان
- ۳۳۹ اپنے گمراہ مقتول کی دیت عاقلہ میں فقہی اختلاف کا بیان
- ۳۴۰ عورت کے دیہات میں مقتول کے پائے جانے کا بیان
- ۳۴۱ عورت سے قسامت لینے فقہی تصریحات کا بیان
- ۳۴۴ **کتاب المعاقل**
- ۳۴۴ ﴿یہ کتاب معاقل کے بیان میں ہے﴾
- ۳۴۴ کتاب معاقل کی فقہی مطابقت کا بیان
- ۳۴۴ معاقل کے مفہوم کا بیان
- ۳۴۴ عاقلہ کے فقہی مفہوم کا بیان
- ۳۴۴ قتل شبہ عمد و خطا میں وجوب دیت کا بیان
- ۳۴۵ عاقلہ و قاتل دونوں کا اہل دیوان سے ہونے کا بیان
- ۳۴۷ قاتل کیلئے ایک سال کی تین عطاؤں کا بیان
- ۳۴۸ دس بندوں کا ایک بندے کو بطور خطا قتل کرنے کا بیان
- ۳۴۸ اہل دیوان نہ ہونے والوں کے قبیلے کا بیان
- اہل قبیلہ کو وسیع نہ ہونے پر دوسرے قریب والوں کو ساتھ ملانے
- ۳۴۹ کا بیان
- ۳۵۰ قاتل کی عاقلہ کا وسیع رزق والوں سے ہونے کا بیان
- ۳۵۱ دیت میں قاتل کو عاقلہ کے ساتھ شامل کرنے کا بیان
- ۳۵۲ اہل دیوان، بچوں اور عورتوں پر دیت واجب نہ ہونے کا بیان
- ۳۵۳ اختلاف شہر کے سبب دیت نہ ہونے کا بیان
- اہل شہر سے جنایت کرنے والے کا دیوان میں حصہ نہ ہونے
- ۳۵۳ کا بیان
- ۳۵۵ دیت دینے والے اہل ذمہ کے معروف عواقب کا بیان
- ۳۵۶ مسلمان اور کافر کا ایک دوسرے کا معاقل نہ بننے کا بیان
- ۳۵۷ اہل کونہ سے قاتل کی عطا کا کونہ سے ہونے کا بیان
- ۳۵۹ معقن کی عاقلہ کا قبیلہ موئی سے ہونے کا بیان
- ۳۵۹ مائدہ کا دیت کے نصف عشر سے کم دیت ادا نہ کرنے کا بیان
- مقتدر سے کم ہونے والی دیت کا جانی کے مال سے ہونے

- ۳۱۷ موسیٰ کا ایک ہزار معین مال کی وصیت کرنے کا بیان
- ۳۱۸ دونوں بیٹوں کا ترکہ تقسیم کرنے کے بعد اقرار وصیت کا بیان
- ۳۱۹ موسیٰ کا باندی کیلئے وصیت کرنے کا بیان
- ۳۲۲ **فصل فی اعتبار حالۃ الوصیۃ**
- ۳۲۲ یہ فصل حالت وصیت کے اعتبار کے بیان میں ہے
- ۳۲۲ فصل حالت وصیت کی فقہی مطابقت کا بیان
- ۳۲۲ مریض کی حالت کے معتبر ہونے کا فقہی مفہوم
- ۳۲۳ مریض کا کسی عورت کے اقرار قرض کرنے کا بیان
- ۳۲۳ مریض کا اپنے بیٹے کیلئے قرض کا اقرار کرنے کا بیان
- ۳۲۳ اپنا حج و مفلوج الحال وغیرہ کیلئے پورے مال سے ہبہ کے درست ہونے کا بیان
- ۳۲۵ **باب العتق فی مَوَاضِ الْعَوْتِ**
- ۳۲۷ یہ باب مرض موت میں آزاد کرنے کے بیان میں ہے
- ۳۲۷ باب مرض میں آزاد کرنے کی فقہی مطابقت کا بیان
- ۳۲۷ مرض موت میں آزاد کرنے یا بیع کرنے کا بیان
- ۳۲۸ ہبہ میں بغیر قبول کے ملکیت ثابت نہ ہونے کا بیان
- ۳۲۹ مریض کا عہد بات کرنے کے بعد آزاد کرنے کا بیان
- ۳۲۹ ایک سودرا ہم کے بدلے میں غلام کو آزاد کرنے کی وصیت کرنے کا بیان
- ۳۳۱ ترکہ میں سودرا ہم کے دو بیٹے اور سودرا ہم کا ایک غلام چھوڑنے کا بیان
- ۳۳۲ میت کی وصیت پر موسیٰ لہ اور وارث کے درمیان اختلاف ہو جانے کا بیان
- ۳۳۳ موت موسیٰ کے بعد اقرار عبد کے جب آزادی و سعادہ میں اختلاف کا بیان
- ۳۳۵ **فصل أَوْصَى بِوَصَايَا مِنْ حُقُوقِ اللَّهِ تَعَالَى**
- ۳۳۷ یہ فصل حقوق اللہ میں وصیت کرنے کے بیان میں ہے
- ۳۳۷ فصل حقوق اللہ کی وصیت کی فقہی مطابقت کا بیان

- ۳۸۸ موسیٰ کیلئے وصیت سے رجوع کرنے کا بیان
- ۳۸۹ وصیت سے انکار کا وصیت سے رجوع نہ ہونے کا بیان
- ۳۹۳ **بَابُ الْوَصِيَّةِ بِثُلُثِ الْمَالِ**
- ۳۹۳ یہ باب تہائی مال کی وصیت کے بیان میں ہے
- ۳۹۳ باب تہائی وصیت کی فقہی مطابقت کا بیان
- ۳۹۳ تہائی مال سے وصیت کرنے کا بیان
- ۳۹۳ دونوں موسیٰ لہ میں سے کسی ایک کیلئے پورے مال کی وصیت کا بیان
- ۳۹۳ موسیٰ کا اپنے ترکہ سے معین مال کی وصیت کرنے کا بیان
- ۳۹۶ موسیٰ کیلئے بیٹے کے حصے کی وصیت کے باطل ہونے کا بیان
- ۳۹۶ وصیت کے ذریعے دوسروں کو نقصان پہنچانے کی ممانعت کا بیان
- ۳۹۷ موسیٰ کا اپنے مال سے ایک حصے کی وصیت کرنے کا بیان
- ۳۹۸ وصیت میں جز کا قلیل و کثیر دونوں کو شامل ہونے کا بیان
- ۳۹۹ موسیٰ کا تہائی کپڑوں کی وصیت کرنے کا بیان
- ۴۰۱ موسیٰ کا ایک ہزار درہم کی وصیت کرنے کا بیان
- ۴۰۲ موسیٰ کا زید اور عمر کیلئے وصیت کرنے کا بیان
- ۴۰۳ مال نہ ہونے والے موسیٰ کا تہائی کی وصیت کرنے کا بیان
- ۴۰۴ موسیٰ کا اپنی بکریوں میں سے تہائی کی وصیت کرنے کا بیان
- ۴۰۵ موسیٰ کا امہات اولاد کیلئے تہائی مال کی وصیت کرنے کا بیان
- ۴۰۶ موسیٰ کا فلاں اور مسکینوں کیلئے تہائی کی وصیت کرنے کا بیان
- ۴۰۷ موسیٰ کیلئے تہائی تک قرض کی تصدیق کرنے کا بیان
- ۴۰۸ اصحب و صایا کیلئے تہائی کو الگ کرنے کا بیان
- ۴۱۰ موسیٰ کا اجنبی اور وارث کیلئے وصیت کرنے کا بیان
- ۴۱۱ موسیٰ کا تین مختلف حالت والے کپڑوں سے وصیت کرنے کا بیان
- ۴۱۲ مشترکہ مکان میں سے کسی کو کمرے کی وصیت کرنے کا بیان
- ۴۱۳ وصیت کردہ کمرہ دوسرے کے حق میں آجانے کا بیان

- ۴۳۷ مقرر اللہ کا وصیت میں مقدم ہونے کا بیان
- ۴۳۹ یہود و نصاریٰ میں موسیٰ کا مقدم کرنے کا بیان
- ۴۴۰ جب وصیت عقد کو پہنچنے والی نہ ہو ج کے ارادے سے شہر سے نکلنے والے شخص کا راستے میں فوت ہو جائے گا بیان
- ۴۴۱ بَابُ الْوَصِيَّةِ لِلْأَقْرَبِ وَغَيْرِهِمْ یہ باب اقارب و غیر اقارب کی وصیت کے بیان میں ہے
- ۴۴۳ باب وصیت اقارب کی فقہی مطابقت کا بیان
- ۴۴۳ موسیٰ کا مسائیل کیلئے وصیت کرنے کا بیان
- ۴۴۵ سسرالی رشتہ داروں کیلئے وصیت کرنے کا بیان
- ۴۴۶ موسیٰ کا اپنے داماد کیلئے وصیت کرنے کا بیان
- ۴۴۷ موسیٰ کا اقارب کیلئے وصیت کرنے کا بیان
- ۴۴۸ موسیٰ اقارب کے دو چچا اور دو باموں ہونے کا بیان
- ۴۵۰ موسیٰ کا فلاں کے اہل کیلئے وصیت کرنے کا بیان
- موسیٰ کا فلاں کی آل یا نسب کی وصیت کرنے کا بیان
- ۴۵۲ بنو فلاں کی وصیت میں عورتوں یا مردوں کا شامل ہونے کا بیان
- ۴۵۳ موسیٰ کا موالی کیلئے وصیت کرنے کا بیان
- ۴۵۶ موسیٰ کا ایک متفق اور موالی الموالات ہونے کا بیان
- بَابُ الْوَصِيَّةِ بِالسَّكْنَى وَالْخِدْمَةِ وَالْثَمَرَةِ یہ باب رہائش، خدمت اور پھل کی وصیت کے بیان میں ہے
- ۴۵۷ باب سکنی و خدمت کی فقہی مطابقت کا بیان
- ۴۵۷ غلام کی خدمت و مکان کی رہائش کیلئے وصیت کرنے کا بیان
- غلام کی گردن تہائی سے نکل جانے پر اس کو موسیٰ لہ کے حوالے کرنے کا بیان
- ۴۵۸ موسیٰ لہ کی موت کے سبب موسیٰ بہ کا ورثاء کی طرف لوٹ جانے کا بیان
- ۴۵۹ موسیٰ لہ کا خدمت والے غلام یہ مکان کو اجرت پر دینے کی ممانعت کا بیان
- ۴۶۰ موسیٰ لہ کا موسیٰ بہ کا شہر سے باہر لے جانے کا حق نہ ہو
- ۴۶۲ کا بیان
- ۴۶۳ موسیٰ لہ کا اپنے اور ورثاء کے درمیان تقسیم کا بیان
- موسیٰ کا دونوں ایماہوں میں سے ایک کو دوسرے سے الگ کرنے کا بیان
- ۴۶۵ موسیٰ کا دوسرے کیلئے پھلوں کی وصیت کرنے کا بیان
- ۴۶۶ دائمی طور پر موسیٰ کا بکریوں کی ادن کی وصیت کرنے کا بیان
- ۴۶۸ بَابُ وَصِيَّةِ الذَّمِّي یہ باب ذمی کی فقہی مطابقت کا بیان
- ۴۷۰ ذمی کا حالت صحت میں وصیت کرنے کا بیان
- ۴۷۰ ذمی کا حالت صحت میں وصیت کرنے کا بیان
- ۴۷۱ یہودی کا غیر معین قوم کیلئے کنیسہ بنوانے کی وصیت کا بیان
- ۴۷۲ اہل ذمہ کی وصایا کی چار اقسام ہونے کا بیان
- ۴۷۴ حربی کی دارالاسلام میں مسلمان کیلئے وصیت کرنے کا بیان
- ۴۷۷ بَابُ الْوَصِيَّةِ وَمَا يَمْلِكُهُ یہ باب وصی اور اس کی ملکیت کے بیان میں ہے
- ۴۷۷ باب وصی و ملکیت کی فقہی مطابقت کا بیان
- ۴۷۷ وصی کا موسیٰ کے رو بہ رو وصایت کو قبول کرنے کا بیان
- ۴۷۸ تین طرح کے وصی ہونے کا بیان
- ۴۷۹ صدور وصی کے سبب بیع کے نفاذ کا بیان
- ۴۸۰ وصایت میں غلام یا کافر یا قاسق کو تبدیل کرنے کا بیان
- ۴۸۲ بالغ وارثوں والے موسیٰ کا اپنے غلام کو وصی بنانے کا بیان
- ۴۸۳ ادائے وصیت سے عاجز ہونے والے کی وصایت کا بیان
- ۴۸۳ موسیٰ کو وصایت میں دو وصی بنانے کا بیان
- ۴۸۶ میت کے کفن و دفن کیلئے تصرف وصایت کا بیان
- ۴۸۷ دو وصیوں میں سے ایک کیلئے بیع کرنے کا حق نہ ہونے کا بیان
- ۴۸۸ دونوں وصیوں میں سے کسی ایک کے فوت ہونے کا بیان
- ۴۹۰ ایک وصی کا دوسرے کو وصی بنانے کا بیان

- اور یہ کہ جب نہ سے وصی کا موصی لہ سے تقسیم کرانے کا بیان ... ۴۹۲
- میت کا حج کی وصیت کرنے کا بیان ... ۴۹۳
- ایک ہزار درہم کے تہائی کی وصیت کرنے کا بیان ... ۴۹۵
- وصی کو قرض خواہوں کی عدم موجودگی میں ترکہ سے غلام بیچنے کا بیان ... ۴۹۵
- تقسیم میراث سے بچے کے حصے میں غلام آنے کا بیان ... ۴۹۷
- وصی کی خرید و فروخت کا نقصان کے ساتھ جائز ہونے کا بیان ... ۴۹۸
- کبیر غائب پر زمین کے سوا ہر چیز میں وصی کی بیع کے جواز کا بیان ... ۵۰۰
- حق وصی کا حق دادا سے زیادہ ہونے کا بیان ... ۵۰۲
- فصل فی الشہادۃ** ... ۵۰۳
- یہ فصل شہادت کے بیان میں ہے ... ۵۰۳
- فصل شہادت وصیت کی فقہی مطابقت کا بیان ... ۵۰۳
- دونوں وصیوں کا شہادت سے وصی ثالث کو بلانے پر گواہی کے باطل ہونے کا بیان ... ۵۰۵
- دونوں وصیوں کا بڑے کے مال میں شہادت دینے کا بیان ... ۵۰۵
- دوبندوں کا میت پر ایک ہزار درہم قرض ہونے کی شہادت دینے کا بیان ... ۵۰۶
- میت کی ہاندی کے حصول کیلئے دوبندوں کی شہادت کا بیان ... ۵۰۸
- رعایت یا تہمت کے سبب گواہی کے عدم قبول ہونے کا بیان ... ۵۰۸
- دشمن اور جھگڑالو کی گواہی کا بیان ... ۵۰۸
- شوہر اور بیوی کی گواہی کا بیان ... ۵۰۹
- تاحت خرقہ کرنے کی وصیت کرنے کا بیان ... ۵۰۹
- کتاب الخنسی** ... ۵۱۰
- یہ کتاب خنسی کے بیان میں ہے ... ۵۱۰
- کتاب خنسی کی فقہی مطابقت کا بیان ... ۵۱۰
- خنسی سے متعلق فقہی مفہوم کا بیان ... ۵۱۰
- فصل فی بیانہ** ... ۵۱۱

- یہ فصل خنسی سے متعلق احکام کے بیان میں ہے ... ۵۱۱
- فصل خنسی کے بیان کی فقہی مطابقت کا بیان ... ۵۱۱
- خنسی سے متعلق احکام کا بیان ... ۵۱۱
- خنسی کے لئے ہائے ہونے یا داڑھی آجانے کا بیان ... ۵۱۲
- فصل فی احکامہ** ... ۵۱۳
- یہ فصل خنسی مشکل کے بیان میں ہے ... ۵۱۳
- فصل خنسی مشکل کے احکام کی فقہی مطابقت کا بیان ... ۵۱۳
- خنسی مشکل سے متعلق اصل کا بیان ... ۵۱۳
- خنسی کا اوڑھنی کے ساتھ نماز پڑھنے کا بیان ... ۵۱۳
- خنسی کیلئے زندگی میں زیورات و ریشمی لباس پہننے کی ممانعت کا بیان ... ۵۱۵
- بچے کے ساتھ معلق طلاق پر خنسی کو جنم دینے کا بیان ... ۵۱۵
- خنسی مشکل کی نماز جنازہ اور کفن و دفن کا بیان ... ۵۱۷
- خنسی مشکل کیلئے تقسیم وراثت کا بیان ... ۵۱۷
- خنسی سے متعلق احکام کی بعض تفصیل کا بیان ... ۵۲۰
- مسائل شنی** ... ۵۲۱
- یہ مسائل سے مسائل شنی کا بیان ہے ... ۵۲۱
- مسائل مشورہ کی فقہی مطابقت کا بیان ... ۵۲۱
- گوٹے کے سر کے اشارے یا لکھنے کا بیان ... ۵۲۲
- گوٹے کے اشارے یا لکھنے سے نکاح و عتاق وغیرہ کے جواز کا بیان ... ۵۲۲
- اشارے کا گوٹے کے حق میں حجت ہونے کا بیان ... ۵۲۳
- حدود و قصاص کا فرق فقہی مفہوم ... ۵۲۳
- حدود اور قصاص میں فرق کا بیان ... ۵۲۶
- غائب کی تحریر کا واجب شدہ قصاص میں حجت نہ ہونے کا بیان ... ۵۲۵
- مذبح و مردار بکریوں میں تحری کر کے کھانے کا بیان ... ۵۲۶
- غالب کا اعتبار کیا جائے گا اور اسے نادر پر تقدم حاصل ہوگا ... ۵۲۷
- شرح ہدایہ جلد پانزدہم کے اختتامی کلمات کا بیان ... ۵۲۸

مقدمہ رضویہ

الحمد لله الذي جعل العلماء ورثة الأنبياء، وخلاصة الأولياء، الذين يدعو لهم ملائكة السماء، والسَّمَكُ في الماء، والطير في الهواء. والصلاة والسلام الأتمان الأعمان على زُبْدَةِ خلاصة الموجودات، وعمدة سُلالة المشهودات، في الأصفياء الأزكياء، وعلى آله الطيبين الأطهارِ الأتقياء، وأصحابه الأبرار نجوم الاقتداء والاهتداء. أما بعد فيقول العبد الضعيف إلى حرم زبه الباري، محمد لياقت على الحنفى الرضوى البريلوى غفرله والوالديه، الساكن قرية سنتيكا من مضافات بهاولنگر. أعلم أن الفقه أساس من سائر العلوم الدينية وأمر الدنياوية. أحرر شرح الهدايه باسم "فيوضات الرضويه في تشریحات الهدايه" بتوفيق الله تعالى وبوسيلة النبي الكريم ﷺ. ومن علوم فقهاء الصحابة والتابعين وأئمة المجتهدين في الأمة المسلمة، (رضي الله عنهم)



علم کیا ہے؟ یہ وہ عظیم وصف ہے جو انسان کو نہ صرف یہ کہ شرافت و تہذیب کا سرمایہ بخشتا ہے عزت و عظمت کی دولت سے نوازتا ہے، اخلاق و عادات میں جلا پیدا کرتا ہے اور انسانیت کو انتہائی بلند یوں پر پہنچاتا ہے، بلکہ قلب انسانی کو عرفان الہی کی مقدس روشنی سے منور کرتا ہے، ذہن و فکر کو صحیح عقیدے کی معراج بخشتا ہے اور دل و دماغ کو اللہ تعالیٰ کی عبادت و اطاعت گزاری کی راہ مستقیم پر لگاتا ہے۔ اسلام! جو انسان کے لیے ترقی و عظمت کی راہ میں سب سے عظیم مینارہ نور ہے، وہ اس عظیم وصف کو انسانی برادری کے لیے ضروری قرار دیتا ہے اور اس کے حصول کو دینی و دنیوی ترقی و کامیابی کا زینہ بناتا ہے۔ یہ بات ذہن نشین کر لینی چاہئے کہ اسلام ہر اس علم کو قدر کی نگاہ سے دیکھتا ہے جو اسلامی عقیدہ و عمل سے مزاحم ہوئے بغیر انسانی معراج کا ضامن ہو، اسلام کسی بھی علم کے حصول کو منع نہیں کرتا۔ لیکن ایسے علم سے وہ بیزاری کا اظہار بھی کرتا ہے جو ذہن و فکر کو گمراہی کی طرف موڑ دے یا انسان کو اللہ کے رسول سے نا آشنا رکھ کر دہریت کے راستہ پر لگا دے۔

یہاں (کتاب العلم) کا عنوان قائم کر کے جس علم کی ضرورت و فضیلت پر مشتمل، احادیث بیان کی جا رہی ہیں وہ "علم دین" ہے جو شریعت کی نظر میں بنیادی اور ضروری حیثیت رکھتا ہے۔ دینی علم دوسرے علوم کے مقابلے میں اسلام کی نظر میں سے سب

مقدّمہ ضروری ہے جس کا حاصل کرنا ہر مسلمان کے لیے ضروری قرار دیا گیا ہے۔ چنانچہ ارشاد منقول ہے۔

رَطَّبْتُ الْعِلْمَ لِرَبِيعَةٍ عَلَى كُلِّ مُسْلِمٍ وَمُسْلِمَةٍ

علم کا حاصل کرنا ہر مسلمان پر فرض ہے۔

ظاہر ہے کہ اسلام جس زندگی کا مظاہرہ کرتا ہے اور انسان کو عبودیت کی معراج پر دیکھنا چاہتا ہے وہ علم دین ہی پر موقوف ہے علم دین کی بناء پر انسان، انسان بنتا ہے اور بندہ اپنی حقیقت کو پہچان کر ذات حق کا عرفان حاصل کرتا ہے، نیز عقیدہ و عمل کی تمام راہیں اسی سے نکلتی ہیں جس پر چل کر بندہ اپنے پروردگار کا حقیقی اطاعت گزار، رسول کا فرماں بردار اور دین و شریعت کا پابند بنتا ہے۔

(علم دین) جو کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر مشتمل ہے۔ اس کی دو قسمیں کی جاتی ہیں۔ اول (مبادی) یعنی وسائل، دوم (مقاصد) مبادی۔ اس علم کو کہتے ہیں جس کے حصول پر کتاب و سنت کی معرفت موقوف ہے، یعنی جب تک یہ علم حاصل نہ کیا جائے قرآن و حدیث کے علوم و معارف کا عرفان حاصل نہیں ہو سکتا مثلاً لغت، صرف و نحو وغیرہ کے علوم کہ جب تک ان کو حاصل نہ کیا جائے اور ان پر نظر نہ ہو کتاب و سنت کا علم صحیح طور پر نہیں آ سکتا اور نہ ان کے حقیقی منشاء و مقصد کو حاصل کیا جاسکتا ہے۔

مقاصد۔ وہ علم ہے جو عقائد، اعمال اور اخلاق سے متعلق ہے۔ یعنی یہی وہ علم ہے جو مقصود بالذات اور فی نفسہ ضروری ہے اور اسی کو حاصل کر کے دین و شریعت کی پابندی کا سیدھا راستہ سامنے آتا ہے۔ "ان سب کو علم معاملات" بھی کہا جاتا ہے۔ اسی طرح ایک "علم مکاشفہ" بھی ہوتا ہے۔ یہ دراصل وہ نور ہوتا ہے جو علم پر عمل کرنے سے قلب میں پیدا ہوتا ہے جس کی مقدس روشنی سے ہر چیز کی حقیقت و اشکاف ہو جاتی ہے اور حق تعالیٰ کی ذات و صفات اور احوال کی معرفت پیدا ہوتی ہے اس علم مکاشفہ کو علم حقیقت اور علم وراثت میں کہتے ہیں جیسے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔

(مَنْ عَمِلَ بِمَا عَلِمَ وَرَثَتُهُ أَمْالَهُ يُعْلَمُ ۔

جو آدمی علم پر عمل کرتا ہے اللہ تعالیٰ اس کو اس چیز کا علم نصیب کرتا ہے جو نہ جانا جاتا ہے اور نہ پڑھا جاتا ہے۔

بہر حال، علم ظاہر و علم باطن کی جو اقسام مشہور ہیں وہ یہی ہیں۔ یہ ایک دوسرے کے لیے لازم و ملزوم ہیں اور ان دونوں میں بدن و روح اور پوست و مغز کی نسبت ہے۔ نیز علم کی فضیلت میں جو آیتیں وارد ہیں، یا احادیث منقول ہیں وہ ان تمام اقسام کو مراتب درجات کے تفاوت کے ساتھ شامل ہیں۔

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ راوی ہیں کہ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ جس آدمی کے لیے اللہ تعالیٰ بھلائی کا ارادہ کرتا ہے اسے دین کی سمجھ عطا فرمادیتا ہے اور میں (علم کو) تقسیم کرنے والا ہوں عطا کرنے والا تو اللہ ہی ہے۔" (صحیح البخاری و صحیح مسلم، مشکوٰۃ شریف: جلد اول: حدیث نمبر 195) اللہ تعالیٰ ہم سب مسلمانوں کو دین کے علم و عمل سے مالا مال فرمائے

آمین

محمد لیاقت علی رضوی بن محمد صادق

چک سنتیکا بھاولنگ

کتاب الجنایات

﴿یہ کتاب جنایات کے بیان میں ہے﴾

کتاب جنایات کی فقہی مطابقت کا بیان

علامہ ابن محمود باری حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ مصنف علیہ الرحمہ نے رہن کے بعد جنایات کو بیان کیا ہے۔ کیونکہ رہن میں مال کی حفاظت کی جاتی ہے جبکہ جنایات میں جانوں کی حفاظت کی جاتی ہے۔ اور مال جانوں کی حفاظت کیلئے وسیلہ ہے۔ پس اس کو مقدم کر دیا ہے۔ اور اس کے اجزاء کے محاسن وہی ہیں جو حدود کے محاسن ہیں۔ (عنایہ شرح الہدایہ، کتاب جنایات، بیروت)

جنایات کے لغوی مفہوم کا بیان

جنایات جمع ہے جنایت کی۔ جنایت کے معنی ہیں "قصور کرنا، جرم کرنا" اس سے قبل وہ ابواب گزرے ہیں جن میں جنایات کی سزائیں تاوان اور قصاص وغیرہ کے سلسلہ میں احادیث گزری ہیں، اس باب کا مقصد جنایات کی ان صورتوں کو بیان کرنا ہے جن میں معاوضہ اور تاوان واجب نہیں ہوتا۔

یہاں جنایت سے مراد وہ فعل ہے جس سے جان یا اعضاء کو نقصان پہنچایا جائے اس کے احکام کا تعلق حکومت سے ہے کہ وہی ان کا نفاذ کرتی ہے۔

قتل مؤمن کی حرمت کے شرعی مآخذ کا بیان

وَمَنْ يَقْتُلْ مُؤْمِنًا مُتَعَمِّدًا فَجَزَاؤُهُ جَهَنَّمُ خَالِدًا فِيهَا وَغَضِبَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَلَعَنَهُ وَأَعَدَّ لَهُ عَذَابًا عَظِيمًا۔ (النساء، ۹۳)

اور جو کوئی قتل کرے گا کسی مؤمن کو جان بوجھ کر تو اس کی اصل سزا جہنم ہے جس میں اسے ہمیشہ رہنا ہوگا اس پر اللہ کا غضب ہوا اور اس کی لعنت (و پھٹکار) بھی، اور اللہ نے اس کے لئے تیار کر رکھا ہے ایک بڑا ہی ہولناک عذاب۔ (کنز الایمان)

صدر الافاضل مولانا نعیم الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ ۲۴ سو اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ ایک مؤمن کا جان بوجھ کر قتل کرنا کتنا بڑا اور کس قدر سنگین جرم ہے اور اس کا انجام کس قدر ہولناک ہے، کہ ایسے شخص کو ہمیشہ کیلئے جہنم میں رہنا پڑیگا۔ اللہ کا اس پر غضب ہے اور اس کی لعنت و پھٹکار، اور اس کیلئے اللہ نے بڑا ہی ہولناک عذاب تیار کر رکھا ہے۔ اسی لئے صحیح حدیث میں وارد ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا الزَّوَالُ الدُّنْيَا أَهْوَنُ عَلَى اللَّهِ مِنْ قَتْلِ رَجُلٍ مُسْلِمٍ۔ یعنی ایک مسلمان کا قتل

اللہ تعالیٰ کے نزدیک دنیا ساری کے زوال اور اسکی ہلاکت و تباہی سے بھی کہیں بڑھ کر ہے (ترمذی کتاب الذیات)
 اور سنن ترمذی ہی میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 نے ارشاد فرمایا کہ اگر آسمان اور زمین والے سب ایک مسلمان کے قتل میں شریک ہو جائیں تو اللہ تعالیٰ ان سب کو منہ کے بل
 دوزخ میں گرائے گا، (ترمذی، کتاب الذیات، باب الحكم فی الدماء)

اور ایک اور حدیث میں ارشاد فرمایا گیا کہ اگر کسی نے ایک آدمی سے کلمے سے بھی کسی مسلمان کے قتل میں مدد کی ہوگی تو وہ
 قیامت کے روز اس طرح آئے گا کہ اس کی دونوں آنکھوں کے درمیان لکھا ہوگا کہ یہ شخص اللہ کی رحمت سے مایوس ہے (سنن ابن
 ماجہ، کتاب الذیات باب التغلیظ فی قتل مسلم ظلماً) سو قاتل عہد کی اصل سزا یہی ہے اور اس کے جرم کا تقاضا یہی ہے
 کہ وہ ہمیشہ جہنم میں رہے۔ آگے اگر اللہ تعالیٰ کسی کو اس کی سچی توبہ پر اپنے فضل و کرم سے، اور اپنی شان کریمی کی بناء پر معاف فرما
 دے تو یہ اور بات ہے کہ اس کی رحمت و عنایت بہر حال بہت بڑی اور لامحدود ہے اور اس کی شان کرم و احسان بہت ہی بڑی ہے۔
 اور اس کا صاف و صریح اعلان بھی یہی ہے کہ (إِنَّ إِلَهًا يَغْفِرُ الذُّنُوبَ جَمِيعًا) (39۔ الزمر 53) لیکن قتل مومن کے جرم کی
 اصل بہر حال سزا یہی ہے۔ سو ایک طرف مومن کی عظمت شان سے متعلق ان نصوص کریمہ کو بھی دیکھا جائے اور دوسری طرف خون
 مسلم کی اس ارزانی کو بھی جو آج دنیا ساری میں جگہ جگہ اور طرح طرح سے جاری ہے اور جس کے چرچے تمام ذرائع ابلاغ پر دن
 رات جاری رہتے ہیں۔ فالی اللہ المشتکی وهو المستعان فی کلِّ حینٍ وَاَن، (بخاری، العرفان، نساء ۹۳)

قتل عہد کی تعریف اور قتل کی اقسام خمسہ کی بیان

قَالَ (الْقَتْلُ عَلَى خَمْسَةِ أَوْجِهٍ : عَمْدٌ ، وَشِبْهُ عَمْدٍ ، وَخَطَاٌ ، وَمَا أُجْرِيَ مَجْرَى الْخَطَاِ
 ، وَالْقَتْلُ بِسَبَبٍ) وَالْمُرَادُ بَيَانُ قَتْلِ تَتَلَقَّى بِهِ الْأَحْكَامُ قَالَ (فَالْعَمْدُ مَا تَعَمَّدَ ضَرْبُهُ
 بِسِلَاحٍ أَوْ مَا أُجْرِيَ مَجْرَى السِّلَاحِ كَالْمُحَدِّدِ مِنَ الْخَشَبِ وَلِيطَةِ الْقَصَبِ وَالْمَرْوَةِ
 الْمُحَدَّدَةِ وَالنَّارِ) ؛ لِأَنَّ الْعَمْدَ هُوَ الْقَصْدُ ، وَلَا يُوقَفُ عَلَيْهِ إِلَّا بِدَلِيلِهِ وَهُوَ اسْتِعْمَالُ
 الْآلَةِ الْقَاتِلَةِ فَكَانَ مُتَعَمِّدًا فِيهِ عِنْدَ ذَلِكَ ، (وَمُوجِبُ ذَلِكَ الْمَأْتَمُ) لِقَوْلِهِ تَعَالَى (وَمَنْ
 يَقْتُلْ مُؤْمِنًا مُتَعَمِّدًا فَنَجَزَاؤُهُ جَهَنَّمُ) الْآيَةُ ، وَقَدْ نَطَقَ بِهِ غَيْرُ وَاحِدٍ مِنَ السُّنَّةِ ، وَعَلَيْهِ
 انْعَقَدَ إِجْمَاعُ الْأُمَّةِ ،

ترجمہ

فرمایا کہ قتل کی پانچ اقسام ہیں۔ (۱) قتل عہد (۲) قتل شبہ عہد (۳) قتل خطا (۴) وہ قتل جو خطا کے قائم مقام ہے (۵) قتل بہ
 سبب ہے۔ یہاں اس قتل کا بیان ہوگا جس کے ساتھ احکام متعلق ہیں۔

قتل عمد وہ ہے جس میں ہتھیار یا اس ہتھیار کے قائم مقام کسی دوسری چیز کے ساتھ مارنے کا ارادہ کیا جائے۔ جس طرح دھار والی لکڑی ہے۔ بانس کا چھلکا، تیز دھاری والا پتھر اور آگ ہے۔ اس لئے کہ عمد ایک قصد کا نام ہے۔ جس کو پہچاننا اس کی دلیل کے سوا نہ ہوگا۔ اور دلیل یہ ہے کہ قتل کر دینے والے آلہ کو استعمال کرتا ہے۔ پس ایسا قاتل قتل عمد کرنے والا ہوگا۔ اور بطور ارادہ قتل کرنے والا موجب گناہ ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے کہ جس شخص نے کسی مومن کو جان بوجھ کر قتل کیا تو اس کی سزا دو زخ ہے۔ اور اسی حکم کے بارے میں متعدد احادیث ہیں۔ اور امت کا اجماع بھی اسی منعقد ہو چکا ہے۔

قصاص کو واجب کرنے والے قتل کا بیان

حضرت طاؤس ابن عباس رضی اللہ عنہما سے اور وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "جو شخص لوگوں کے درمیان پتھراؤ میں یا کوڑوں اور لٹھیوں کی اندھا دھند مار میں مار جائے (یعنی یہ نہ پتہ چلے) کہ اس کا قاتل کون ہے (تو یہ قتل) (گناہ نہ ہونے کے اعتبار سے) قتل خطاء کے حکم میں ہوگا (کیونکہ وہ بلا قصد قتل مارا گیا ہے) اور اس کی دیت، قتل خطا کی دیت ہے اور جو شخص جان بوجھ کر مارا گیا تو اس کا قتل، قصاص کو واجب کرے گا اور جو شخص قصاص لینے میں حائل (مراحم) ہو اس پر اللہ کی لعنت اور اس کا غضب ہے نہ اس کے قتل قبول کئے جائیں گے اور نہ فرض۔"

(ابوداؤد، نسائی، مشکوٰۃ شریف: جلد سوم: حدیث نمبر 643)

لوگوں کے درمیان پتھراؤ کا مطلب یہ ہے کہ مثلاً زید کسی ایسی جگہ گھر گیا جہاں دو مخالف گروہ آپس میں لڑ رہے تھے۔ اور دونوں طرف سے ایک دوسرے پر پتھراؤ ہو رہا تھا کہ اچانک ایک پتھر اس (زید) کے آکر لگا۔ اور وہ مر گیا۔ گویا اگر کوئی شخص پتھر کی ضرب سے مر جائے بلکہ یوں کہے کہ یہاں "پتھر" کا ذکر محض اتفاقی ہے مراد یہ ہے کہ کسی بھی مثل (بھاری) چیز کی ضرب سے مر جائے تو یہ قتل قصاص کو واجب نہیں کرتا بلکہ اس میں دیت واجب ہوتی ہے اور دیت بھی وہ جو قتل خطاء میں واجب ہوتی ہے۔ فقہاء کی اصطلاح میں اس کو قتل کو "شبہ عمد" کہتے ہیں،

چنانچہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک شبہ عمد کی تعریف یہ ہے کہ "وہ قتل جو کسی غیر دھار دار چیز سے واقع ہوا ہو اگرچہ وہ کوئی ایسی چیز سے نہ ہو جس سے اکثر ہلاکت واقع ہو جاتی ہو" لیکن صاحبین اور حضرت امام شافعی کے نزدیک شبہ عمد کی تعریف یہ ہے کہ وہ قتل جو با ارادہ قتل کسی ایسی چیز سے ہوا ہو جس سے اکثر ہلاکت واقع نہ ہوتی ہو اور جو قتل کسی ایسی چیز سے ہوا جس سے اکثر ہلاکت واقع ہو جاتی ہو قتل عمد میں داخل ہوگا، لہذا حدیث میں مذکورہ چیزیں یعنی پتھر اور لٹھی، حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک تو اپنے مطلق معنی پر محمول ہیں کہ خواہ وہ ہلکی ہوں یا بھاری جب کہ صاحبین اور حضرت امام شافعی کے نزدیک یہ چیزیں ہلکی (غیر مثل) ہونے پر محمول ہیں گویا خلاصہ یہ نکلا کہ جو قتل مثل (بھاری) چیز کے ذریعہ ہوا اس میں حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک قصاص واجب نہیں ہوگا اور صاحبین اور حضرت امام شافعی کے نزدیک مذکورہ بالا تفصیل کا اعتبار کیا جائے گا۔

قتل کی اقسام کا فقہی بیان

فقہاء کے نزدیک قتل کی پانچ قسمیں ہیں۔ (۱) قتل عمد۔ (۲) قتل شبه عمد۔ (۳) قتل خطا۔ (۴) قتل جاری مجری خطا۔ (۵) قتل

بسبب۔

قتل عمد یہ ہے کہ مقتول کو کسی چیز سے مارا جائے جو اعضاء کو جدا کر دے (یا اجزاء جسم کو پھاڑ ڈالے) خواہ وہ ہتھیار کی قسم سے ہو یا پتھر، لکڑی، کھیاچ کی قسم سے کوئی تیز (دھاردار) چیز ہو اور مادہ آگ کا شعلہ ہو، صاحبین کے نزدیک قتل عمد کی تعریف یہ ہے کہ "مقتول بارادہ قتل کسی ایسی چیز سے مارا جائے جس سے عام طور پر انسان کو ہلاک کیا جاسکتا ہے" قتل عمد کا مرتکب سخت گناہگار ہوتا ہے اور اس قتل کی سزا قصاص (یعنی مقتول کے بدلے میں قاتل کو قتل کر دینا) ہے الا یہ کہ مقتول کے ورثاء اس کو معاف کر دیں یا دیت (مالی معاوضہ) لینے پر راضی ہو جائیں، اس میں کفارہ واجب نہیں ہوتا۔

قتل شبه عمد۔ یہ ہے کہ مقتول کو مذکورہ بالا چیزوں (ہتھیار اور دھاردار چیز وغیرہ) کے علاوہ کسی اور چیز سے قصداً ضرب پہنچائی گئی ہو قتل کی یہ صورت بھی (باعتبار ترک عزیمت اور عدم احتیاط) گنہگار کرتی ہے، لیکن اس میں قصاص کی بجائے قاتل کے عاقلہ (برادری کے لوگوں) پر دیت مغلطہ واجب ہوتی ہے (دیت مغلطہ چار طرح کے سوانٹوں کو کہتے ہیں، لیکن اگر ہلاکت واقع نہ ہو تو قصاص واجب ہوتا ہے یعنی اس کی وجہ سے مرنے کی بجائے مضروب کا کوئی عضو کٹ گیا ہو تو مارنے والے کا بھی وہی عضو کاٹا جائے گا۔

قتل خطا کی دو قسمیں ہیں، ایک تو یہ کہ "خطا" کا تعلق "قصد" سے ہو، مثلاً ایک چیز کا شکار گمان کر کے تیر یا گولی کا نشان بنایا گیا مگر وہ آدمی نکلا یا کسی شخص کو حربی کافر سمجھ کر تیر یا گولی کا نشانہ بنایا مگر وہ مسلمان نکلا۔ دوسرے یہ کہ "خطا" کا تعلق "فعل" سے ہو مثلاً کسی خاص نشانہ پر تیر یا گولی چلائی گئی مگر وہ تیر یا گولی بہک کر کسی آدمی کے جا لگی۔

قتل جاری مجری خطا کی صورت یہ ہے مثلاً ایک شخص سوتے میں کسی دوسرے شخص پر جا پڑا اور اس کو ہلاک کر ڈالا! قتل خطا اور جاری مجری خطا میں کفارہ لازم آتا ہے اور عاقلہ پر دیت واجب ہوتی ہے، نیز ان صورتوں میں (باعتبار ترک عزیمت) گنہ بھی ہوتا ہے۔

قتل بسبب یہ ہے کہ مثلاً کسی شخص نے دوسرے شخص کی زمین میں اس کی اجازت کے بغیر کنواں کھدایا کوئی پتھر رکھ دیا اور کوئی تیسرا شخص اس کنویں میں گر کر یا اس پتھر سے ٹھوکر کھا کر مر گیا۔ اس صورت میں عاقلہ پر دیت واجب ہوتی ہے کفارہ لازم نہیں آتا۔ یہ بات ملحوظ رہنی چاہئے کہ قتل کی پہلی چار قسمیں یعنی عمد، شبه عمد، جاری مجری خطا، مقتول کی میراث سے محروم ہو جاتا ہے (اور وہ صورت کہ مقتول، قاتل کا مورث ہو) اور پانچویں قسم یعنی "قتل بسبب" میں قاتل، مقتول کی میراث سے محروم نہیں ہوتا۔

آلات قتل سے حکم قتل کا بیان

ایک مومن، مسلمان آدمی کو جان بوجھ کر (عمداً) قتل کرنے والے سے مراد ہر وہ شخص ہے جو کسی مسلمان کو تلوار، بھر جیسے کسی نو ہے والی چیز سے قتل کرے یا کسی ایسے آلہ سے کہ جسے کاٹنے، ذبح کرنے یا مارنے کے لیے تیار کیا گیا ہو۔ یا کسی ایسی چیز کے ذریعے کہ جس کے استعمال سے معلوم ہوا کہ اس سے کسی کی موت واقع ہو جائے گی۔ جیسے کہ بھاری پتھر، اینٹ یا زہریا ڈنڈا، لاشمی یا پستول، ریوالور، گرنیڈ یا گولہ وغیرہ یا جدید اسلحہ جات میں سے کوئی بھی نئی چیز۔

قصاص کی فرضیت و معافی کا بیان

قَالَ (وَالْقَوْدُ) لِقَوْلِهِ تَعَالَى (كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِصَاصُ فِي الْقَتْلَى) إِلَّا أَنَّهُ تَقْيِدٌ بِوَصْفِ الْعَمْدِيَّةِ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (الْعَمْدُ قَوْدٌ) أَيْ مُوجِبُهُ، وَلِأَنَّ الْجِنَايَةَ بِهَا تَتَكَامَلُ وَحِكْمَةُ الزَّجْرِ عَلَيْهَا تَتَوَقَّرُ، وَالْعُقُوبَةُ الْمُتَنَاهِيَةُ لَا شَرْعَ لَهَا دُونَ ذَلِكَ قَالَ (إِلَّا أَنْ يَغْفُوَ الْأَوْلِيَاءُ أَوْ يُصَالِحُوا) لِأَنَّ الْحَقَّ لَهُمْ ثُمَّ هُوَ وَاجِبٌ عَيْنًا، وَلَيْسَ لِلْوَلِيِّ أَخْذُ الدِّيَةِ إِلَّا بِرِضَا الْقَاتِلِ وَهُوَ أَحَدُ قَوْلَيْ الشَّافِعِيِّ، إِلَّا أَنْ لَهُ حَقُّ الْعُدُولِ إِلَى الْمَالِ مِنْ غَيْرِ مَرْضَاةِ الْقَاتِلِ؛ لِأَنَّهُ تَعَيَّنَ مَدْفَعًا لِلْهَلَاكِ فَيَجُوزُ بِدُونِ رِضَا، وَفِي قَوْلِ الْوَاجِبِ أَحَدُهُمَا لَا بَعْنِيهِ وَيَتَعَيَّنُ بِاخْتِيَارِهِ؛ لِأَنَّ حَقَّ الْعَبْدِ شَرْعًا جَابِرًا وَفِي كُلِّ وَاحِدٍ نَوْعٌ جَبْرٌ فَيَتَخَيَّرُ وَلَبَّأَ مَا تَلَوْنَا مِنَ الْكِتَابِ وَرَوَيْنَا مِنَ السُّنَنِ، وَلِأَنَّ الْمَالَ لَا يَصْلُحُ مُوجِبًا لِعَدَمِ الْمُمَاطَلَةِ، وَالْقِصَاصُ يَصْلُحُ لِلتَّمَاثُلِ، وَفِيهِ مَصْلَحَةُ الْأَحْيَاءِ رَزَجْرًا وَجَبْرًا فَيَتَعَيَّنُ، وَفِي الْخَطَا وَجُوبِ الْمَالِ ضَرُورَةُ صَوْنِ الدِّمِ عَنِ الْإِهْدَارِ، وَلَا يُتَيَقَّنُ بِعَدَمِ قَصْدِ الْوَلِيِّ بَعْدَ أَخْذِ الْمَالِ فَلَا يَتَعَيَّنُ مَدْفَعًا لِلْهَلَاكِ،

ترجمہ

فرمایا کہ قصاص ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان اقدس ہے کہ مقتولین میں تم پر قصاص فرض کیا گیا ہے۔ لیکن یہ آیت ارادے کے وصف کے ساتھ مقید ہے۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ عمدہ قصاص ہے۔ یعنی ارادے سے قتل کرنے والے پر قصاص ہے۔ اور یہ بھی دلیل ہے کہ ارادے سے جنایت مکمل ہونے والی ہے۔ اور اسی طرح زجر و توبیخ کی حکمت بھی عمدہ کے ساتھ کامل ہوتی ہے۔ اور سب سے آخری سزا کیلئے قصاص کے ہوا کوئی دوسری سزا کی تشریح نہیں ہے۔

ہاں ابنتہ جب مقتول کے اولیاء اس کو قاتل کو معاف کر دیں یا اس سے صلح کر لیں۔ اس لئے کہ قصاص اولیاء کا حق ہے۔ اور

اس کے بعد قصاص قرض عین ہے۔ اور قاتل کی رضا کے بغیر والی کو دیت لینے کا حق نہ ہوگا۔
حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کے دونوں اقوال میں سے ایک قول اسی طرح ہے۔ مگر قاتل کی مرضی کے سوا بھی ولی کیسے مال
جانب رغبت کرنے کا حق ہے۔ اس لئے کہ ہلاکت کو دور کرنے کیلئے مال بھی ایک ذریعہ ہے۔ پس قاتل کی مرضی کے سوا بھی اس کی
جانب جانا درست ہوگا۔

اور ایک قول کے مطابق قصاص اور دیت میں سے ہر ایک غیر معین طریقے پر لازم ہے۔ اور ولی کیلئے اختیار ہوگا کہ وہ ان میں
سے کسی ایک کو معین کرے۔ کیونکہ یہاں بندے کا حق زبردستی کے ساتھ شروع ہوا ہے۔ اور جبر تو ہر ایک میں پایا جا رہا ہے۔ پس ولی
کیلئے اختیار ہوگا۔

ہماری دلیل قرآن پاک کی وہ آیت مبارکہ ہے جس کو ہم تلاوت کر کے آئے ہیں۔ اور حدیث بھی وہی ہے جس کو ہم روایت کر
آئے ہیں۔ اور یہ بھی دلیل ہے کہ قتل کا موجب بننے میں مال کی کوئی صلاحیت نہیں ہے۔ جبکہ ممانعت کے باعث قصاص اس کی
صلاحیت رکھنے والا ہے۔ اور سزا کے بارے میں قصاص ہی میں زندہ عوام کیلئے مصلحت والی چیز ہے۔ کیونکہ معین قصاص ہوا ہے۔ اور
قتل خطا کیلئے مال کا وجوب اس لئے ہے کہ خون کو ضائع ہونے سے ضرورت کی بناء پر اس کو بچایا جائے۔ جبکہ مال وصول کرنے کے
بعد ولی کا قتل پر تیار نہ ہونا یہ معین نہیں ہے پس ہلاکت کو دور کرنے کیلئے مال ہی معین کر دیا جائے گا۔

حکم قصاص و دیت کا شرعی بیان

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِصَاصُ فِي الْقَتْلَى الْحُرُّ بِالْحُرِّ وَالْعَبْدُ بِالْعَبْدِ
وَالْأَنْثَى بِالْأُنْثَى فَمَنْ عُفِيَ لَهُ مِنْ أَخِيهِ شَيْءٌ فَاتَّبَاعْ بِالْمَعْرُوفِ وَأَدَاءٌ إِلَيْهِ بِإِحْسَانٍ
ذَلِكَ تَخْفِيفٌ مِّن رَّبِّكُمْ وَرَحْمَةٌ فَمَنِ اعْتَدَىٰ بَعْدَ ذَلِكَ فَلَهُ عَذَابٌ أَلِيمٌ

(البقرہ ۱۷۸)

مومنو! تم کو مقتولوں کے بارے میں قصاص (یعنی خون کے بدلے خون) کا حکم دیا جاتا ہے (اس طرح پر کہ) آزاد
کے بدلے آزاد (مارا جائے) اور غلام کے بدلے غلام اور عورت کے بدلے عورت۔ اور اگر قاتل کو اس کے (مقتول)
بھائی (کے قصاص میں) سے کچھ معاف کر دیا جائے تو (وارث مقتول کو) پسندیدہ طریق سے (قرارداد کی) پیروی
(یعنی مطالبہ خون بہا کرنا) اور (قاتل کو) خوش خوئی کے ساتھ ادا کرنا چاہیے یہ پروردگار کی طرف سے (تمہارے
لئے) آسانی اور مہربانی ہے جو اس کے بعد زیادتی کرے اس کے لئے دکھ کا عذاب ہے۔ (کنز الایمان)

اس آیت کی تفسیر میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ بنی اسرائیل میں قصاص تھا دیت کا دستور نہ تھا۔ اللہ
تعالیٰ نے اس امت پر قصاص فرض کرنے کے بعد فرمایا آیت (فَاتَّبَاعْ بِالْمَعْرُوفِ) جس سے مراد دیت کا مطالبہ ہے اور

آیت (وَإِذَا زُلْزِلَ إِلَهُهُ بِمَا خَسَنَ) سے مراد یہ ہے کہ قاتل کو بلا چون و چرا ادا ہوگی کر دینا چاہیے۔ یہ اگلے لوگوں کے مقابلہ میں تخفیف ہے۔ آیت (فَمَنْ اعْتَدَىٰ تَعَدَّ ذَٰلِكَ) کا مطلب یہ ہے کہ دیت قبول کرنے کے بعد بھی اسے قتل کر دے۔

(بخاری، کتاب التفسیر)

زمانہ جاہلیت میں یہود اور اہل عرب نے یہ دستور کر رکھا تھا کہ شریف النسب لوگوں کے غلام کے بدلے رذیل لوگوں کے آزاد کو اور عورت کے بدلے مرد کو اور ایک آزاد کے بدلے دو کو قصاص میں قتل کرتے تھے حق تعالیٰ نے اس آیت میں حکم دیا کہ اسے ایمان والو ہم نے تم پر مقتولین میں برابری اور مساوات کو فرض کر دیا۔ قصاص کے معنی لغت میں برابر اور مساوات کے ہیں تم نے جو یہ دستور نکالا ہے کہ شریف اور رذیل میں امتیاز کرتے ہو یہ لغو ہے جانیں سب کی برابر ہیں غریب ہو یا امیر، شریف ہو یا رذیل، عالم و فاضل ہو یا جاہل، جوان ہو یا بوڑھا اور بچہ تندرست ہو یا بیمار، قریب المرگ صحیح الاعضاء ہو یا اندھا لنگڑا۔

قتل کے معاملے کا قابل راضی نامہ ہونے کا بیان

بھائی کا لفظ فرما کر نہایت لطیف طریقے سے نرمی کی سفارش بھی کر دی ہے۔ مطلب یہ ہے کہ تمہارے اور دوسرے شخص کے درمیان باپ ماری کا پیر ہی سہی، مگر ہے تو وہ تمہارا انسانی بھائی۔ لہذا اگر اپنے ایک خطا کار بھائی کے مقابلے میں انتقام کے غصے کو پی جاؤ، تو یہ تمہاری انسانیت کے زیادہ شایانِ شان ہے۔ اس آیت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اسلامی قانون تعزیرات میں قتل تک کا معاملہ قابلِ راضی نامہ ہے۔ مقتول کے وارثوں کو یہ حق پہنچتا ہے کہ قاتل کو معاف کر دیں اور اس صورت میں عدالت کے لیے جائز نہیں کہ قاتل کی جان ہی لینے پر اصرار کرے۔ البتہ جیسا کہ بعد کی آیت میں ارشاد ہوا، معافی کی صورت میں قاتل کو خوں بہا ادا کرنا ہوگا۔

قتل عمد کا جرم میں سخت ہونے کا بیان

حضرت ابو درداء رضی اللہ عنہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "ہر گناہ کے بارے میں یہ امید ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کو بخش دے گا مگر اس شخص کو نہیں بخشے گا، جو شرک کی حالت میں مرجائے یا جس نے کسی مسلمان کا قتل عمد کیا ہو۔ (ابوداؤد) نسائی نے اس روایت کو حضرت معاویہ سے نقل کیا ہے۔

(مشکوٰۃ شریف: جلد سوم: حدیث نمبر 635)

بظاہر اس حدیث سے یہ مفہوم ہوتا کہ جس طرح شرک کا گناہ ناقابلِ معافی ہے اسی طرح قتل عمد کے گناہ بخشش نہیں ہوتی لیکن اہل سنت والجماعت کا مسلک یہ ہے کہ قتل کا گناہ گار مدت دراز تک شدید ترین عذاب میں مبتلا ہونے کے بعد بخش دیا جائے گا ان کی دلیل یہ آیت کریمہ ہے۔

آیت (إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ) وَمَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ

لَقَدْ ضَلَّ صَلَّ ابْنِ عَدَا، 4. النساء: (116)

اللہ تعالیٰ شرک کے گناہ کو نہیں بخشتا، شرک کے علاوہ اور گناہوں کو جس کو وہ چاہے بخش دیتا ہے۔ جہاں تک اس حدیث کے ظاہری مفہوم کا سوال ہے تو یہ قتل کی شدید ترین مذمت اور اس کی سخت ترین سزا کے اظہار پر محمول ہے یا اس سے یہ مراد ہے کہ جو شخص قتل مسلم کو طلال جان کر کسی مسلمان کو قتل کرے گا اس کو نہیں بخشا جائے گا علاوہ ازیں لفظ محمدؐ کے (قتل محمدؐ بجائے) یہ معنی بھی مراد ہو سکتے ہیں کہ جو شخص کسی مؤمن کے قتل کا اس لئے قصد کرے کہ وہ مؤمن ہے تو اس شخص کی بخشش نہ ہوگی۔

قتل عمد پر کفارہ ہونے میں فقہ شافعی و حنفی کا اختلاف

وَلَا كَفَّارَةٌ فِيهِ عِنْدَنَا : وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ تَجِبُ ؛ لِأَنَّ الْحَاجَةَ إِلَى التَّكْفِيرِ فِي الْعَمْدِ أَمَسُّ مِنْهَا إِلَيْهِ فِي الْخَطَا فَكَانَ أَدْعَى إِلَى إِبْجَابِهَا وَلَنَا أَنَّهُ كَبِيرَةٌ مُحْضَةٌ ، وَفِي الْكُفَّارَةِ مَعْنَى الْعِبَادَةِ فَلَا تَنَاطُ بِمِثْلِهَا ، وَلِأَنَّ الْكُفَّارَةَ مِنَ الْمَقَادِيرِ ؛ وَتَعَيُّنُهَا فِي الشَّرْعِ لِدَفْعِ الْأَذْنَى لَا يُعَيِّنُهَا لِدَفْعِ الْأَعْلَى وَمِنْ حُكْمِهِ حُرْمَانُ الْمِيرَاثِ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (لَا مِيرَاثَ لِقَاتِلٍ)

ترجمہ

احناف کے نزدیک قتل عمد میں کوئی کفارہ نہیں ہے جبکہ امام شافعی علیہ الرحمہ کے نزدیک واجب ہے۔ کیونکہ قتل خطا کی بہ نسبت قتل عمد میں کفارے کی زیادہ ضرورت ہے۔ پس قتل عمد کفارے کو واجب کرنے میں زیادہ سبب بنے گا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ قتل عمد صرف گناہ کبیرہ ہے۔ جبکہ کفارے میں عبادت کا معنی پایا جاتا ہے۔ پس عمد کا کفارہ یہ کبیرہ گناہ کو دور کرنے والا نہ ہوگا۔ کیونکہ کفارہ شرعی مقادیر میں سے ہے۔ اور شریعت اسلامیہ نے اس کو ایک ادنیٰ چیز کو دور کرنے کیلئے معین کیا ہے۔ نہ کہ اس کو اعلیٰ چیز کو دور کرنے کیلئے معین کیا ہے۔ اور قتل عمد کے حکم میں یہ بھی ہے کہ وہ میراث سے محروم کر دیتا ہے کیونکہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ قاتل کیلئے کوئی میراث نہیں ہے۔

قتل شبه عمد کے کفارے میں فقہ شافعی کے دلائل کا بیان

حافظ ابن کثیر شافعی لکھتے ہیں کہ اس میں ائمہ نے اختلاف کیا ہے کہ اس پر غلام کا آزاد کرنا یا دو ماہ کے پے در پے روزے رکھے یا کھانا کھلانا ہے یا نہیں؟ پس امام شافعی اور ان کے اصحاب اور علماء کی ایک جماعت تو اس کی قاتل ہے کہ جب خطا میں یہ حکم ہے تو عمد میں بطور ادنیٰ یہی حکم ہونا چاہئے اور ان پر جواباً جھوٹی غیر شرعی قسم کے کفارے کو پیش کیا گیا ہے اور انہوں نے اس کا عذر عمداً چھوڑ دی ہوئی دی نماز کو قضا قرار دیا ہے جیسے کہ اس پر اجماع ہے خطا میں،

امام احمد کے اصحاب اور دوسرے کہتے ہیں کہ عدا قاتل کفارہ ہے۔ اس لئے اس یعنی کفارہ نہیں اور اسی طرح بھوئی قسم اور ان کے لئے ان دونوں صورتوں میں اور عدا چھوٹی ہوئی نماز میں فرق کرنے کی کوئی راہ نہیں، اسلئے کہ یہ لوگ حضرت واثلہ بن اسقع کے پاس آئے اور کہا کوئی ایسی حدیث بھی ہے جو مسند احمد میں مروی ہے کہ لوگ حضرت واثلہ بن اسقع کے پاس آئے اور کہا کوئی ایسی حدیث سناؤ جس میں کمی زیادتی نہ ہو تو وہ بہت ناراض ہوئے اور فرمانے لگے کیا تم قرآن لے کر پڑھتے ہو تو اس میں کمی زیادتی بھی کرتے ہو؟ انہوں نے کہا حضرت ہمارا مطلب یہ ہے کہ خود رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ نے جو منی ہو کہا ہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس اپنوں میں سے ایک آدمی کی بابت حاضر ہوئے جس نے بوجہ قتل کے اپنے تئیں جہنمی بنا لیا تھا۔ تو آپ نے فرمایا اس کی طرف سے نیک غلام آزاد کرو اس کے ایک ایک عضو کے بدل اس کا ایک ایک عضو اللہ تعالیٰ جہنم سے آزاد کر دے گا۔

(تفسیر ابن کثیر، ج ۱، ص ۹۲)

قتل شبہ عمد کی تعریف و موجب قصاص ہونے کا بیان

قَالَ (وَشِبْهُ الْعَمْدِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ أَنْ يَتَعَمَّدَ الضَّرْبُ بِمَا لَيْسَ بِسِلَاحٍ وَلَا مَا أُجْرِيَ مَجْرَى السِّلَاحِ) وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ : إِذَا ضَرَبَهُ بِحَجَرٍ عَظِيمٍ أَوْ بِخَشَبَةٍ عَظِيمَةٍ فَهُوَ عَمْدٌ وَشِبْهُ الْعَمْدِ أَنْ يَتَعَمَّدَ ضَرَبَهُ بِمَا لَا يُقْتَلُ بِهِ غَالِبًا ؛ لِأَنَّهُ يَتَقَاصَرُ مَعْنَى الْعَمْدِيَّةِ بِاسْتِعْمَالِ آلَةٍ صَغِيرَةٍ لَا يُقْتَلُ بِهَا غَالِبًا لِمَا أَنَّهُ يَقْصِدُ بِهَا غَيْرَهُ كَالْتَّادِيْبِ وَنَحْوِهِ فَكَانَ شِبْهُ الْعَمْدِ ، وَلَا يَتَقَاصَرُ بِاسْتِعْمَالِ آلَةٍ لَا تَلْبَثُ ؛ لِأَنَّهُ لَا يَقْصِدُ بِهِ إِلَّا الْقَتْلَ كَالسَّيْفِ فَكَانَ عَمْدًا مُوجِبًا لِلْقَوْدِ وَلَهُ قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (أَلَا إِنَّ قَتِيلَ خَطَا الْعَمْدِ قَتِيلُ السَّوْطِ وَالْعَصَا ، وَفِيهِ مِائَةٌ مِنَ الْبَابِلِ) وَلِأَنَّ الْآلَةَ غَيْرَ مَوْضُوعَةٍ لِلْقَتْلِ وَلَا مُسْتَعْمَلَةٍ فِيهِ ؛ إِذَا لَا يُمَكِّنُ اسْتِعْمَالُهَا عَلَى غَرَّةٍ مِنَ الْمَقْصُودِ قَتْلَهُ ، وَبِهِ يَحْصُلُ الْقَتْلُ غَالِبًا فَقَصِرَتْ الْعَمْدِيَّةُ نَظَرًا إِلَى الْآلَةِ ، فَكَانَ شِبْهُ الْعَمْدِ كَالْقَتْلِ بِالسَّوْطِ وَالْعَصَا الصَّغِيرَةِ ،

ترجمہ

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک شبہ عمدہ قتل ہے کہ جب قاتل نے ایسی چیز کے ساتھ مارنے کا ارادہ کیا ہے جو ہتھیار نہیں ہے اور نہ ہی کسی ہتھیار کے قائم مقام ہے۔

صاحبین نے کہا ہے کہ جب قاتل نے کسی بھاری پتھریا بھاری لکڑی کے ساتھ مقتول کو مارا ہے تو وہ عمدہ ہوگا۔ امام شافعی علیہ

الرحمہ کا قول بھی اسی طرح ہے۔ کہ شبہ عمدہ یہ ہے کہ قاتل نے مقتول کو کسی اس قسم کی چیز کے ساتھ قتل کیا ہے کہ عام طور پر ایسی چیز کے ساتھ قتل نہیں کیا جاتا۔ کیونکہ جب استعمال ہونے والا آلہ چھوٹا ہے جس سے عمومی طور پر قتل نہیں کیا جاتا تو اس سبب سے عمدہ ہونے کا حکم ناقص ہو جائے گا۔ کیونکہ چھوٹے آلہ کو ادب سکھانے کیلئے بھی استعمال کیا جاتا ہے۔ پس یہ شبہ عمدہ ہو جائے گا۔ اور عمدہ ہونے سے احکام ایسے آلہ سے ناقص نہ ہوں گے جو رکنے والا نہ ہو کیونکہ قتل اسی سے مقصود ہوا کرتا ہے۔ جس طرح تلوار ہے پس یہ قتل عمدہ ہوگا۔ اور قصاص کو واجب کرنے والا ہے۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کا موقف اس حدیث کے مطابق ہے کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جان لو شبہ عمدہ سے قتل ہونے والا لاشی اور کوڑے کا مقتول ہے۔ اور اس میں سواونٹ واجب ہیں۔ کیونکہ یہ آلہ قتل کیلئے نہیں بنایا گیا ہے۔ اور اس کا استعمال بھی قتل کیلئے نہیں کیا جاتا۔ اس لئے کہ جب بندے کو مارنے کا ارادہ کیا گیا ہے وہ اس لئے بے پرواہ ہے کہ اس آلے کو استعمال کرنا ممکن نہیں ہے۔ اور عام طور پر قتل بھی اسی سبب سے واقع ہو جانے والا ہے۔ پس آلہ قتل کی جانب حکم کی اضافت کرتے ہوئے اس میں عمدہ کا حکم ناقص ہو گیا ہے۔ پس یہ شبہ عمدہ ہو جائے گا جس طرح کوئی شخص چھوٹی سی لاشی یا کوڑے سے قتل ہو جائے۔

شرح

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ قتل کی دوسری قسم شبہ عمدہ ہے۔ وہ یہ کہ قصد قتل کرے مگر اسلحہ سے یا جو چیزیں اسلحہ کے قائم مقام ہوں ان سے قتل نہ کرے مثلاً کسی کو لاشی یا پتھر سے مار ڈالا یہ شبہ عمدہ ہے اس صورت میں بھی قاتل گنہگار ہے اور اس پر کفارہ واجب ہے۔ اور قاتل کے عصبہ پر دیت مغلظہ واجب جو تین سال میں ادا کریں گے۔

دیت کی مقدار کیا ہوگی اس کو آئندہ ان شاء اللہ بیان کیا جائے گا۔ اور شبہ عمدہ مار ڈالنے ہی کی صورت میں ہے۔ اور اگر وہ جان سے نہیں مارا گیا بلکہ اس کا کوئی عضو تلف ہو گیا مثلاً لاشی سے مارا اور اس کا ہاتھ یا انگلی ٹوٹ کر علیحدہ ہو گئی تو اس کو شبہ عمدہ نہیں کہیں گے بلکہ یہ عمدہ ہے اور اس صورت میں قصاص ہے۔ (در مختار، کتاب جنایات، بیروت)

پتھر کے ذریعے قتل کرنے پر وجوب قصاص میں مذاہب اربعہ۔

حضرت انس کہتے ہیں کہ ایک یہودی نے ایک لڑکی کا سر دو پتھروں کے درمیان کچل ڈالا (یعنی ایک پتھر پر اس کا سر رکھ کر دوسرے پتھر سے اس پر ضرب ماری) چنانچہ (جب لڑکی کا زاعی بیان لیا گیا تو) اس سے پوچھا گیا کہ تمہارے ساتھ کس نے یہ معاملہ کیا ہے، کیا فلاں شخص نے؟ کیا فلاں شخص نے؟ (یعنی جن جن لوگوں پر شبہ تھا ان کا نام لیا گیا یہاں تک کہ جب اس یہودی کا نام لیا گیا تو لڑکی نے اپنے سر کے اشارے سے بتایا کہ ہاں اس نے ایسا کیا ہے۔ پھر اس یہودی کو حاضر کیا گیا اور اس نے اپنے جرم کا اقرار کیا، لہذا رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی طرح اس یہودی کا سر کچلنے کا حکم فرمایا اور اس کا سر پتھروں سے کچلا گیا۔ (بخاری و مسلم، مشکوٰۃ شریف: جلد سوم: حدیث نمبر 628)

بظاہر یہ مفہوم معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح اس یہودی نے لڑکی کا سر دو پتھروں کے درمیان کچلا تھا اسی طرح اس یہودی کا بھی دو

پھر اس کے بعد یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جس طرح اگر کوئی عورت کسی مرد کو قتل کر دے تو مقتول مرد سے ملنے کے لئے اس کو قتل کیا جاسکتا ہے، اسی طرح مقتول عورت کے بدلے میں اس کے مرد قاتل کو بھی قتل کی جاسکتا ہے۔ چنانچہ امام کاہن کا یہ قول ہے، نیز یہ حدیث اس امر پر بھی دلالت ہے کہ ایسے بھاری پتھر سے کسی کو ہلاک کر دینا جس کی ضرب سے عام طور پر بدست واقع ہو جاتی ہو، قصہ میں کامو جب ہے۔ چنانچہ اکثر علماء اور متنبوں ائمہ کا یہی قول ہے لیکن امام اعظم ابو حنیفہ کا مسلک یہ ہے کہ اگر پتھر کی ضرب سے بدست واقع ہو جائے تو اس کی وجہ سے قصاص لازم نہیں ہوتا۔ وہ فرماتے ہیں کہ جہاں تک اس یہودی سے قصہ میں بیٹے کا سوال ہے تو اس کا قصہ یہی ہے اور وقتی معافی سے قصہ۔

لاٹھی سے قتل کرنے کے سبب وجوب دیت کا بیان

حضرت عبداللہ بن عمرو سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فتح مکہ کے روز خطبہ دیا اور تین مرتبہ اللہ اکبر کہا پھر فرمایا کہ اللہ کے علاوہ کوئی بندگی کے لائق نہیں اس نے اپنا وعدہ سچ کر فرمایا اور اپنے بندے کی مدد فرمائی اور اس اکیلے نے تمام لشکروں کو ہزیمت سے دوچار کیا راوی کہتے ہیں کہ میں نے یہاں تک حفظ کیا تھا مسدد سے پھر دونوں راوی متفق ہیں کہ آپ نے فرمایا کہ آگاہ رہو، ہر وہ فضیلت اور ترجیح دور جاہلیت میں خون یا مال کی ذکر کی جاتی تھیں اور ان کا دعویٰ کیا جاتا تھا وہ سب میرے دونوں قدموں کے نیچے ہیں سوائے اس فضیلت کے جو حجاج کو پانی پلانے اور بیت اللہ کی خدمت کی تھی، پھر فرمایا کہ آگاہ رہو بے شک قتل خطا کی دیت قتل شہ عہد کے برابر ہوگی جبکہ کوڑے اور لاٹھی سے قتل ہو وہ دیت سوا دت ہیں ان میں چالیس اونٹیاں وہ ہوں گی جن کے پیٹوں میں نیچے ہوں مسدد کی حدیث زیادہ مکمل ہے۔ (سنن ابوداؤد: جلد سوم: حدیث نمبر 1144)

دونوں اقوال کے مطابق شہ عہد کا موجب گناہ ہونے کا بیان

قَالَ (وَمُوجِبُ ذَلِكَ عَلَى الْقَوْلَيْنِ الْإِثْمُ) ؛ لِأَنَّهُ قَتَلَ وَهُوَ قَاصِدٌ فِي الضَّرْبِ (وَالْكَفَّارَةُ لِشَبِّهِهِ بِالْخَطَا) (وَالذِّيَّةُ مُغْلَظَةٌ عَلَى الْعَاقِلَةِ) وَالْأَصْلُ أَنَّ كُلَّ دِيَّةٍ وَجَبَتْ بِالْقَتْلِ اِسْتِدَاءً لَا بِمَعْنَى يَحْدُثُ مِنْ بَعْدِ فَيَهِى عَلَى الْعَاقِلَةِ اِعْتِبَارًا بِالْخَطَا، وَتَجِبُ فِي ثَلَاثِ سِنِينَ لِقَضِيَّةِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَتَجِبُ مُغْلَظَةً، وَسَنِينَ صِفَةِ التَّغْلِيظِ مِنْ بَعْدِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى (وَيَتَعَلَّقُ بِهِ حَرَمَانُ الْمِيرَاثِ) ؛ لِأَنَّهُ جَزَاءُ الْقَتْلِ، وَالشَّبْهُةُ تُؤَثِّرُ فِي سُقُوطِ الْقِصَاصِ دُونَ حَرَمَانِ الْمِيرَاثِ وَمَالِكَ وَإِنْ أَنْكَرَ مَعْرِفَةَ شَبِّهِ الْعَمْدِ فَالْحُجَّةُ عَلَيْهِ مَا اسْلَفْنَاهُ

ترجمہ

فرمایا کہ قتل شہ عہد یہ دونوں اقوال کے مطابق گناہ کو لازم کرنے والا ہے۔ اس لئے کہ قاتل نے اس حالت میں اس کو قتل کیا

ہے کہ دو مارنے کا ارادہ کرنے والا ہے۔ اور کفارہ واجب ہو جائے گا۔ اس لئے کہ یہ قتل خطاء کے ساتھ تشبیہ رکھنے والا ہے۔ اور اس کی دیت مغلطہ عاقلہ پر لازم ہوگی۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے فیصلہ کے مطابق یہ دیت تین سالوں میں واجب ہوگی۔ اور دیت مغلطہ کا وجوب ہم غنقریب ان شاء اللہ تعالیٰ کے احکام میں بیان کر دیں گے۔

اور قتل شبہ عمدہ سے میراث سے بھی محروم کر دیا جاتا ہے۔ کیونکہ یہ قتل کی سزا ہے۔ اور قتل شبہ عمدہ یہ قصاص کو ساقط کرنے میں اثر کرنے والا ہے جبکہ حرمان میراث میں یہ مؤثر نہیں ہے۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے اگرچہ قتل شبہ عمدہ کی تعریف کا انکار کیا ہے مگر ان کے خلاف ہماری اس سے پہلے بیان کردہ روایت حدیث بطور دلیل ہے۔

شبہ عمدہ کا حکم خطاء میں ہونے کا بیان

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا شبہ میں عمد یعنی خطاء کا مقتول وہ ہے جسے کوڑے یا لاٹھی سے قتل کیا جائے اس میں سواونٹ ہیں جن میں سے چالیس حاملہ اونٹیاں ہیں جن کے پیٹ میں بچے ہوں۔ دوسری سند سے یہی مضمون مروی ہے۔ (سنن ابن ماجہ: جلد دوم: حدیث نمبر 785)

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ اللہ کے رسول ﷺ فتح مکہ کے روز کعبہ کی سیڑھی پر کھڑے ہوئے اور اللہ کی حمد و ثناء کی فرمایا تمام تعریفیں اس اللہ کے لیے ہیں جس نے اپنا وعدہ سچا کیا اور اپنے بندہ کی مدد کی اور لشکروں کو تنہا اس نے شکست دی غور سے سنو جسے کوڑے یا لاٹھی کے ذریعہ قتل کیا گیا اس کی دیت سواونٹ ہیں جن میں چالیس حاملہ اونٹیاں ہیں جن میں بچے ہوں غور سے سنو جاہلیت کی ہر رسم اور ہر خون میرے ان دونوں کے نیچے ہے۔ سوائے بیت اللہ کی خدمت اور حاجیوں کو پانی پلانا میں، ان دونوں خدمتوں کو انہی لوگوں کے سپرد پہلے یہ خدمتیں تھیں۔ (سنن ابن ماجہ: جلد دوم: حدیث نمبر 786)

قتل کی دوسری قسم شبہ عمدہ ہے۔ وہ یہ کہ قصداً قتل کرے مگر اسلحہ سے یا جو چیزیں اسلحہ کے قائم مقام ہوں ان سے قتل نہ کرے مثلاً کسی کو لاٹھی یا پتھر سے مار ڈالا یہ شبہ عمدہ ہے اس صورت میں بھی قاتل گنہگار ہے اور اس پر کفارہ واجب ہے اور قاتل کے عصبہ پر دیت مغلطہ واجب جو تین سال میں ادا کریں گے۔ دیت کی مقدار کیا ہوگی اس کو آئندہ ان شاء اللہ بیان کیا جائے گا۔

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ شبہ عمدہ مار ڈالنے ہی کی صورت میں ہے۔ اور اگر وہ جان سے نہیں مارا گیا بلکہ اس کا کوئی عضو تلف ہو گیا مثلاً لاٹھی سے مارا اور اس کا ہاتھ یا انگلی ٹوٹ کر علیحدہ ہو گئی تو اس کو شبہ عمدہ نہیں کہیں گے بلکہ یہ عمدہ ہے اور اس صورت میں قصاص ہے۔ (در مختار، کتاب جنایات، بیروت)

قتل خطاء تعریف اور اس کی دو اقسام کا بیان

قَالَ (وَالْخَطَا عَلَى نَوْعَيْنِ : خَطَا فِي الْقَصْدِ ، وَهُوَ أَنْ يَرْمِيَ شَخْصًا يَظُنُّهُ صَيِّدًا ، فَإِذَا

هُوَ اَدَمِيٌّ ، اَوْ يَطْلُبُهُ حَرْبِيًّا لَإِذَا هُوَ مُسْلِمٌ وَخَطَا فِي الْفِعْلِ ، وَهُوَ اَنْ يَزِمِي بِمَرْمَا
لُصِبَتْ اَدَمِيًّا ، وَمُوجِبٌ ذَلِكَ الْكُفَّارَةُ ، وَالَّذِي عَلَى الْعَاقِلَةِ (لِقَوْلِهِ تَعَالَى) لَتُخْرِجُنَّ
رَقَبَةً مُّؤَمِّمَةً وِدِيَّةً مُّسَلَّمَةً اِلَى اَهْلِهِ) الْاَيَّةُ ، وَهِيَ عَلَى عَاقِلَتِهِ فِي ثَلَاثِ سَبِيْن ، لِمَا بَيَّنَّاهُ
(وَلَا اِنَّ فِيْهِ) يَعْنِي فِي الْوَجْهَيْنِ قَالُوا : الْمُرَادُ اِنَّ الْقَتْلَ ، فَاَمَّا فِي نَفْسِهِ فَلَا يَغْرَى عَنْ
الْيَاسِمِ مِنْ حَيْثُ تَرَكَهُ الْعَزِيْمَةُ وَالْمُبَالَغَةُ فِي التَّثْبِيْتِ فِي حَالِ الرَّمْيِ ، اِذَا شَرَعَ الْكُفَّارَةُ
يُؤْذِنُ بِاَعْتِبَارِ هَذَا الْمَعْنَى (وَيُحْرَمُ عَنْ الْمِيرَاثِ) لِأَنَّ فِيْهِ اِنَّمَا لَيَصِحَّ تَغْلِيْقُ
الْحِرْمَانِ بِهِ ، بِخِلَافِ مَا اِذَا تَعَمَّدَ الضَّرْبَ مَوْضِعًا مِنْ جَسَدِهِ فَأَخْطَا فَأَصَابَ مَوْضِعًا
آخَرَ لَمَاتَ حَيْثُ يَجِبُ الْقِصَاصُ ، لِأَنَّ الْقَتْلَ قَدْ وَجَدَ بِالْقَصْدِ اِلَى بَعْضِ بَدَنِهِ ،
وَجَمِيعُ الْبَدَنِ كَالْمَحَلِّ الْوَاحِدِ

ترجمہ

فرمایا کہ قتل خطاء کی دو اقسام ہیں۔ (۱) وہ قتل جس کے ارادے میں خطاء ہو۔ اور کی تعریف یہ ہے کہ جب کسی شخص نے کسی کو
شکار سمجھ کر تیر مارا حالانکہ جس کو تیر لگا وہ آدمی اپنے یا اس نے حربی سمجھ کر تیر مارا حالانکہ وہ مسلمان ہے۔
(۲) وہ قتل جس کے عمل میں خطاء ہو اور اس کی تعریف یہ ہے کہ تیر چلانے والے نے کسی نشانے پر تیر چلایا ہے لیکن وہ تیر کسی
انسان کو جا لگا ہے۔ اور قتل خطاء کی صورت میں کفارہ اور عاقلہ پر دیت واجب ہوگی۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ قتل (خطاء)
کے قاتل پر ایک مومن غلام کو آزاد کرنا لازم ہے اور دیت یہ ہوگی کہ وہ مقتول کے گھر والوں کے حوالے کی جائے گی۔ اور یہ دیت
تین سالوں میں قاتل کی عاقلہ پر پر لازم ہے۔ اسی دلیل کے سبب ہے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔
قتل خطاء ان مذکورہ دونوں اقسام میں گناہ نہ ہوگا جبکہ مشائخ فقہاء نے کہا ہے کہ گناہ مراد ہے مگر نفس قتل یہ گناہ سے خالی نہ ہوگا
کیونکہ کفارے کا مشروع ہو جانا اس بات کی دلیل ہے کہ یہ عمل گناہ ہے۔

اور ایسے قاتل کو میراث سے بھی محروم کر دیا جائے گا۔ اس لئے کہ اس میں گناہ ہے پس اس پر حرمان کو معلق کرنا درست ہوگا۔
جبکہ یہ مسئلہ اس صورت مسئلہ کے خلاف ہے کہ جب قتل نے مقتول کے کسی حصے کو مارنے کا ارادہ کیا ہے۔ اور اس نے خطاء کی اور وہ
تیر کسی دوسری جگہ پر جا لگا ہے۔ اور مضروب اس سبب سے فوت ہو گیا ہے تو قصاص واجب ہوگا۔ کیونکہ یہ قتل جسم کے بعض حصے پر
مارنے کے سبب ہوا ہے۔ اور سارا جسم ایک جگہ کی طرح ہے۔

شرح

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور تیسری قسم قتل خطاء ہے۔ اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اس کے گمان میں غلطی

ہوئی، مثلاً اس کو شکار سمجھ کر قتل کیا اور شکار نہ تھا بلکہ انسان ہے یا حربی یا مرتد سمجھ کر قتل کیا حالانکہ کہ وہ مسلم تھا دوسری صورت یہ ہے کہ اس کے فعل میں غلطی ہوئی مثلاً شکار پر یا چاند ماری پر گولی چلائی اور لگ گئی آدمی کو کہ یہاں انسان کو شکار نہیں سمجھا بلکہ شکار نہیں ہو شکار سمجھا اور شکار ہی پر گولی چلائی مگر ہاتھ بہک گیا۔ گولی شکار کو نہیں لگی آدمی کو لگی۔ اسی کی یہ صورتیں بھی ہیں۔ نشانہ پر گولی لگ کر لوٹ آئی اور کسی آدمی کو لگی یا نشانہ سے پار ہو کر کسی آدمی کو لگی یا ایک شخص کو مارنا چاہتا تھا دوسرے کو لگی یا ایک شخص کے ہاتھ میں مارنا چاہتا تھا دوسرے کی گردن میں لگی یا ایک شخص کو مارنا چاہتا تھا مگر گولی دیوار پر لگی پھر نپا کھا کر لوٹی اور اس شخص کو لگی یا اس کے ہاتھ سے لکڑی یا اینٹ چھوٹ کر کسی آدمی پر گری اور مر گیا یہ سب صورتیں قتل خطا کی ہیں۔ (در مختار، کتاب جنایات، ہیروت)

قتل خطا کا حکم

اور قتل خطا کا حکم یہ ہے کہ قاتل پر کفارہ واجب ہے اور اس کے عصبہ پر دیت واجب جو تین سال میں ادا کی جائے گی۔ قتل خطا کی دونوں صورتوں میں اس کے ذمہ قتل کا گناہ نہیں۔ یہ تو ضرور گناہ ہے کہ ایسے آلہ کے استعمال میں اس نے بے احتیاطی برتی، شریعت کا حکم ہے کہ ایسے موقعوں پر احتیاط سے کام لینا چاہیے۔

قتل خطا کی صورتیں اور کفارہ

اس آیت میں قتل خطا کے احکام بیان ہوئے ہیں۔ قتل خطا کی کئی صورتیں ہو سکتی ہیں مثلاً تیر یا پتھر مارا تو شکار کو تھا لیکن وہ کسی مسلمان کو لگ گیا اور وہ مر گیا۔ دوسری صورت یہ ہے کہ ماری تو کوئی چیز عداوت ہی تھی مگر مارنے والے کو ہرگز یہ گمان نہ تھا کہ وہ اس ہلکی سی ضرب سے مر ہی جائے گا۔ تیسری یہ کہ لڑائی وغیرہ کسی ہنگامے میں کسی مسلمان کو کافر سمجھ کر مار ڈالے۔ جیسا کہ جنگ احد میں شکست کے بعد مسلمانوں نے بدحواسی کے عالم میں سیدنا حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ کے والد سیدنا یمان رضی اللہ عنہ کو کافر سمجھ کر مار ڈالا تھا۔ حالانکہ سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ یہ کہتے ہی رہے کہ یہ تو میرے والد ہیں مگر اس افراتفری کے عالم میں کسی نے سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ کی آواز کو سنا ہی نہ تھا۔ اور چوتھی صورت جو آج کل بہت عام ہے، یہ کہ ٹریفک کے حادثہ میں کسی گاڑی کے نیچے آ کر یا اس کی ضرب سے مارا جائے۔

قتل خطا کے احکام یا اس کے کفارہ کی صورتوں کا بیان

۱۔ اگر مقتول کے وارث مسلمان ہیں تو ایک غلام مومن (خواہ مرد ہو یا عورت) آزاد کرنا ہوگا اور مقتول کے وارثوں کو خون بہا بھی ادا کرنا ہوگا۔ خون بہا یا دیت سوانٹ یا ان کی قیمت کے برابر رقم ہے۔ جو قاتل کے وارث مقتول کے وارثوں کو ادا کریں گے۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ادائیگی دیت کی زیادہ سے زیادہ مدت تین سال تک ہے اور یہ دیت مقتول کے وارث چاہیں تو معاف بھی کر سکتے ہیں۔

اور اگر قاتل کو (آزاد کرنے کے لیے) غلام میسر نہ آئے تو وہ متواتر دو ماہ روزے بھی رکھے گا۔

رائج رہے کہ سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ کے والد جنگ احد میں اجتماعی صورت میں کئی مسلمانوں کے ہاتھوں شہید ہوئے جنہیں سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ نے علی الاطلاق معاف کر دیا تھا۔ اور اللہ تعالیٰ نے اہل احد کی خطائیں معاف کر دی تھیں لہذا وہاں کفارے کا کوئی سوال ہی پیدا نہ ہوتا تھا۔

۲۔ اگر مقتول تو مومن ہو مگر دشمن قوم سے تعلق رکھتا ہو تو اس کا کفارہ صرف ایک مسلمان غلام آزاد کرنا ہے۔ اور اگر میسر نہ آئے تو دو ماہ کے متواتر روزے ہیں اور اس کی دیت نہ ہوگی۔

۳۔ اور اگر مومن مقتول کا تعلق کسی معاہدہ قوم سے ہو تو اس کے وہی احکام ہیں جو پہلی صورت کے ہیں۔

قتل خطاء کے قائم مقام ہونے والے قتل کا بیان

قَالَ (وَمَا أَجْرِي مَجْرَى الْخَطَا مِثْلُ النَّائِمِ يَنْقَلِبُ عَلَى رَجُلٍ فَيَقْتُلُهُ فَحُكْمُهُ حُكْمُ الْخَطَا فِي الشَّرْعِ ، وَأَمَّا الْقَتْلُ بِسَبَبٍ كَحَافِرِ الْبُرِّ وَوَضْعِ الْحَجَرِ فِي غَيْرِ مِلْكِهِ ، وَمُوجِبُهُ إِذَا تَلَفَ فِيهِ آدَمِيٌّ الدِّيَّةُ عَلَى الْعَاقِلَةِ) ؛ لِأَنَّهُ سَبَبُ التَّلَفِ وَهُوَ مُتَعَدٍّ فِيهِ فَأَنْزَلَ مَوْقِعًا دَافِعًا فَوَجَبَتْ الدِّيَّةُ ،

ترجمہ

فرمایا کہ وہ قتل جس کو قتل خطاء کے قائم مقام قرار دیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ جس طرح کوئی سونے والا آدمی کسی شخص پر پلٹ کر گرے جائے اور نیچے آنے والا آدمی فوت ہو جائے۔ تو حکم شرعی کے مطابق اس کا حکم قتل خطاء والا حکم ہے۔ اور قتل بہ سبب کی تعریف یہ ہے کہ جو شخص دوسرے کی ملکیت میں کواں کھودے یا پتھر رکھ دے۔ اور ایسے شخص پر حکم یہ واجب ہو گا کہ جب کوئی آدمی اس میں گر مر جائے تو دیت عاقلہ پر لازم ہوگی۔ کیونکہ یہی سبب ہلاکت ہے۔ اور کھودنے والا ہی اس میں ظلم کرنے والا ہے۔ پر اس کو گرانے والے حکم میں سمجھ لیا جائے گا۔ اور دیت واجب ہو جائے گی۔

شرح

علامہ علاء الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور چوتھی قسم قائم مقام خطا جیسے کوئی شخص سوتے میں کسی پر گر پڑا اور یہ مر گیا اسی طرح چھت سے کسی انسان پر گر اور مر گیا قتل کی اس صورت میں بھی وہی احکام ہیں جو خطا میں ہیں یعنی قاتل پر کفارہ واجب ہے اور اس کے عصبہ پر دیت اور قاتل میراث سے محروم ہوگا اور اس میں بھی قتل کرنے کا گناہ نہیں، مگر یہ گناہ ہے کہ ایسی بے احتیاطی کی جس سے ایک انسان کی جان ضائع ہوئی۔ (در مختار، رد المحتار، کتاب جنایات، بیروت)

قتل بہ سبب میں کفارہ اور محرومیت وراثت نہ ہونے میں فقہی اختلاف

(وَلَا كَفَّارَةٌ فِيهِ وَلَا يَتَعَلَّقُ بِهِ حَرَمَانُ الْمِيرَاثِ) وَقَالَ الشَّافِعِيُّ : يُلْحَقُ بِالْخَطَا فِي

أَحْكَامِهِ ؛ لِأَنَّ الشَّرْعَ أَنْزَلَهُ قَاتِلًا وَلَنَا أَنَّ الْقَتْلَ مَعْدُومٌ مِنْهُ حَقِيقَةً فَالْحَقُّ بِهِ فِي حَقِّ
الضَّمَانِ فَبَقِيَ فِي حَقِّ غَيْرِهِ عَلَى الْأَصْلِ ، وَهُوَ إِنْ كَانَ يَأْتِمُّ بِالْحَفْرِ فِي غَيْرِ مَلِكِهِ لَا
يَأْتِمُّ بِالْمَوْتِ عَلَى مَا قَالُوا ، وَهَذِهِ كَفَّارَةُ ذَنْبِ الْقَتْلِ وَكَذَا الْحِرْمَانُ بِسَبَبِهِ (وَمَا
يَكُونُ شُبَهَ عَمْدٍ فِي النَّفْسِ فَهُوَ عَمْدٌ فِيمَا سِوَاهَا) ؛ لِأَنَّ إِتْلَافَ النَّفْسِ يَخْتَلِفُ
بِاخْتِلَافِ آلَاةِ ، وَمَا دُونَهَا لَا يَخْتَصُّ إِتْلَافُهُ بِآلَةٍ دُونَ آلَةٍ

ترجمہ

اور جو قتل بہ سبب ہے اس میں کفارہ نہیں ہے اور نہ اس میں وراثت سے محروم ہونا ہے۔ جبکہ حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ قتل بہ سبب کو سارے احکام میں قتل خطاء کے مطابق کر دیا جائے گا۔ کیونکہ شریعت نے اس کو قاتل کے حکم میں شمار کیا ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ اس کی جانب قتل کی اضافت حقیقت میں نہیں کی گئی ہے پس صرف ضمان کے حق میں قتل بہ سبب کو قتل خطاء کے ساتھ ملا دیا جائے گا۔ کیونکہ وہ ضمان کے سوا میں اپنی اصل پر باقی رہ جائے گا۔

اور کنواں کھودنے والا شخص اگرچہ کسی دوسرے کی ملکیت میں کھودنے کے سبب گناہگار ہے مگر وہ موت کے سبب گناہگار نہ ہوگا جس طرح مشائخ فقہاء نے کہا ہے کہ ایسے قتل کے گناہ پر کفارہ ہے اور میراث سے محروم ہونا بھی اسی دلیل کے مطابق ہے۔ اور وہ قتل جو نفس کے اعتبار سے شبہ عمد میں ہے وہ نفس کے سوا عمد ہوگا۔ کیونکہ آئہ قتل کو تبدیل کرنے کے سبب تلف کرنے کا حکم بدل چکا ہے۔ اور جان سے کم کو تلف کرنا یہ ایک آئہ کے سوا دوسرے آئہ کے ساتھ خاص نہ ہوگا۔

شرح

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور پانچویں قسم قتل بہ سبب، جیسے کسی شخص نے دوسری کی ملک میں کوآں کھودا یا پتھر رکھ دیا یا راستہ میں لکڑی رکھ دی اور کوئی شخص کوئیں میں گر کر یا پتھر اور لکڑی سے ٹھوکر کھا کر مر گیا۔ اس قتل کا سبب وہ شخص ہے جس نے کوآں کھودا تھا اور پتھر وغیرہ رکھ دیا تھا۔ اس صورت میں اس کے عصبہ کے ذمے دیت ہے۔ قاتل پر نہ کفارہ ہے نہ قتل کا گناہ، اس کا گناہ ضرور ہے کہ پرانی بیلک میں کوآں کھودا، یا وہاں پتھر رکھ دیا۔ (در مختار، کتاب جنایات، بیروت)

بَابُ الْكَفَّارَةِ وَالْجَوْبِ وَالْقَصَاصِ وَكَأَلَا يُوجِبُ

﴿یہ باب قصاص کی وجوب و عدم وجوبی صورتوں کے بیان میں ہے﴾

باب وجوب و عدم وجوب قصاص کی فقہی مطابقت کا بیان

علامہ ابن محمود ہارثی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ مصنف علیہ الرحمہ جب قتل کی اقسام سے فارغ ہوئے ہیں تو انہوں نے انہی کی اقسام میں سے جو قتل عمد اس کی صورتوں کو بیان کیا اور یہی قتل عمد قصاص کو واجب کرنے والا ہے۔ لہذا اس کی وضاحت کی ضرورت تھی۔ اور یہ معلوم کیا جاتا کہ کن صورتوں میں قصاص واجب ہوتا ہے۔ اور کن صورتوں میں قصاص واجب ہونے والا نہیں ہے۔ پس یہاں سے مصنف علیہ الرحمہ تفصیل کے ساتھ بیان کر رہے ہیں۔ (عنایہ شرح الہدایہ بتصرف، کتاب جنایات، بیروت)

قصاص کے لغوی و فقہی مفہوم کا بیان

اصطلاح شریعت میں "قصاص کا مفہوم ہے، قاتل کی جان لینا، جس شخص نے کسی کو ناحق قتل کر دیا ہو اس کو مقتول کے بدلے میں قتل کر دینا ایہ لفظ قص اور قصص سے نکلا ہے جس کے لغوی معنی ہیں کسی کے پیچھے پیچھے جانا، چونکہ مقتول کا ولی قاتل کا پیچھا پکڑتا ہے تاکہ اسے مقتول کے بدلے میں قتل کرائے اس لئے قاتل کی جان لینے کو قصاص کہا جاتا ہے، ویسے قصاصات کے معنی مساوات (برابری) کے بھی ہیں۔ "قصاص" پر اس معنی کا اطلاق اس طرح ہوتا ہے کہ جب قاتل کو مقتول کے بدلے میں قتل کر دیا جاتا ہے تو مقتول کا ولی اور قاتل یا مقتول اور قاتل برابر ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ قصاص میں قاتل کے ساتھ وہی سلوک کیا جاتا ہے جو قاتل نے مقتول کے ساتھ کیا تھا۔

قصاص "کے معنی بدلہ و مکافات کے ہیں یعنی جس شخص نے جیسا کیا ہے اس کے ساتھ ویسا ہی کرنا! مثلاً اگر کسی شخص نے کسی شخص کو قتل کیا ہے تو اس کے بدلہ میں اس کو بھی قتل کرنا اور اگر کسی شخص نے کسی شخص کو زخمی کیا ہے تو اس کے بدلہ میں اس کو بھی زخمی کرنا قصاص کہلاتا ہے قیامت کے دن، جان کا بدلہ جان، زخم اور تکلیف ہوگا اور دنیا میں جس نے جس کے ساتھ جو کچھ بھی کیا ہوگا کہ خواہ اس کو آزر دیا ہو اور خواہ کوئی بھی جسمانی اور روحانی اذیت پہنچائی ہو اور وہ چیونٹی یا مکھی ہی کیوں نہ ہو، تو قیامت کے دن اس سے اس کا بدلہ لیا جائے گا اگرچہ وہ مکلف نہ ہو چنانچہ تمام حیوانات کو بھی قیامت کے دن اسی لئے اٹھایا جائے گا تاکہ ان کو بھی ایک دوسرے کا بدلہ دلویا جاسکے مثلاً اگر کسی سینگ والی بکری نے کسی بے سینگ بکری کو مارا ہوگا تو اس دن اس کو قصاص یعنی بدلہ دینا ہوگا۔

حق قصاص کی حقیقت و خلافت کا بیان

جب کسی شخص نے کسی دوسرے آدمی کو عمد قتل کر دیا جس کی وجہ سے قصاص کا حکم لازم ہوا ہے، لہذا مقتول حصول قصاص کیلئے

سبب اصلی ہے کیونکہ قتل وہ ہوا ہے اور مطالبہ قصاص کا صحیح معنوں میں وہی حقدار ہے لیکن وہ قتل ہونے کی وجہ فوت ہو جاتا ہے اور قصاص لینے کی اس میں اہلیت نہیں رہتی، لہذا جس میت کی وراثت اس کے ورثاء کی طرف منتقل ہو جاتی ہے اسی طرح حکم قصاص بھی اس کے ورثاء کی طرف منتقل ہو جائے گا۔ اسی طرح یہ تفریع ہے کہ اگر کوئی شخص زخمی ہوا ہے تو وہ اپنے مد مقابل آدمی کو اگر معاف کر دے اور قصاص کا مطالبہ نہ کرے تو وہ معاف کر سکتا ہے اور معاف کرنے والے کے اقارب اس میں دخل انداز نہیں ہو سکتے کیونکہ سبب اصلی کے ہوتے ہوئے سبب غلطی کا اختیار سلب ہو جاتا ہے۔

حق قصاص کے شرعی مأخذ کا بیان

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِصَاصُ فِي الْقَتْلَى الْحُرُّ بِالْحُرِّ وَالْعَبْدُ بِالْعَبْدِ
وَالْأَنْثَى بِالْأُنْثَى فَمَنْ عُفِيَ لَهُ مِنْ أَخِيهِ شَيْءٌ فَاتَّبَعِ بِالْمَعْرُوفِ وَأَدَاءٌ إِلَيْهِ بِإِحْسَانٍ
ذَلِكَ تَخْفِيفٌ مِّن رَّبِّكُمْ وَرَحْمَةٌ فَمَنِ اعْتَدَى بَعْدَ ذَلِكَ فَلَهُ عَذَابٌ أَلِيمٌ
(البقرہ ۱۷۸)

اے ایمان والوں تم پر فرض ہے کہ جو ناحق مارے جائیں ان کے خون کا بدلہ لو، آزاد کے بدلے آزاد اور غلام کے بدلے غلام اور عورت کے بدلے عورت، تو جس کے لئے اس کے بھائی کی طرف سے کچھ معافی ہوئی۔ تو بھلائی سے تقاضا ہو اور اچھی طرح ادا، یہ تمہارے رب کی طرف سے تمہارا بوجھ پر ہلکا کرنا ہے اور تم پر رحمت تو اس کے بعد جو زیادتی کرے، اس کے لئے دردناک عذاب ہے۔ (کنز الایمان)

قصاص کا مطلب ہے جان کے بدلے جان لینا۔ پھر در نبوی کی سوسائٹی کی اصناف کے مطابق حکم دیا گیا۔ آزاد کے بدلے قاتل قوم کا کوئی آزاد مرد ہی قتل ہوگا۔ عورت یا غلام قتل نہیں کیا جائے گا۔ اسی طرح غلام کے بدلے آزاد مرد یا عورت قتل نہیں ہوں گے۔ یہ تفصیل اللہ تعالیٰ نے اس لیے بیان فرمائی کہ اس دور کا دستور یہ تھا کہ اگر کسی قبیلہ کا کوئی معزز آدمی دوسرے قبیلے کے کسی عام آدمی کے ہاتھوں مارا جاتا تو وہ اصلی قاتل کے قتل کو کافی نہیں سمجھتے تھے۔ بلکہ ان کی خواہش یہ ہوتی تھی کہ یا تو قاتل قبیلے کا ویسا ہی کوئی معزز آدمی قتل کیا جائے یا اس قبیلہ کے کئی آدمی اس کے عوض قتل کئے جائیں۔ اس کے برعکس مقتول اگر کوئی ادنیٰ آدمی اور قاتل معزز آدمی ہوتا تو وہ اس بات کو گوارا نہ کرتے تھے کہ مقتول کے بدلے قاتل کی جان لی جائے اور یہ بات صرف اس زمانے سے مختص نہیں بلکہ آج کی مہذب حاکم اقوام بھی یہی کچھ کرتی ہیں۔ قاتل اگر حاکم قوم سے تعلق رکھتا ہو تو عدالت کو اختیار نہیں کہ اس کے خلاف قصاص کا فیصلہ صادر کر سکے اور اگر بد قسمتی سے حاکم قوم کا کوئی شخص محکوم کے ہاتھوں قتل ہو جائے تو سمجھ لو کہ اس پوری قوم کی خیر نہیں اور اس پر طرح طرح کی مصیبتیں کھڑی کی جاتی ہیں انہی خرابیوں کے سد باب کے لیے اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ مقتول کے بدلے قاتل در صرف قتل ہی کی جان لی جائے گی یہ نہیں دیکھا جائے گا کہ قاتل کون ہے اور مقتول کون؟

ہر انسان ام نامہ پر سے قتل مرد پر قصاص واجب ہو گا بیان

قَالَ (الْقِصَاصُ وَاجِبٌ بِقَتْلِ كُلِّ مَنْعُقُونِ الدِّمِّ عَلَى الْعَائِدِ إِذَا قُتِلَ عَمْدًا) أَمَّا الْعَمْدَةُ فَلَيْسَ بِأَتَمٍّ ، وَأَمَّا سَقْفُ الدِّمِّ عَلَى الْعَائِدِ فَلَا يَنْتَهِي شَهَةِ الْإِبَاحَةِ وَتَنْتَهِي الْمَسَاوَاةُ قَالَ (وَبِقَتْلِ السَّحْرِ بِالسَّحْرِ وَالْحَرْ بِالْحَرْ) لِلْعُمُومَاتِ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ : لَا يُقْتَلُ الْحَرْ بِالْعَبْدِ لِقَوْلِهِ تَعَالَى (الْحَرْ بِالْحَرْ وَالْعَبْدُ بِالْعَبْدِ) وَمِنْ ضَرُورَةِ هَذِهِ الْمُقَابَلَةِ أَنَّ لَا يُقْتَلُ سَحْرٌ بِعَبْدٍ ، وَلَئِنْ مَنَسَى الْقِصَاصُ عَلَى الْمَسَاوَاةِ وَهِيَ مُنْتَهَى بَيْنَ الْمَالِكِ وَالْمَسْرُوكِ وَلِهَذَا لَا يُقَطَّعُ حَرْفُ الْحَرْ بِطَرَفِهِ ، بِخِلَافِ الْعَبْدِ بِالْعَبْدِ ، لِأَنَّهُمَا يَسْتَوِيَانِ ، وَبِخِلَافِ الْعَبْدِ حَيْثُ يُقْتَلُ بِالْحَرْ ، لِأَنَّهُ تَفَاوُثٌ إِلَى نَقْصَانٍ وَلَكِنَّا أَنَّ الْقِصَاصَ يَحْتَمِلُ الْمَسَاوَاةَ فِي الْعَصَمَةِ وَهِيَ بِالذِّهْنِ وَبِالذَّارِ وَيَسْتَوِيَانِ فِيهِمَا ، وَجَرَيَانُ الْقِصَاصِ بَيْنَ الْعَبْدَيْنِ يُؤْذِنُ بِإِتِّفَاعِ شَهَةِ الْإِبَاحَةِ ، وَالنَّصُّ تَخْصِصٌ بِالذِّكْرِ فَلَا يَنْفِي مَا عَدَاهُ ،

ترجمہ

فرمایا کہ ہر وہ انسان جس کا خون دائمی طور پر محفوظ ہے جب اس کو عہد کی شرط کے ساتھ قتل کیا جائے تو قصاص واجب ہو گا۔ اور عہد ہونے کی دلیل کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور اہدی طریقے سے خون کے محفوظ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ خون کی اباحت کا شبہ ختم ہو جائے۔ اور برابری ثابت ہو جائے۔ اور آزاد کو آزاد کے بدلے میں اور غلام کے بدلے میں قتل کیا جائے گا۔ کیونکہ قصاص والی آیات میں عموم ہے۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ آزاد کو غلام کے بدلے میں قتل نہ کیا جائے گا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آزاد کے مقابل آزاد اور غلام کے مقابل غلام کو بیان کیا ہے۔ لہذا اس تقابل کا تقاضہ یہ ہوا کہ آزاد کو غلام کے بدلے میں قتل نہ کیا جائے گا۔ کیونکہ قصاص کا دار و مدار برابری پر ہے۔ حالانکہ مالک و غلام کے درمیان برابری معدوم ہے۔ اسی دلیل کے سبب آزاد کا عضو غلام کے عضو کے بدلے میں نہیں کاٹا جاتا۔ جبکہ غلام کے بدلے میں غلام میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ وہ دونوں برابر ہیں۔ جبکہ غلام کے بہ خلاف یہ صورت ہوگی کیونکہ غلام کو آزاد کے بدلے میں قتل کیا جائے گا۔ کیونکہ یہ فرق جانب نقصان کو ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ قصاص کا دار و مدار عصمت میں برابری ہونے پر ہے۔ اور یہ عصمت دین سے ہوتی ہے یا پھر دارالاسلام سے ہوتی ہے۔ اور یہ دونوں برابر ہیں۔ اور اسی طرح جو دو غلاموں کے درمیان قصاص جاری کیا جاتا ہے یہ اباحت خون کے شبہ کو ختم کرنے کی اطلاع دینے والا ہے۔ جبکہ نص میں بیان کو خاص کیا گیا ہے۔ پس یہ ذکر کردہ حکم کے سوا میں نفی کرنے والا نہ ہوگا۔

وجوب قصاص کے بعض مواقع کا بیان

اور ہر محفوظ الدم کے قتل پر ہمیشہ قصاص لازم ہے جبکہ عداوت ہو۔ آزاد کو آزاد کے بدلہ میں اور بونہی آزاد کو غلام ہندی (مکوم) کے بدلہ میں قتل کیا جائے گا۔ قصاص کا دار و مدار برابری پر ہے۔ عصمت خون دوجہ سے ہے یا مسلمان ہونے سے یا دارالاسلام میں رہنے سے خواہ غیر مسلم ہو۔ مسلمان کو ذمی اور ذمی کو مسلمان کے بدلے قتل کیا جائے گا۔

اور مسلمان یا ذمی کو مستامن کے بدلے قتل نہیں کیا جائے گا۔ مستامن کو مستامن کے بدلے قتل کیا جائے گا۔ مرد کو عورت کے بدلے چھوٹے کو بڑے۔ صحیح کو اندھے اور دائمی بیمار اور ناقص الاعضاء اور پاگل کے عوض قتل کیا جائے گا۔ باپ کو بیٹے کے بدلے قتل نہیں کیا جائے گا۔ بیٹے کو باپ کے بدلہ میں قتل کیا جائے گا۔

اور جس نے کسی عداوت میں کیا کچھ عرصہ بعد زخمی مر گیا، زخم لگانے والے کو قصاص کے طور پر قتل کیا جائے گا۔ پوری جماعت نے دانستہ ایک آدمی کو قتل کیا۔ سب کو بطور قصاص قتل کیا جائے گا۔ اگر ایک شخص نے دانستہ پوری جماعت کو قتل کیا، مقتولوں کے والی وارث حاضر تھے سب کی طرف سے اسے قتل کر دیا جائے گا۔ اور بس جس پر قصاص تھا وہ مر گیا تو قصاص ختم ہو جائے گا۔

خون مسلم کی حرمت ابدی کا بیان

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول کریم ﷺ نے فرمایا مسلم انسان کہ جو اس امر کی شہادت دے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی معبود نہیں اور بلا شک میں اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں، اس کا خون بہانا جائز نہیں الا یہ کہ ان تین باتوں میں کوئی ایک بات پیش آجائے (۱) ناحق قتل کرنا کہ خون کے بدلے میں خون (یعنی قصاص) لیا جائے (لیکن یہ مقتول کے ولی کا حق ہے کہ وہ اس بارے میں شریعت کے مقرر کردہ اصول کے مطابق قاتل سے بدلہ لے)۔ (۲) شادی شدہ (مسلمان، مکلف اور آزاد) کا زنا کرنا (اس کو سنگسار کو کیا جائے) (۳) اپنے دین سے نکلنے اور اپنی جماعت کو چھوڑنے والا (یعنی مسلمان مرتد ہو جائے اس کو قتل کرنا جائز ہے) (بخاری و مسلم، مشکوٰۃ شریف: جلد سوم: حدیث نمبر 618)

یہ جملہ جو اس امر کی شہادت دے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی معبود نہیں اور بلا شک میں اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں "در اصل لفظ مسلم کی وضاحت و بیان اور اس کے موکد کرنے کے لئے ارشاد فرمایا گیا ہے، نیز اس میں اس طرف اشارہ ہے کہ محض کلمہ شہادت پڑھ لینا خون بہانے کے ناجائز ہونے کے لئے کافی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی شخص (جو پہلے سے مسلمان نہ ہو یا جس کا مسلمان ہونا معلوم نہ ہو) محض زبان سے اللہ تعالیٰ کی الوہیت اور آنحضرت کی رسالت کی شہادت دے دے تو اس شخص کا ناحق خون بہانا بھی اسی طرح ناجائز ہوگا جس طرح کسی دوسرے جانے پہچانے مسلمان کا۔

حدیث کا حاصل یہ ہے کہ مسلمان کا خون بہانا قطعاً جائز نہیں ہے الا یہ کہ ان تینوں چیزوں میں سے کوئی چیز پیش آجائے اول تو یہ کہ اگر کوئی شخص اپنے مسلمان بھائی کو ناحق قتل کر دے تو "خون کا بدلہ خون" کے اصول کے تحت اس کو قتل کیا جاسکتا ہے، دوم یہ کہ اگر

کوئی شادی شدہ شخص جو مکلف، مسلمان اور آزاد ہو، زنا کا مرتکب ہو تو اس کو سنگسار کر دیا جائے اور سوم یہ کہ دو مسلمان دین سے نکل آئے یعنی مرتد ہو جائے اس کو قتل کر دینا بھی جائز ہے۔

”اپنی جماعت چھوڑنے والا“ یہ مارق کی صفت مؤکدہ ہے یعنی جو شخص قولاً یا فعلاً اور یا اعتقاداً مرتد ہو جائے کہ وہ اسلام کو ترک کر دیتا ہے اور اس کی وجہ سے مسلمانوں کی قوم سے علیحدگی اختیار کرے تو اس شخص کو قتل کر دینا واجب ہے بشرطیکہ وہ اپنے ارتداد سے توبہ نہ کر لے۔ حدیث میں ایسے شخص (یعنی مرتد کو) ”مسلمان“ کے ذیل میں ذکر کرنا اس ہس کی پہلی حالت کے اعتبار سے مجاز ہے۔ یہ بات ملحوظ رکھنی چاہئے کہ اگر کوئی عورت مرتد ہو جائے تو حنفیہ کے مسلک کے مطابق اس عورت کو قتل نہ کرنا چاہئے۔

حکم قصاص کی وضاحت کا بیان

اے مسلمانو! قصاص کے وقت عدل سے کام لیا کرو آزاد کے بدلے آزاد غلام کے بدلے غلام عورت کے بدلے عورت اس بارے میں حد سے نہ بڑھو جیسے کہ اگلے لوگ حد سے بڑھ گئے اور اللہ کا حکم بدل دیا، اس آیت کا شان نزول یہ ہے کہ جاہلیت کے زمانہ میں بنو قریظہ اور بنو نضیر کی جنگ ہوئی تھی جس میں بنو نضیر غالب آئے تھے اب یہ دستور ہو گیا تھا کہ جب نضیری کسی قرظی کو قتل کرے تو اس کے بدلے اسے قتل نہیں کیا جاتا تھا بلکہ ایک سو سو کھجور دیت میں لی جاتی تھی اور جب کوئی قرظی نضیری کو مار ڈالے تو قصاص میں اسے قتل کر دیا تھا اور اگر دیت لی جائے تو دو گنی دیت یعنی دو سو سو کھجور لی جاتی تھی پس اللہ تعالیٰ نے جاہلیت کی اس رسم کو مٹایا اور عدل و مساوات کا حکم دیا، ابو حاتم کی روایت میں شان نزول یوں بیان ہوا ہے کہ عرب کے دو قبیلوں میں جدال و قتال ہوا تھا اسلام کے بعد اس کا بدلہ لینے کی ٹھانی اور کہا کہ ہمارے غلام کے بدلے ان کا آزاد قتل ہو اور عورت کے بدلے مرد قتل ہو تو ان کے رد میں یہ آیت نازل ہوئی اور پہلے حکم بھی منسوخ ہے قرآن فرماتا ہے آیت (النفس بالنفس) پس ہر قاتل مقتول کے بدلے مار ڈالا جائے گا خواہ آزاد نے کسی غلام کو قتل کیا ہو خواہ اس کے برعکس ہو خواہ مرد نے عورت کو قتل کیا ہو خواہ اس کے برعکس ہو،

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ یہ لوگ مرد کو عورت کے بدلے قتل نہیں کرتے تھے جس پر (أَنَّ النَّفْسَ بِالنَّفْسِ وَالْعَيْنَ بِالْعَيْنِ وَالْأَنْفَ بِالْأَنْفِ وَالْأَذْنَ بِالْأَذْنِ وَالسِّنَّ بِالسِّنِّ وَالْجُرُوحَ قِصَاصٌ) 5۔ المائدہ 45: نازل ہوئی پس آزاد لوگ سب برابر ہیں جس کے بدلے جان لی جائے گی خواہ قاتل مرد ہو خواہ عورت ہو اسی طرح مقتول خواہ مرد ہو خواہ عورت ہو جب کہ ایک آزاد انسان نے ایک آزاد انسان کو مار ڈالا ہے تو اسے بھی مار ڈالا جائے گا اسی طرح یہی حکم غلاموں اور لونڈیوں میں بھی جاری ہوگا اور جو کوئی جان لینے کے قصد سے دوسرے کو قتل کرے گا وہ قصاص میں قتل کیا جائے گا اور یہی حکم قتل کے علاوہ اور زخمیوں کا اور دوسرے اعضاء کی بربادی کا بھی ہے، حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ بھی اس آیت کو آیت (النفس بالنفس) سے منسوخ بتلاتے ہیں۔

غلام کے بدلے آزاد کو قتل کرنے میں فقہی مذاہب کا بیان

امام ابو حنیفہ امام ثوری امام ابن ابی لیلیٰ اور داؤد کا مذہب ہے کہ آزاد نے اگر غلام کو قتل کیا ہے تو اس کے بدلے وہ بھی قتل کیا

جائے گا، حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ، حضرت سعید بن جبیر، حضرت ابراہیم نخعی، حضرت قتادہ اور حضرت سلمہ بھی یہی مذہب ہے،

حضرت امام بخاری، علی بن مدینی، ابراہیم نخعی اور ایک اور روایت کی رو سے حضرت ثوری کا بھی مذہب یہی ہے کہ اگر کوئی آقا اپنے غلام کو مار ڈالے تو اس کے بدلے اس کی جان لی جائے گی دلیل میں یہ حدیث بیان فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے جو شخص اپنے غلام کو قتل کرے، ہم اسے قتل کریں گے اور جو شخص اپنے غلام کو کھٹکا کرے، ہم بھی اس کی ناک کاٹ دیں گے اور جو اسے خسی کرے اس سے بھی یہی بدلہ لیا جائے،

لیکن جمہور کا مذہب ان بزرگوں کے خلاف ہے وہ کہتے ہیں آزاد غلام کے بدلے قتل نہیں کیا جائے گا اس لئے کہ غلام مال ہے اگر وہ خطا سے قتل ہو جائے تو دیت یعنی جرمانہ نہیں دینا پڑتا صرف اس کے مالک کو اس کی قیمت ادا کرنی پڑتی ہے اور اسی طرح اس کے ہاتھ پاؤں وغیرہ کے نقصان پر بھی بدلے کا حکم ہے۔

قصاص و دیت کے دار و مدار میں برابری ہونے کا فقہی بیان

حضرت علی کرم اللہ وجہہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قصاص اور دیت میں سب مسلمان برابر ہیں اور ایک ادنی مسلمان بھی امان دے سکتا ہے اور درود والا مسلمان بھی حق رکھتا ہے اور سب مسلمان ایک ہاتھ کی طرح ہوتے ہیں (یعنی تمام مسلمان غیر مسلموں کے مقابلہ میں آپس میں ایک دوسرے کے مددگار ہونے میں ایک ہاتھ کی مانند ہوتے ہیں کہ جس طرح کسی چیز کو پکڑنے یا سکون و حرکت کے موقع پر ایک ہاتھ کے تمام اجزاء میں کوئی مخالفت یا جدائی نہیں ہوتی اسی طرح مسلمانوں کو بھی چاہئے کہ غیروں کے مقابلے پر متحد و متفق رہیں اور آپس میں ایک دوسرے کی مدد کرتے رہیں) اور خبردار! کافر کے بدلے میں مسلمان نہ مارا جائے اور نہ عہد والے (یعنی ذمی) کو مارا جائے جب تک کہ وہ عہد و ضمان میں ہے۔ ابو داؤد، نسائی) اور ابن ماجہ نے اس روایت کو ابن عباس سے نقل کیا ہے۔ (مشکوٰۃ شریف: جلد سوم: حدیث نمبر 641)

سب مسلمان برابر ہیں: "کا مطلب یہ ہے کہ قصاص اور خون بہا کے لینے دینے میں سب مسلمان برابر ہیں اور یکساں ہیں شریف اور رزائل میں، چھوٹے درجہ والا کے بدلہ میں قتل نہ کیا جائے، یا بڑی ذات والے کے خون بہا کی مقدار پوری دی جائے اور چھوٹی ذات والے کے خون بہا کی مقدار کم دی جائے جیسا کہ زمانہ جاہلیت میں رواج تھا کہ اگر کوئی با حیثیت آدمی کسی کم حیثیت والے کو قتل کر دیتا تھا وہ تو قصاص میں اس کو قتل نہیں کرتے تھے بلکہ اس عوض میں اس کے قبیلے کے ان چند آدمیوں کو قتل کر دیا جاتا تھا جو زیر دست ہوتے تھے۔

"اور ایک ادنی مسلمان بھی امان دے سکتا ہے" کا مطلب یہ ہے کہ اگر مسلمانوں میں کا کوئی ادنی ترین فرد جیسے غلام یا عورت کسی کافر کو امان دے دے تو سب مسلمانوں کے لئے ضروری ہے کہ وہ اس کافر کو امان دیں اور اس کے جان و مال کی حفاظت کا جو عہد اس مسلمان کی طرف سے کیا گیا ہے اس کو نہ توڑیں۔

”اور دور والا مسلمان بھی حق رکھتا ہے“ اس جملہ کے دو مطلب یہ ہے کہ اگر کسی ایسے مسلمان نے جو دار الحرب سے دور رہ رہا ہے کسی کافر کو امان دے رکھی ہے تو ان مسلمانوں کے لئے جو دار الحرب کے قریب ہیں یہ جائز نہیں ہے کہ اس مسلمان کے مہد امان کو توڑیں۔ دوسرے معنی یہ ہے کہ جب مسلمانوں کا لشکر دار الحرب میں داخل ہو جائے، اور مسلمانوں کا امیر لشکر کے ایک دستہ کو کسی دوسری سمت میں بھیج دے اور پھر وہ دستہ مال غنیمت لے کر واپس آئے تو وہ مال غنیمت صرف اسی دستہ کا حق نہیں ہوگا، بلکہ وہ سارے لشکر والوں کو تقسیم کیا جائے گا۔

”جب تک کہ وہ عہد و ضمان میں ہے“ کا مطلب یہ ہے کہ جو کافر جزیہ (ٹیکس) ادا کر کے اسلامی سلطنت کا وفادار شہری بن گیا ہے اور اسلامی سلطنت نے اس کے جان و مال کی حفاظت کا عہد کر لیا ہے تو جب تک وہ ذمی ہے اور اپنے ذمی ہونے کے منافی کوئی کام نہیں کرتا اس کو مسلمان قتل نہ کرے بلکہ اس کی حفاظت کو ذمہ داری سمجھے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اسلامی قانون حکومت کی نظر میں ایک ذمی کے خون کی بھی وہی قیمت ہے جو ایک مسلمان کے خون کی ہے لہذا اگر کوئی مسلمان کسی ذمی کو ناحق قتل کر دے تو اس کے قصاص میں اس کے قاتل مسلمان کو قتل کر دینا چاہئے جیسا کہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کا مسلک ہے۔

اس نکتہ سے حدیث کے اس جملہ ”کافر کے بدلے میں مسلمان کو نہ مارا جائے“ کا مفہوم بھی واضح ہو گیا کہ یہاں ”کافر“ سے مراد حربی کافر ہے نہ کہ ذمی! حاصل یہ ہے کہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک کسی مسلمان کو حربی کافر کے قصاص میں تو قتل نہ کیا جائے لیکن ذمی کے قصاص میں قتل کیا جائے اور حضرت امام شافعی کے نزدیک کسی مسلمان کو کسی کافر کے قصاص میں قتل نہ کیا جائے خواہ وہ کافر حربی ہو یا ذمی۔

ذمی کے قصاص میں قتل مسلم پر فقہی اختلاف کا بیان

قَالَ (وَالْمُسْلِمُ بِالذَّمِّ) خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ لَهُ قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (لَا يُقْتَلُ مُؤْمِنٌ بِكَافِرٍ) وَلِأَنَّهُ لَا مُسَاوَاةَ بَيْنَهُمَا وَقَدْ الْجِنَايَةُ، وَكَذَا الْكُفْرُ مُبِيحٌ فَيُورِثُ الشُّبُهَةَ وَلَنَا مَا رَوَى (أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَتَلَ مُسْلِمًا بِذَمِّ) وَلِأَنَّ الْمُسَاوَاةَ فِي الْعُصْمَةِ ثَابِتَةٌ نَظَرًا إِلَى التَّكْلِيفِ وَالذَّارِ وَالْمُبِيحِ كُفْرُ الْمُحَارِبِ دُونَ الْمُسَالِمِ، وَالْقَتْلُ بِمِثْلِهِ يُؤْذَنُ بِإِنْتِفَاءِ الشُّبُهَةِ، وَالْمُرَادُ بِمَا رَوَى الْحَرَبِيُّ لِسِيَاقِهِ (وَلَا ذُو عَهْدٍ فِي عَهْدِهِ) وَالْعَطْفُ لِلْمُغَايَرَةِ قَالَ (وَلَا يُقْتَلُ بِالْمُسْتَأْمَنِ)؛ لِأَنَّهُ غَيْرُ مَحْقُونِ الدَّمِ عَلَى التَّأْيِيدِ، وَكَذَلِكَ كُفْرُهُ بَاعِثٌ عَلَى الْحَرَابِ؛ لِأَنَّهُ عَلَى قَصْدِ الرَّجُوعِ (وَلَا يُقْتَلُ الذَّمِّيُّ بِالْمُسْتَأْمَنِ) لِمَا بَيَّنَّا

ترجمہ

فرمایا کہ مسلمان کو ذمی کے بدلے میں قتل کیا جائے گا۔ جبکہ امام شافعی علیہ الرحمہ نے اس میں اختلاف کیا ہے ان کی دلیل یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ کسی کافر کے بدلے میں مؤمن کو قتل نہ کیا جائے۔ کیونکہ جنایت کے وقت ان میں کوئی برابری نہیں ہے۔ اور یہ بھی دلیل ہے کہ کفر قتل کو مباح کرنے والا ہے۔ پس یہ شبہ پیدا کرنے والا بن جائے گا۔

ہماری دلیل یہ حدیث روایت کردہ ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ایک ذمی کے بدلے قتل مسلم کا حکم دیا۔ اور یہ بھی دلیل ہے کہ مکلف ہونے اور دارالاسلام میں ہونے کے سبب عصمت میں برابری ثابت ہو جائے گی۔ اور قتل کو مباح کرنے والا کفر حریوں کافروں کا ہے سلامتی والے کافروں کیلئے نہیں ہے۔ اور اسی طرح ذمی کا اپنے ہم مثل کے بدلے میں مقتول ہونا یہ شبہ کے ختم ہو جانے کی اطلاع دیتا ہے۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کی روایت کردہ حدیث سے حربی کافر مراد ہے۔ کیونکہ حدیث کا سیاق و سباق ”جبکہ نہ عہد والا جب اپنے عہد میں ہو“ اسی حکم پر دلالت کرتا ہے۔ اور عطف مغایرت کیلئے ہوا کرتا ہے۔

اور مسلمان کو مستأمن کے بدلے میں قتل نہ کیا جائے گا۔ اس لئے کہ مستأمن دائمی طور پر معصوم دم والا نہیں ہے۔ اور اس کا کفر جنگ پر ابھارنے والا ہے۔ کیونکہ مستأمن واپسی کا قصد کرنے والا ہے۔ اور مستأمن کے بدلے میں ذمی کو بھی قتل نہ کیا جائے گا جس طرح ہم بیان کر آئے۔

مسلمان کو کافر کے بدلے قتل نہ کرنے میں مذاہب اربعہ

حضرت شعی، ابو حنیفہ سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے حضرت علی سے کہا کہ امیر المومنین کیا آپ کے پاس کوئی ایسی تحریر ہے جو اللہ کتاب میں نہ ہو، حضرت علی نے فرمایا اس ذات کی قسم جس نے دانے کو پھاڑا اور روح کو جو بخشا۔ مجھے علم نہیں کہ کوئی ایسی چیز ہو جو قرآن میں نہ ہو۔ البتہ ہمیں قرآن کی وہ سمجھ ضرور دی گئی ہے جو کسی انسان کو اللہ تعالیٰ عطا کرتا ہے پھر کچھ چیزیں ہمارے پاس مکتوب بھی ہیں راوی کہتے ہیں میں نے پوچھا وہ کیا ہیں حضرت علی نے فرمایا اس میں دیت ہے اور قیدیوں یا غلاموں کے آزاد کرنے کا ذکر ہے اور یہ کہ مسلمان کو کافر کے بدلے میں قتل نہ کیا جائے۔

اس باب میں حضرت عبداللہ بن عمر سے بھی روایت ہے حضرت علی کی حدیث حسن صحیح ہے بعض اہل علم کا اسی پر عمل ہے سفیان ثوری، مالک بن انس، شافعی، احمد، اسحاق، کاہی قول ہے کہ مؤمن کو کافر کے بدلے میں قتل نہ کیا جائے بعض اہل علم کہتے ہیں کہ ذمی کافر کے بدلے مسلمان کو بطور قصاص قتل کیا جائے لیکن پہلا قول زیادہ صحیح ہے۔ (جامع ترمذی: جلد اول: حدیث نمبر 1447)

عمرو بن شعیب اپنے والد سے اور وہ ان کے دادا سے نقل کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا مسلمان کافر کے بدلے قتل نہ کیا جائے اسی سند سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے یہ بھی منقول کہ کافر کی دیت مؤمن کی دیت کا نصف ہے

حضرت عبداللہ بن عمرو کی اس باب میں منقول حدیث حسن ہے حضرت عبداللہ بن عمرو کی اس باب میں منقول حدیث بعض اہل علم اس طرف گئے ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مروی ہے حضرت عمر بن عبدالعزیز فرماتے ہیں کہ یہودی اور نصرانی کی دیت مسلمان کی دیت سے آدمی ہے۔

امام احمد بن حنبل کا بھی یہی قول ہے حضرت عمر بن خطاب سے منقول ہے کہ یہودی اور نصرانی کی دیت چار ہزار درہم اور مجوسی کی دیت آٹھ سو درہم ہے۔ امام مالک، شافعی، اور اسحاق کا بھی یہی قول ہے بعض اہل علم فرماتے ہیں کہ یہودی اور عیسائی کی دیت مسلمان کی دیت کے برابر ہے سفیان ثوری اور اہل کوفہ کا یہی قول ہے۔ (جامع ترمذی: جلد اول: حدیث نمبر 1448)

مسلمان کو کافر کے قصاص میں قتل نہ کرنے میں مذاہب فقہاء

حافظ ابن کثیر شافعی لکھتے ہیں کہ آیا مسلمان کافر کے بدلے قتل کیا جائے گا یا نہیں؟ اس بارے میں جمہور علماء امت کا مذہب تو یہ ہے کہ قتل نہ کیا جائے گا اور دلیل صحیح بخاری شریف کی یہ حدیث ہے کہ حدیث (لا یقتل مسلم بکافر) مسلمان کافر کے بدلے قتل نہ کیا جائے، اس حدیث کے خلاف نہ تو کوئی صحیح حدیث ہے کہ کوئی ایسی تاویل ہو سکتی ہے جو اس کے خلاف ہو، لیکن تاہم صرف امام ابوحنیفہ کا مذہب یہ ہے کہ مسلمان کافر کے بدلے قتل کر دیا جائے۔ (تفسیر ابن کثیر، ص ۹۲)

کتب حدیث میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی بعض روایات میں قصاص اور دیت کے معاملے میں مسلم اور غیر مسلم کے مابین فرق کرنے کا ذکر بھی ملتا ہے۔ سیدنا علی رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

المؤمنون تکافؤ دماؤہم وہم بد علی من سواہم، یسعی بذمتہم ادناہم، لا یقتل

مومن بکافر ولا ذو عہد فی عہدہ۔ (نسائی، رقم ۴۶۵۳)

”مسلمانوں کے خون آپس میں یکساں درجہ رکھتے ہیں اور وہ دوسروں کے مقابلے میں ایک دوسرے کے مددگار ہیں۔ ان میں سے کم ترین آدمی بھی ان کی طرف سے کسی کو پناہ دینے کا اہل ہے۔ نہ کسی مسلمان کو کسی کافر کے بدلے میں قتل کیا جائے اور نہ ایسے غیر مسلم کو جس کا مسلمانوں کے ساتھ معاہدہ ہو۔“

اس مفہوم کی روایات سیدہ عائشہ، ابن عباس، عبداللہ بن عمرو بن العاص، عبداللہ بن عمر اور معقل بن یسار رضی اللہ عنہم سے بھی مروی ہیں۔

مستأمن کے بدلے میں مستأمن کے قتل کا بیان

(وَيُقْتَلُ الْمُسْتَأْمِنُ بِالْمُسْتَأْمِنِ) قِيَامًا لِلْمَسَاوَةِ، وَلَا يُقْتَلُ اسْتِحْسَانًا لِقِيَامِ الْمُبِيعِ
(وَيُقْتَلُ الرَّجُلُ بِالْمَرْأَةِ، وَالْكَبِيرُ بِالصَّغِيرِ، وَالصَّحِيحُ بِالْأَعْمَى وَالزَّمَنُ وَبِنَاقِصِ
الْأَطْرَافِ وَبِالْمَجْنُونِ) لِلْعُمُومَاتِ، وَلَآنَ فِي اعْتِبَارِ التَّفَاوُتِ فِيمَا وَرَاءَ الْعِصْمَةِ

امْتِنَاعُ الْقِصَاصِ وَظُهُورُ النَّقْلِ وَالتَّفَانِي،

ترجمہ

اور مستأمن کو مستأمن کے بدلے میں قتل کر دیا جائے گا۔ کیونکہ قیاس کے مطابق دونوں میں برابری ہے۔ جبکہ استحسان کے مطابق قتل نہ کیا جائے گا۔ کیونکہ علت اباحت پائی جا رہی ہے۔ اور مرد کو عورت کے بدلے میں قتل کیا جائے گا۔ اور بڑے کو چھوٹے کے بدلے میں قتل کیا جائے گا۔ اور تندرست آدمی کے کو نامیٹا، پانچ، اطراف کٹے اور مجنون کے بدلے میں قتل کیا جائے گا۔ کیونکہ حکم آیت میں عموم کے ساتھ بیان ہوا ہے۔ اور یہ بھی دلیل ہے کہ عصمت کے سوا میں فرق کا اعتبار کرنے میں قصاص سے رک جائے ہوگا اور آپس میں لڑنا اور ایک دوسرے کی ہلاکت اس میں ظاہر ہے۔

شرح

حضرت حسن بصری اور حضرت عطا کا قول ہے کہ مرد عورت کے بدلے قتل نہ کیا جائے اور دلیل میں مندرجہ بالا آیت کو پیش کرتے ہیں لیکن جمہور علماء اسلام اس کے خلاف ہیں کیونکہ سورۃ مائدہ کی آیت عام ہے جس میں آیت (النفس بالنفس) موجود ہے علاوہ ازیں حدیث شریف میں بھی ہے حدیث (المسلمون تکافوا دماءہم) یعنی مسلمانوں کے خون آپس میں یکساں ہیں، حضرت لیث کا مذہب ہے کہ خاوند اگر اپنی بیوی کو مار ڈالے تو خاصۃً اس کے بدلے اس کی جان نہیں لی جائے۔

مجنون قاتل پر قصاص نہ ہونے کا بیان

یحییٰ بن سعید سے روایت ہے کہ مروان بن حکم نے معاویہ بن ابی سفیان کو لکھا کہ میرے پاس ایک مجنون لایا گیا ہے جس نے ایک شخص کو مار ڈالا معاویہ نے جواب میں لکھا کہ اسے قید کر اور اس سے قصاص نہ لے کیونکہ مجنون پر قصاص نہیں ہے۔

(موطا امام مالک: جلد اول: حدیث نمبر 1415)

باپ کو بیٹے کے بدلے میں قتل نہ کرنے کا بیان

قَالَ (وَلَا يُقْتَلُ الرَّجُلُ بِإِثْنِهِ) لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (لَا يُقَادُ الْوَالِدُ بِوَلَدِهِ) وَهُوَ بِإِطْلَاقِهِ حُجَّةٌ عَلَى مَالِكٍ رَحِمَهُ اللَّهُ فِي قَوْلِهِ يُقَادُ إِذَا ذَبَحَهُ ذَبْحًا، وَلَأنَّهُ سَبَبٌ لِأَحْيَائِهِ، فَمِنْ الْمُحَالِ أَنْ يُسْتَحَقَّ لَهُ إِفْنَاؤُهُ وَلِهَذَا لَا يَجُوزُ لَهُ قَتْلُهُ، وَإِنْ وَجَدَهُ فِي صَفِّ الْأَعْدَاءِ مُقَاتِلًا أَوْ زَانِيًا وَهُوَ مُحَصَّنٌ، وَالْقِصَاصُ يَسْتَحِقُّهُ الْمَقْتُولُ ثُمَّ يَخْلُفُهُ وَارِثُهُ، وَالْجَدُّ مِنْ قَبْلِ الرَّجَالِ أَوْ النِّسَاءِ، وَإِنْ عَلَا فِي هَذَا بِمَنْزِلَةِ الْأَبِ، وَكَذَا الْوَالِدَةُ وَالْجَدَّةُ مِنْ قَبْلِ الْأَبِ أَوْ الْأُمِّ قَرُبَتْ أَوْ بَعُدَتْ لِمَا بَيَّنَّا، وَيُقْتَلُ الْوَلَدُ بِالْوَالِدِ لِعَدَمِ

ترجمہ

فرمایا کہ باپ کو بیٹے کے بدلے میں قتل نہ کیا جائے گا۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا باپ سے اس کے بیٹے کے بدلے میں قصاص نہ لیا جائے گا۔ اور یہ مطلق ہونے کے سبب امام مالک علیہ الرحمہ کے خلاف دلیل ہے۔ لیونہ ان کا قول ہے کہ باپ اپنے بیٹے کو ذبح کر دے تو اس سے قصاص لیا جائے گا۔ اگرچہ باپ بیٹے کیلئے زندگی کا سبب بنا ہے تو اس کا قتل یہ نہ ہوگا کہ وہ اس کو مرنے کا حقدار بھی ہے۔ اسی دلیل کے سبب بیٹے کیلئے باپ کو قتل کرنا جائز نہیں ہے۔ خواہ وہ اپنے باپ کو دشمنوں کی صفوں میں لاتا ہو یا اپنے یا زنا کرنے والا پائے جبکہ باپ محسن ہو۔

اور قصاص کا حقدار مقتول ہوتا ہے اور اپنے اس حق میں وارث کو اپنا خلیفہ بنانے والا ہے۔ اور مردوں اور عورتوں کی جانب سے جد کا ہونا یا اس سے اوپر والے درجے کا ہونا وہ اس مسئلہ میں باپ کے حکم میں ہوں گے۔ اور اسی طرح جب والدہ اور جد یہ جانب والد سے ہوں یا ماں سے ہوں یہ قریبی ہوں یا دور سے ہوں۔ یہ بھی اسی دلیل کے مطابق جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ جبکہ باپ کے بدلے میں بیٹے کو قتل کیا جائے گا۔ اس لئے کہ یہاں اسقاط دم معدوم ہے۔

باپ کا قصاص میں قتل نہ ہونے کا بیان

حضرت عمر بن خطاب سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سنا کہ باپ بیٹے کے قتل کے جرم میں قتل نہ کیا جائے۔ (جامع ترمذی: جلد اول: حدیث نمبر 1435)

سراقہ بن مالک سے روایت ہے کہ میں رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بیٹے سے باپ کا قصاص لیتے تھے لیکن باپ سے بیٹے کا قصاص نہیں لیتے تھے اس حدیث کو ہم سراقہ کی روایت سے صرف اسی سند سے جانتے ہیں اور یہ سند صحیح نہیں۔ اسماعیل بن عیاش نے ثنی بن صباح سے روایت کیا ہے اور ثنی بن صباح کو حدیث میں ضعیف قرار دیا گیا ہے اور پھر یہ حدیث ابو خالد احمر سے بھی منقول ہے ابو خالد احمر حجاج سے وہ عمرو بن شعیب سے وہ اپنے والد سے وہ ان کے دادا سے وہ عمر سے اور وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نقل کرتے ہیں لیکن اس میں اضطراب ہے اہل علم کا اس پر عمل ہے کہ اگر کوئی باپ اپنے بیٹے کو قتل کر دے تو وہ قصاص میں قتل نہ کیا جائے اور اسی طرح باپ اگر بیٹے پر زنا کی تہمت لگائے تو اس پر حد قذف قائم نہ کی جائے۔ (جامع ترمذی: جلد اول: حدیث نمبر 1434)

مجاہد کہتے ہیں کہ ایک مرتبہ ایک شخص نے تلوار کے وار کر کے اپنے بیٹے کو مار ڈالا، اسے پکڑ کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں پیش کیا گیا، انہوں نے فرمایا کہ میں نے اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ ارشاد فرماتے ہوئے نہ سنا ہوتا کہ داد سے اولاد کا قصاص نہیں لیا جائے گا تو میں تجھے بھی قتل کر دیتا اور تو یہاں سے اٹھنے بھی نہ پاتا۔ (مسند احمد: جلد اول: حدیث نمبر 94)

والدین کیلئے بیٹے کو قتل پر قصاص نہ ہونے میں فقہی مذاہب اربعہ

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "مسجدوں میں حدود جاری نہ کی جائیں اور نہ اولاد کے (قتل کے) بدلے میں باپ کو قتل کیا جائے (بلکہ باپ سے دیت (یعنی مالی معاوضہ لیا جائے)۔

(ترمذی، دارمی، مشکوٰۃ شریف: جلد سوم: حدیث نمبر 636)

حدیث کے پہلے جزو کا مطلب یہ ہے کہ زنا، چوری، یا اسی قسم کے دوسرے جرائم حدود (یعنی ان کی شرعی سزائیں) مسجد میں جاری نہ کی جائیں، اسی طرح قصاص بھی اسی حکم میں داخل ہے کہ کسی قاتل کو بطور قصاص مسجد میں قتل نہ کیا جائے کیونکہ مسجدیں فرض نماز پڑھنے کے لئے ہیں یا فرض نماز کے توابع کے لئے ہیں جیسے نفل نمازیں یا ذکر و شغل اور دینی علوم کا پڑھنا پڑھانا۔

حدیث کے دوسرے جزو کا مطلب یہ ہے کہ اگر باپ اپنی اولاد کو قتل کر دے تو اس کو مقتول اولاد کے بدلے میں قتل نہ کیا جائے اس بارے میں فقہی تفصیل یہ ہے کہ اگر بیٹا اپنے ماں باپ کو قتل کر دے تو اس پر تمام علماء کا اتفاق ہے کہ بیٹے کو بطور قصاص قتل کیا جاسکتا ہے۔ لیکن اگر ماں باپ، بیٹے کو مار ڈالے تو اس میں علماء کے اختلافی اقوال ہیں، امام ابو حنیفہ امام شافعی اور امام احمد تو یہ فرماتے ہیں کہ باپ کو بطور قصاص قتل نہ کیا جائے، امام مالک کا قول یہ ہے کہ اگر باپ نے بیٹے کو زنج کر کے مار ڈالا ہے تو اس صورت میں باپ کو بطور قصاص قتل کیا جاسکتا ہے اور اگر اس نے بیٹے کو تلوار سے ختم کیا ہے تو پھر اس سے قصاص نہ لیا جائے ایہ ملحوظ رہے کہ اس بارے میں ماں کا حکم بھی وہی ہے جو باپ کا ہے، نیز داد ادادی، اور زانی بھی ماں اور باپ کے حکم میں ہیں۔

قصاص میں بیٹے کے قتل ہونے کا بیان

حضرت عمرو ابن شعیب اپنے والد سے، وہ اپنے دادا سے اور وہ حضرت سراقہ ابن مالک سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا "میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا ہوں، آپ بیٹے سے باپ کا قصاص لیتے تھے لیکن باپ سے بیٹے کا قصاص نہیں لیتے تھے۔ ترمذی نے اس روایت کو نقل کیا ہے اور اسے ضعیف قرار دیا ہے۔

(مشکوٰۃ شریف: جلد سوم: حدیث نمبر 638)

یعنی اگر بیٹا اپنے باپ کو مار ڈالتا ہے تو باپ کو قصاص میں بیٹے کو قتل کر دیا جاتا ہے لیکن اگر باپ اپنے بیٹے کو مار ڈالتا ہے تو باپ کو بیٹے کے قصاص میں قتل نہیں کیا جاتا تھا بلکہ اس سے خون بہا (خون کا مالی معاوضہ) لیا جاتا تھا۔

غلام کے بدلے میں مالک کے قتل نہ ہونے کا بیان

قَالَ (وَلَا يُقْتَلُ الرَّجُلُ بِعَبْدِهِ وَلَا مُدْبِرِهِ وَلَا مُكَاتِبِهِ وَلَا بِعَبْدٍ وَلَدِهِ) ؛ لِأَنَّهُ لَا يَسْتَوْجِبُ لِنَفْسِهِ عَلَى نَفْسِهِ الْقِصَاصَ وَلَا وَلَدِهِ عَلَيْهِ ، وَكَذَا لَا يُقْتَلُ بِعَبْدٍ مَلِكٌ بَعْضُهُ ؛ لِأَنَّ الْقِصَاصَ لَا يَتَجَزَّأُ ، قَالَ (وَمَنْ وَرِثَ قِصَاصًا عَلَى أَبِيهِ مَقَطٌ) لِحُرْمَةِ الْأَبُوَّةِ ،

ترجمہ

فرمایا کہ کسی شخص کو اپنے غلام، مدبر، مکتب اور اپنے بیٹے کے غلام کو قتل کرنے کے بدلے میں قتل نہ کیا جائے گا۔ کیونکہ انسان اپنی جان کے سبب سے اپنی ذات پر حق قصاص رکھنے والا نہیں ہے اور نہ اس کا بیٹا اس پر حق قصاص رکھنے والا ہے۔ ہاں انسان کو ایسے غلام کے بدلے میں قتل نہ کیا جائے گا جس کے وہ بعض حصے کا مالک ہے۔ کیونکہ قصاص میں حصے نہیں ہوا کرتے۔ اور جب کوئی شخص اپنے باپ پر قصاص کا وارث بن گیا تو باپ کے محترم ہونے کی وجہ سے قصاص ساقط ہو جائے گا۔

غلام کے بدلے مالک کے قتل و عدم قتل میں فقہی مذاہب

حضرت سرہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا اگر کسی نے اپنے غلام کو قتل کر دیا تو اس کے بدلے اسے قتل کریں گے اور جس نے اپنے غلام کے اعضاء (ناک، کان وغیرہ) کاٹے ہم بھی اس کے اعضاء کاٹیں گے یہ حدیث حسن غریب ہے۔ بعض علماء، تابعین، اور ابراہیم نخعی کا یہی مذہب ہے۔ بعض اہل علم جن میں حضرت حسن بصری، اور عطاء بن ابی رباح بھی شامل ہیں فرماتے ہیں کہ آزاد اور غلام کے درمیان خون اور زخم میں قصاص نہیں۔

بعض اہل علم فرماتے ہیں کہ اگر مالک اپنے غلام کو قتل کر دے تو اس سے قصاص نہ لیا جائے گا لیکن اگر غلام کسی اور کا ہو تو اس کے بدلے آزاد کو بھی قتل کیا جائے سفیان ثوری کا یہی قول ہے۔ (جامع ترمذی: جلد اول: حدیث نمبر 1449)

حضرت حسن بصری (تابعی) حضرت سرہ (صحابی) سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "جو شخص اپنے غلام کو قتل کرے گا ہم اس کو قتل کر دیں گے اور جو شخص (اپنے غلام کے) اعضاء کاٹے گا ہم اس کے اعضاء کاٹ دیں گے۔ (ترمذی، ابوداؤد، ابن ماجہ، داری) اور نسائی نے ایک دوسری روایت میں یہ الفاظ بھی نقل کئے ہیں۔ کہ جو شخص اپنے غلام کو خسی کرے گا ہم اس کو خسی کر دیں گے۔ (مشکوٰۃ شریف: جلد سوم: حدیث نمبر 639)

جو شخص اپنے غلام کو قتل کر دے گا ہم اس کو قتل کر دیں گے، یہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور زجر و تشدید اور تنبیہ فرمایا کہ لوگ اپنے غلاموں کو مار ڈالنے سے باز رہیں۔ یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ ایک شخص نے سخت ترین ممانعت تنبیہ کے باوجود بھی جب چوٹی یا پانچویں بار شراب پی لی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس کو قتل کر دو، لیکن جب وہ آپ کی خدمت میں لایا گیا تو آپ نے اس کو قتل نہیں کیا۔ بعض حضرات یہ کہتے ہیں کہ اس حدیث میں غلام سے مراد وہ شخص ہے جو غلام بنی رہا ہو، اور پھر آزاد کر دیا گیا ہو، اگرچہ ایسے شخص کو غلام نہیں کہا جاتا لیکن اس کے سابق حال کے اعتبار سے اس کو یہاں غلام تعبیر کیا گیا۔

اور بعض علماء یہ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث اس آیت کریمہ (الْحَرْبُ بِالْحَرْبِ وَالْعَبْدُ بِالْعَبْدِ وَالْأَنْفَى بِالْأَنْفَى) 2۔ البقرة: 178 کے ذریعہ منسوخ ہے! اس بارے میں جہاں تک فقہی مسئلہ کا تعلق ہے تو حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کا مسلک یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی دوسرے کے غلام کو قتل کر دے تو اس کو غلام کے بدلے میں قتل کیا جاسکتا ہے لیکن اگر اس نے اپنے غلام کو قتل کر دیا تو اس

غلام کے بدلے میں اس کو قتل نہیں کیا جائے گا۔ امام اعظم کے سوا تینوں ائمہ کا مسلک یہ ہے کہ آیت کہ: (الْحَرْزُ بِالْحَرْزِ وَالْعَبْدُ بِالْعَبْدِ وَالْأَنْثَى بِالْأَنْثَى) 2۔ البقرة: 178 کے بموجب کسی آزاد شخص کو نہ تو اپنے غلام کے بدلے میں قتل کیا جائے اور نہ کسی دوسرے کے بدلے میں۔ حضرت ابراہیمؑ خنی اور حضرت سفیان ثوری کا قول یہ ہے کہ مقتول غلام کے بدلے میں قاتل آزاد قتل کیا جائے خواہ وہ مقتول اس کا اپنا غلام ہو یا کسی دوسرے کا۔

اور جو شخص اعضاء کاٹنے کا "خ" شرح السنہ میں لکھا ہے کہ "تمام علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اگر کوئی آزاد کسی غلام کے اعضاء جسم کاٹ ڈالے تو اس کے بدلے میں اس آزاد کے اعضاء جسم نہ کاٹے جائیں" علماء کے اس اتفاق سے یہ ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی "ہم اس کے اعضاء کاٹ دیں گے" یا تو زبردستی پر محمول ہے یا منسوخ ہے۔

قصاص کا سے صرف تلوار سے ہونے کا بیان

قَالَ (وَلَا يُسْتَوْفَى الْقِصَاصُ إِلَّا بِالسَّيْفِ) وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: يُفْعَلُ بِهِ مِثْلُ مَا فَعَلَ إِنْ كَانَ فِعْلًا مَشْرُوعًا، فَإِنْ مَاتَ وَإِلَّا تَحَزَّ رَقَبَتُهُ؛ لِأَنَّ مَبْنَى الْقِصَاصِ عَلَى الْمُسَاوَاةِ وَلَنَا قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (لَا قَوْدَ إِلَّا بِالسَّيْفِ) وَالْمُرَادُ بِهِ السَّلَاحُ، وَلِأَنَّ فِيمَا ذَهَبَ إِلَيْهِ اسْتِيفَاءُ الزِّيَادَةِ لَوْلَمْ يَحْصُلِ الْمَقْصُودُ بِمِثْلِ مَا فَعَلَ فَيَحْزُ فَيَجِبُ التَّحَرُّزُ عَنْهُ كَمَا فِي كَسْرِ الْعَظْمِ،

ترجمہ

فرمایا کہ قصاص صرف تلوار سے لیا جائے گا۔ جبکہ امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ قاتل کے ساتھ ویسا ہی سلوک کیا جائے گا جو اس نے کیا ہے۔ ابستہ اس میں شرط یہ ہے کہ وہ عمل مشروع ہو۔ اور جب قاتل اسی میں فوت ہو جائے تو ٹھیک ہے ورنہ اس کی گردن کو کاٹ دیا جائے گا۔ کیونکہ قصاص کا دار و مدار برابری پر ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ قصاص صرف تلوار سے ہے۔ اور اس سے وہ ہتھیار مراد ہے کیونکہ جو حکم امام شافعی علیہ الرحمہ نے بیان کیا ہے اس میں وصولی میں زیادتی ہے۔ اور جب قاتل سے ایسا رویہ اختیار کرنے بھی مقصد حاصل نہ ہو تو پھر اس کی گردن کو کاٹ دیا جائے گا پس اس پچھلا لازم ہوگا۔ جس طرح ہڈی کو توڑنے والا مسئلہ ہے۔

قصاص کا صرف قتل تلوار پر ہونے میں فقہی مذاہب

حضرت انس سے روایت ہے کہ ایک لڑکی کہیں جانے کے لیے نکلی اس نے چاندی کا زیور پہنا ہوا تھا ایک یہودی نے اسے پکڑ لیا اور اس کا سر پتھر سے کچل دیا اور زیورات لیا انس فرماتے ہیں کہ ابھی اس میں تھوڑی سی جان باقی تھی کہ لوگ پہنچ گئے اور اس عورت کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس لے آئے آپ نے پوچھا تمہیں کس نے قتل کیا فلاں نے قتل کیا۔ اس نے اشارہ

کیا کہ نہیں یہاں تک کہ آپ نے اس یہودی کا نام لیا تو اس نے کہا ہاں۔ حضرت انس فرماتے ہیں وہ یہودی پکڑا گیا اور اس نے اعتراف کر لیا پس نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس یہودی کا سر پتھر سے کچلنے کا حکم دیا یہ حدیث حسن صحیح ہے۔
بعض اہل علم کا اسی پر عمل ہے امام احمد اور اسحاق کا یہی قول ہے۔ بعض اہل علم کہتے ہیں کہ قصاص صرف تلوار ہی سے لیا جائے۔ (جامع ترمذی: جلد اول: حدیث نمبر 1428)

مرکاتب کے قصاص کا آقا پر ہونے میں فقہی اختلاف کا بیان

قَالَ (وَإِذَا قُتِلَ الْمُكَاتِبُ عَمْدًا وَلَيْسَ لَهُ وَارِثٌ إِلَّا الْمَوْلَى وَفَاءٌ قَلَّةُ الْقِصَاصِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ وَقَالَ مُحَمَّدٌ : لَا أَرَى فِي هَذَا قِصَاصًا) ؛ لِأَنَّهُ اشْتَبَهَ سَبَبُ الْإِسْتِيفَاءِ قَبْلَانَهُ الْوَلَاءِ إِنْ مَاتَ حُرًّا وَالْمِلْكُ إِنْ مَاتَ عَبْدًا ، وَصَارَ كَمَنْ قَالَ لِغَيْرِهِ بِغِيٍّ هَذِهِ الْجَارِيَةُ بَكْدًا ، وَقَالَ الْمَوْلَى زَوَّجْتُهَا مِنْكَ لَا يَحِلُّ لَهُ وَطُؤُهَا لَا اخْتِلَافَ السَّبَبِ كَذَا هَذَا وَلَهُمَا أَنْ حَقَّ الْإِسْتِيفَاءُ لِلْمَوْلَى بِتَقْيِينٍ عَلَى التَّقْدِيرَيْنِ وَهُوَ مَعْلُومٌ وَالْحُكْمُ مُتَّحِدٌ ، وَاخْتِلَافُ السَّبَبِ لَا يُفْضِي إِلَى الْمُنَازَعَةِ وَلَا إِلَى اخْتِلَافِ حُكْمٍ فَلَا يُبَالَى بِهِ ، بِاخْتِلَافِ تِلْكَ الْمَسْأَلَةِ ؛ لِأَنَّ حُكْمَ مِلْكِ الْيَمِينِ يُغَايِرُ حُكْمَ النِّكَاحِ (وَلَوْ تَرَكَ وَفَاءً وَلَهُ وَارِثٌ غَيْرُ الْمَوْلَى فَلَا قِصَاصَ ، وَإِنْ اجْتَمَعُوا مَعَ الْمَوْلَى) ؛ لِأَنَّهُ اشْتَبَهَ مَنْ لَهُ الْحَقُّ ؛ لِأَنَّهُ الْمَوْلَى إِنْ مَاتَ عَبْدًا ، وَالْوَارِثُ إِنْ مَاتَ حُرًّا إِذَا ظَهَرَ الْإِخْتِلَافُ بَيْنَ الصَّاحِبَةِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ فِي مَوْتِهِ عَلَى نَعْتِ الْحُرِّيَّةِ أَوْ الرُّقِّ ، بِاخْتِلَافِ الْأُولَى ؛ لِأَنَّ الْمَوْلَى مُتَعَيَّنٌ فِيهَا (وَإِنْ لَمْ يَتَرَكَ وَفَاءً وَلَهُ وَرَثَةٌ أَوْ حُرَّارٌ وَجَبَ الْقِصَاصُ لِلْمَوْلَى فِي قَوْلِهِمْ جَمِيعًا) ؛ لِأَنَّهُ مَاتَ عَبْدًا بِلا رَيْبٍ لَا نَفْسَاسٍ الْكِتَابَةِ ، بِاخْتِلَافِ مُعْتَقِ الْبَعْضِ إِذَا مَاتَ وَلَمْ يَتَرَكَ وَفَاءً ؛ لِأَنَّ الْعِتْقَ فِي الْبَعْضِ لَا يَنْفَسِخُ بِالْعَجْزِ ،

ترجمہ

اور جب مکاتب کا قتل عمد ہوا اور آقا کے سوا اس کا کوئی وراثت بھی نہیں ہے۔ اور اس نے بدل کتابت کی مقدار کے مطابق مال چھوڑا ہے۔ تو شیخین کے نزدیک آقا کو قصاص کا حق ہوگا۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کہتے ہیں کہ میرے نزدیک حق قصاص آقا کیلئے نہ ہوگا کیونکہ وصول کرنے کا سبب بدل چکا ہے۔ پس جب مکاتب آزاد ہو کر فوت ہوا ہے تو اب حق ولاء ہوگا اور جب وہ غلام کی حالت میں فوت ہوا ہے تو حق ملکیت ہوگا۔ لہذا یہ مسئلہ اسی

طرح ہو جائے گا کہ جب کسی بندے نے کسی دوسرے آدمی سے کہا کہ تم نے یہ باندی مجھ کو اتنے میں بیچ دی ہے اور آقا نے یہ بات کہہ دی ہے کہ میں تمہارا اس کے ساتھ نکاح کر دیا ہے تو اس بندے کیلئے باندی سے جماع کرنا حلال نہ ہوگا۔ اس لئے کہ سبب مختلف ہو چکا ہے اور یہ مسئلہ بھی اسی مسئلے کی طرح ہے۔

جبکہ شیخین نے یہ بات کہی ہے کہ دونوں صورتوں میں یقینی طور پر آقا کو وصول کرنے کا حق حاصل ہے۔ اور آقا اس بات کا علم بھی رکھتا ہے اور حکم بھی متحد ہے اور جہاں تک بات اختلاف سبب کی ہے کہ وہ نہ تو منازعت کی جانب لے جانے والی ہے اور نہ ہی اختلاف حکم کا سبب ہے۔ کیونکہ سبب کے مختلف ہونے کی کوئی پروا نہیں ہے۔ جبکہ اس مسئلہ میں ایسا نہیں ہے کیونکہ ملک یمن کا حکم یہ نکاح کے حکم سے مغایرت رکھنے والا ہے۔

اور جب مکاتب نے بدل کتابت کی ادائیگی کی مقدار کے برابر مال چھوڑا ہے اور آقا کے سوا اور بھی اس کا وارث ہے تو قصاص نہ ہوگا۔ خواہ ورثاء آقا کے ساتھ اکٹھے ہونے والے ہیں۔ کیونکہ قصاص جس کا حق تھا یہ اس سے مشتبہ ہو چکا ہے۔ کیونکہ جب مکاتب حالت غلامی میں فوت ہوا ہے تو اس کیلئے حقدار آقا ہے۔ اور جب وہ آزاد ہو کر فوت ہوا ہے تو اس کا حق وارث کیلئے ہوگا۔ اسلئے کہ غلام کی صفت آزادی یا غلامی پر فوت ہونے پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے درمیان بھی اختلاف ہوا ہے۔ جبکہ صورت اول میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ حق آقا معین ہے۔

اور جب مکاتب نے بدل کتابت کی ادائیگی کے برابر مال نہیں چھوڑا اور اس کے آزاد وارث بھی ہیں۔ تو سب کے نزدیک آقا کیلئے حق قصاص ہوگا۔ کیونکہ کتابت کے ختم ہو جانے کے سبب وہ حالت غلامی میں فوت ہونے والا ہے۔ جبکہ معق بعض میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ جب وہ فوت ہوا ہے اور سعایہ کے برابر اس نے مال نہیں چھوڑا۔ اس لئے کہ یہاں بعض حصے کی آزادی عجز کے سبب ختم نہ ہوگی۔

شرح

حضرت قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے شعبہ کی حدیث کی طرح ہی منقول ہے اس میں یہ بھی اضافہ ہے کہ حسن بن علی پھر اس حدیث کو بھول گئے اور کہنے لگے کہ آزاد آدمی کو غلام کے بدلہ میں قتل نہیں کیا جائے گا۔

(سنن ابوداؤد: جلد سوم: حدیث نمبر 1115)

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب مولے نے اپنے غلام کو قتل کیا اس میں قصاص نہیں۔ اسی طرح اپنے مدبر یا مکاتب یا اپنی اولاد کے غلام کو قتل کیا یا اس غلام کو قتل کیا جس کے کسی حصہ کا قاتل مالک ہے۔

اور قتل سے قصاص واجب تھا مگر اس کا وارث ایسا شخص ہوا کہ وہ قصاص نہیں لے سکتا تو قصاص ساقط ہو گیا مثلاً وہ قاتل اس وارث کے اصول میں سے ہے تو اب قصاص نہیں ہو سکتا۔ جیسے ایک شخص نے اپنے خسر کو قتل کیا اور اس کی وارث صرف اس کی لڑکی ہے یعنی قاتل کی بیوی۔ پھر یہ عورت مرگئی اور اس کا لڑکا وارث ہوا جو اسی شوہر سے ہے تو قصاص کی صورت میں بیٹے کا باپ سے

قصاص لینا لازم آتا ہے، لہذا قصاص ساقط ہو جائے گا۔ (درمکار، کتاب جنایات، بیروت)

مرہون غلام کا مرتہ کے ہاں قتل ہو جانے پر عدم قصاص کا بیان

(وَإِذَا قُتِلَ عِنْدَ الرَّهْنِ فِي يَدِ الْمُرْتَهِنِ لَمْ يَجِبِ الْقَصَاصُ حَتَّى يَجْتَمَعَ الرَّاهِنُ
وَالْمُرْتَهِنُ) ؛ لِأَنَّ الْمُرْتَهِنَ لَا مِلْكَ لَهُ فَلَا يَلِيهِ ، وَالرَّاهِنُ لَوْ تَوَلَّاهُ لَبَطَلَ حَقُّ الْمُرْتَهِنِ
فِي الدِّينِ فَيَشْتَرِطُ اجْتِمَاعُهُمَا لِيَسْقُطَ حَقُّ الْمُرْتَهِنِ بِرِضَاهُ

ترجمہ

اور جب مرتہ کے پاس سے مرہون رکھا ہو غلام قتل ہو گیا ہے تو قصاص واجب نہ ہوگا۔ حتیٰ کہ جب راہن اور مرتہ اکٹھے ہو جائیں۔ کیونکہ مرتہ کیلئے کوئی ملکیت نہیں ہے پس مرتہ کیلئے اس کی دلایت بھی نہ ہوگی۔ اور جب راہن قصاص میں مالک بنا ہے تو دین سے حق مرتہ ساقط ہو جائے گا۔ کیونکہ راہن اور مرتہ کا جمع ہونا شرط ہے۔ کہ رضائے مرتہ سے اس کا حق ساقط ہو جائے۔

شرح

اس بات پر تو فقہاء کا اتفاق ہے کہ اگر کوئی آزاد شخص کسی غلام کو قتل کر دے تو قاتل کو سخت سزا ضرور دی جائے۔ ان میں اختلاف اس بات پر ہے اس آزاد شخص کو غلام کے بدلے قصاص میں قتل کیا جائے گا یا نہیں۔ فقہاء کا ایک گروہ اس بات کی قائل ہے کہ اس آزاد شخص کو بھی غلام کے بدلے قصاص میں موت کی سزا دی جائے گی۔ دوسرے گروہ کا نقطہ نظریہ ہے کہ آزاد کو قتل تو نہیں کیا جائے گا البتہ سخت سزا ضرور دی جائے گی۔

قتل معتوہ پر حق قصاص باپ کیلئے ہونے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا قُتِلَ وَلِيُّ الْمَعْتُوهِ فَلِأَبِيهِ أَنْ يَقْتُلَ) ؛ لِأَنَّهُ مِنَ الْوِلَايَةِ عَلَى النَّفْسِ شُرْعَ الْأَمْرِ
رَاجِعٌ إِلَيْهَا وَهُوَ تَشْفِي الصَّدْرِ فَعَلَيْهِ كَالْإِنْكَاحِ (وَلَهُ أَنْ يُصَالِحَ) ؛ لِأَنَّهُ أَنْظَرُ فِي حَقِّ
الْمَعْتُوهِ ، وَلَيْسَ لَهُ أَنْ يَغْفُو ؛ لِأَنَّ فِيهِ إِبْطَالَ حَقِّهِ (وَكَذَلِكَ إِنْ قُطِعَتْ يَدُ الْمَعْتُوهِ
عَمْدًا) لِمَا ذَكَرْنَا

ترجمہ

اور جب معتوہ کے ولی کو قتل کر دیا گیا ہے تو اس کے باپ کو یہ حق ہوگا کہ وہ اس کے قاتل کو قتل کر دے گا۔ کیونکہ قصاص کا حق یہ ولایت نفس کے احکام میں سے ہے۔ یہ کسی ایسے حکم کیلئے مشروع ہوا ہے کہ جو جان کی جانب لوٹنے والا ہے۔ اور وہ شرح صدر ہے۔ کیونکہ باپ کو اس کی ولایت حاصل ہوگئی ہے۔ جس طرح باپ کیلئے ولایت نکاح ہے۔ اور باپ کو صلح کرنے کا حق بھی حاصل ہے۔

کیونکہ معتوہ کے حق میں زیادہ مہربانی اسی میں ہے۔ اور معتوہ کے باپ کو معاف کرنے کا حق نہ ہوگا۔ کیونکہ اس میں معتوہ کے حق کو باطل کرنا لازم آئے گا۔ اور اسی طرح عہد کے طور پر معتوہ کا ہاتھ کاٹ دیا جائے گا۔ اسی دلیل کے مطابق جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔

شرح

صاحب ہدایہ کے بیان کردہ اس مسئلہ سے معلوم ہوا کہ اختیار اسی شخص سے منتقل ہو سکتا ہے۔ جو اختیار رکھنے کے بعد اس کے منتقل کرنے کا بھی مالک ہو۔ اور اسی وجہ سے معتوہ یعنی پاگل عورت کے اختیار کے انتقال کو قبول نہیں کیا گیا ہے کیونکہ معتوہ ہونے کے سبب اس کی رائے مجہول ہے۔ اور کسی مجہول رائے سے حکم کو ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ اگر معتوہ کا ولی معاف کر دے ممکن معتوہ اس کو معاف نہ کرنا چاہے لہذا یہ اس سے اختیار انتقال بھی ثابت ہو جائے گا۔ (ابن صادق رضوی عفی عنہ)

وصی کا مرتبہ باپ میں ہونے کے باوجود قصاص نہ لینے کا بیان

(وَالْوَصِيُّ بِمَنْزِلَةِ الْآبِ فِي جَمِيعِ ذَلِكَ إِلَّا أَنَّهُ لَا يَقْتُلُ) ؛ لِأَنَّهُ لَيْسَ لَهُ وِلَايَةٌ عَلَى نَفْسِهِ وَهَذَا مِنْ قَبِيلِهِ ، وَيُنْدَرِجُ تَحْتَ هَذَا الْإِطْلَاقِ الصُّلْحُ عَنِ النَّفْسِ وَاسْتِيفَاءُ الْقِصَاصِ فِي الطَّرَفِ فَإِنَّهُ لَمْ يُسْتَنَّ إِلَّا الْقَتْلُ وَفِي كِتَابِ الصُّلْحِ أَنَّ الْوَصِيَّ لَا يَمْلِكُ الصُّلْحَ ؛ لِأَنَّهُ تَصَرُّفٌ فِي النَّفْسِ بِالْإِغْتِيَاظِ عَنْهُ فَيَنْزِلُ مَنْزِلَةَ الْإِسْتِيفَاءِ وَوَجْهُ الْمَذْكُورِ هَاهُنَا أَنَّ الْمَقْصُودَ مِنَ الصُّلْحِ الْمَالُ وَأَنَّهُ يَجِبُ بَعْقِدِهِ كَمَا يَجِبُ بَعْقِدِ الْآبِ بِخِلَافِ الْقِصَاصِ ؛ لِأَنَّ الْمَقْصُودَ التَّشْفِيَّ وَهُوَ مُخْتَصٌّ بِالْآبِ وَلَا يَمْلِكُ الْعَفْوَ ؛ لِأَنَّ الْآبَ لَا يَمْلِكُهُ لِمَا فِيهِ مِنَ الْإِبْطَالِ فَهُوَ أَوْلَى وَقَالُوا الْقِيَاسُ إِلَّا يَمْلِكُ الْوَصِيُّ الْإِسْتِيفَاءَ فِي الطَّرَفِ كَمَا لَا يَمْلِكُهُ فِي النَّفْسِ ؛ لِأَنَّ الْمَقْصُودَ مُتَّحِدٌ وَهُوَ التَّشْفِيُّ وَفِي الْإِسْتِحْسَانِ يَمْلِكُهُ ؛ لِأَنَّ الْأَطْرَافَ يُسَلِّكُ بِهَا مَسْلَكَ الْأَمْوَالِ فَإِنَّهَا خُلِقَتْ وَقَايَةً لِلنَّفْسِ كَالْمَالِ عَلَى مَا عُرِفَ فَكَانَ اسْتِيفَاؤُهُ بِمَنْزِلَةِ التَّصَرُّفِ فِي الْمَالِ ، وَالصَّبِيُّ بِمَنْزِلَةِ الْمَعْتُوهِ فِي هَذَا ، وَالْقَاضِي بِمَنْزِلَةِ الْآبِ فِي الصَّحِيحِ ؛ إِلَّا تَرَى أَنَّ مَنْ قُتِلَ وَلَا وَلِيَ لَهُ يَسْتَرْفِيهِ السُّلْطَانُ ، وَالْقَاضِي بِمَنْزِلَتِهِ فِيهِ

ترجمہ

اور وصی ان مسائل میں باپ کے حکم میں ہوگا لیکن وہ قصاص نہ لے سکے گا۔ کیونکہ وصی کو اپنی جان پر ولایت نہیں ہے جبکہ قصاص لینا ولایت کے احکام میں سے ہے۔ اور اسی حکم کے مطابق نفس سے صلح کرنا اور عضو کا قصاص لینا ہے۔ کیونکہ امام محمد علیہ

ارمہ نے قتل کے سوا کسی چیز کا استثناء نہیں کیا ہے۔

اور مہسوط کی کتاب صلح میں یہ لکھا ہے کہ وصی صلح کا مالک نہیں ہے کیونکہ صلح نفس کی جانب سے بدلہ لینے کے سبب سے جان میں تصرف کرتا ہے۔ پس اس کو قصاص لینے کے حکم میں شمار کیا جائے گا۔ اور یہاں بیان کردہ روایت کی دلیل یہ ہے کہ صلح سے مقصود مال حاصل ہونے والا ہے۔ اور مال وصی کے عقد سے واجب ہو جاتا ہے۔ جس طرح وہ باپ کے عقد سے واجب ہوا کرتا ہے۔ جبکہ قصاص میں ایسا نہیں ہے کیونکہ قصاص سے دل کی تسلی ہوتی ہے۔ اور یہ مقصد باپ کے ساتھ خاص ہے۔ اور وصی معاف کرنے کا مالک نہ ہوگا۔ کیونکہ اس باپ بھی مالک نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ اس میں حق معنوی کو باطل کرنا لازم آئے گا۔ پس وصی بدرجہ اولیٰ اس کا مالک نہ ہوگا۔

مشائخ فقہاء نے کہا ہے کہ قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ وصی قصاص طرف کا مالک بھی نہ ہو جس طرح وہ قصاص نفس کا مالک نہیں ہوتا۔ کیونکہ مقصود ایک ہے۔ اور دل کی تسلی ہے۔ جبکہ بطور احسان وہ قصاص طرف کا مالک بن جائے گا۔ کیونکہ اطراف کے ساتھ مالوں جیسا معاملہ کیا جاتا ہے۔ کیونکہ مال کی طرح ان کو بھی جانوں کی حفاظت کیلئے پیدا کیا گیا ہے۔ جس طرح یہ بتایا جا چکا ہے۔ پس وصی مال طرف سے وصول کرنا اور اس مال میں تصرف کرنے کے حکم میں ہوگا۔ اور بچہ اس باب میں معنوی کے حکم میں ہے اور قول صحیح کے مطابق قاضی بھی باپ کے حکم میں ہے۔ کیا آپ غور و فکر نہیں کرتے ہیں کہ جب کوئی شخص قتل کیا جائے اور اس کا کوئی ولی نہ ہو تو اس کا قصاص بادشاہ وصول کرے گا۔ اور قصاص وصول کرنے میں قاضی بادشاہ کے حکم میں ہے۔

شرح

علامہ ابن عابدین حنفی شامی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور اگر نابالغ بچے کے کسی ایسے قریبی رشتے دار کو قتل کر دیا گیا یا اعضاء کاٹ دیئے گئے جس کے قصاص کا حق بچے کو تھا تو اس بچے کے باپ کو قصاص لینے اور دیت کے مساوی یا اس سے زیادہ مال پر صلح کرنے کا حق ہے اور اگر مقدار دیت سے کم پر صلح کر لے گا تب بھی صلح صحیح ہو جائے گی لیکن پوری دیت لازم ہوگی مگر معاف کرنے کا حق نہیں ہے اور وصی کو نفس کے قصاص و غنوکا حق نہیں ہے۔ صرف دیت کے مساوی یا اس سے زیادہ مال پر صلح کا حق ہے اور مادون النفس میں قصاص و صلح کا حق ہے، غنوکا حق نہیں ہے۔ (شامی ص 475 جلد 5، قاضی خان ص 442 ج 3، درر غرر ص 94 ج 2)

مقتول کے اولیاء میں چھوٹے و بالغ بچوں کے ہونے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ قُتِلَ وَلَهُ أَوْلِيَاءُ صِغَارٌ وَكِبَارٌ فَلِلْكَبَارِ أَنْ يَقْتُلُوا الْقَاتِلَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَا لَيْسَ لَهُمْ ذَلِكَ حَتَّى يُدْرِكَ الصَّغَارُ) ؛ لِأَنَّ الْقِصَاصَ مُشْتَرَكٌ بَيْنَهُمْ وَلَا يُمَكِّنُ اسْتِيفَاءُ الْبَعْضِ لِعَدَمِ التَّجْزِئِ ، وَلِئِنْ اسْتِيفَاءُ الْكُلِّ ابْطَالُ حَقِّ الصَّغَارِ فَيُؤَخَّرُ إِلَى إِدْرَاكِهِمْ كَمَا إِذَا كَانَ بَيْنَ الْكَبِيرَيْنِ وَأَحَدُهُمَا غَائِبٌ أَوْ كَانَ بَيْنَ الْمَوْلَيْنِ وَلَهُ أَنَّهُ حَقٌّ لَا يَتَجَزَأُ

لِثُبُوتِهِ بِسَبَبٍ لَا يَتَجَزَّأُ وَهُوَ الْقَرَابَةُ ، وَاحْتِمَالُ الْعَفْوِ مِنَ الصَّغِيرِ مُنْقَطِعٌ فَيُثْبِتُ لِكُلِّ
وَاحِدٍ مِنْهُمَا كَمَلًا كَمَا فِي وَلايَةِ الْإِنْكَاحِ ، بِخِلَافِ الْكَبِيرَيْنِ ؛ لِأَنَّ احْتِمَالَ الْعَفْوِ مِنَ
الْغَائِبِ ثَابِتٌ وَمَسْأَلَةُ الْمَوْلَيْنِ مَمْنُوعَةٌ

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی مقتول کے وارث چھوٹے بچے اور بالغ بچے ہیں تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک بالغین کیلئے یہ حق ہوگا کہ وہ قاتل کو قتل کر ڈالیں۔

صاحبین نے کہا کہ ان اس وقت تک یہ اختیار نہ ہوگا کہ جب تک چھوٹے بچے بالغ ہو جائیں۔ کیونکہ قصاص ان کے درمیان مشترک ہے۔ اور قصاص اور اجزاء نہ ہونے کے سبب اس میں بعض کی وصولی ممکن نہیں ہے۔ اور بڑوں کا پورا قصاص وصول کرنے میں چھوٹوں کے حق کو باطل کرنا لازم آئے گا۔ پس ان کے بڑے ہونے تک قصاص کو مؤخر کر دیا جائے گا۔ جس طرح جب قصاص دو بڑے لڑکوں کے درمیان مشترک ہے اور ان میں سے ایک غائب ہے یا اسی طرح جب قصاص دو آقاؤں کے درمیان مشترک ہو۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ قصاص ایک ایسا حق ہے جس میں اجزاء نہیں ہوتے۔ کیونکہ وہ ایسے سبب سے ثابت ہونے والا ہے جس میں حصے نہیں ہوتے۔ اور وہ سبب قرابت ہے۔ اور بچے کی جانب ختم کرنے کا احتمال ختم ہو کر دیا گیا ہے پس وہ ہر ایک کے حق میں کامل قصاص ثابت ہو جائے گا۔ جس طرح ولایت نکاح میں ہوا کرتا ہے۔ جبکہ دو بڑوں میں ایسا نہیں ہے کیونکہ غائب کی جانب سے معافی کا پہلو احتمال رکھنے والا ہے۔ اور دو آقاؤں والا مسئلہ ہم کو تسلیم بھی نہیں ہے۔

شرح

اور جب مقتول کے بعض اولیا بالغ ہیں اور بعض نابالغ تو قصاص میں یہ انتظار نہیں کیا جائے گا کہ وہ نابالغ بالغ ہو جائیں بلکہ جو ورثہ بالغ ہیں وہ ابھی قصاص لے سکتے ہیں۔ قصاص میں عدم تجزی ہی دلیل بن رہی ہے کہ وہ اسی وقت قصاص لے سکتے ہیں۔ کیونکہ جب اجزاء ہی نہیں ہیں تو انتظار کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

پھاؤڑے سے قتل کرنے والے سے قصاص لینے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ ضَرَبَ رَجُلًا بِمَرٍّ فَقَتَلَهُ ، فَإِنْ أَصَابَهُ بِالْحَدِيدِ قُتِلَ بِهِ وَإِنْ أَصَابَهُ بِالْعُودِ
فَعَلَيْهِ الدِّيَّةُ) قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ : وَهَذَا إِذَا أَصَابَهُ بِحَدِّ الْحَدِيدِ لَوْ جُودَ الْجُرْحُ فَكَمُلَ
السَّبَبُ ، وَإِنْ أَصَابَهُ بِظَهْرِ الْحَدِيدِ فَعِنْدَهُمَا يَجِبُ ، وَهُوَ رَوَايَةٌ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ اعْتِبَارًا
مِنْهُ لِلْآلَةِ ، وَهُوَ الْحَدِيدُ وَعَنْهُ إِنَّمَا يَجِبُ إِذَا جَرَحَ ، وَهُوَ الْأَصَحُّ عَلَى مَا نُبَيِّنُهُ إِنْ شَاءَ
اللَّهُ تَعَالَى ، وَعَلَى هَذَا الضَّرْبُ بِسُنُجَاتِ الْمِيزَانِ ؛ وَأَمَّا إِذَا ضَرَبَهُ بِالْعُودِ فَإِنَّمَا تَجِبُ

الذیۃ لیس جرد قتل النفس المعضومۃ وامتناع القصاص حتی لا یتذر الدّم ، ثم قیل :
 هو بمنزلة العصا الکبیرۃ لیکون قتلاً بالثقل ، ولیہ خلاف ابی حنیفۃ علی ما نبین ،
 وقیل هو بمنزلة السوط ، ولیہ خلاف الشافعی وہی مسأله الموالاة لہ أن الموالاة
 فی الضربات إلی أن مات دلیل العمدیۃ فیتحقق الموجب ولنا ما روینا (ألا إن قتل
 خطب العمد) ویروی " شبه العمد " الحدیث ولأن فیہ شبهة عدم العمدیۃ ؛ لأن
 الموالاة قد تستعمل للتأدیب أو لعلہ اغترأه القصد فی خلال الضربات فیغری أول
 الفعل عنه وغسأه أصاب المقتل ، والشبهة دارنة للقود فوجب الذیۃ

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے پھاؤڑا مار کر کسی کو قتل کر دیا ہے اور مقتول کو وہ لوہا جا لگا ہے۔ تو اس کے بدلے میں قاتل کو قتل کر دیا جائے گا۔ اور جب اس کو لکڑی لگ گئی ہے تو وہ مارنے والے پر دیت لازم ہو جائے گی۔

مصنف رضی اللہ عنہ نے کہا ہے کہ یہ حکم اس وقت ہوگا۔ کہ جس وقت مضروب کو لوہے کی دھار لگی ہو کہ وہ زخم ہو جائے اور سبب مکمل ہو جائے۔ اور جب اس کو لوہے کی پشت لگی ہے تب بھی صاحبین نے کہا ہے کہ قاتل پر قصاص واجب ہوگا۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ سے بھی ایک روایت اسی طرح بیان کی گئی ہے۔ کیونکہ وہ آلہ کا اعتبار کرتے ہیں اور یہاں آلہ لوہا ہے۔ اور امام اعظم رضی اللہ عنہ سے دوسری روایت یہ ہے کہ قصاص اس وقت واجب ہوگا۔ جب زخم ہوا ہے اور زیادہ صحیح یہی روایت ہے۔ جس طرح ابن شامہ اللہ ہم اس کو بیان کر دیں گے۔ اور ترازو کے پڑے سے مار کر قتل کرنے کا مسئلہ بھی اسی طرح ہے۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ پھاؤڑا یہ بڑی لاٹھی کے حکم میں ہے پس یہ بھاری چیز کے قتل کی طرح ہوگا۔ اور اس میں امام اعظم رضی اللہ عنہ کا اختلاف ہے۔ اسی وضاحت کے مطابق جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔

اور دوسرا قول یہ ہے کہ وہ کوڑے کے حکم میں ہے اور امام شافعی علیہ الرحمہ نے اختلاف کیا ہے۔ اور یہ مسئلہ موات کا ہے۔ اور آپ کی دلیل یہ ہے کہ اس وقت تک مسلسل مارتے رہتا ہے کہ جس سے مضروب فوت ہو جائے تو یہ عمد ہونے کی علامت ہے پس قصاص کو واجب کرنے والا سبب ثابت ہو جائے گا۔

ہماری دلیل وہ حدیث ہے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں، لیکن جب قتل عمد خطاء کے طور پر ہو اور شبہ عمد بھی روایت کیا گیا ہے۔ اور یہ بھی دلیل عمد نہ ہونے کا شبہ بھی پایا جا رہا ہے۔ کیونکہ مسلسل مارنا یہ کبھی کبھی ادب سکھانے کیلئے بھی ہوا کرتا ہے۔ یا ممکن ہے کہ مارنے والے کو مارنے کے دوران ارادہ لاحق ہونے والا ہے۔ پس پہلی ضرب ارادے سے خالی ہوگی یا یہ بھی ممکن ہے کہ ضرب نے مقتل کو پایا ہے اور شبہ قصاص کو ختم کرنے والا ہے پس دیت واجب ہو جائے گی۔

لکڑی کی چوٹ سے قتل ہونے والے کا بیان

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا جو کوئی ہنگامہ کے دوران قتل کر دیا جائے یا تیروں اور کوڑوں کی مار سے جو لوگوں کے درمیان ہونے لگے اس سے مارا جائے یا جو شخص لکڑی (کی چوٹ) سے مارا جائے تو اس کی دیت دلوائی جائے گی جس طریقہ سے کہ قتل خطا میں دیت دلوائی جاتی ہے اور جو شخص قصد قتل کیا جائے تو اس میں قصاص واجب ہے اب جو شخص قصاص کو روکے گا تو اس پر لعنت ہے خداوند قدوس کی اور فرشتوں کی اور سب لوگوں کی اس کا فرض اور نفل کچھ قبول نہیں ہوگا۔ (سنن نسائی: جلد سوم: حدیث نمبر 1093)

ہاتھ پاؤں باندھ کر شیر کے آگے ڈالنے کا بیان

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ کسی کے ہاتھ پاؤں باندھ کر شیر یا درندے کے سامنے ڈال دیا اس نے مار ڈالا، ایسے شخص کو سزا دی جائے اور مارا جائے اور قید میں رکھا جائے یہاں تک کہ وہیں قید خانہ ہی میں مر جائے اسی طرح اگر ایسے مکان میں کسی کو بند کر دیا جس میں شیر ہے جس نے مار ڈالا یا اس میں سانپ ہے جس نے کاٹ لیا۔

اور گرم تنور میں کسی آدمی کو ڈال دیا اور وہ مر گیا یا آگ میں کسی کو ڈال دیا جس سے نکل نہیں سکتا اور وہ مر گیا تو ان دونوں صورتوں میں قصاص ہے اور اگر آگ میں ڈال کر نکال لیا اور تھوڑی سی زندگی باقی ہے مگر کچھ دنوں بعد مر گیا تو قصاص ہے اور اگر چلنے پھرنے لگا پھر مر گیا تو قصاص نہیں۔ (در مختار، کتاب جنایات، بیروت)

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کا پیٹ پھاڑ دیا کہ آنتیں نکل پڑیں۔ پھر کسی اور نے دوسرے کی گردن اڑا دی تو قاتل یہی ہے جس نے گردن ماری۔ اگر اس نے عدا کیا ہے تو قصاص ہے اور خطا کے طور پر ہو تو دیت واجب ہے اور جس نے پیٹ پھاڑا اس پر تہائی دیت واجب ہے اور اگر پیٹ اس طرح پھاڑا کہ پیٹ کی جانب زخم نفوذ کر گیا تو دیت کی دو تہائیاں۔ یہ حکم اس وقت ہے کہ پیٹ پھاڑنے کے بعد وہ شخص ایک دن یا کچھ کم زندہ رہ سکتا ہو، اور اگر زندہ نہ رہ سکتا ہو اور مقتول کی طرح تڑپ رہا ہو تو قاتل وہ ہے جس نے پیٹ پھاڑا، اس نے عدا کیا ہو تو قصاص ہے اور خطا کے طور پر ہو تو دیت ہے اور جس نے گردن ماری اس پر تعزیر ہے۔ اسی طرح اگر ایک شخص نے ایسا زخمی کیا کہ امید زیست نہ رہی۔ پھر دوسرے نے اسے زخمی کیا تو قاتل وہی پہلا شخص ہے۔ اگر دونوں نے ایک ساتھ زخمی کیا تو دونوں قاتل ہیں۔ اگر چہ ایک نے دس وار کیے اور دوسرے نے ایک ہی وار کیا ہو۔

اور جب کسی شخص کا گلا کاٹ دیا۔ صرف حلقوم کا کچھ حصہ باقی رہ گیا ہے اور ابھی جان باقی ہے دوسرے نے اسے قتل کر ڈالا تو قاتل پہلا شخص ہے دوسرے پر قصاص نہیں کیونکہ اس کا میت میں شمار ہے لہذا اگر مقتول اس حالت میں تھا اور مقتول کا بیٹا مر گیا تو بیٹا وارث ہوگا یہ مقتول اپنے بیٹے کا وارث نہیں ہوگا۔ (عالمگیری، کتاب جنایات، بیروت)

ڈبوئے والے قصاص میں فقہی اختلاف کا بیان

قَالَ (وَمَنْ غَرَّقَ صَبِيًّا أَوْ بَالِغًا فِي الْبَحْرِ فَلَا قِصَاصَ) عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ، وَقَالَ : يُقْتَصُّ مِنْهُ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ ، غَيْرَ أَنَّ عِنْدَهُمَا يُسْتَوْفَى حَزًّا وَعِنْدَهُ يُغْرَقُ كَمَا بَيَّنَّاهُ مِنْ قَبْلُ لَهُمْ قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (مَنْ غَرَّقَ غَرَقْنَاهُ) وَلِأَنَّ آيَةَ الْقَاتِلَةِ فَاسْتَعْمَالُهَا أَمَارَةٌ الْعَمْدِيَّةُ ، وَلَا مِرَاءَ لِسَى الْعِصْمَةِ وَلَهُ قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (أَلَا إِنَّ قَتِيلَ خَطَا الْعَمْدِ قَتِيلُ السَّوْطِ وَالْعَصَا) وَفِيهِ (وَفِي كُلِّ خَطَا أَرَشَ) لِأَنَّ آيَةَ غَيْرِ مُعَدَّةٍ لِلْقَتْلِ ، وَلَا مُسْتَعْمَلَةٍ فِيهِ لِتَعَذُّرِ اسْتِعْمَالِهِ فَتَمَكَّنَتْ شُبُهَةٌ عَدَمِ الْعَمْدِيَّةِ وَلِأَنَّ الْقِصَاصَ يُنْبِئُ عَنِ الْمُتَمَازِلَةِ ، وَمِنْهُ يُقَالُ : اقْتَصَّ أَثَرَهُ ، وَمِنْهُ الْقُصَّةُ لِلْجَلَمِينَ ، وَلَا تَمَازِلَ بَيْنَ الْجَرَحِ وَالذَّقِّ لِقُصُورِ الثَّانِي عَنْ تَخْرِيبِ الظَّاهِرِ ، وَكَذَا لَا يَتَمَازِلَانِ فِي حِكْمَةِ الزَّجْرِ لِأَنَّ الْقَتْلَ بِالسَّلَاحِ غَالِبٌ وَبِالْمُثْقَلِ نَادِرٌ ، وَمَا رَوَاهُ غَيْرُ مَرْفُوعٍ أَوْ هُوَ مَحْمُولٌ عَلَى السِّيَاسَةِ ، وَقَدْ أَوْمَتْ إِلَيْهِ إِضَافَتُهُ إِلَى نَفْسِهِ فِيهِ وَإِذَا امْتَنَعَ الْقِصَاصُ وَجَبَتْ الدِّيَّةُ ، وَهِيَ عَلَى الْعَاقِلَةِ ، وَقَدْ ذَكَرْنَاهُ وَاخْتِلَافَ الرَّوَايَتَيْنِ فِي الْكُفَّارَةِ .

ترجمہ

اور جب کسی شخص نے کسی بالغ کو یا بچے کو دریا میں ڈبو دیا ہے تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک قصاص نہ ہوگا۔ جبکہ صاحبین نے کہا ہے کہ قصاص لیا جائے گا اور امام شافعی علیہ الرحمہ کا قول بھی اسی طرح ہے۔ ہاں البتہ صاحبین کے نزدیک گردن کو کاٹ کر قصاص لیا جائے گا۔ جبکہ امام شافعی علیہ الرحمہ کے نزدیک اس کو ڈبو یا جائے گا۔ جس طرح اس سے پہلے ہم بیان کر آئے ہیں۔ ان فقہاء کی دلیل یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ جو غرق کرے ہم اس کو غرق کر دیں گے۔ کیونکہ وہ بھی آلہ قتل سے قتل کرنے والا ہے تو اس کو استعمال کرنا یہ اس کے عہد ہونے کی نشانی ہے۔ اور دم کی عصمت میں کسی قسم کا شبہ بھی نہیں ہے۔ حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ شبہ عہد والا مقتول کوڑے اور عضا کا مقتول ہے۔ اور ہر خطا میں دیت واجب ہے۔ جبکہ یہ آلہ قتل کیلئے اگر چہ نہیں بنایا گیا ہے اور اس کا استعمال بھی قتل کیلئے نہیں کیا جاتا کیونکہ اس طرح اس کا استعمال ناممکن ہے۔ پس اس میں عہد نہ ہونے کا شبہ پایا گیا ہے۔ اور یہ بھی دلیل ہے کہ یہ قصاص میں ہم مثل ہونے کی خبر دینے والا ہے۔ اور اسی لئے کہا جاتا ہے کہ فلاں بندے نے فلاں کی اتباع کی ہے۔ اور قینچی کے دونوں پھلوں کیلئے مقاصد کا لفظ بھی استعمال ہوتا ہے۔ اور کوٹنے کے زخم کے درمیان کوئی مماثلت ہی نہیں ہے کیونکہ دوسرا ظاہر کو خراب کرنے میں ناقص ہے۔

اور کوئے کا زخم سزا کی حکمت سے میں بھی مماثلت رکھنے والا نہیں ہے۔ کیونکہ ہتھیار سے قتل کرنا غالب ہے۔ جبکہ بھاری چوٹی سے قتل کرنا بھی شاذ و نادر ہے۔

حضرت ابو شامہ رضی اللہ عنہ کی پیش کردہ روایت مرفوع نہیں ہے۔ کیونکہ وہ سیاست پر محمول کی گئی ہے۔ اور نبی کریم ﷺ نے حدیث میں ذبوں کی اضافت کو اپنی جانب کیا ہے یہ اسی بات کی طرف اشارہ ہے۔ اور جب قصاص ممتنع ہو چکا ہے تو دیت واجب ہوئی۔ اور وہ عاقبت پر واجب ہوگی۔ ہم اس کو بیان کر آئے ہیں جبکہ کفارے میں دونوں روایات کا اختلاف ہے۔

شرح

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ کہتے ہیں اور بچہ کے ہاتھ پاؤں باندھ کر دھوپ یا برف پر ڈال دیا اور وہ مر گیا تو اس کے عصب سے دیت وصول کی جائے کسی کے ہاتھ، پاؤں باندھ کر دریا میں ڈال دیا اور ڈالتے ہی تہہ نشین ہو گیا تو اس کے عصب سے دیت وصول کی جائے اور اگر کچھ دیر تک تیرتا رہا پھر ڈوب کر مر گیا تو دیت نہیں۔ (در مختار، کتاب جنایات، بیروت)

زخمی کے بیمار رہنے کے بعد مرنے والے کے قصاص کا بیان

قَالَ (وَمَنْ جَرَحَ رَجُلًا عَمْدًا فَلَمْ يَزَلْ صَاحِبَ فِرَاشٍ حَتَّى مَاتَ لَعَلَّهِ الْقِصَاصُ)
لَوْ جُودَ السَّبَبِ وَعَدِمَ مَا يُبْتَطِلُ حُكْمُهُ فِي الظَّاهِرِ فَأُصِيفَ إِلَيْهِ

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے بطور عمدہ کسی کو زخمی کر دیا ہے اور زخمی شخص کچھ دن بیمار رہا اور اسکے بعد وہ فوت ہو گیا ہے تو زخمی کرنے والے پر قصاص واجب ہوگا۔ کیونکہ موت کا سبب پایا جا رہا ہے۔ اور یہاں کوئی ایسا معاملہ بھی نہیں ہے جو ظاہری طور پر سبب کے حکم کو باطل کرنے والا ہو۔ پس یہاں حکم سبب کی جانب مضاف ہوگا۔

ناحق قتل ہونے والے کیلئے تین چیزوں کے اختیار کا بیان

حضرت ابو شریح خزاعی کہتے ہیں کہ میں نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ "جو شخص قتل ناحق یا زخمی کی وجہ سے غم زد ہو (یعنی جس کے مورث کو ناحق قتل کر دیا گیا ہو، یا اس کے جسم کا کوئی عضو کاٹ دیا گیا ہو) تو وہ تین چیزوں میں کسی ایک چیز کو اختیار کرنے کا حقدار ہے اور اگر وہ (ان تین چیزوں سے زائد) کسی چوتھی کا طلب گار ہو تو اس کا ہاتھ پکڑ لو (یعنی اس کو وہ چوتھی طلب کرنے سے منع کر دو) اور وہ تین چیزیں یہ ہیں (۱) یا تو وہ قصاص لے لے (۲) یا معاف کر دے۔ (۳) اور یا مالی معاوضہ لے لے۔ پھر اگر اس نے ان چیزوں میں کسی ایک چیز کو اختیار کیا اور اس کے بعد کسی دوسری چیز کا اضافہ کیا (یعنی مثلاً پہلے تو اس نے معاف کر دیا اور پھر بعد میں قصاص یا مالی معاوضہ کا مطالبہ کیا) تو اس کے لئے ہے جس میں وہ ہمیشہ رہے گا اس میں اس کو ہمیشہ رکھا جائے گا کبھی اس سے نہیں نکلے گا۔ (داری، مشکوٰۃ شریف: جلد سوم: حدیث نمبر 642)

(خدا فیہا ملکہ) اس جملہ میں "تاکید کے بعد تاکید" کا اسلوب سخت زجر و تنبیہ اور شدید وعید کے اظہار کے لئے ہے ورنہ میں میسر رہنے کے بارے میں وضاحت کر دی جائے گی۔

درمیان صف مسلمان کو مشرک سمجھتے ہوئے قتل کرنے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا اتَّخَذَ الْمُشْرِكِينَ مِنَ الْمُسْلِمِينَ وَالْمُشْرِكِينَ فَقَتَلَ مُسْلِمًا ظَنَّ أَنَّهُ مُشْرِكٌ فَلَا قُوَّةَ عَلَيْهِ وَعَلَيْهِ الْكَفَّارَةُ) ؛ لِأَنَّ هَذَا أَخَذَ نَوْعِي الْخَطَا عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ ، وَالْخَطَا بِنَوْعِيهِ لَا يُوجِبُ الْقَوَّةَ وَيُوجِبُ الْكَفَّارَةَ ، وَكَذَا الذِّيَّةُ عَلَى مَا نَطَقَ بِهِ نَصُّ الْكِتَابِ (وَلَمَّا اخْتَلَفَتْ سُيُوفُ الْمُسْلِمِينَ عَلَى الْيَمَانِ أَبِي حُذَيْفَةَ قَضَى رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ بِالذِّيَّةِ) قَالُوا : إِنَّمَا تَجِبُ الذِّيَّةُ إِذَا كَانُوا مُخْتَلَطِينَ ، فَإِنْ كَانَ فِي صَفِّ الْمُشْرِكِينَ لَا تَجِبُ لِسُقُوطِ عِصْمَتِهِ بِتَكْثِيرِ سَوَادِهِمْ قَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (مَنْ كَثُرَ سَوَادُ قَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ)

ترجمہ

اور جب مسلمانوں اور مشرکین کی دو صفوں میں باہمی بھڑکی وجہ سے ایک مسلمان نے دوسرے مسلمان کو مشرک گمان کرتے ہوئے قتل کر دیا ہے تو اس پر قصاص نہ ہوگا۔ جبکہ کفارہ واجب ہو جائے گا۔ کیونکہ یہ قتل خطا کی دونوں اقسام میں سے ایک قسم ہے۔ جس طرح ہم بیان کر آئے ہیں، اور قتل اپنی دونوں اقسام میں قصاص کو واجب کرنے والا نہیں ہے۔ جبکہ دیت و کفارے کو واجب کرنے والا ہے۔ جس اس کے بارے میں قرآن کی نص بیان کر رہی ہے۔

حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کے والد گرامی یمان پر پڑیں تو آپ ﷺ نے دیت کا فیصلہ کیا تھا۔ مشائخ فقہاء نے کہا ہے کہ دیت اس وقت واجب ہوگی۔ جب مسلمان اور کافر ایک دوسرے سے لڑائی کر رہے ہیں مگر جب کوئی مسلمان مشرکین کی صف میں ہو تو دیت واجب نہ ہوگی۔ کیونکہ مشرکوں کی تعداد میں اضافہ کرنے کے سبب اس کی عصمت ساقط ہو چکی ہے۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ جس بندے نے کسی کی تعداد میں اضافہ کیا ہے تو وہ بھی ان میں سے ہوگا۔

شرح

حضرت زکریا بن یحییٰ ابوسامہ ہشام ان کے والد حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ احد کے دن جب کفار بھاگنے لگے تو ابلیس نے چلا کر کہا اے مسلمانو! اپنے پیچھے والوں کو مارو (کہ کافر ہیں حالانکہ پیچھے بھی مسلمان تھے) لہذا آگے والے پیچھے کی طرف لوٹ پڑے اور باہم لڑنے لگے حذیفہ نے اپنے والد یمان کو دیکھا (کہ مسلمان ان پر حملہ کرنا چاہتے ہیں حالانکہ وہ مسلمان تھے) تو کہنے لگے کہ اے مسلمانو! میرے والد میرے والد (مسلمان ہیں) مگر خدا کی قسم وہ نہ

کے نفی کران کے آپ کو فرمایا کہ یہ ہے۔ نے کہا اللہ نہیں معاف فرماتے کہ اسے مانتے ہیں کہ خدا کا نام لیا اور اس بات پر کہ ان کے پاس
اللہ کی بارگاہ سے ہو گئے۔ (صحیح بخاری جلد دوم حدیث نمبر 530)

سر پھاڑنے یا پھڑوانے کی صورت میں وجوب دیت کا بیان

قَالَ (وَمَنْ شَحَّ نَفْسَهُ وَشَجَعَهُ رَجُلٌ وَعَقَرَهُ أَسَدٌ وَأَصَابَتْهُ حَيَّةٌ لَمَاتَ مِنْ ذَلِكَ كُلِّهِ لَعَلَّي
الْأَجْنَبِيُّ تِلْكَ الدِّيَّةُ) ؛ لِأَنَّ لِفَعْلِ الْأَسَدِ وَالْحَيَّةِ جِنْسَ وَاحِدٍ لِكَوْنِهِ هَذَرًا فِي الدُّنْيَا
وَالْآخِرَةِ ، وَلِفَعْلِهِ بِنَفْسِهِ هَذَرٌ فِي الدُّنْيَا مُعْتَبَرٌ فِي الْآخِرَةِ حَتَّى يَأْتِمَ عَلَيْهِ وَفِي النَّوَائِدِ أَنَّ
عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ يُغْسَلُ وَيُصَلَّى عَلَيْهِ وَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ يُغْسَلُ وَلَا يُصَلَّى عَلَيْهِ
وَفِي شَرْحِ السُّوَرِ الْكَبِيرِ ذَكَرَ فِي الصَّلَاةِ عَلَيْهِ اخْتِلَافَ الْمَشَايِخِ عَلَى مَا كَتَبْنَاهُ فِي
كِتَابِ التَّجْنِيسِ وَالْمَزِيدِ فَلَمْ يَكُنْ هَذَرًا مُطْلَقًا وَكَانَ جِنْسًا آخَرَ ، وَلِفَعْلِ الْأَجْنَبِيِّ
مُعْتَبَرٌ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ فَصَارَتْ ثَلَاثَةُ أَجْنَاسٍ فَكَانَ النَّفْسَ قِلْفَتْ بِثَلَاثَةِ أَفْعَالٍ فَيَكُونُ
التَّالِيفُ بِفِعْلِ كُلِّ وَاحِدٍ ثَلَاثَةً فَيَجِبُ عَلَيْهِ تِلْكَ الدِّيَّةُ ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے اپنا سر پھاڑ دیا ہے اور دوسرے شخص نے بھی اس کو پھوڑ دیا ہے اور شیر نے بھی اس کو پھاڑا ہے اور
سانپ نے ڈس لیا ہے اور ان مذکورہ اسباب کی وجہ سے وہ فوت ہو گیا ہے تو اس اجنبی شخص پر دیت واجب ہو جائے گی۔ کیونکہ شیر
و سانپ کا عمل ایک جنس کا ہے۔ کیونکہ وہ دنیا اور آخرت دونوں میں معاف ہیں۔ اور اس بندے کا اپنا فعل یہ دنیا میں معاف ہے۔
جبکہ آخرت میں اس کا اعتبار بھی کیا جائے گا۔ حتیٰ کہ وہ آدمی اس عمل پر گناہگار ہوگا۔

طرفین کے مطابق نوادر میں ہے کہ اس شخص کو غسل دیا جائے گا اور اس کی نماز جنازہ بھی پڑھا جائے گا۔ جبکہ امام ابو یوسف علیہ
الرحمہ نے کہا ہے کہ اس کو غسل دیا جائے گا لیکن نماز جنازہ نہ پڑھا جائے گا۔

سیر کبیر میں مشائخ فقہاء کا اس میں اختلاف ذکر کیا گیا ہے۔ جس کو ہم نے کتاب تجنیس و مزید میں بیان کیا ہے۔ پس
اس کا اپنا عمل بیکار نہ جائے گا۔ جبکہ اجنبی کے فعل کا اعتبار دنیا و آخرت دونوں میں کیا جائے گا۔ پس سارے افعال تین اجناس
میں ہو گئے ہیں۔ کہ جن تینوں افعال سے ضائع ہونے والی ہے۔ اور ہر ایک عمل سے تہائی جان ضائع ہوئی ہے پس ہر فعل پر تہائی
دیت واجب ہوگی۔ اللہ ہی سے زیادہ جاننے والا ہے۔

شرح

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا "جب ایک شخص کسی آدمی کو پکڑے

اور دوسرا اس کو قتل کر دے تو (مقتول کے بدلہ میں) اس شخص کو قتل کیا جائے جس نے اس کو قتل کیا ہے اور پکڑنے والے کو سزائے قید دی جائے۔ (سنن دارقطنی، مشکوٰۃ شریف: جلد سوم: حدیث نمبر 649)

بس طرح کسی عورت کو ایک شخص پکڑے اور دوسرا شخص اس سے زنا کرے تو پکڑنے والے پر حد جاری نہیں کی جاتی اسی طرح مقتول کو پکڑنے والے سے بھی قصاص نہیں لیا جائے گا بلکہ اس کو بطریق تعزیر قید کیا جائے گا اور قید کی مدت کا انحصار حاکم وقاضی کی رائے پر ہوگا کہ وہ جتنی مدت کے لئے مناسب سمجھے سزائے قید دے۔

یہ شارحین کی تصریح ہے لیکن یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ مقتول کو پکڑنا دراصل اس کے قتل میں معاونت کرنا ہے اور دوسری احادیث کی روشنی میں قتل کے مددگار کی سزا بھی قصاص ہی ہے، اس اعتبار سے کہا جاسکتا ہے کہ یہ حدیث منسوخ ہے۔

عشقی نے ملتقی میں مذکور یہ مسئلہ لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص کسی کو شیر یا کسی اور درندے کے سامنے ڈال دے اور وہ شیر یا درندہ اس شخص کو مار ڈالے تو اس صورت میں ڈالنے والے پر قصاص واجب ہوگا اور نہ دیت بلکہ اس کے لئے سزا ہے کہ جب تک وہ تو بہ نہ کرے اس کو قید میں ڈالا جائے اور اس طرح مارا جائے کہ اس کا جسم درد کرنے لگے۔

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب کسی نے اس کا سر توڑ ڈالا اور خود اس نے بھی اپنا سر توڑا اور شیر نے اسے زخمی کیا اور سانپ نے بھی کاٹ کھایا اور یہ مر گیا تو اس شخص پر جس نے سر توڑا ہے تہائی دیت واجب ہوگی۔

(عالمگیری، کتاب جنایات، بیروت)

قصاص یا دیت کو معاف کرنے میں اجر و ثواب کا بیان

حضرت ابو درداء کہتے ہیں کہ میں نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہیں کہ جس شخص کے بدن کے کسی حصہ کو زخمی کیا گیا اور اس نے زخمی کرنے والے کو معاف کر دیا (یعنی اس سے بدلہ نہیں لیا بلکہ درگزر کیا اور تقدیر الہی پر صابر رہا) تو اللہ تعالیٰ اس کی وجہ سے اس کا ایک درجہ بلند کرے گا اور اس کا ایک گناہ معاف کر دے گا۔

(ترمذی، ابن ماجہ، مشکوٰۃ شریف: جلد سوم: حدیث نمبر 645)

اپنے فعل سے جسم کو نقصان پہنچانے کی ممانعت کا بیان

خودکشی حرام یعنی اپنے آپ کو ہلاک کر لینا دنیا کے کسی مہذب قانون اور سماج میں جائز نہیں ہے۔ اس کا تعلق دراصل اس بات سے ہے کہ انسان جو کچھ ہے یعنی اس کا ظاہر بھی اور اس کا باطن بھی کیا وہ خود اس کا مالک ہے؟ یا اس کا ظاہر و باطن سب کچھ کسی اور کی ملکیت ہے؟ یہ بالکل بدیہی بات ہے کہ انسان بذات خود اپنے وجود کا مالک نہیں ہے بلکہ اس کا وجود اس دنیا میں صرف ایک امانت کے طور پر ہے خود اس کے لئے بھی اور دنیا والوں کے لئے بھی اور اس کا مالک حقیقی وہ ذات پاک ہے جس نے اس کو تخلیق سے نوازا ہے اور اس دنیا میں پیدا کیا ہے، پھر کیا امانت میں خیانت نہیں ہے یہ کہ انسان اپنے وجود کو نقصان پہنچائے کیا یہ جرم نہیں ہے کہ بندہ اپنے آپ کو ہلاک کر ڈالے جس کا ظاہر و باطن سب کچھ پروردگار کی ملکیت ہے؟ یقیناً یہ ایک بڑا جرم ہے اور بہت بڑا گناہ ہے۔

کیونکہ اپنے آپ کو ہلاک کرنا اور حقیقت غیر کی ملکیت میں تصرف کرنا ہے اور کسی بندہ کو یہ اختیار حاصل نہیں ہے کہ پروردگار کی ملکیت میں تصرف کرے اسی لیے شریعت نے خودکشی کو حرام قرار دیا ہے اور اسے گناہ کبیرہ کہا ہے اور اس کے مرتکب کو بڑے دردناک عذاب سے ڈرایا گیا ہے۔

چور وغیرہ کو مار ڈالنے کے سبب عدم قصاص و دیت کا بیان

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ جو شخص تلوار مار کر بھاگ گیا کہ اب دوبارہ مارنے کا ارادہ نہیں رکھتا۔ پھر اسے کسی نے مار ڈالا تو قاتل سے قصاص لیا جائے گا۔ یعنی اسی وقت اس کو قتل کرنا جائز ہے جب وہ حملہ کر رہا ہے یا حملہ کرنا چاہتا ہے بعد میں جائز نہیں۔ اور جب گھر میں چور گھسا اور مال چور کر لے جانے لگا صاحب خانہ نے پیچھا کیا اور چور کو مار ڈالا۔ تو قاتل کے ذمہ کچھ نہیں مگر یہ اس وقت ہے کہ معلوم نہ ہو کہ شور کرنے اور چلانے سے مال چھوڑ کر بھاگ جائے گا اور اگر معلوم ہے کہ شور کریگا تو مال چھوڑ کر بھاگ جائے گا تو قاتل کرنے کی اجازت نہیں بلکہ اس وقت قتل کرنے سے قصاص واجب ہوگا۔

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ مکان میں چور گھسا اور ابھی مال لے کر نکلا نہیں اس نے شور و غل کیا مگر وہ بھاگ نہیں یا اس کے مکان میں یا دوسرے کے مکان میں نقب لگا رہا ہے اور شور کرنے سے بھاگتا نہیں، اس کو قتل کرنا جائز ہے۔ بشرطیکہ چور ہونا اس کا معروف و مشہور ہو۔

اور جب ولی مقتول نے قاتل کو یا کسی دوسرے کو قصاص ہیہ کر دیا۔ یہ ناجائز ہے۔ یعنی قصاص ایسی چیز نہیں جس کا مالک دوسرے کو بنایا جاسکے اور اس کو ہیہ کرنے سے قصاص ساقط نہیں ہوگا۔ (در مختار و رد المحتار، کتاب جنایات، بیروت)

فصل

﴿یہ فصل تابع قصاص چیزوں کے بیان میں ہے﴾

فصل تابع قصاص کی فقہی مطابقت کا بیان

مصنف علیہ الرحمہ جب ان مسائل کو بیان کرنے سے فارغ ہوئے ہیں جو قصاص کو واجب کرنے والے ہیں۔ تو اس کے بعد ان مسائل کو بیان کر رہے ہیں جو ان مسائل کو لاحق ہونے والے ہیں۔ پس ان کے الحاق کے سبب ان کو ایک فصل میں بیان کیا ہے کیونکہ یہ بطور اتباع انہی مسائل میں سے ہیں اور تابع ہمیشہ سے متبوع سے مؤخر ہوتا ہے۔ لہذا اس وجہ سے اس فصل کو مؤخر ذکر کیا ہے۔

مسلمانوں پر تلوار تان لینے کے قتل کا بیان

قَالَ (وَمَنْ شَهَرَ عَلَى الْمُسْلِمِينَ سَيْفًا فَعَلَيْهِمْ أَنْ يَقْتُلُوهُ) لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (مَنْ شَهَرَ عَلَى الْمُسْلِمِينَ سَيْفًا فَقَدْ أَطْلَ دَمَهُ) وَلِأَنَّهُ بَاغٌ فَتَسْقُطُ عِصْمَتُهُ بِبَغْيِهِ ، وَلِأَنَّهُ تَعَيَّنَ طَرِيقًا لِدَفْعِ الْقَتْلِ عَنْ نَفْسِهِ فَلَهُ قَتْلُهُ وَقَوْلُهُ فَعَلَيْهِمْ وَقَوْلُ مُحَمَّدٍ فِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ فَحَقٌّ عَلَى الْمُسْلِمِينَ أَنْ يَقْتُلُوهُ إِشَارَةً إِلَى الْوُجُوبِ ، وَالْمَعْنَى وَجُوبُ دَفْعِ الضَّرَرِ وَفِي سَرِقَةِ الْجَامِعِ الصَّغِيرِ : وَمَنْ شَهَرَ عَلَى رَجُلٍ بِسِلَاحٍ لَيْلًا أَوْ نَهَارًا أَوْ شَهَرَ عَلَيْهِ عَصًا لَيْلًا أَوْ نَهَارًا فِي مِصْرِ أَوْ نَهَارًا فِي طَرِيقٍ فِي غَيْرِ مِصْرٍ فَقَتْلُهُ الْمَشْهُورُ عَلَيْهِ عَمْدًا فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ لِمَا بَيَّنَّا ، وَهَذَا ؛ لِأَنَّ السِّلَاحَ لَا يَلْبَسُ فَيَحْتَاجُ إِلَى دَفْعِهِ بِالْقَتْلِ وَالْعَصَا الصَّغِيرَةَ ، وَإِنْ كَانَتْ تَلْبَسُ وَلَكِنْ فِي اللَّيْلِ لَا يَلْحَقُهُ الْغَوْتُ فَيُضْطَرُّ إِلَى دَفْعِهِ بِالْقَتْلِ ، وَكَذَا فِي النَّهَارِ فِي غَيْرِ الْمِصْرِ فِي الطَّرِيقِ لَا يَلْحَقُهُ الْغَوْتُ فَإِذَا قَتَلَهُ كَانَ دَمُهُ هَدْرًا قَالُوا : فَإِنْ كَانَ عَصًا لَا تَلْبَسُ يَحْتَمِلُ أَنْ تَكُونَ مِثْلَ السِّلَاحِ عِنْدَهُمَا

ترجمہ

فرمایا کہ جس شخص نے اہل اسلام پر تلوار تان لی تو مسلمانوں پر لازم ہے کہ اس کو قتل کر دیں کیونکہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا

ہے کہ جس شخص نے مسلمانوں پر تلوار کو تان لیا اس نے اپنا خون ضائع کر دیا ہے کیونکہ وہ باغی ہے۔ پس اس کے باغی ہونے سبب اس کی مصیبت ساقط ہو چکی ہے۔ کیونکہ اپنے آپ کو بچانے کا معین طریقہ اس کا قتل ہے۔ پس مسلمانوں کیلئے اس کو قتل کرنے کا حق حاصل ہے۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے کا یہ قول "ان پر" اور جامع صغیر میں یہ کہا ہے کہ مسلمانوں پر حق ہے کہ وہ اس کو قتل کر دیں یہ قتل کے وجوب کی جانب اشارہ کر رہا ہے۔ اور اس کی دلیل نقصان کو دور کرنے کا وجوب ہے۔

اور کتاب سرقہ جامع صغیر میں ہے کہ جب کسی شخص نے رات کو یا دن میں کوئی ہتھیار کسی پر تان لیا یا اس نے رات کے وقت کسی پر لاٹھی تان لی ہے اور دن کے وقت وہ شہر کے سوار اہوں میں ایسا کرنے والا ہے اور جب مشہور علیہ نے شاہر کو قتل کر دیا ہے تو مشہور علیہ پر کچھ لازم نہ ہوگا اسی دلیل کے سبب سے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔

اور اس حکم کی دلیل یہ ہے کہ اٹھنے والا ہتھیار رکھنے والا نہیں ہے پس مشہور قتل کو دور کرنے کیلئے اپنے دفاع میں مجبور ہے جبکہ چھوٹی لاٹھی اگر چہ رک سکتی ہے مگر رات کے وقت مشہور علیہ کی مدد کرنے والا کوئی نہ ہوگا۔ پس اپنے دفاع میں وہ بھی قتل کرنے میں ضرورت رکھتا ہے۔ اور اسی طرح دن کے سات شہر کے سوار استوں میں بھی مشہور علیہ کی کوئی مدد کرنے والا نہ ہوگا۔ اور اب جب مشہور علیہ نے شاہر کو قتل کر دیا ہے تو اس کا خون ضائع ہو جائے گا۔

مشائخ فقہاء نے کہا ہے کہ جب وہ لاٹھی ایسی ہے جو رکنے والی نہیں ہے۔ تو صاحبین کے نزدیک یہ احتمال ہوگا کہ وہ بھی ہتھیار کی سمجھی جائے گی۔

شر و فساد کو دور کرنے کیلئے تلوار چلانے کا بیان

حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا جو شخص میان سے تلوار نکالے پھر اس کو لوگوں پر چلائے تو اس کا خون ہدر (یعنی ضائع) ہے (یعنی ایسی صورت میں کوئی شخص اس کو قتل کر دے تو دیت یا قصاص کچھ لاگو نہیں ہوگا۔) (سنن نسائی: جلد سوم: حدیث نمبر 401)

اور جس نے مسلمانوں پر تلوار کھینچی ایسے کو اس حالت میں قتل کر دینا واجب ہے یعنی اس کے شر کو دفع کرنا واجب ہے، اگرچہ اس کے لیے قتل ہی کرنا پڑے اسی طرح اگر ایک شخص پر تلوار کھینچی تو اسے بھی قتل کرنے میں کوئی حرج نہیں خواہ وہی شخص قتل کرے جس پر تلوار اٹھائی یا دوسرا شخص۔ اسی طرح اگر رات کے وقت شہر میں لاٹھی سے حملہ کیا یا شہر سے باہر دن یا رات کسی وقت میں حملہ کیا اور اس کو کسی نے مار ڈالا تو اس کے ذمہ کچھ نہیں۔

مجنون کو ہتھیار کسے پر قتل کر دینے کا بیان

قَالَ (وَإِنْ شَهَرَ الْمَجْنُونُ عَلَى غَيْرِهِ سِلَاحًا فَقَتَلَهُ الْمَشْهُورُ عَلَيْهِ عَمْدًا لَعَلَّيْهِ الدِّيَةُ فِي

مَالِهِ) وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: لَا شَيْءَ عَلَيْهِ، وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ الصَّبِيُّ وَالذَّابَّةُ وَعَنْ أَبِي
يُوسُفَ أَنَّهُ يَجِبُ الضَّمَانُ لِلِ الذَّابَّةِ وَلَا يَجِبُ لِلِ الصَّبِيِّ وَالْمَجْنُونِ لِلشَّافِعِيِّ أَنَّهُ قَتَلَهُ
ذَالِمًا عَنْ نَفْسِهِ فَيُعْتَبَرُ بِالْبَالِغِ الشَّاهِرِ، وَلِأَنَّهُ يَصِيرُ مَحْمُولًا عَلَى قَتْلِهِ بِفِعْلِهِ فَاشْتَبَهَ
الْمُكْرَرَةَ وَلِأَبِي يُوسُفَ أَنَّ لِفِعْلِ الذَّابَّةِ غَيْرَ مُعْتَبَرٍ أَصْلًا حَتَّى لَوْ تَحَقَّقَ لَا يُوجِبُ الضَّمَانُ
أَمَّا لِفِعْلِهِمَا مُعْتَبَرٌ فِي الْجُمْلَةِ حَتَّى لَوْ حَقَّقْنَاهُ يَجِبُ عَلَيْهِمَا الضَّمَانُ، وَكَذَا عِصْمَتُهُمَا
لِحَقِّقَهُمَا وَعِصْمَةُ الذَّابَّةِ لِحَقِّ مَالِكِهَا فَكَانَ لِفِعْلِهِمَا مُسْقِطًا لِلْعِصْمَةِ دُونَ لِفِعْلِ الذَّابَّةِ،
وَلَنَا أَنَّهُ قَتَلَ شَخْصًا مَعْصُومًا أَوْ أَتْلَفَ مَالًا مَعْصُومًا حَقًّا لِلْمَالِكِ وَلِفِعْلِ الذَّابَّةِ لَا
يُضْلَحُ مُسْقِطًا وَكَذَا لِفِعْلِهِمَا، وَإِنْ كَانَتْ عِصْمَتُهُمَا حَقًّا لِعَدَمِ اخْتِيَارِ صَحِيحٍ
وَلِهَذَا لَا يَجِبُ الْقِصَاصُ بِتَحَقُّقِ الْفِعْلِ مِنْهُمَا، بِخِلَافِ الْعَاقِلِ الْبَالِغِ؛ لِأَنَّ لَهُ اخْتِيَارًا
صَحِيحًا، وَإِنَّمَا لَا يَجِبُ الْقِصَاصُ لَوْجُودِ الْمُسِيحِ وَهُوَ دَفْعُ الشَّرِّ فَتَجِبُ الدِّيَّةُ

ترجمہ

اور جب کسی مجنون شخص نے دوسرے پر ہتھیار تان لیا اور مشہور علیہ نے اس کو بطور عمد قتل کر دیا ہے تو مشہور علیہ کے مال میں سے اس کی دیت واجب ہے۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا کہ قاتل پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ اسی اختلاف کے مطابق بچے اور جانور کا اختلاف ہے۔ حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے قتل کیا گیا ہے کہ جانور میں قاتل پر ضمان واجب ہے۔ جبکہ بچے اور مجنون میں کچھ واجب نہیں ہے۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کی دلیل یہ ہے کہ قاتل نے اپنے دفاع کیلئے قتل کیا ہے پس اس کو بالغ شاہر پر قیاس کریں گے۔ اور یہ بھی دلیل ہے کہ مقتول کے فعل نے اس کو قتل کرنے پر برا بیختہ کیا ہے۔ پس یہ مجبور کیے گئے شخص کے مشابہ ہو جائے گا۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کی دلیل یہ ہے کہ جانور کے فعل کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ حتیٰ کہ اگر وہ ثابت ہو بھی جاتا ہے تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگا۔ جبکہ بچہ اور مجنون تو ان دونوں کا عمل اگرچہ مجبوری طور پر اعتبار کر لیا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ جب ان دونوں کا عمل ثابت ہو جائے تو ان پر ضمان واجب ہو جائے گا۔ اور یہ ان کے حق عصمت کے سبب سے ہے۔ جبکہ جانور کی عصمت اس کے حق مالک کے سبب سے ہے۔ پس ان دونوں کا عمل عصمت کو ساقط کرنے والا ہے۔ جبکہ جانور کا عمل یہ سقوط عصمت والا نہ ہو گا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ مشہور علیہ نے ایک معصوم جان کو قتل کیا ہے یا اس نے ایسے مال کو ضائع کیا ہے جو مالک کے حق کے سبب معصوم ہے۔ جبکہ جانور کا قتل یہ ساقط کرنے کی صلاحیت رکھنے والا نہیں ہے۔ اور بچے اور مجنون کا قتل بھی مسقط نہیں ہے۔ خواہ ان کو حق عصمت ہے۔ کیونکہ ان کا اختیار درست نہیں ہے۔ اسی دلیل کے سبب سے ان کی جانب قتل ثابت ہونے سے قصاص واجب نہیں ہوتا۔ جبکہ عاقل بالغ میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ ان کا اختیار درست ہے۔ پس اس اباحت کے سبب قصاص واجب نہ ہوگا اور شر کو دور کرنے والی اباحت ہی ہے۔ پس دیت واجب ہو جائے گی۔

شرح

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور مجنون نے کسی پر تلوار کھینچی اور اس نے مجنون کو قتل کر دیا تو قاتل پر دیت واجب ہے جو خود اپنے مال سے ادا کرے۔ یہی حکم بچہ کا ہے کہ اس کی بھی دیت دینی ہوگی اور اگر جانور نے حملہ کیا اور جانور کو مار ڈالا تو اس کی قیمت کا تاوان دینا ہوگا۔ (در مختار، کتاب جنایات، بیروت)

شہر میں ہتھیار اٹھانے والے کو مارنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ شَهَرَ عَلَى غَيْرِهِ سِلَاحًا فِي الْمَضِرِّ فَضْرَبَهُ ثُمَّ قَتَلَهُ الْآخِرُ فَعَلَى الْقَاتِلِ الْقِصَاصُ) مَعْنَاهُ : إِذَا ضَرَبَهُ فَأَنْصَرَفَ ، لِأَنَّهُ خَرَجَ مِنْ أَنْ يَكُونَ مُحَارِبًا بِالْإِنْصِرَافِ فَعَادَتْ عِصْمَتُهُ،

قَالَ (وَمَنْ دَخَلَ عَلَيْهِ غَيْرُهُ لَيْلًا وَأَخْرَجَ السَّرِيقَةَ فَاتَّبَعَهُ وَقَتَلَهُ فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ) لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (قَاتِلْ دُونَ مَالِكَ) وَلِأَنَّهُ يُبَاحُ لَهُ الْقَتْلُ دَفْعًا فِي الْإِسْتِدَاءِ فَكَذَا اسْتِرْدَادًا فِي الْإِنْتِهَاءِ ، وَقَاوِيلُ الْمَسْأَلَةِ إِذَا كَانَ لَا يَتِمَّكَنُ مِنَ الْإِسْتِرْدَادِ إِلَّا بِالْقَتْلِ ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی ہندے میں شہر میں کسی دوسرے شخص پر ہتھیار کو اٹھایا ہے اور اس نے اس کو مارا ہے مگر مشہور علیہ نے شاہر کو قتل کر دیا ہے تو قاتل پر قصاص واجب ہوگا۔ اس کا معنی یہ ہے کہ جب شاہر مار کر واپس پلٹ آیا ہے پس اسی لوٹنے کے سبب وہ محاربت سے خارج ہو چکا ہے۔ پس اس کی عصمت بھی لوٹ کر آ جائے گی۔

فرمایا کہ جب کوئی رات کے وقت کسی دوسرے آدمی کے پاس گیا اور اس نے چوری کا مال نکال باہر کیا ہے اس کے بعد مالک مکان نے چور کو پیچھا کرتے ہوئے اس کو قتل کر دیا ہے تو اس پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ اپنے مال کی حفاظت میں قتال کرو۔ اور یہ بھی دلیل ہے کہ اپنے دفاع کیلئے بھی اس کا قتل مباح ہو چکا تھا۔ تو واپسی کیلئے انتہائی طور پر بھی اس کا

قتل مباح ہو جائے گا۔ اور اس مسئلہ کی توجیہ یہ ہے کہ جب وہ قتل کے بلکہ سامان کی داپسی پر قدرت رکھنے والا نہ ہو۔ اللہ ہی سب سے زیادہ حق کو جاننے والا ہے۔

اپنے مال کی حفاظت میں فوت ہونے والے کی شہادت کا بیان

حضرت سعید بن زید بن عمرو بن لکھیل سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا جو آدمی اپنے مال کی حفاظت کرتے ہوئے قتل ہو جائے وہ شہید ہے۔ یہ حدیث حسن صحیح ہے۔ (جامع ترمذی: جلد اول: حدیث نمبر 1453)

حضرت عہد اللہ بن عمرو سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا اپنے مال کی حفاظت میں قتل ہونے والا شہید ہے اس سب میں حضرت علی، سعید بن زید، ابو ہریرہ، ابن عمر، ابن عباس اور جابر سے بھی روایات منقول ہیں عہد اللہ بن عمرو کی حدیث حسن ہے اور ان کے متعدد سندوں سے مروی ہے بعض اہل علم نے جان و مال کی حفاظت میں لڑنے کی اجازت دی ہے ابن مبارک فرماتے ہیں کہ اپنے مال کی حفاظت میں لڑے اگر چہ دور رہیں ہوں۔ (جامع ترمذی: جلد اول: حدیث نمبر 1454)

حضرت سعید بن زید سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا کہ جو آدمی اپنے مال کی حفاظت میں قتل ہو جائے وہ شہید ہے جو اپنی جان کی حفاظت کرتے ہوئے قتل ہو جائے وہ شہید ہے۔ اپنے دین کی حفاظت میں قتل ہونے والا بھی شہید ہے اور اہل و عیال کی حفاظت میں قتل ہونے والا بھی شہید ہے یہ حدیث حسن صحیح ہے ابن ابی نعیم بن سعد سے متعدد افراد نے اسی طرح اسی کے ہم معنی حدیث روایت کی یعقوب بن ابراہیم بن سعد بن ابراہیم بن عبد الرحمن بن عوف زہری ہیں۔

(جامع ترمذی: جلد اول: حدیث نمبر 1457)

فتنہ اٹھانے والے کی مذمت کا بیان

شخص الائمہ امام سرخسی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ اس وقت ہر اس شخص پر جو جنگ میں شرکت کرنے کی طاقت اور قوت رکھتا ہو واجب ہوگا کہ وہ اللہ تعالیٰ کے اس قول کے مطابق (پھر اگر ان میں سے ایک (گروہ) دوسرے پر زیادتی اور سرکشی کرے تو اس (گروہ) سے لڑو جو زیادتی کا مرتکب ہو رہا ہے) باغیوں کے خلاف مسلم حکومت کی مدد کرے۔ یہاں امر، وجوب کے لئے آیا ہے کیونکہ خروج و بغاوت کرنے والوں نے مسلمانوں کو اذیت دینے کا منصوبہ بنایا ہے۔ اسی طرح تکلیف و اذیت کو دور کرنا دین کے امور میں سے ہے اور ان کا یہ خروج معصیت کے زمرہ میں آتا ہے۔ سو ان کے خلاف جہاد کرنا نبی عن المنکر ہے جو کہ فرض ہے کیونکہ وہ فتنہ کو ہوا دیتے ہیں۔ حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: فتنہ سویا ہوا ہوتا ہے اور اللہ تعالیٰ اس شخص پر لعنت بھیجے جس نے اسے جگایا۔ اور جو صاحب شریعت علیہ الصلاۃ والسلام کی زبان اقدس سے ملعون قرار پا چکا اس کے خلاف جہاد کیا جانا چاہیے۔

(المہموط، 10: 124)

بَابُ الْقِصَاصِ فِيمَا ذُو النَفْسِ

﴿یہ باب جان کے سوا قتل میں قصاص کے بیان میں ہے﴾

باب دون نفس کے قصاص کی فقہی مطابقت کا بیان

علامہ ابن محمود ہارثی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ مصنف علیہ الرحمہ جان سے متعلق واجب ہونے والے قصاص کے مسائل سے فارغ ہوئے ہیں تو اب انہوں نے مسائل کو شروع کیا ہے۔ جو جان نہیں بلکہ اس کے مختلف اعضاء کے سبب قصاص واجب ہوتا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ اعضاء جان کی فروعات میں سے ہیں۔ اور فروعات ہمیشہ مؤخر ہوا کرتی ہیں۔ اور دوسرا سبب یہ ہے کہ اعضاء یہ جان کے تابع ہے اور تابع بھی مؤخر ہوتا ہے۔ لہذا انہی وجوہات کے پیش نظر مصنف علیہ الرحمہ نے اس باب کے مسائل کو مؤخر ذکر کیا ہے۔ (عنایہ شرح الہدایہ بتصرف، کتاب جنایات، بیروت)

قصاص نفس و دون نفس کے شرعی مأخذ کا بیان

وَكَتَبْنَا عَلَيْهِمْ فِيهَا أَنَّ النَّفْسَ بِالنَّفْسِ وَالْعَيْنَ بِالْعَيْنِ وَالْأَنْفَ بِالْأَنْفِ وَالْأَذْنَ بِالْأَذْنِ
وَالسِّنَّ بِالسِّنِّ وَالْجُرُوحَ قِصَاصٌ فَمَنْ تَصَدَّقَ بِهِ فَهُوَ كَفَّارَةٌ لَهُ وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا
أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ (المائدہ، 45)

اور ہم نے توریت میں ان پر واجب کیا، کہ جان کے بدلے جان، اور آنکھ کے بدلے آنکھ اور ناک کے بدلے ناک اور کان کے بدلے کان اور دانت کے بدلے دانت اور زخموں میں بدلہ ہے، پھر جودل کی خوشی سے بدلہ کراوے تو وہ اس کا گناہ اتار دے گا اور جو اللہ کے اتارے پر حکم نہ کرے تو وہی لوگ ظالم ہیں۔ (کنز الایمان)

قصاص میں یہودی قبائل کی ایک دوسرے پر برتری کا تصور:۔ مدینہ میں یہود کے تین قبائل آباد تھے۔ بنو قریظہ۔ بنو نضیر اور بنو قریظہ۔ ان میں سے بنو نضیر اور بنو قریظہ کی آپس میں چپقلش رہتی تھی۔ بنو نضیر طاقتور اور مالدار تھے اور بنو قریظہ ان کی نسبت کافی کمزور تھے اسی وجہ سے ان کے درمیان رسم یہ چل نکلی تھی کہ اگر بنو قریظہ کے ہاتھوں بنو نضیر کا کوئی آدمی قتل ہو جاتا تو اس کے بدلے بنو نضیر بنو قریظہ سے دو گنا دیت وصول کرتے تھے جبکہ خود اس سے نصف دیتے تھے اس طرح وہ تورات کے دو حکموں کی خلاف ورزی کرتے ایک یہ کہ تورات میں قصاص کا قانون تو تھا لیکن دیت کا نہیں تھا۔ دوسرے بنو نضیر کے خون کی دیت بنو قریظہ کے خون کی دیت سے دو گنا تھی۔ ایک دفعہ بنو نضیر کا ایک آدمی بنو قریظہ کے کسی آدمی کے ہاتھوں قتل ہو گیا تو انہوں نے دو گنی دیت کا مطالبہ کر دیا۔ بنو قریظہ نے جواب دیا کہ اب وہ وقت گئے جب تم ہم سے دو گنی دیت وصول کیا کرتے تھے۔ اب ہم یہ مقدمہ محمد صلی اللہ علیہ

و سلم کی عدالت میں پیش کریں گے۔ کیونکہ یہود آپ ﷺ کے باوجود یہ یقین رکھتے تھے کہ آپ انصاف کے ساتھ فیصلہ کریں گے چنانچہ آپ نے حکم الہی کے مطابق برابریت کا فیصلہ دیا۔

ہاتھ کاٹنے کے قصاص کا بیان

قَالَ : (وَمَنْ قَطَعَ يَدَ غَيْرِهِ عَمْدًا مِنَ الْمِفْصَلِ قُطِعَتْ يَدُهُ وَإِنْ كَانَتْ يَدُهُ أَكْبَرَ مِنَ الْيَدِ الْمَقْطُوعَةِ) لِقَوْلِهِ تَعَالَى (وَالْجُرُوحُ قِصَاصٌ) وَهُوَ يُنْبِئُ عَنْ الْمُمَاطَلَةِ ، فَكُلُّ مَا أُمِكنَ رِعَايَتُهَا لِيهِ يَجِبُ فِيهِ الْقِصَاصُ وَمَا لَا قِلَا ، وَقَدْ أُمِكنَ فِي الْقَطْعِ مِنَ الْمِفْصَلِ فَاعْتَبِرْ ، وَلَا مُعْتَبَرَ بِكَبَرِ الْيَدِ وَصِغَرِهَا لِأَنَّ مَنَفْعَةَ الْيَدِ لَا تَخْتَلِفُ بِذَلِكَ ، وَكَذَلِكَ الرَّجُلُ وَمَارِئُ الْأَنْفِ وَالْأُذُنُ لِإِمْكَانِ رِعَايَةِ الْمُمَاطَلَةِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے دوسرے بندے کا بطور ارادہ جوڑ سے ہاتھ کاٹ دیا ہے تو قصاص میں اس کا ہاتھ بھی کاٹ دیا جائے گا۔ خواہ اس کا ہاتھ کاٹے گئے ہاتھ بڑا ہی کیوں نہ ہو۔ اور اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے۔ زخموں میں قصاص ہے۔ اور یہی قصاص کی اطلاع دینے والا ہے۔ پس ہر وہ زخم جس میں مماثلت کی رعایت ممکن ہے اس میں قصاص واجب ہوگا۔ اور جہاں مماثلت کی رعایت ممکن نہیں ہے۔ وہاں قصاص واجب نہ ہوگا۔ جبکہ جوڑ سے ہاتھ کاٹنے میں مماثلت ممکن ہے۔ لہذا قصاص کا اعتبار کیا جائے گا جبکہ ہاتھ کے بڑا چھوٹا ہونے کا کوئی اعتبار نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کے سبب ہاتھ کا فائدہ تبدیل ہونے والا نہیں ہے۔ اور اسی طرح پاؤں، ناک کا نرم حصہ اور کان کا حکم بھی ہے۔ کیونکہ ان میں بھی مماثلت کی رعایت موجود ہے۔

ہاتھ پاؤں کے قصاص میں مساوات ہونے کا بیان

علامہ علاؤ الدین خفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ جب کسی شخص نے ہاتھ کو جوڑ پر سے کاٹ لیا ہے، اس کا قصاص لیا جائے گا، جس جوڑ پر سے کاٹا ہے اسی جوڑ سے اس کا بھی ہاتھ کاٹ لیا جائے۔ اس میں یہ نہیں دیکھا جائے گا کہ اس کا ہاتھ چھوٹا تھا اور اس کا بڑا ہے کہ ہاتھ ہاتھ دونوں یکساں ہیں۔

اور جب کلانی یا پنڈلی درمیان میں سے کاٹ دی یعنی جوڑ پر سے نہیں کاٹی بلکہ آدمی یا کم و بیش کاٹ دی اس میں قصاص نہیں کہ یہاں مماثلت ممکن نہیں اس طرح ناک کی ہڈی کل یا اس میں سے کچھ کاٹ دی یہاں بھی قصاص نہیں۔

اور اسی طرح جب پاؤں کاٹا یا ناک کا نرم حصہ کاٹا یا کان کاٹ دیا۔ ان میں قصاص ہے اور اگر ناک کے نرم حصہ میں سے کچھ کاٹا ہے تو قصاص واجب نہیں اور ناک کی نوک کاٹی ہے تو اس میں حکومت عدل ہے۔ کاٹنے والی کی ناک اس کی ناک سے چھوٹی ہے۔ تو جس کی ناک کاٹی ہے اسے اختیار ہے کہ قصاص لے یا دیت اور اگر کاٹنے والے کی ناک میں کوئی خرابی ہے مثلاً وہ اخشم ہے

میں برعکس نہیں ہوتی یا اس کی ناک کچھ کٹی ہوئی ہے یا اور کئی قسم کا نقصان ہے تو اس کو اختیار ہے کہ قصاص لے یا ایت لینے والا ہوگا۔ (در مختار، رد المحتار، کتاب جنايات، بیروت)

آنکھ باہر نکال دینے پر قصاص نہ ہونے کا بیان

قَالَ : (وَمَنْ ضَرَبَ عَيْنَ رَجُلٍ فَقَلَعَهَا لَا قِصَاصَ عَلَيْهِ) لَا مِتْنَاعَ الْمُعَاثِلَةِ فِي الْقَلْعِ ، وَإِنْ كَانَتْ قَائِمَةً لَذَهَبَ ضَوْءُهَا فَعَلَيْهِ الْقِصَاصُ لِإِتْكَانِ الْمُعَاثِلَةِ عَلَى مَا قَالَ فِي الْكِتَابِ : تُخَمَّسُ لَهُ الْمِرْآةُ وَيُجْعَلُ عَلَى وَجْهِهِ قُطْنٌ رَطْبٌ وَتُقَابَلُ عَيْنُهُ بِالْمِرْآةِ فَلَذَهَبَ ضَوْءُهَا ، وَهُوَ مَأْثُورٌ عَنْ جَمَاعَةٍ مِنَ الصَّحَابَةِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے کسی بندے کو مار کر اس کی آنکھ کو باہر نکال دیا ہے تو اس پر قصاص نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کی آنکھ کو باہر نکالنے میں مماثلت نہیں پائی جاتی۔ اور جب آنکھ موجود ہے تو اس کی بینائی نہیں ہے تو مارنے والے پر قصاص واجب ہوگا۔ کیونکہ امام قدوری علیہ الرحمہ کی بیان کردہ وضاحت میں اس کی مماثلت ممکن ہے۔ اور وہ تفصیل یہ ہے کہ اس بندے کیلئے آئینہ کو گرم کیا جائے اور اس کے چہرے پر تر روئی کو رکھ دیا جائے اور اس کی آنکھ کو آئینہ کے سامنے رکھا جائے تو اس کی روشنی چلی جائے گی۔ اور یہ طریقہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی ایک جماعت سے نقل کیا گیا ہے۔

آنکھ سے بینائی کے قصاص میں بینائی کو دور کرنے کا بیان

اور جب کسی نے کسی کی آنکھ پر ایسی ضرب لگائی کہ جس سے صرف روشنی جاتی رہی اور بظاہر آنکھ میں اور کوئی عیب نہیں ہے تو اس طرح قصاص لیا جائے گا کہ مارنے والے کی آنکھ کی روشنی زائل ہو جائے اور کوئی دوسرا عیب پیدا نہ ہو۔ (بزاز یہ علی الھندی ص 390 جلد 6، عالمگیری ص 9 جلد 6، در مختار و شامی ص 486 جلد 5، تبیین الحقائق ص 111 جلد 6، بحر الرائق ص 303 جلد 8، فتح القدیر ص 270 جلد 8 و ہدایہ، قاضی خان علی الھندی ص 483 جلد 3، مجمع الانہر ص 625 جلد 2، طحاوی علی الدر ص 268 جلد 4، مبسوط ص 152 جلد 26، بدائع صنائع ص 308 جلد 7، درر غرر شریانی ص 65 جلد 2)

اور اگر آنکھ نکال لی یا اس طرح مارا کہ اندر دھنس گئی تو قصاص نہیں ہے، کیوں کہ مماثلت نہیں ہو سکتی۔ (در مختار ص 486 جلد 5، عالمگیری ص 9 جلد 6، قاضی خان علی الھندی ص 438 جلد 3، بحر الرائق ص 303 جلد 8، تبیین الحقائق ص 111 جلد 6، ہدایہ، فتح القدیر ص 270 جلد 8، مبسوط ص 152 جلد 26)

حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ جان جان کے بدلے ماری جائے گی، آنکھ پھوڑ دینے والے کی آنکھ پھوڑ دی جائے گی، ناک کاٹنے والے کا ناک کاٹ دیا جائے گا، دانت توڑنے والے کا دانت توڑ دیا جائے گا اور زخم کا بھی بدلہ لیا جائے گا۔ اس میں

آزاد مسلمان سب کے سب برابر ہیں۔ مرد و عورت ایک ہی حکم میں۔ جبکہ یہ کام قصداً کئے گئے ہوں۔ اس میں غلام بھی آپس میں برابر ہیں، ان کے مرد بھی اور عورتیں بھی۔ قاعدہ اعضا کا کٹنا تو جوڑ سے ہوتا ہے اس میں تو قصاص واجب ہے۔ جیسے ہاتھ، ہرج، قدم، ہتھیلی وغیرہ۔ لیکن جو زخم جوڑ پر نہ ہوں بلکہ ہڈی پر آئے ہوں،

ہڈی میں قصاص کے ہونے نہ ہونے میں فقہی مذاہب

ان کی بابت حضرت امام مالک فرماتے ہیں کہ "ان میں بھی قصاص ہے مگر ان میں اور اس جیسے اعضاء میں اس لئے کہ وہ خوف و خطر کی جگہ ہے۔"

ان کے برخلاف ابو حنیفہ اور ان کے دونوں ساتھیوں کا مذہب ہے کہ کسی ہڈی میں قصاص نہیں، بجز دانت کے اور امام شافعی کے نزدیک مطلق کسی ہڈی کا قصاص نہیں۔ یہی مروی ہے حضرت عمر بن خطاب اور حضرت ابن عباس سے بھی اور یہی کہتے ہیں عطاء، شعبی، حسن بصری، زہری، ابراہیم، نخعی اور عمر بن عبدالعزیز بھی اور اسی کی طرف گئے ہیں سفیان ثوری اور سیث بن سعد بھی۔ امام احمد سے بھی یہی قول زیادہ مشہور ہے۔

امام ابو حنیفہ کی دلیل وہی حضرت انس والی روایت ہے جس میں ربیع سے دانت کا قصاص دلوانے کا حکم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمودہ ہے۔ لیکن دراصل اس روایت سے یہ مذہب ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس میں یہ لفظ ہیں کہ اس کے سامنے کے دانت اس نے توڑ دیئے تھے اور ہو سکتا ہے کہ بغیر ٹوٹنے کے جھڑ گئے ہوں۔ اس حالت میں قصاص اجماع سے واجب ہے۔ ان کی دلیل کا پورا حصہ وہ ہے جو ابن ماجہ میں ہے کہ "ایک شخص نے دوسرے کے بازو کو کہنی سے نیچے نیچے ایک تلوار مار دی، جس سے اس کی کلائی کٹ گئی، حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مقدمہ آیا، آپ نے حکم دیا کہ دیت ادا کرو اس نے کہا میں قصاص چاہتا ہوں، آپ نے فرمایا اسی کو لے لے اللہ تجھے اسی میں برکت دے گا اور آپ نے قصاص کو نہیں فرمایا۔"

دانت میں قصاص ہونے کا بیان

قَالَ : (وَفِي السِّنِّ الْقِصَاصُ) لِقَوْلِهِ تَعَالَى (وَالسِّنُّ بِالسِّنِّ) (وَإِنْ كَانَ سِنٌّ مِّنْ يُّقْتَصُّ مِنْهُ أَكْبَرُ مِنْ سِنِّ الْآخَرِ) لِأَنَّ مَنَفْعَةَ السِّنِّ لَا تَفَارُقُ بِالصَّغَرِ وَالْكِبَرِ . قَالَ : (وَفِي كُلِّ شَجَةٍ تَتَحَقَّقُ فِيهَا الْمُمَاثَلَةُ الْقِصَاصُ) لِمَا تَلَوْنَا .

ترجمہ

فرمایا کہ دانت میں قصاص ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ دانت دانت کے بدلے میں، خواہ جس سے قصاص لیا جا رہا ہے اس کا دانت دوسرے کے دانت سے بڑا ہی کیوں نہ ہو۔ کیونکہ دانت کے نفع میں چھوٹے بڑے ہونے کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

حضرت امام قدوری علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ ہر وہ زخم جس میں مماثلت ثابت ہو جائے اس میں قصاص واجب ہو جائے گا

اسی آیت کریمہ کے سبب جس کو ہم تلاوت کرتے ہیں۔

شرح

حضرت محمد بن عبد اللہ انصاری حمید انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ بیان کرتے ہیں کہ ربیع بنت نضر نے ایک بچی کے دانت توڑ ڈالے تو اس کے آدمیوں نے اس سے دیت مانگی اور ربیع کے لوگوں نے معافی چاہی لیکن وہ نہ مانے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں آئے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان کو قصاص کا حکم دیا انس بن نضر نے کہا کیا ثبیہ کے دانت توڑے جائیں گے یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قسم ہے اس ذات کی جس نے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حق کے ساتھ بھیجا ہے کہ اس کے دانت نہیں توڑے جائیں گے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا اے انس! کتاب اللہ تو قصاص کا حکم دیتی ہے پھر وہ لوگ راضی ہو گئے اور معاف کر دیا تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ کے بعض بندے ایسے ہیں کہ اگر اللہ کے بھروسہ پر قسم کھالیں تو اللہ اس کو پورا کر دیتا ہے فزاری نے بواسطہ حمید انس نقل کیا کہ وہ لوگ راضی ہو گئے اور دیت منظور کر لی۔ (صحیح بخاری: جلد اول: حدیث نمبر 2542)

دانت کے سوا کسی ہڈی میں قصاص نہ ہونے کا بیان

قَالَ (وَلَا قِصَاصَ فِي عَظْمٍ إِلَّا فِي السِّنِّ) وَهَذَا اللَّفْظُ مَرْوِيُّ عَنْ عُمَرَ وَابْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا، وَقَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (لَا قِصَاصَ فِي الْعَظْمِ) وَالْمُرَادُ غَيْرُ السِّنِّ، وَلَئِنْ اُعْتَبَرَ الْمُمَائِلَةُ فِي غَيْرِ السِّنِّ مُتَعَدِّ لَاحْتِمَالِ الزِّيَادَةِ وَالنَّقْصَانِ، بِخِلَافِ السِّنِّ لِأَنَّهُ يُبْرَدُ بِالْمُبْرَدِ، وَلَوْ قُلِعَ مِنْ أَصْلِهِ يُقْلَعُ الثَّانِي فَيَتِمَّ اِثْنَانِ.

ترجمہ

فرمایا کہ دانت کے سوا کسی ہڈی میں قصاص نہیں ہے اور حضرت عمر فاروق اور حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما سے یہی جملہ ذکر کیا گیا ہے۔ کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ ہڈی میں قصاص نہیں ہے۔ اور اس سے دانت کے سوا کی ہڈی مراد ہے۔ کیونکہ دانت کے علاوہ میں مماثلت کا اعتبار کرنا ممکن نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں کمی یا زیادتی کا احتمال بھی پایا جاتا ہے۔ جبکہ دانت میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ اس کو رگڑ دیا جاتا ہے۔ اور جب کسی شخص نے جڑ سے کسی بندے کا دانت اکھاٹ پھینکا ہے۔ تو دوسرے کا دانت بھی جڑ سے اکھاڑ دیا جائے گا۔ اور یہ دونوں برابر ہو جائیں گے۔

ہڈی توڑنے پر قصاص ہونے میں فقہی مذاہب کا بیان

اور سنن نسائی وغیرہ میں ہے، ایک غریب جماعت کے غلام نے کسی مالدار جماعت کے غلام کے کان کاٹ دیئے، ان لوگوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے آکر عرض کیا کہ ہم لوگ فقیر مسکین ہیں، مال ہمارے پاس نہیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان پر کوئی جرمانہ نہ رکھا۔ ہو سکتا ہے کہ یہ غلام بالغ نہ ہو اور ہو سکتا ہے کہ آپ نے دیت اپنے پاس سے دے دی ہو اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ان

سے سفارش کر کے معاف کرالیا ہو۔ ابن عباس فرماتے ہیں کہ جان جان کے بدلے ماری جائے گی، آنکھ پھوڑ دینے والے کی آنکھ پھوڑ دی جائے گی، ناک کاٹنے والے کا ناک کاٹ دیا جائے گا، دانت توڑنے والے کا دانت توڑ دیا جائے گا اور زخم کا بھی بدلہ لیا جائے گا۔ اس میں آزاد مسلمان سب کے سب برابر ہیں۔ مرد و عورت ایک ہی حکم میں۔ جبکہ یہ کام قصداً کئے گئے ہوں۔ اس میں غلام بھی آپس میں برابر ہیں، ان کے مرد بھی اور عورتیں بھی۔ قاعدہ اعضا کا کٹنا تو جوڑ سے ہوتا ہے اس میں تو قصاص واجب ہے۔ جیسے ہاتھ، پیر، قدم، ہتھیلی وغیرہ۔ لیکن جو زخم جوڑ پر نہ ہوں بلکہ ہڈی پر آئے ہوں،

ان کی بابت حضرت امام مالک فرماتے ہیں کہ "ان میں بھی قصاص ہے مگر ان میں اور اس جیسے اعضاء میں اس لئے کہ وہ خوف و خطر کی جگہ ہے۔" ان کے برخلاف ابو حنیفہ اور ان کے دونوں ساتھیوں کا مذہب ہے کہ کسی ہڈی میں قصاص نہیں، بجز دانت کے اور امام شافعی کے نزدیک مطلق کسی ہڈی کا قصاص نہیں۔

یہی مروی ہے حضرت عمر بن خطاب اور حضرت ابن عباس سے بھی اور یہی کہتے ہیں عطاء، شعبی، حسن بصری، زہری، ابراہیم، نخعی اور عمر بن عبدالعزیز بھی اور اسی کی طرف گئے ہیں سفیان ثوری اور لیث بن سعد بھی۔ امام احمد سے بھی یہی قول زیادہ مشہور ہے۔ امام ابو حنیفہ کی دلیل وہی حضرت انس والی روایت ہے جس میں ربیع سے دانت کا قصاص دلوانے کا حکم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمودہ ہے۔ لیکن دراصل اس روایت سے یہ مذہب ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس میں یہ لفظ ہیں کہ اس کے سامنے کے دانت اس نے توڑ دیئے تھے اور ہو سکتا ہے کہ بغیر ٹوٹنے کے جھڑ گئے ہوں۔ اس حالت میں قصاص اجماع سے واجب ہے۔ ان کی دلیل کا پورا حصہ وہ ہے جو ابن ماجہ میں ہے کہ "ایک شخص نے دوسرے کے بازو کو کہنی سے نیچے نیچے ایک تلوار مار دی، جس سے اس کی کلائی کٹ گئی، حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مقدمہ آیا، آپ نے حکم دیا کہ دیت ادا کرو اس نے کہا میں قصاص چاہتا ہوں، آپ نے فرمایا اسی کو لے لے اللہ تجھے اسی میں برکت دے گا اور آپ نے قصاص کو نہیں فرمایا۔" لیکن یہ حدیث بالکل ضعیف اور گری ہوئی ہے، اس کے ایک راوی ہشام بن عسکری اعرابی ضعیف ہیں، ان کی حدیث سے حجت نہیں پکڑی جاتی، دوسرے راوی غران بن جابر یہ اعرابی بھی ضعیف ہیں۔ پھر وہ کہتے ہیں کہ زخموں کا قصاص ان کے درست ہو جانے اور بھر جانے سے پہلے لینا جائز نہیں اور اگر پہلے لے لیا گیا پھر زخم بڑھ گیا تو کوئی بدلہ دلوانا نہ جائے گا۔ اس کی دلیل مسند احمد کی یہ حدیث ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے گھٹنے میں چوٹ مار دی، وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا اور کہا مجھے بدلہ دلوائیے، آپ نے دلوا دیا، اس کے بعد وہ پھر آیا اور کہنے لگا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں تو لنگڑا ہو گیا، آپ نے فرمایا میں نے تجھے منع کیا تھا لیکن تو نہ مانا، اب تیرے اس لنگڑے پن کا بدلہ کچھ نہیں۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے زخموں کے بھر جانے سے پہلے بدلہ لینے کو منع فرمادیا۔ (تفسیر ابن کثیر، مائدہ، ۳۵)

جان کے سوا میں شبہ عمدہ ہونے کا بیان

قَالَ : (وَلَيْسَ فِيمَا دُونَ النَّفْسِ شِبْهُ عَمْدٍ إِنَّمَا هُوَ عَمْدٌ أَوْ خَطَا) لِأَنَّ شِبْهُ الْعَمْدِ يَعُودُ إِلَى الْآلَةِ ، وَالْقَتْلُ هُوَ الَّذِي يَخْتَلِفُ بِاخْتِلَافِهَا دُونَ مَا دُونَ النَّفْسِ لِأَنَّهُ لَا يَخْتَلِفُ

اِتْلَاهُ بِاخْتِلَافِ الْآلَةِ فَلَمْ يَبْقَ إِلَّا الْعَمْدُ وَالْخَطَا.

ترجمہ

فرمایا کہ نفس کے سوا میں شبہ عمد نہیں ہے کیونکہ وہ عمد ہے یا وہ خطا ہے۔ کیونکہ شبہ عمد آلہ کی جانب لوٹنے والا ہے۔ اور آلہ کے بدلے سے قتل مختلف ہونے والا ہے۔ جبکہ نفس سے کم میں نہیں ہے۔ کیونکہ آلہ کی تبدیلی کے سبب مادون نفس کو ضائع کرنے کی کوئی مثال نہیں ہے۔ پس مادون نفس یہ صرف عمد اور خطا میں باقی رہ جائے گا۔

شرح

علامہ علاء الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ شبہ عمد مار ڈالنے کی صورت میں ہے۔ اور اگر وہ جان سے نہیں مارا گیا بلکہ اس کا کوئی عضو تلف ہو گیا مثلاً لاشی سے مارا اور اس کا ہاتھ یا انگلی ٹوٹ کر علیحدہ ہو گئی تو اس کو شبہ عمد نہیں کہیں گے بلکہ یہ عمد ہے اور اس صورت میں قصاص ہے۔ (در مختار، کتاب جنایات، بیروت)

مادون نفس کا قصاص مرد و عورت کے درمیان نہ ہونے کا بیان

(وَلَا قِصَاصَ بَيْنَ الرَّجُلِ وَالْمَرْأَةِ فِيمَا دُونَ النَّفْسِ ، وَلَا بَيْنَ الْحُرِّ وَالْعَبْدِ ، وَلَا بَيْنَ الْعَبْدَيْنِ) خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ فِي جَمِيعِ ذَلِكَ إِلَّا فِي الْحُرِّ يَقْطَعُ طَرَفَ الْعَبْدِ . وَيُعْتَبَرُ الْأَطْرَافُ بِالْأَنْفُسِ لِكَوْنِهَا تَابِعَةً لَهَا .

وَلَنَا أَنَّ الْأَطْرَافَ يُسَلِّكُ بِهَا مَسْلَكُ الْأَمْوَالِ فَيُعَدُّ التَّمَاثُلُ بِالتَّفَاوُتِ فِي الْقِيَمَةِ ، وَهُوَ مَعْلُومٌ قَطْعًا بِتَقْوِيمِ الشَّرْعِ فَأَمَكَّنْ اعْتِبَارُهُ .

بِخِلَافِ التَّفَاوُتِ فِي الْبَطْنِ لِأَنَّهُ لَا ضَابِطَ لَهُ فَاعْتَبِرَ أَصْلُهُ ، وَبِخِلَافِ الْأَنْفُسِ لِأَنَّ الْمُتَنَفَّ إِزْهَاقَ الرُّوحِ وَلَا تَفَاوُتَ فِيهِ .

ترجمہ

فرمایا کہ مادون نفس میں قصاص مرد و عورت کے درمیان نہ ہوگا اور آزاد و غلام کے درمیان بھی نہ ہوگا اور دو غلاموں کے درمیان بھی نہ ہوگا۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے مذکورہ ان تمام صورتوں میں اختلاف کیا ہے سوائے اس کے کہ جب آزاد غلام کا کوئی عضو کاٹ دے۔ امام شافعی علیہ الرحمہ نے اطراف کو نفوس پر قیاس کیا ہے۔ کیونکہ اطراف یہ جانوں کے تابع ہیں۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ اطراف کے ساتھ مالوں جیسے سلوک کیا جائے گا تو قیمت میں فرق آجائے گی وجہ سے مماثلت ختم ہو

جس نے کسی نہ ہندو شری تہیم کے سبب یعنی طور پر لڑائی کا پتہ چل چکا ہے۔ پس لڑائی کا اعتبار ممکن ہو چکا ہے۔ یہ مسئلہ اس تفاوت کے
مذہب جو بکڑنے کے سبب سے ہے۔ کیونکہ اس کیلئے کوئی قانون مقرر نہیں ہے۔ پس اصل گرفت کا اعتبار کیا جانے کا یہ خلاف
جو ان کے کیونکہ ان میں روح کو ہلاک کیا جاتا ہے۔ اور اس میں کوئی تفاوت نہ ہوگا۔

بعض مرتبہ حق مال کا حق جان سے زیادہ قیمتی ہونے کا بیان

علامہ علاؤ الدین کاسانی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ ہمارے نزدیک مال میں سے کسی چیز کے تلف سے بجز ثابت ہو جاتا ہے
کیونکہ مثلی قیمت سے زیادہ قیمت اس پانی کا عوض نہیں ہے اور مسلمان کے مال کی حرمت اس کے خون کی حرمت کی طرح ہے۔ نبی
کریم ﷺ نے فرمایا: مسلمان کے مال کی حرمت اس کے خون کی حرمت کی طرح ہے۔ لہذا اس کے مال کے علاوہ اس کے ساتھ
قتل مباح ہوا ہے۔ جیسے اس کی جان مباح ہوتی ہے۔ پھر جان کے بعض فوات کے خوف کی وجہ سے تیمم مباح ہے۔ لہذا اسی طرح
بعض معاملات میں غبن کی وجہ سے جو زیادتی کی وجہ سے کیا جا رہا ہے۔ پس یہ غبن غیر معتبر ہے۔ کیونکہ ثمن میں اضافہ اس باب میں
غبن فاحش ہے۔ (بدائع صانع، کتاب طہارت، باب تیمم)

نصف کلائی تک ہاتھ کاٹنے میں قصاص نہ ہونے کا بیان

قَالَ : (وَمَنْ قَطَعَ يَدَ رَجُلٍ مِنْ نِصْفِ السَّاعِدِ أَوْ جَرَحَهُ جَائِفَةً فَبَرَأَ مِنْهَا فَلَا قِصَاصَ
عَلَيْهِ) لِأَنَّهُ لَا يُمَكِّنُ اِغْتِبَارُ الْمُثَانِلَةِ فِيهِ ، إِذِ الْأَوَّلُ كَسْرُ الْعَظْمِ وَلَا ضَابِطٌ فِيهِ ، وَكَذَا
الْبَرءُ نَادِرٌ لِيُفْضَى الثَّانِي إِلَى الْهَلَاكِ ظَاهِرًا .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے دوسرے بندے کا ہاتھ نصف کلائی تک کاٹ دیا ہے اور اس کو گہرا زخم پہنچایا ہے۔ مگر وہ اس سے
درست ہو گیا ہے تو زخمی کرنے والے پر قصاص نہ ہوگا کیونکہ اس میں مماثلت کرنے کا کوئی امکان نہیں رہا۔ ورنہ بھی دلیل ہے کہ
پہلے ہڈی کو توڑنا ہے۔ اور اس میں بھی کوئی اصول مقرر نہیں ہے۔ جبکہ تندرست ہونا یہ شاذ ہے۔ پس دوسرا طریق ہر طور پر ہلاکت کا
سبب بن جائے گا۔

قتل کے بدلے تقاضائے عدل ہونے کا بیان

یہودیوں کو اور سرزنش کی جا رہی ہے کہ ان کی کتاب میں صاف لفظوں میں جو حکم تھا یہ کھلم کھلا اس کا بھی خلاف کر رہے ہیں اور
سرکشی اور بے پرداہی سے اسے بھی چھوڑ رہے ہیں۔ نصری یہودیوں کو تو قرطی یہودیوں کے بدلے قتل کرتے ہیں لیکن قریظہ کے
یہود کو بنو نضیر کے یہود کے عوض قتل نہیں کرتے بلکہ دیت لے کر چھوڑ دیتے ہیں۔ اسی طرح انہوں نے شادی شدہ زانی کی سنگساری
کے حکم کو بدل دیا ہے اور صرف کالا منہ کر کے رسوا کر کے مار پیٹ کر چھوڑ دیتے ہیں۔ اسی لئے وہاں تو انہیں کافر کہا یہاں انصاف نہ

کرنے کی وجہ سے انہیں ظالم کہا۔ ایک حدیث میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا (داعین) پڑھنا بھی مروی ہے (ابوداؤد وغیرہ) علماء کرام کا قول ہے کہ اگلی شریعت چاہے ہمارے سامنے بطور تقرر بیان کی جائے اور منسوخ نہ ہو تو وہ ہمارے لئے بھی شریعت ہے۔ جیسے یہ احکام سب کے سب ہماری شریعت میں بھی اسی طرح ہیں۔

مرد و عورت کے باہمی قصاص میں فقہی مذاہب

امام نووی فرماتے ہیں اس مسئلے میں تین مسلک ہیں ایک تو وہی جو بیان ہوا، ایک اس کے بالکل برعکس ایک یہ کہ صرف ابراہیمی شریعت جاری اور باقی ہے اور کوئی نہیں۔ اس آیت کے عموم سے یہ بھی استدلال کیا گیا ہے کہ مرد و عورت کے بدلے بھی قتل کیا جائے گا کیونکہ یہاں لفظ نفس ہے جو مرد و عورت دونوں کو شامل ہے۔ چنانچہ حدیث شریف میں بھی ہے کہ مرد و عورت کے خون کے بدلے قتل کیا جائے گا اور حدیث میں ہے کہ مسلمانوں کے خون آپس میں مسادی ہیں۔

بعض بزرگوں سے مروی ہے کہ "مرد جب کسی عورت کو قتل کر دے تو اسے اس کے بدلے قتل نہ کیا جائے گا بلکہ صرف دیت لی جائے گی" لیکن یہ قول جمہور کے خلاف ہے۔ امام ابو حنیفہ تو فرماتے ہیں کہ "ذی کافر کے قتل کے بدلے بھی مسلمان قتل کر دیا جائے گا اور غلام کے قتل کے بدلے آزاد بھی قتل کر دیا جائے گا۔ لیکن یہ مذہب جمہور کے خلاف ہے۔ بخاری مسلم میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں "مسلمان کافر کے بدلے قتل کیا نہ کیا جائے گا اور سلف کے بہت سے آثار اس بارے میں موجود ہیں کہ وہ غلام کا قصاص آزاد سے نہیں لیتے تھے اور آزاد غلام کے بدلے قتل نہ کیا جائے گا۔ حدیثیں بھی اس بارے میں مروی ہیں لیکن صحت کو نہیں پہنچیں۔

امام شافعی تو فرماتے ہیں اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہ کے خلاف اجماع ہے لیکن ان باتوں سے اس قول کا بطلان لازم نہیں آتا تا وقتیکہ آیت کے عموم کو خاص کرنے والی کوئی زبردست صاف ثابت دلیل نہ ہو۔

بخاری و مسلم میں ہے کہ "حضرت انس بن نضر کی پھوپھی ربیعہ نے ایک لونڈی کے دانت توڑ دیئے، اب لوگوں نے اس سے معافی چاہی لیکن وہ نہ مانی۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس معاملہ آیا آپ نے بدلہ لینے کا حکم دے دیا، اس پر حضرت انس بن نضر نے فرمایا کیا اس عورت کے سامنے کے دانت توڑ دیئے جائیں گے؟ آپ نے فرمایا ہاں اے انس رضی اللہ عنہ کی کتاب میں قصاص کا حکم موجود ہے۔ یہ سن کر فرمایا نہیں نہیں یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قسم ہے اس اللہ کی جس نے آپ کو حق کے ساتھ بھیجا ہے، اس کے دانت ہرگز نہ توڑے جائیں گے، چنانچہ ہوا بھی یہی کہ لوگ راضی رضامند ہو گئے اور قصاص چھوڑ دیا بلکہ معاف کر دیا۔ اس وقت آپ نے فرمایا بعض بندگان رب ایسے بھی ہیں کہ اگر وہ اللہ پر کوئی قسم کھالیں تو اللہ تعالیٰ اسے پوری ہی کر دے"۔ دوسری روایت میں ہے کہ "پہلے انہوں نے نہ تو معافی دی نہ دیت لیتی منظور کی۔

"نسائی وغیرہ میں ہے، ایک غریب جماعت کے غلام نے کسی مالدار جماعت کے غلام کے کان کاٹ دیئے، ان لوگوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے آکر عرض کیا کہ ہم لوگ فقیر مسکین ہیں، مال ہمارے پاس نہیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان پر کوئی

جرمانہ نہ رکھا۔ ہو سکتا ہے کہ یہ غلام بالغ نہ ہو اور ہو سکتا ہے کہ آپ نے دیت اپنے پاس سے دے دی ہو اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ان سے سفارش کر کے معاف کر لیا ہو۔

قاطع کے ناقص ہاتھ کے سبب مقطوع کو اختیار دیا جانے کا بیان

قَالَ : (وَإِذَا كَانَتْ يَدُ الْمَقْطُوعِ صَحِيحَةً وَيَدُ الْقَاطِعِ شَلَاءً أَوْ نَاقِصَةً الْأَصَابِعِ
فَالْمَقْطُوعُ بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ قَطَعَ الْيَدَ الْمَعِيَّةَ وَلَا شَيْءَ لَهُ غَيْرُهَا وَإِنْ شَاءَ أَخَذَ الْأَرْضَ
كَامِلًا) لِأَنَّهُ اسْتِيفَاءُ الْحَقِّ كَامِلًا مُتَعَدِّرٌ فَلَهُ أَنْ يَتَجَوَّزَ بِدُونِ حَقِّهِ وَلَهُ أَنْ يَغْدِلَ إِلَى
الْعِنَوضِ كَالْمِثْلِيِّ إِذَا انْصَرَمَ عَنْ أَيْدِي النَّاسِ بَعْدَ الْإِتْلَافِ ثُمَّ إِذَا اسْتَوْفَاهَا نَاقِصًا فَقَدْ
رَضِيَ بِهِ فَيَسْقُطُ حَقُّهُ كَمَا إِذَا رَضِيَ بِالرَّدِيِّ مَكَانَ الْجَيْدِ ،

ترجمہ

اور جب مقطوع کو ہاتھ درست ہے لیکن کاٹنے والے کا ہاتھ خشک ہو گیا ہے یا اس کی انگلیاں ناقص ہیں۔ تو مقطوع کو اختیار دے دیا جائے گا کہ وہ عیب والے ہاتھ کو بطور قصاص کاٹ لے ورنہ اس کے سوا اس کو کچھ نہ ملے گا۔ اور اگر وہ چاہے تو وہ پوری دیت لے۔ کیونکہ کامل طریقے سے حق کو وصول کرنا ممکن نہیں ہے۔ پس مقطوع ہاتھ والے کیلئے اپنے حق میں کی بیشی کرنے کا اختیار ہوگا اور اس کو بدلے کی جانب پھیرنے کا حق بھی اسی کو ہوگا۔ جس طرح مثلی چیزوں کے ضائع ہو جانے کے بعد عوام کے ہاتھوں سے ختم ہو جاتا ہے۔ اور جب مقطوع ہاتھ والے نے ناقص طور پر ہاتھ کو کاٹ لیا ہے اور وہ اس پر رضامند ہو گیا ہے تو اس کا حق ساقط ہو جائے گا۔ جس طرح وہ عمدہ کی جگہ پر ناقص لینے پر رضامند ہونے والا ہے۔

دفاعی طریقے سے زخمی کرنے پر قصاص نہ ہونے کا بیان

حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک آدمی نے دوسرے شخص کا بازو کاٹ لیا۔ اس نے ہاتھ کھینچ لیا اس کا دانت نکل گیا پھر یہ مقدمہ حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں پیش ہوا آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جس شخص کا دانت اکھڑ گیا تھا اس کو کچھ نہیں دلویا اور فرمایا تم چاہتے ہو کہ تم اپنے بھائی کا گوشت چبا لو جس طریقہ سے کہ جانور چباتا ہے۔ (سنن نسائی: جلد سوم: حدیث نمبر 1063)

حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک آدمی نے دانتوں سے دوسرے شخص کا ہاتھ پکڑا اس نے اپنا ہاتھ زور سے کھینچا اس کا ایک دانت ٹوٹ گیا یا اس کے کئی دانت ٹوٹ گئے اس نے حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اس کی فریاد کی۔ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تو مجھ سے کیا کہتا ہے؟ کیا تو یہ کہتا ہے کہ میں اس کو حکم دوں کہ وہ اپنا ہاتھ تیرے منہ میں دے دے پھر اس کو تو دانت سے چبائے کہ جس طریقہ سے کہ جانور چباتا ہے اگر تو چاہے تو اس کو اپنا ہاتھ دے دے چبانے کے

واسطے پھر نکال لے اگر چاہے۔ (سنن نسائی: جلد سوم: حدیث نمبر 1062)

قصاص سے پہلے بطور ظلم قطع ہو جانے کا بیان

(وَلَوْ سَقَطَتْ الْمُؤْنَةُ قَبْلَ اخْتِيَارِ الْمَجْنِيِّ عَلَيْهِ أَوْ قُطِعَتْ ظُلْمًا فَلَا شَيْءَ لَهُ) عِنْدَنَا لِأَنَّ حَقَّهُ مُتَعَيَّنٌ فِي الْقِصَاصِ، وَإِنَّمَا يَنْتَقِلُ إِلَى الْمَالِ بِاخْتِيَارِهِ فَيُسْقَطُ بِشَوَائِهِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا قُطِعَتْ بِحَقٍّ عَلَيْهِ مِنْ قِصَاصٍ أَوْ سَرِقَةٍ حَيْثُ يَجِبُ عَلَيْهِ الْأَرْضُ لِأَنَّهُ أَوْفَى بِهِ حَقًّا مُسْتَحَقًّا فَصَارَتْ سَالِمَةً لَهُ مَعْنَى.

ترجمہ

اور وہ چیز جس پر جنایت کی گئی ہے اس کو اختیار کرنے سے پہلے وہ ناقص ہاتھ گر چکا ہے یا بطور ظلم کاٹ دیا گیا ہے تو ہمارے نزدیک جنایت کیے گئے پر کچھ نہ ہوگا۔ کیونکہ قصاص میں اس کا حق معین ہو چکا ہے۔ اور وہ اس کے اختیار کے سبب مال کی جانب منتقل ہونے والا ہے۔ پس اس کا اختیار ختم ہو جانے کے سبب اس کا حق ساقط ہو جائے گا۔ یہ خلاف اس کے کہ جب جانی کا ہاتھ اس پر ثابت ہونے والے حق کے سوا یعنی قصاص یا سرقہ کے سبب کاٹا گیا ہے۔ تو اب جانی پر دیت واجب ہو جائے گی۔ کیونکہ جانی نے اس ہاتھ سے ایک وجوبی حق کو ادا کر دیا ہے۔ پس معنوی طور پر مجنی علیہ کیلئے اس کا ہاتھ سلامتی والا ہے۔

زخموں کے میں قصاص ہونے کا بیان

پھر وہ کہتے ہیں کہ زخموں کا قصاص ان کے درست ہو جانے اور بھر جانے سے پہلے لینا جائز نہیں اور اگر پہلے لے لیا گیا پھر زخم بڑھ گیا تو کوئی بدلہ دلوانا نہ جائے گا۔ اس کی دلیل مسند احمد کی یہ حدیث ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے گھٹنے میں چوٹ مار دی، وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا اور کہا مجھے بدلہ دلوائیے، آپ نے دلوادیا، اس کے بعد وہ پھر آیا اور کہنے لگا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں تو لنگڑا ہو گیا، آپ نے فرمایا میں نے تجھے منع کیا تھا لیکن تو نہ مانا، اب تیرے اس لنگڑے پن کا بدلہ کچھ نہیں۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے زخموں کے بھر جانے سے پہلے بدلہ لینے کو منع فرمادیا۔

قصاص میں فوت ہو جانے پر قصاص نہ ہونے میں فقہی مذاہب

اگر کسی نے دوسرے کو زخمی کیا اور بدلہ اس سے لے لیا گیا، اس میں یہ مرگیا تو اس پر کچھ نہیں۔ مالک، شافعی، احمد اور جمہور صحابہ و تابعین کا یہی قول ہے۔ ابو حنیفہ کا قول ہے کہ اس پر دیت واجب ہے، اسی کے مال میں سے۔ بعض اور بزرگ فرماتے ہیں "اس کے ماں باپ کی طرف کے رشتہ داروں کے مال پر وہ دیت واجب ہے۔"

بعض اور حضرات کہتے ہیں "بقدر اس کے بدلے کے تو ساقط ہے باقی اسی کے مال میں سے واجب ہے۔" پھر فرماتا ہے "جو شخص قصاص سے درگزر کرے اور بطور صدقہ کے اپنے بدلے کو معاف کر دے تو زخمی کرنے والے کا کفارہ ہو گیا اور جو زخمی ہوا ہے

۱۔ اسے ثواب ہوگا، واللہ تعالیٰ کے ذمے ہے۔ "بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ "وہ زخمی کیلئے کفارہ ہے یعنی اس کے گناہ اسی زخم کی مقدار سے اللہ تعالیٰ کے ذمے ہے۔" بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ "وہ زخمی کیلئے کفارہ ہے یعنی اس کے گناہ اسی زخم کی مقدار سے اللہ تعالیٰ ہن دیتا ہے۔" ایک مرفوع حدیث میں یہ آیا ہے کہ "اگر چوتھائی دیت کے برابر کی چیز ہے اور اس نے درگز کر لیا تو اس کے چوتھائی گناہ معاف ہو جاتے ہیں۔ ٹکٹ ہے تو تہائی گناہ، آدمی ہے تو آدھے گناہ اور پوری ہے تو پورے گناہ۔" ایک قریشی نے ایک انصاری کو زور سے دھکا دے دیا جس سے اس کے آگے کے دانت ٹوٹ گئے۔ حضرت معاویہ کے پاس مقدمہ گیا اور جب وہ بہت سر ہو گیا تو آپ نے فرمایا، اچھا جائے اختیار ہے۔

حضرت ابو درداء وہیں تھے فرمانے لگے میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ "جس مسلمان کے جسم میں کوئی ایذا پہنچائی جائے اور وہ صبر کر لے، بدلہ نہ لے تو اللہ اس کے درجے بڑھاتا ہے اور اس کی خطائیں معاف فرماتا ہے، اس انصاری نے یہ سن کر کہا، کیا سچ مچ آپ نے خود ہی اسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانی سنا ہے؟ آپ نے فرمایا ہاں میرے ان کانوں نے سنا ہے اور میرے دل نے یاد کیا ہے، اس نے کہا پھر گواہ رہو کہ میں نے اپنے مجرم کو معاف کر دیا۔ حضرت معاویہ یہ سن کر بہت خوش ہوئے اور اسے انعام دیا" (ابن جریر)

ترمذی میں بھی یہ روایت ہے لیکن امام ترمذی کہتے ہیں یہ حدیث غریب ہے۔ ابو سفر راوی کا ابو درداء سے سننا ثابت نہیں اور روایت میں ہے کہ تین گنی دیت وہ دینا چاہتا تھا لیکن یہ راضی نہیں ہوا تھا، اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں کہ "جو شخص خون یا اس سے کم کو معاف کر دے، وہ اس کی پیدائش سے لے کر موت تک کا کفارہ ہے۔" مسند میں ہے کہ "جس کے جسم میں کوئی زخم لگے اور وہ معاف کر دے تو اللہ تعالیٰ اس کے اتنے ہی گناہ معاف فرمادیتا ہے۔" مسند میں یہ بھی حدیث ہے "اللہ کے حکم کے مطابق حکم نہ کرنے والے ظالم ہیں۔" پہلے گزر چکا ہے کہ کفر کفر سے کم ہے، ظلم میں بھی تفاوت ہے اور فسق بھی درجے ہیں۔

بہت سے حقوق و احکام اہلیت کے اٹھ جانے کی وجہ سے ختم ہو جانے میں قاعدہ فقہیہ

بہت سے حقوق و احکام اہلیت کے اٹھ جانے کی وجہ سے ختم ہو جاتے ہیں۔

اس کا ثبوت یہ حکم ہے۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ ایک دینار یا دس دراهم سے کم (چوری) پر ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔ (مصنف عبد الرزاق، ج ۱۰، ص ۲۳۳، مکتب اسلامی بیروت)

اس اثر سے معلوم ہوا کہ ایک دینار یا دس دراهم سے کم چوری کرنے والے کا ہاتھ نہ کاٹنے کا حکم اسی وجہ سے دیا گیا ہے کیونکہ حد سرقہ کے لزوم کی اہلیت کا حامل یہ عمل نہیں ہے

۱۔ اگر کسی نے چوری کی اور وہ نصاب حد سرقہ یعنی دس دراهم سے کم قیمت کی ہوئی تو اس چوری پر چور کا ہاتھ نہ کاٹا جائے گا کیونکہ وہ مال مسروقہ میں یہ اہلیت نہیں کہ جس کی وجہ سے چور کا ہاتھ کاٹا جائے۔ اسی طرح اس چیز کی چوری جو مال نہ ہو اس پر ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا کیونکہ حد سرقہ کیلئے اہلیت کا ہونا ضروری ہے اسی طرح اسلامی حکومت کی ذمہ داری ہے کہ وہ حدود کو نافذ کرے، نہ

کہ جس کا دل چاہے وہ عدو کو ماند کرنا پھرے ایسا جائز نہیں ہے۔

شوہر اپنی بیوی کو غسل نہیں دے سکتا

اگر کسی شخص کی بیوی فوت ہو جائے تو شرعی اعتبار سے شوہر اپنی بیوی کو نہ غسل دے سکتا ہے اور نہ چھو اور نہ دیکھ سکتا ہے کیونکہ جب وہ عورت اس کی بیوی تھی تو وہ اسکی مملوکہ تھی اور جیسے ہی وہ فوت ہوئی وہ اسکی ملکیت سے نکل گئی اور شوہر سے وہ اہلیت اٹھ گئی جو حالت نکاح میں اس کو حاصل تھی۔ اور اگر کسی کا شوہر فوت ہو جائے تو بیوی اپنے شوہر کو غسل دے سکتی ہے کیونکہ شوہر کے وصال کے بعد بھی وہ عورت عدت میں ہے اور عدت کی مدت تک اس کی ملکیت میں ہے لہذا وہ اس عرصہ میں اپنے شوہر کو چھو، دیکھ اور غسل دے سکتی ہے۔

اہلیت عدت کا بیان

اگر کسی شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں تو وہ اس کے بعد مزید کوئی طلاق دینے کا حق نہیں رکھتا کیونکہ اس کی ملکیت سے نکاح کی اہلیت اٹھ چکی ہے۔ اسی طرح طلاق ثلاثہ کے بعد بھی بیوی اگر شوہر اول سے نکاح کرنا چاہے تو بغیر حلالہ کے نکاح کرنا جائز نہیں، کیونکہ طلاق ثلاثہ کی وجہ سے دوبارہ دالی اہلیت نکاح اٹھ چکی ہے۔

شرط

جب شرط فوت ہو جائے تو اس شرط کی وجہ سے اس پر مرتب ہونے والا حکم بھی فوت کر دیا جائے گا کیونکہ اس حکم کی تکمیل تو شرط پر موقوف تھی اور جب شرط فوت ہوئی تو حکم بھی فوت ہو گیا۔

اہلیت کفارات کا بیان

کفارہ ظہار میں جب تک ظہار کرنے والا کفارہ ادا نہیں کرے گا اس وقت تک بیوی کے ساتھ جماع جائز نہ ہوگا کیونکہ قبل از کفارہ اہلیت جماع کا حکم اٹھ چکا ہے۔ اسی طرح دیگر کفارات میں حکم کا اطلاق ادائیگی کے ساتھ ہوگا۔

(نور الانوار، بتصرف، ص ۲۹۸)

کسی شخص کا دوسرے آدمی کے سر کو پھوڑ دینے کا بیان

قَالَ : (وَمَنْ شَجَّ رَجُلًا فَاسْتَوْعَبَتْ الشَّجَّةُ مَا بَيْنَ قَرْنَيْهِ وَهِيَ لَا تَسْتَوْعِبُ مَا بَيْنَ قَرْنَيْ الشَّاجِّ فَالْمَشْجُوجُ بِالْخِيَارِ ، إِنْ شَاءَ اقْتَصَّ بِمِقْدَارِ شَجَّتِهِ يَبْتَدِءُ مِنْ أَيْ الْجَانِبَيْنِ شَاءَ ، وَإِنْ شَاءَ أَخَذَ الْأَرْضَ) لِأَنَّ الشَّجَّةَ مُوجِبَةٌ لِكُونِهَا مَشِينَةً فَقَطُّ فَيَزْدَادُ الشَّيْنُ بِزِيَادَتِهَا ، وَفِي اسْتِيفَانِهِ مَا بَيْنَ قَرْنَيْ الشَّاجِّ زِيَادَةٌ عَلَى مَا فَعَلَ ، وَلَا يُلْحَقُهُ مِنَ الشَّيْنِ

وَأَمَّا إِذَا كَانَ الْقَتْلُ بِالسَّيْفِ فَتُحْطَى بِرَأْسِهِ كَمَا فِي الشَّلَا، وَالْحَبِيبِيَّةِ،
وَالْحَبِيبِيَّةِ بِخَيْرٍ أَيْضًا لِأَنَّهُ يَحْتَدِرُ الْإِسْهَاءَ كَمَا فِي الْقَتْلِ إِلَى خَيْرٍ.
خَلْفَهُ، وَكَذَا إِذَا كَانَتْ الشَّعْطَةُ فِي طُولِ الرَّأْسِ وَهِيَ تَأْخُذُ مِنْ جَنْبَيْهِ إِلَى قَلْبِهِ وَلَا تَبْلُغُ
إِلَى قَلْبِ الشَّائِخِ فَهُوَ بِالْخَيْرِ لِأَنَّ الْمَعْنَى لَا يَتَغَيَّرُ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے دوسرے بندے کے سر کو پھوڑ دیا ہے اور اس زخم نے سر کے دونوں اطراف کو گھیر لیا ہے جبکہ یہی زخم
اس پھوڑنے کے سر کو گھیرنے والا نہیں ہے۔ تو اب مشجوع کیلئے اختیار ہو گا وہ چاہے تو مثل زخم قصاص لے اور جس طرف سے چاہے
وہ شروع کر دے۔ اور اگر وہ چاہے تو دودیت لے کیونکہ قصاص کو واجب کرنے والا زخم ہے۔ اس لئے کہ عیب زدہ کرنے کا آلہ وہی
ہے۔ پس زخم کی زیادتی کے سبب عیب میں اضافہ ہوا ہے۔ اور زخم کے دونوں اطراف کے درمیان مشجوع کے قصاص کو وصول کرنے
میں شہار ۷ عیب زدہ نہ ہوگا۔ اور جب مشجوع کو چپٹنے والا ہے وہ وہ مشجوع کے حق میں کی کا باعث ہوگا۔ پس اس کو اختیار دیا جائے گا
جس طرح عیب زدہ اور صحیح ہاتھ میں اس کو اختیار دیا جاتا ہے۔ اور اسی طرح اس کے برعکس میں بھی اس کو اختیار دیا جائے گا۔ کیونکہ
مشجوع کے حق کو دوسرے تک لے جانے کیلئے استیفاء کا تکمیل ناممکن ہے۔

اور اسی طرح جب زخم سر کی لمبائی میں ہو اور وہ زخم سر کی پیشانی سے لیکر اس کی گدی تک کو گھیرے ہوئے ہے اور شاج کی گدی
تک چپٹنے والا نہ ہو تب بھی مشجوع کو اختیار دیا جائے گا۔ کیونکہ ایک ہی سبب ہے۔

شرح

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا جو کوئی ہنگامہ کے
دوران قتل کر دیا جائے یا تیروں اور کوڑوں کی مار سے جو لوگوں کے درمیان ہونے لگے اس سے مارا جائے یا جو شخص لکڑی (کی
چوٹ) سے مارا جائے تو اس کی دیت دلوائی جائے گی جس طریقہ سے تل خطا میں دیت دلوائی جاتی ہے اور جو شخص قصداً قتل کیا
جائے تو اس میں قصاص واجب ہے اب جو شخص قصاص کو روکے گا تو اس پر لعنت ہے خداوند قدوس کی اور فرشتوں کی اور سب لوگوں
کی اس کا فرض اور نفل کچھ قبول نہیں ہوگا۔ (سنن نسائی: جلد سوم: حدیث نمبر 1093)

زبان میں قصاص نہ ہونے کا بیان

قَالَ: (وَلَا قِصَاصَ فِي اللِّسَانِ وَلَا فِي الذَّكْرِ) وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ إِذَا قُطِعَ مِنْ أَصْلِهِ
يَجِبُ لِأَنَّهُ يُمَكِّنُ اعْتِبَارَ الْمَسَاوَاةِ.

وَلَنَا أَنَّهُ يَنْقَبِضُ وَيَنْبَسِطُ فَلَا يُمَكِّنُ اعْتِبَارَ الْمَسَاوَاةِ (إِلَّا أَنْ تَقَطَعَ الْحَشْفَةُ) لِأَنَّ

مَوْضِعَ الْقَطْعِ مَعْلُومٌ كَالْمَفْصِلِ ، وَلَوْ قُطِعَ بَعْضُ الْحَشْفَةِ أَوْ بَعْضُ الذَّكَرِ فَلَا قِصَاصَ
لِیْهِ لِأَنَّ الْبَعْضَ لَا يُعْلَمُ بِمَقْدَارِهِ ، بِخِلَافِ الْأُذُنِ إِذَا قُطِعَ كُلُّهُ أَوْ بَعْضُهُ لِأَنَّهُ لَا يَنْقِصُ
وَلَا يَنْبَسِطُ وَلَهُ حَدٌّ يُعْرَفُ فَيُمْكِنُ اِغْتِبَارُ الْمَسَاوَاةِ ، وَالشَّفَةِ إِذَا اسْتَقْصَاهَا بِالْقَطْعِ
يَجِبُ الْقِصَاصُ لِإِمْكَانِ اِغْتِبَارِ الْمَسَاوَاةِ ، بِخِلَافِ مَا إِذَا قُطِعَ بَعْضُهَا لِأَنَّهُ يَتَعَذَّرُ
اِغْتِبَارُهَا .

ترجمہ

فرمایا کہ زبان اور ذکر میں کوئی قصاص نہیں ہے۔ حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے روایت ہے کہ جب جڑ سے کاٹا جائے تو
قصاص ہوگا۔ کیونکہ برابری کا اعتبار کرنا ممکن ہو چکا ہے۔ ہمدی دلیل یہ ہے کہ سکر بھی جاتے ہیں اور پھیل بھی جاتے ہیں اس لئے
برابری کا کوئی اعتبار نہ ہوگا۔ ہاں البتہ جب حشفہ کو کاٹ دیا جائے کیونکہ یہاں جوڑ سے کاٹنے کی جگہ معلوم ہے۔ اور جب حشفہ کا یا ذکر
کچھ حصہ کاٹ دیا گیا ہے تو اس میں قصاص نہ ہوگا۔ کیونکہ بعض کی مقدار معلوم نہیں ہے۔ جبکہ کان میں ایسا نہیں ہے۔ جبکہ اسکا کل یا
بعض حصہ کاٹ دیا جائے۔ کیونکہ کان نہ سکڑنے والا ہے اور نہ ہی پھیلنے والا ہے۔ اور اس کی معرفت حد بندی ہے۔ پس برابری کا
اعتبار کرنا ممکن ہے۔ اور جب کسی شخص پورا ہونٹ کاٹ دیا ہے تو قصاص واجب ہوگا۔ کیونکہ برابری کا اعتبار کیا جائے گا۔ اور جب
ہونٹ کا بعض حصہ کاٹ دیا جائے تو عدم مساوات کے سبب قصاص نہ ہوگا۔

بعض اعضاء میں دیت ہونے کا فقہی بیان

ابو بکر بن محمد بن عمرو بن حزم سے روایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایک کتاب تحریر فرمائی اہل یمن کے واسطے
اس میں فرض اور سنت اور دیت کی حالت تحریر تھی وہ تحریر آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت عمرو بن حزم کے ہمراہ بھیجی وہ پڑھی گئی
اہل یمن پر اس میں تحریر تھا محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف سے جو کہ خداوند قدوس کے نبی ہیں رحمت نازل ہو خداوند قدوس کی ان
ہر اور سلام شرجیل بن عبد کلال اور نعیم بن عبد کلال اور حارث بن عبد کلال کو معلوم ہو جو کہ رئیس ہیں قبیلہ ذی رعیین اور معافر اور ہمدان
کے اس میں یہ بھی تحریر تھا کہ جو شخص مسلمان کو بلا وجہ قتل کر دے اور گواہان سے اس پر خون ثابت ہو (یا وہ شخص اقرار کرے) تو اس
سے انتقام لیا جائے گا لیکن جس وقت مقتول کے ورثاء معاف کر دیں معلوم ہو کہ جان کی دیت سواونٹ ہیں اور ناک جس وقت پوری
کاٹی جائے پوری دیت ہے (یعنی سواونٹ ہیں) اس طریقہ سے زبان سے اور ہونٹوں اور فوطوں اور شرم گاہ اور پشت اور دو آنکھ کی
پوری دیت ہے اور ایک پاؤں میں آدھی دیت واجب ہے لیکن دونوں پاؤں میں پوری دیت ہے اور جو زخم دماغ کے مغز تک پہنچ
جائے اس میں آدھی دیت (اور ایک نسخہ میں ہے کہ تہائی دیت ہے) اور جو زخم پیٹ تک پہنچے اس میں تہائی دیت ہے اور جس زخم
سے ہڈی ہٹ جائے اس میں پندرہ اونٹ ہیں اور ہر ایک انگلی میں ہاتھ یا پاؤں کی دس اونٹ ہیں اور دانت میں پانچ اونٹ دیت

بہت سے بڑی کھل جائے اس میں پانچ اونٹ دیت ہے اور مرد کو قتل کیا جائے گا عورت کے عوض اور مرنے والے لوگوں
میں سے روغیر پر ایک ہزار دینار دیت ہے۔ (سنن نسائی: جلد سوم: حدیث نمبر 1157)

کان کاٹنے پر قصاص ہونے کا بیان

جب کسی کا پورا کان قصداً کاٹ دیا جائے تو قصاص ہے اور اگر کان کا بعض حصہ کاٹ دیا جائے اور اس میں برابری کی جاسکتی
ہو تو بھی قصاص ہے ورنہ نہیں۔ (عالمگیری ص 10 جلد 6، شامی ص 486 جلد 5، طحاوی علی الدر ص 268 جلد 4)

اور جب کسی نے کسی کا کان قصداً کاٹا اور کاٹنے والے کا کان چھوٹا یا پھٹا ہو یا چرہ ہوا ہے اور جس کا کان کاٹا گیا اس کا کان بڑا
ہو ہے تو اس کو اختیار ہے کہ چاہے وہ قصاص لے اور چاہے تو نصف دیت لے اور اگر جس کا کان کاٹا گیا ہے اس کا کان ناقص تھا
تو نصف کے ساتھ تادان ہے۔ (شامی ص 486 جلد 5، عالمگیری ص 10 جلد 6، بحر الرائق ص 303 جلد 8، طحاوی علی الدر ص
486 جلد 4)

اور اگر کسی شخص نے کان کھینچا اور کان کی نو جدا کر لی تو اس میں قصاص نہیں۔ اس پر اپنے مال میں دیت ہے۔ (عالمگیری ص
10 جلد 6، بحر الرائق ص 303 جلد 8، طحاوی علی الدر ص 268 ج 4)

ہونٹ کاٹنے سے وجوب قصاص کا بیان

اور اگر کسی نے کسی کا پورا ہونٹ قصداً کاٹ دیا تو قصاص ہے، اوپر کے ہونٹ میں اوپر کے ہونٹ سے، اور نیچے کے ہونٹ میں
نیچے کے ہونٹ سے قصاص لیا جائے گا اور اگر بعض ہونٹ کاٹ دیا تو قصاص نہیں ہے۔ (عالمگیری ص 11 ج 6)

حرم میں قصاص لینے پر مذاہب فقہاء کا بیان

ابن خطل کے بارے میں علامہ طبری فرماتے ہیں کہ یہ مسلمان تھا مگر پھر مرتد ہو گیا تھا اور اس نے ایک مسلمان کو قتل کر دیا تھا۔ جو
اس کا خدمت گار تھا، نیز اس نے ایک پیشہ ور گانے والی لڑکی پال رکھی تھی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم، آپ کے صحابہ کرام اور
اسلام کے احکام و شعائر کی بھجور تھی اس لئے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کو مار ڈالنے کا حکم دیا۔ اس بات سے حضرت امام
مالک اور حضرت امام شافعی یہ استدلال کرتے ہیں کہ حرم مکہ میں قصاص اور حدود سزائیں جاری کرنا جائز ہے، حضرت امام ابوحنیفہ
کے نزدیک یہ جائز نہیں ہے، امام صاحب فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ابن خطل کے قتل کا حکم اس لئے دیا کہ
وہ مرتد ہو گیا تھا، تاہم اگر یہ مان لیا جائے کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کو قصاص کے طور پر قتل کرایا تو پھر یہ کہا جائے گا کہ
اس کا قتل اس خاص ساعت میں ہوا ہوگا جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے زمین حرم مباح کر دی گئی تھی۔



یہ فصل احکام قصاص میں صلح کرنے کے بیان میں ہے ﴿

فصل قصاص میں صلح کی فقہی مطابقت کا بیان

مصنف علیہ الرحمہ جب قتل اور اس کی اقسام اور ان کے سبب واجب ہونے والے قصاص کے احکام سے فارغ ہوئے ہیں تو یہاں سے انہوں نے قتل میں صلح سے متعلق احکام کو بیان کرنا شروع کیا ہے۔ اس کی فقہی مطابقت واضح ہے کیونکہ صلح کو تصور جنایت کے بعد ہی کیا جاسکتا ہے۔ پس اسی لئے اس فصل کو بعد میں ذکر کیا ہے۔

اولیائے مقتول کی صلح کے شرعی مأخذ کا بیان

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِصَاصُ فِي الْقَتْلَى الْحُرُّ بِالْحُرِّ وَالْعَبْدُ بِالْعَبْدِ
وَالْأَنْثَى بِالْأُنْثَى فَمَنْ عُفِيَ لَهُ مِنْ أَخِيهِ شَيْءٌ فَاتَّبَاعْ بِالْمَعْرُوفِ وَأَدَاءٌ إِلَيْهِ بِإِحْسَانٍ
ذَلِكَ تَخْفِيفٌ مِّن رَّبِّكُمْ وَرَحْمَةٌ فَمَنِ اعْتَدَى بَعْدَ ذَلِكَ فَلَهُ عَذَابٌ
أَلِيمٌ (البقرہ ۱۷۸)

اے ایمان والوں تم پر فرض ہے کہ جو ناحق مارے جائیں ان کے خون کا بدلہ لو، آزاد کے بدلے آزاد اور غلام کے بدلے غلام اور عورت کے بدلے عورت، تو جس کے لئے اس کے بھائی کی طرف سے کچھ معافی ہوئی۔ تو بھلائی سے تھا ضا ہوا اور اچھی طرح ادا، یہ تمہارے رب کی طرف سے تمہارا بوجھ پر ہلکا کرنا ہے اور تم پر رحمت تو اس کے بعد جو زیادتی کرے۔ اس کے لئے دردناک عذاب ہے۔ (کنز الایمان)

مقتول کے وارث کو قاتل کا بھائی کہہ کر نہایت لطیف طریقے سے اس سے نرمی اختیار کرنے کی سفارش بھی کر دی گئی ہے۔ یعنی وہ قصاص معاف کر دے اور دیت لے لے، اس آیت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اسلام میں قتل تک کا مقدمہ بھی قابل راضی نامہ ہے۔ جبکہ انگریزی قانون کے مطابق یہ جرم قابل راضی نامہ نہیں۔ اگلی امتوں میں سے یہود پر اللہ تعالیٰ نے قصاص فرض کیا تھا، ان میں عفو کا قانون نہیں تھا اور نصاریٰ میں صرف عفو کا حکم تھا قصاص کا نہیں تھا۔ اس امت پر اللہ تعالیٰ نے آسانی اور مہربانی فرمائی اور دونوں باتوں کی اجازت دی۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: مقتول کے وارثوں کو دو باتوں میں سے ایک کا اختیار ہے خواہ وہ فدیہ لے لیں یا قصاص۔ (بخاری کتاب باب کیف تعرف لقطا اهل مکہ نیز مسلم، کتاب الحج، باب تحریم مکہ)

ہم آپ ﷺ قصاص کی بجائے عفو کو زیادہ پسند فرماتے تھے، آپ ﷺ خود بھی معاف کرتے اور دیت لے لینے کی سفارش کرتے اور صحابہ رضی اللہ عنہم کو بھی اسی بات کی تلقین فرماتے تھے۔ ایک دفعہ ایک آدمی قتل ہو گیا۔ آپ ﷺ نے قاتل کو مقتول کے موالہ کر دیا۔ قاتل کہنے لگا "یا رسول اللہ ﷺ اللہ کی قسم میرا قتل کرنے کا ارادہ نہ تھا۔" آپ ﷺ نے مقتول کے ولی سے کہا۔ "اگر یہ سچا ہوا اور تم نے اسے قتل کر دیا تو تم دوزخ جاؤ گے۔" یہ سن کر مقتول کے ولی نے قاتل کو چھوڑ دیا۔

(ترمذی۔ ابواب الدیات باب ما جاء فی حکم ولی القتل)

ولایت قصاص کے شرعی ماخذ کا بیان

حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے پاس ایک شخص لایا گیا جس نے ایک شخص کو قتل کیا تھا آپ نے مقتول کے وارث کو اس سے قصاص لینے کا حکم دیا۔ وہ وارث جانے لگا۔ دراصل حالیکہ قاتل کے گلے میں ایک تسمہ تھا جس کو وہ پہنچ رہا تھا۔ جب اس نے پشت پھیری تو آپ نے فرمایا: قاتل اور مقتول دونوں جہنمی ہیں پھر ایک شخص نے چاکر مقتول کے وارث کو رسول اللہ ﷺ کا یہ ارشاد سنایا تو اس نے قاتل کو چھوڑ دیا اسماعیل بن سالم کہتے ہیں کہ میں حبیب بن ابی ثابت سے اس کا ذکر کیا انہوں نے بتایا کہ مجھے ابن اشوع نے یہ حدیث سنائی تھی کہ نبی ﷺ نے مقتول کے وارث سے خون معاف کرنے کیلئے کہا تھا اور اس نے انکار کر دیا تھا۔ (مسلم ج ۲ ص ۶۱، قدیمی کتب خانہ کراچی)

مقتول کے اولیاء کا مال پر صلح کر کے قصاص کو ساقط کرنے کا بیان

قَالَ : (وَإِذَا اضْطَلَحَ الْقَاتِلُ وَأَوْلِيَاءُ الْقَتِيلِ عَلَى مَالٍ سَقَطَ الْقِصَاصُ وَوَجَبَ الْمَالُ قَلِيلًا كَانَ أَوْ كَثِيرًا) لِقَوْلِهِ تَعَالَى (فَمَنْ عَفَى لَهُ مِنْ أَخِيهِ شَيْءٌ) الْآيَةُ عَلَى مَا قِيلَ نَزَلَتْ الْآيَةُ فِي الصُّلْحِ .

وَقَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ : (مَنْ قُتِلَ لَهُ قَتِيلٌ) الْحَدِيثُ ، وَالْمُرَادُ وَاللَّهُ أَعْلَمُ الْأَخْذُ بِالرِّضَا عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ وَهُوَ الصُّلْحُ بَعَيْنِهِ ، وَلَأنَّهُ حَقٌّ ثَابِتٌ لِلْوَرِثَةِ يَجْرِي فِيهِ الْإِسْقَاطُ عَفْوًا فَكَذَا تَعْوِيضًا لِاسْتِمَالِهِ عَلَى إِحْسَانِ الْأَوْلِيَاءِ وَإِحْيَاءِ الْقَاتِلِ فَيَجُوزُ بِالرِّضَا .

وَالْقَلِيلُ وَالْكَثِيرُ فِيهِ سَوَاءٌ لِأنَّهُ لَيْسَ فِيهِ نَصٌّ مُقَدَّرٌ فَيَفُوضُ إِلَى اضْطِلَاحِهِمَا كَالْخُلْعِ وَغَيْرِهِ ، وَإِنْ لَمْ يَذْكُرُوا حَالًا وَلَا مُوجِبًا فَهُوَ حَالٌ لِأنَّهُ مَالٌ وَاجِبٌ بِالْعَقْدِ ، وَالْأَصْلُ فِي أَمْثَالِهِ الْحُلُولُ نَحْوُ الْمَهْرِ وَالْثَمَنِ ، بِخِلَافِ الدِّيَةِ لِأنَّهَا مَا وَجَبَتْ بِالْعَقْدِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب قاتل اور مقتول کے اولیاء نے مال کی کچھ مقدار پر صلح کر لی ہے تو قصاص ساقط ہو جائے گا۔ اور مال واجب ہو جائے گا۔ اگرچہ وہ مال کم ہو یا زیادہ ہو۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے کہ جس آدمی کیلئے اس کے بھائی کی جانب سے معاف کر دیا گیا ہے۔ اس آیت کے بارے میں کہا گیا ہے کہ صلح کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ اور نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ جس شخص کا کوئی ولی قتل کیا گیا ہے۔ اور اللہ اعلم، کہ اس سے قاتل کی رضامندی مراد لی گئی ہے۔ جس طرح ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور وہ بذات صلح ہے۔ کیونکہ قصاص وارثوں کا ثابت شدہ حق ہے۔ جس میں معافی کے ذریعے اسقاط ثابت ہے۔ پس اسی طرح عوض لینے کے طور پر بھی اسقاط کو جاری کیا جائے گا۔ کیونکہ تعویض اولیاء کے احسان اور قاتل کو زندہ چھوڑ دینے کو شامل ہے۔ پس یہ رضا مندی باہمی عوض میں جائز ہے۔

اور صلح کے اندر کامل قلیل ہونا یا کثیر ہونا برابر ہے۔ کیونکہ اس میں معین کرنے والی کوئی نص نہیں ہے۔ پس اس کو فریقین کے اتفاق کرنے کے حوالے کر دیا جائے گا۔ جس طرح خلع ہے۔ اور جب ان لوگوں نے نقد دینے یا ادھار کا ذکر نہیں کیا تو وہ نقد سمجھا جائے گا۔ کیونکہ یہ ایک ایسا مال ہے۔ جو عقد کے سبب واجب ہوا ہے۔ جس طرح اسی جیسے نقدی مالوں کا رواج ہے۔ جس طرح مہر اور ثمن میں ہے جبکہ دیت میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ دیت کسی عقد کے سبب واجب ہونے والی نہیں ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور قتل خطاء میں دیت کی کسی خاص قسم پر قضائے قاضی ہو چکی یا فریقین راضی ہو چکے تو اس کے بعد اسی نوع کی زیادہ نقد یا صلح کرنا جائز نہیں ہے اور کم پر جائز ہے صلح نقد اور ادھار دونوں طرح جائز ہے اور اگر کسی دوسری قسم کے مال پر صلح کرنا چاہیں تو زیادہ پر بھی صلح جائز ہے پس اگر قاضی نے دراہم پر فیصلہ کیا اور انھوں نے اس سے زیادہ قیمت کے دنا پر صلح کی تو نقد جائز ہے اور ادھار ناجائز ہے اور اگر کسی غیر معین جانور پر صلح کی تو ناجائز ہے اور معین پر جائز ہے۔ اگرچہ مجلس میں قبضہ نہ کیا جائے۔ اور اگر ان دراہم سے کم مالیت کے دنا پر صلح کی تو ادھار ناجائز ہے اور نقد جائز ہے۔ اسی طرح اگر قاضی کا فیصلہ دراہم پر تھا اور انھوں نے غیر معین سامان پر صلح کی تو ناجائز ہے اور معین پر جائز ہے، مجلس میں قبضہ کریں یا نہ کریں۔

(عالمگیری ص 20 ج 6، بحر الرائق ص 318 ج 8)

اور قضاء قاضی اور فریقین کی دیت معین پر رضامندی سے پہلے اگر فریقین ان اموال پر صلح کرنا چاہیں جو دیت میں لازم ہوتے ہیں تو دیت کی مقدار سے زائد پر صلح ناجائز ہے اگرچہ نقد ہو اور کم پر نقد و ادھار دونوں طرح جائز ہے اور اگر دیت کے مقررہ اموال کے علاوہ کسی دوسری چیز پر صلح کرنا چاہیں تو ادھار ناجائز ہے اور نقد جائز ہے۔ (عالمگیری از محیط ص 20 ج 6)

قصاص و دیت کے اختیار ہونے میں فقہی تصریحات

حضرت ابو ہریرہ فرماتے ہیں کہ اللہ کے رسول نے فرمایا جس کا کوئی عزیز قتل کر دیا جائے تو اسے دو چیزوں کا اختیار ہے چاہے

قتل کر دے چاہے نذیر اور دیت لے لے۔ (من ابن ماجہ: جلد دوم: حدیث نمبر 782)

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ کئی اچھے عالموں سے سنا کہ وہ کہتے تھے کہ جب مقتول مرتے وقت اپنے قاتل کو معاف کر دے تو درست ہے قتل عمد میں اس کو اپنے خون کا زیادہ اختیار ہے ڈارٹوں سے۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ جو شخص قاتل کو عفو معاف کر دے تو قاتل پر دیت لازم نہ ہوگی مگر جب کہ قصاص عفو (معاف) کر کے دیت ٹھہرا لے۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ اگر قاتل کو مقتول معاف کر دے تب بھی قاتل کو سو کوڑے لگائیں گے اور ایک سال تک قید کریں گے۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ جب کوئی شخص عموماً مارا گیا اور گواہوں سے قتل ثابت ہوا اور مقتول کے بیٹے اور بیٹیاں ہیں بیٹوں نے تو معاف کر دیا لیکن بیٹیوں نے معاف نہ کیا تو بیٹیوں کے معاف کرنے سے کچھ خلل واقع نہ ہوگا بلکہ خون معاف ہو جائے گا کیونکہ بیٹوں کے ہوتے ہوئے ان کو اختیار نہیں ہے۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ ہمارے نزدیک یہ حکم اتفاقی ہے کہ جو شخص کسی کا ہاتھ یا پاؤں توڑ ڈالے تو اس سے قصاص لیا جائے گا دیت لازم نہ آئے گی۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ زخم کا قصاص نہ لیا جائے گا جب تک کہ وہ شخص اچھا نہ ہوئے جب وہ اچھا جائے گا تو قصاص لیں گے اب اگر جرح کا بھی زخم اچھا ہو کر مجروح کے مثل ہو گیا تو بہتر نہیں تو اگر جرح کا زخم بڑھ گیا اور جرح اسی کی وجہ سے مر گیا تو مجروح پر کچھ تاوان نہ ہوگا اگر جرح کا زخم بالکل اچھا ہو گیا اور مجروح کا ہاتھ مثل ہو گیا یا اور کوئی نقص رہ گیا تو پھر جرح سے قصاص نہ لیا جائے گا لیکن بقدر نقصان کے دیت اس سے وصول کی جائے گی۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی عورت کی آنکھ پھوڑ دی یا اس کا ہاتھ توڑ ڈالا یا اس کی انگلی کاٹ ڈالی تو اس سے قصاص لیا جائے گا البتہ اگر اپنی عورت کو تنبیہ رسی یا کوڑے سے مارے اور بلا قصد کسی مقام پر لگ کر زخم ہو جائے یا نقصان ہو جائے تو دیت لازم آئے گی قصاص نہ ہوگا۔ حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ ابو بکر بن حزم نے قصاص لیاریان توڑنے کا۔ (موطا امام مالک: جلد اول: حدیث نمبر 1452)

مال پر صلح میں قاتل کی رضا مندی کی شرط نہ ہونے میں مذاہب اربعہ

امام مالک کا مشہور مذہب اور امام ابو حنیفہ اور آپ کے شاگردوں کا اور امام شافعی اور امام احمد کا ایک روایت کی رو سے یہ مذہب ہے کہ مقتول کے اولیاء کا قصاص چھوڑ کر دیت پر راضی ہونا اس وقت جائز ہے جب خود قاتل بھی اس پر آمادہ ہوا لیکن اور بزرگان دین فرماتے ہیں کہ اس میں قاتل کی رضا مندی شرط نہیں۔

بعض حصہ کی معافی کے سبب سقوط قصاص کا بیان

قَالَ : (وَإِنْ كَانَ الْقَاتِلُ حُرًّا وَعَبْدًا فَأَمَرَ الْهَرُّ وَمَوْلَى الْعَبْدِ رَجُلًا بَأَنْ يُصَالِحَ عَنْ دَمِهِمَا عَلَى أَلْفٍ دِرْهَمٍ فَفَعَلَ فَلَا لَفُ عَلَى الْهَرِّ وَالْمَوْلَى نِصْفَانِ) لِأَنَّ عَقْدَ الصُّلْحِ أَضْيَقُ إِلَيْهِمَا .

(وَإِذَا عَفَا أَحَدُ الشُّرَكَاءِ مِنَ الدَّمِ أَوْ صَالَحَ مِنْ نَصِيْبِهِ عَلَى عَوَضٍ سَقَطَ حَقُّ الْبَاقِيْنَ عَنْ الْقِصَاصِ وَكَانَ لَهُمْ نَصِيْبُهُمْ مِنَ الدِّيَةِ) .

وَأَصْلُ هَذَا أَنَّ الْقِصَاصَ حَقٌّ جَمِيعِ الْوَرَثَةِ ، وَكَذَا الدِّيَةُ خِلَافًا لِمَالِكٍ وَالشَّافِعِيُّ فِي الزَّوْجَيْنِ .

لَهُمَا أَنَّ الْوَرَاثَةَ خِلَافَةٌ وَهِيَ بِالنَّسَبِ دُونَ السَّبَبِ لِانْقِطَاعِهِ بِالْمَوْتِ ، وَلَنَا (أَنَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ أَمَرَ بِتَوْرِيْثِ امْرَأَةِ أَشِيْمِ الضَّبَابِيِّ مِنْ عَقْلِ زَوْجِهَا أَشِيْمِ) ، وَلِأَنَّهُ حَقٌّ يَسْجُرِي فِيهِ الْبَارِثُ ، حَتَّى أَنْ مَنْ قُتِلَ وَلَهُ ابْنَانِ فَمَاتَ أَحَدُهُمَا عَنْ ابْنِ كَانَ الْقِصَاصُ بَيْنَ الصُّلْبِيِّ وَابْنِ الْإِبْنِ فَيُثْبِتُ لِسَائِرِ الْوَرَثَةِ ، وَالزَّوْجِيَّةُ تَبْقَى بَعْدَ الْمَوْتِ حُكْمًا فِي حَقِّ الْبَارِثِ أَوْ يَثْبُتُ بَعْدَ الْمَوْتِ مُسْتَنَدًا إِلَى سَبَبِهِ وَهُوَ الْجُرْحُ ،

ترجمہ

اور جب قاتل آزاد اور غلام ہے اور آزاد اور غلام کے آقائے کسی شخص کو حکم دیا ہے کہ وہ ان کے خون کے بدلے میں ایک دراهم پر صبح کرے تو، مور نے صلح کر لی ہے تو آزاد اور آقا پر ایک ہزار دراهم آدھے آدھے واجب ہو جائیں گے۔ کیونکہ صلح کے عقد کو دونوں جانبوں کی طرف مضاف کیا گیا ہے۔

اور جب شریکوں کسی نے خون کو معاف کر دیا ہے یا اپنے حصے کی طرف سے کچھ بدلے میں صبح کر لی ہے تو باقی لوگوں کا حق قصاص بھی ساقط ہو جائے گا۔ جبکہ دیت میں ان کو حصہ ملے گا۔ اور اس کی اصل یہ ہے کہ قصاص تمام وارثوں کا حق ہے۔ ورنہ دیت بھی تمام وارثوں کا حق ہے۔ اور زوجین کے بارے میں امام شافعی اور امام مالک علیہما الرحمۃ کا اختلاف ہے۔

ان فقہاء کی دلیل یہ ہے کہ وراثت خلافت ہے۔ اور خلافت کا ثبوت نسب سے ہوتا ہے۔ سبب سے نہیں ہوتا کیونکہ موت کی وجہ سے سبب ختم ہو چکا ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ نے اشیم ضبابی کی وراثت سے ان کو اہلیہ کو وارث بنانے کا حکم ارشاد فرمایا ہے۔ کیونکہ یہ

ایک ایسا حق ہے۔ جس میں میراث جاری ہونے والی ہے۔ حتیٰ کہ جب کسی شخص کو قتل کیا گیا ہے اور اس کے دو بیٹے ہیں اس کے بعد ان میں سے ایک بیٹا ایک لڑکا چھوڑ کو فوت ہو گیا ہے تو قصاص صلیبی بیٹے اور پوتے کے درمیان جاری کیا جائے گا۔ پس قصاص تمام وارثوں کیلئے ثابت ہوگا۔ اور وہ موت کے بعد اپنے سبب کی جانب منسوب ہو کر ثابت ہونے والا ہے۔

قصاص میں تجزی نہ ہونے کا بیان

اور جب مقتول کے ورثاء میں سے مرد، عورت، ماں، دادی وغیرہ کسی ایک نے قصاص معاف کر دیا یا بیوی کا قصاص شوہر نے معاف کر دیا تو قاتل سے قصاص نہیں لیا جائے گا۔ اگر ورثاء میں سے کسی نے قصاص کے اپنے حق کے بدلے میں مال پر صبح کر لیا یا معاف کر دیا تو باقی ورثاء کے قصاص کا حق ساقط ہو جائے گا اور بیت بیٹا اپنا حصہ پائیں گے اور معاف کرنے والے کو کچھ نہیں ملے گا۔ قصاص کے دو مستحق اشخاص میں سے ایک نے معاف کر دیا تو دوسرے کو نصف ذیت تین سال میں قتل کے مال سے ملے گی۔ (عالمگیری از کافی ص 21 ج 6)

حق قصاص کے جملہ وارثین کیلئے حق اسقاط کا بیان

وَإِذَا ثَبَتَ لِلْجَمِيعِ فَكُلٌّ مِنْهُمْ يَتِمَّكَنُ مِنَ الْإِسْقَاطِ عَفْوًا وَصُلْحًا وَمِنْ ضَرُورَةٍ سُقُوطِ حَقِّ الْبَعْضِ فِي الْقَصَاصِ سُقُوطُ حَقِّ الْبَاقِينَ فِيهِ ، لِأَنَّهُ لَا يَتَجَزَّأُ ، بِخِلَافِ مَا إِذَا قُتِلَ رَجُلَيْنِ وَعَفَا أَحَدُ الْوَلِيِّينَ لِأَنَّ الْوَاجِبَ هُنَا الْقَصَاصُ مِنْ غَيْرِ شُبْهَةٍ لِاخْتِلَافِ الْقَتْلِ وَالْمَقْتُولِ وَهَاهُنَا وَاحِدٌ لَا تَحَادِهِمَا ، وَإِذَا سَقَطَ الْقَصَاصُ يَنْقَلِبُ نَصِيبُ الْبَاقِينَ مَا لَا لِأَنَّهُ امْتَنَعَ لِمَعْنَى رَاجِعٍ إِلَى الْقَاتِلِ ، وَلَيْسَ لِلْعَافِي شَيْءٌ مِنَ الْمَالِ لِأَنَّهُ اسْقَطَ حَقَّهُ بِفِعْلِهِ وَرِضَاهُ ، ثُمَّ يَجِبُ مَا يَجِبُ مِنَ الْمَالِ فِي ثَلَاثِ سِنِينَ وَقَالَ زُفَرٌ : يَجِبُ فِي سَنَتَيْنِ فِيمَا إِذَا كَانَ بَيْنَ الشَّرِيكَيْنِ وَعَفَا أَحَدُهُمَا ، لِأَنَّ الْوَاجِبَ نِصْفُ الذِّيَّةِ فَيُعْتَبَرُ بِمَا إِذَا قُطِعَتْ يَدُهُ خَطَأً .

وَلَنَا أَنَّ هَذَا بَعْضُ بَدَلِ الدَّمِ وَكُلُّهُ مُوجَلٌّ إِلَى ثَلَاثِ سِنِينَ فَكَذَلِكَ بَعْضُهُ ، وَالْوَاجِبُ فِي الْيَدِ كُلُّ بَدَلِ الطَّرْفِ وَهُوَ فِي سَنَتَيْنِ فِي الشَّرْعِ وَيَجِبُ فِي مَالِهِ لِأَنَّهُ عَمْدٌ .

ترجمہ

اور جب قصاص کا حق تمام وارثوں کیلئے ثابت ہے تو ان میں سے ہر وارث قصاص کو وصول کرنے، اور اس کا ساقط کرنے پر قدرت رکھنے والا ہے۔ اور قصاص میں بعض لوگوں کا حق ساقط ہونے کے سبب بقیہ کا حق لازمی طور ساقط ہو جاتا ہے۔ کیونکہ قصاص

میں اجزاء نہیں ہوتے۔ یہ مسئلہ اس صورت مسئلہ کے خلاف ہے کہ جب کسی شخص نے دو بندگان کو قتل کیا ہے اور مقتولین میں سے کسی کے ولی نے معاف کر دیا ہے اب وہاں پر قتل اور مقتول میں اختلاف کے سبب دو قصاص بغیر کسی شہ کے واجب ہوئے ہیں۔ لہذا یہاں ایک ہی قصاص واجب ہے۔ کیونکہ قتل میں اور مقتول میں اتحاد ہے۔ اور جب قصاص ساقط ہو چکا ہے تو وہ اقیہ لوگوں کے دھوکہ مال میں تبدیل کر دے گا۔ کیونکہ قصاص ایک ایسے سبب سے رکنے والا ہے جو قتل کی جانب لوٹنے والا ہے۔ اور معاف کرنے والے کو کچھ مال نہ ملے گا۔ کیونکہ وہ اپنے فعل اور اپنی مرضی سے اپنے حق کو ساقط کرنے والا ہے۔

اور جو مال واجب ہوگا اس کو تین سال میں ادا کیا جائے گا۔ جبکہ امام زفر علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ جب قصاص دو بندگان کے درمیان مشترک ہے اور ان میں سے ہر ایک نے معاف کر دیا ہے تو دو سال میں واجب ہوگا۔ کیونکہ دیت آدمی واجب ہے۔ پس اس کو اس صورت پر قیاس کیا جائے گا۔ جب غلطی سے کسی کے ہاتھ کو کاٹ دیا جائے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ بدلہ خون کا ایک حصہ ہے۔ اور خون کا سارا بدلہ تین سال تک مؤخر کرنے تک مؤجل ہے۔ لہذا بدلہ دم کے بعض کا حکم بھی اسی طرح ہوگا۔ اور جو مال ہاتھ میں واجب ہوا ہے ہو بدل کی جانب کا کل ہوگا۔ اور وہ شریعت میں دو سال میں ہوتا ہے۔ اور یہ مال قاتل کے مال میں واجب ہوگا۔ کیونکہ یہ قتل عمد ہے۔

عدم تجزی کے سبب سقوط قصاص میں فقہی تصریحات

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب دو اولیاء میں سے ایک نے قصاص معاف کر دیا دوسرے نے یہ جانتے ہوئے کہ اب قاتل کو قتل کرنا حرام ہے قتل کر دیا تو اس سے قصاص لیا جائے گا۔ اور اس کو اصل قاتل کے مال سے نصف دیت ملے گی اور اگر حرمت قتل کا علم نہ تھا تو اس پر اپنے مال میں اصل قاتل کے لئے دیت ہے۔ دوسرے ولی کے معاف کرنے کو جائز نہ ہوتا ہو۔ (ہندیہ از محیط ص 21 ج 6)

کسی نے دو اشخاص کو قتل کر دیا اور ان دونوں کا ولی ایک شخص ہے اس نے ایک مقتول کا قصاص معاف کر دیا تو اسے دوسرے مقتول کے قصاص میں قتل کرنے کا حق نہیں ہے۔ (عالمگیری ص 21 جلد 6 از جوہرہ نیرہ)

دو قاتلوں میں سے ولی نے ایک کو معاف کر دیا تو دوسرے سے قصاص لیا جائے گا۔ (عالمگیری از محیط ص 21 جلد 6، قاضی خان ص 390 جلد 4)

کسی نے دو اشخاص کو قتل کر دیا ایک مقتول کے ولی نے قاتل کو معاف کر دیا تو دوسرے مقتول کا ولی اس کو قصاص میں قتل کر سکتا ہے۔ (عالمگیری از سراج الوہاج ص 21 جلد 6، قاضی خان ص 390 ج 4)

مجروح کی موت سے قبل ولی نے معاف کر دیا تو استحسانا جائز ہے۔ (عالمگیری ص 21 جلد 6 از محیط)

کسی نے کسی کو قصداً قتل کر دیا اور ولی مقتول کے لئے قاضی نے قصاص کا فیصلہ کر دیا اور ولی نے کسی شخص کو اس کے قتل کا حکم دیا۔ پھر کسی شخص نے ولی سے معافی کی درخواست کی اور ولی نے قاتل کو معاف کر دیا مگر اس معافی کا علم نہیں ہوا اور اس نے قتل

مقتول کے قاتل کو عداوت اور دہلی سے بیرونیت وصول کر لے گا۔ (عالمگیری از تلخیص ص 21 ج 6)

مقتول کے قاتل کو تا بالغ مقول کے خون کو - حال کرنے کا حق نہیں۔ (عالمگیری از محیط سرخسی ص 21 جلد 6، قاضی خان ص 4 ج 4)

یہ کسی کے بھائی کو عداوت قاتل کر دیا اور مقتول کے بھائی نے گواہ پیش کئے کہ اس کے سوا مقتول کا کوئی اور وارث نہیں ہے اور قاتل نے گواہ پیش کئے کہ مقتول کا بیٹا زندہ ہے تو ابھی فیصلہ ملتوی رہے گا۔ اگر قاتل نے گواہ پیش کئے کہ مقتول کے بیٹے نے دیت پر صلح کر کے قبضہ بھی کر لیا ہے یا اس نے معاف کر دیا ہے تو قاتل کے گواہوں کی شہادت قبول ہوگی۔ اس کے بعد بیٹا اگر اس کا انکار کرے تو قاتل کو بیٹے کے مقابلے میں دوبارہ گواہ پیش کرنے ہوں گے اور بھائی کے مقابلے میں جو شہادت پیش کی تھی کافی نہیں ہوگی۔ (قاضی خان ص 397 جلد 4، عالمگیری ص 21 جلد 6)

مقتول کے دو بھائی ہیں اور قاتل نے گواہ پیش کئے کہ ایک غائب بھائی نے مال پر مجھ سے صلح کر لی ہے تو یہ شہادت قبول کر لی جائے گی پھر اگر اس غائب بھائی نے آ کر صلح کا انکار کیا تو دوبارہ گواہ پیش کرنے کی ضرورت نہیں ہے، اس صورت میں حاضر بھائی کو نصف دیت مل جائے گی اور غائب کو کچھ نہیں ملے گا۔ (قاضی خان ص 398 جلد 4، ہندیہ ص 21 جلد 6)

مقتول کے دو اولیاء میں سے ایک غائب ہے اور قاتل نے گواہ پیش کئے کہ غائب نے معاف کر دیا ہے تو یہ شہادت قبول کر لی جائے گی اور غائب کے حق میں معافی مان لی جائے گی اور اس عفو کے فیصلے کے بعد غائب کے آنے پر دوبارہ شہادت کی ضرورت نہیں ہے۔ اور اگر قاتل غائب کی معافی کا دعویٰ کرتا ہے اور اس کے پاس گواہ نہیں ہیں لیکن چاہتا ہے کہ حاضر کو قسم دی جائے تو یہ فیصلہ غائب کے آنے تک ملتوی رکھا جائے گا۔ پھر اگر غائب نے آ کر معافی کا انکار کیا اور قسم کھائی تو قاتل سے قصاص لیا جائے گا۔ (عالمگیری ص 21 جلد 6، مبسوط ص 162 جلد 26)

قاتل کہتا ہے کہ بھائی غائب کے معاف کرنے کے گواہ میرے پاس ہیں تو قاضی گواہوں کو پیش کرنے کے لیے اپنی صوابدید کے مطابق مہلت دے دے اور ابھی فیصلہ نہ کرے۔ مقررہ مدت گزرنے کے بعد یا ابتداء مقدمہ ہی میں قاتل نے گواہوں کے غائب ہونے کی بات کہی تو استحضاراً اب بھی فیصلہ ملتوی رکھے۔ ہاں اگر قاضی کا گمان غالب یہ ہو کہ قاتل جھوٹا ہے اس کے پاس گواہ نہیں ہیں تو قصاص کا حکم دے سکتا ہے۔ (ہندیہ ص 21 جلد 6، مبسوط ص 162 جلد 26)

ایک شخص کے قصاص میں پوری جماعت کو قتل کرنے کا بیان

قَالَ : (وَإِذَا قُتِلَ جَمَاعَةٌ وَاحِدًا عَمْدًا اقْتَصَّ مِنْ جَمِيعِهِمْ) لِقَوْلِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِيهِ : لَوْ تَمَالَأَ عَلَيْهِ أَهْلُ صَنْعَاءَ لَقَتَلْتُهُمْ ، وَلَئِنَّ الْقَتْلَ بِطَرِيقِ التَّغَالِبِ غَالِبٌ ، وَالْقِصَاصُ مَرْجَرَةٌ لِلشُّفَهَاءِ فَيَجِبُ تَحْقِيقًا لِحُكْمَةِ الْإِحْيَاءِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی جماعت نے بطور عمد کسی ایک آدمی کو قتل کیا ہے تو اس کے قصاص میں پوری جماعت کو قتل کر دیا جائے گا۔ کیونکہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا کہ جب اس پر تمام صنعاء والے تعاون کرتے ہیں تو میں ان سب کو قتل کر دیتا۔ کیونکہ ان میں غلبہ کے سبب قتل غالب ہے۔ تاکہ یہ قوتوں کیلئے قصاص عبرت بن جائے۔ پس زندگی کی حکمت کو ثابت کرنے کیلئے قصاص واجب ہوگا۔

شرح

حضرت سعید ابن مسیب راوی ہیں کہ حضرت عمر ابن خطاب (خلیفہ المسلمین) نے ایسے پانچ یا سات آدمیوں کی ایک جماعت کو قتل کیا جنہوں نے فریب اور دھوکے سے ایک شخص کو قتل کر دیا تھا۔ نیز حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ "اگر صنعاء والے سب اس شخص کو قتل کر دیتے یا قاتلوں کی مدد کرتے تو میں ان سب کو قتل کر دیتا۔ (مالک) امام بخاری نے بھی حضرت ابن عمر سے اسی مانند نقل کیا ہے۔ (مشکوٰۃ شریف: جلد سوم: حدیث نمبر 646)

صنعاء یمن کا ایک مشہور شہر ہے جو آج کل اپنے ملک کا دار الحکومت بھی ہے، حضرت عمر نے "صنعاء کا ذکر یا تو اس لئے کیا کہ جن قاتلوں کو انہوں نے قتل کیا تھا قصاص میں، وہ سب ہی صنعاء کے ہی رہنے والے تھے، یا یہ کہ اہل عرب کے ہاں کسی چیز کی زیادتی اور کثرت کو ظاہر کرنے کے لئے اپنے کلام میں "صنعاء" مثل کے طور پر استعمال کیا جاتا تھا۔ یہ حدیث اس امر کی دلیل ہے کہ اگر ایک شخص کو قتل کرنے میں کئی آدمی شریک ہوں تو قصاص میں ان سب کو قتل کر دینا چاہئے۔

ایک شخص کے قصاص میں قتل جماعت پر مذاہب اربعہ

چاروں اماموں اور جمہور امت کا مذہب ہے کہ کئی ایک نے مل کر ایک مسلمان کو قتل کیا ہے تو وہ سارے اس ایک کے بدلے قتل کر دئے جائیں گے۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں ایک شخص کو سات شخص مل کر مار ڈالتے ہیں تو آپ ان ساتوں کو قتل کراتے ہیں اور فرماتے ہیں اگر صنعا کے تمام لوگ بھی اس قتل میں شریک ہوتے تو میں قصاص میں سب کو قتل کر دیتا۔ آپ کے اس فرمان کے خلاف آپ کے زمانہ میں کسی صحابی رضی اللہ عنہ نے اعتراض نہیں کیا پس اس بات پر گویا اجماع ہو گیا۔ لیکن امام احمد سے مروی ہے کہ وہ فرماتے ہیں ایک کے بدلے ایک ہی قتل کیا جائے زیادہ قتل نہ کیے جائیں۔

حضرت معاذ حضرت ابن زبیر عبدالملک بن مروان زہری ابن سیرین حبیب بن ابی ثابت سے بھی یہ قول مروی ہے، ابن المنذر فرماتے ہیں یہی زیادہ صحیح ہے اور ایک جماعت کو ایک مقتول کے بدلے قتل کرنے کی کوئی دلیل نہیں اور حضرت ابن زبیر رضی اللہ عنہ سے یہ ثابت ہے کہ وہ اس مسئلہ کو نہیں مانتے تھے پس جب صحابہ رضی اللہ عنہ میں اختلاف ہوا تو اب مسند غور طلب ہو گیا۔ پھر فرماتا ہے کہ یہ اور بات ہے کہ کسی قاتل کو مقتول کا کھینچا وارث کچھ حصہ معاف کر دے یعنی قتل کے بدلے وہ دیت قبول کر لے یہ دیت بھی اپنے حصہ کی چھوڑ دے اور صاف معاف کر دے، اگر وہ دیت پر راضی ہو گیا ہے تو قاتل کو مشکل نہ ڈالے بلکہ اچھائی سے دیت

۱۰۱۔ اگر کسی نے کسی کو قتل کر دیا ہے اور مقتولین کے اولیاء جماعت کے قتل پر قصاص کا بیان

وَاِذَا قُتِلَ وَاحِدٌ جَمَاعَةٍ فَحَضَرَ اَوْلِيَائُ الْمَقْتُولِينَ قَتَلَ لِحَمَائِهِمْ وَلَا حَسْبَهُ لَهُمْ غَيْرُ ذَلِكَ ، فَإِنْ حَضَرَ وَاحِدٌ مِنْهُمْ قَتَلَ لَهُ وَسَقَطَ حَقُّ الْبَاقِينَ (وَقَالَ الشَّافِعِيُّ : يُقْتَلُ بِالْأَوَّلِ مِنْهُمْ وَيَجِبُ لِلْبَاقِينَ الْعَمَلُ ، وَإِنْ اجْتَمَعُوا وَلَمْ يُعْرِفِ الْأَوَّلُ قَتَلَ لَهُمْ وَقُيِّمَتْ الذَّبَاتُ بَيْنَهُمْ ، وَقِيلَ يُقْرَعُ بَيْنَهُمْ فَيُقْتَلُ لِمَنْ خَرَجَتْ قُرْعَتُهُ .

لَهُ أَنْ الْمَوْجُودَ مِنَ الْوَاحِدِ قِتْلَاتٍ وَالَّذِي تَحَقَّقَ فِي حَقِّهِ قَتْلُ وَاحِدٍ فَلَا تَمَاطِلَ ، وَهُوَ الْقِيَاسُ فِي الْفَضْلِ الْأَوَّلِ ، إِلَّا أَنَّهُ عُرِفَ بِالشَّرْعِ .

وَلَسَا أَنْ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ قَاتِلٌ يَوْصَفُ الْكَمَالِ فَجَاءَ التَّمَاتِلُ أَضْلُهُ الْفَضْلُ الْأَوَّلُ ، إِذْ لَوْ لَمْ يَكُنْ كَذَلِكَ لَمَا وَجَبَ الْقِصَاصُ ، وَلَآئِنَّهُ وَجِدَ مِنْ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ جُرْحٌ صَالِحٌ لِلِإِزْهَاقِ فَيُضَافُ إِلَى كُلِّ مِنْهُمْ إِذْ هُوَ لَا يَتَجَزَأُ ، وَلَآئِنَّ الْقِصَاصَ شُرْعٌ مَعَ الْمُنَافِي لَتَحْقِيقِ الْإِحْيَاءِ وَقَدْ حَصَلَ بِقَتْلِهِ فَانْكَفَى بِهِ .

ترجمہ

اور جب کسی بندے نے ایک جماعت کو قتل کر دیا ہے اور مقتولین کے اولیاء حاضر ہوئے ہیں تو قاتل کو ان سب کی جانب سے قتل کیا جائے گا۔ اور اس کے سوا ان کو اور کچھ نہ ملے گا۔ اور جب ان میں سے کوئی ایک حاضر ہے تو اس کیلئے بھی قتل کر دیا جائے گا۔ اور اسی سے بقیہ اولیاء کا حق ساقط ہو جائے گا۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ ان میں سے پہلے کے بدلے میں قاتل کو قتل کر دیا جائے گا۔ اور بقیہ لوگوں کیلئے مال واجب ہو جائے گا۔

اور جب مقتولین کے سب اولیاء اکٹھے ہو گئے ہیں۔ مگر ان میں سے پہلے کا پتہ نہیں ہے۔ تو ان سب کیلئے قاتل کو قتل کر دیا جائے گا۔ اور سب کے درمیان دیات کو تقسیم کر دیا جائے گا۔ اور ایک قول یہ ہے کہ ان کے درمیان قرعہ اندازی کی جائے گی۔ پس جس کے نام کا قرعہ نکلے گا اسی کیلئے قتل کیا جائے گا۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کی دلیل یہ ہے کہ ایک قاتل سے چند قتل ہوئے ہیں۔ جبکہ قاتل کے حق میں صرف ایک قتل ثابت ہوا ہے۔ پس مملکت معدوم ہو جائے گی۔ اور پہلی فصل میں بھی اسی کو قیاس کیا گیا ہے۔ کیونکہ وہ حکم شرعی سے حاصل ہو ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ اولیاء میں سے آدمی مکمل وصف قصاص کے ساتھ قاتل پر قتلہ کرتا ہے۔ لہذا ثمانیہ ثمانیہ اور سب سے زیادہ اس کی دلیل پہلی فصل ہے۔ کیونکہ جب ایسا نہ کیا گیا تو قصاص واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک کی جانب ایسا نہیں کیا گیا ہے جس میں روح نکالنے کی صلاحیت موجود ہے۔ پس ان میں سے ہر ایک کی جانب روت کو نکالنے کی نسبت کی جاسکتی ہے۔ کیونکہ ان چیزوں میں حصے نہیں ہوتے۔ اور یہ بھی دلیل ہے کہ زندہ لوگوں کے منافع ثابت کرنے منافی ہونے سے باوجود شرعی طور پر قصاص ثابت ہوا ہے۔ اور یہ چیز قاتل کے قتل سے حاصل ہو چکی ہے پس یہی کفایت کرنے والا حکم ہے۔

شرح

اس مسئلہ کے دلائل واضح ہیں تاہم قتل کے نقصان کے بارے میں حسب ذیل استدلال پیش کر رہے ہیں جو اہل فقہ پر سمجھ آسان ہے۔

مِنْ أَجْلِ ذَلِكَ - كَتَبْنَا عَلَى بَنِي إِسْرَءِيلَ أَنَّهُ مَنْ قَتَلَ نَفْسًا بِغَيْرِ نَفْسٍ أَوْ فَسَادٍ فِي الْأَرْضِ فَكَأَنَّمَا قَتَلَ النَّاسَ جَمِيعًا وَمَنْ أَحْيَاهَا فَكَأَنَّمَا أَحْيَا النَّاسَ جَمِيعًا وَلَقَدْ جَاءَهُمْ رَسُولُنَا بِالْبَيِّنَاتِ ثُمَّ إِنَّ كَثِيرًا مِنْهُمْ بَعْدَ ذَلِكَ فِي الْأَرْضِ لَمُسْرِفُونَ (المائدہ، ۳۲)

اس سبب سے ہم نے بنی اسرائیل پر لکھ دیا کہ جس نے کوئی جان قتل کی بغیر جان کے بدلے یا زمین میں فساد کے، تو گویا اس نے سب لوگوں کو قتل کیا اور جس نے ایک جان کو جلا لیا اس نے گویا سب لوگوں کو جلا لیا اور بے شک ان کے پاس ہمارے رسول روشن دلیلوں کے ساتھ آئے، پھر بے شک ان میں بہت اس کے بعد زمین میں زیادتی کرنے والے ہیں۔ (کنز الایمان)

ایک بے گناہ شخص کا قتل تمام انسانوں کا قتل

فرمان ہے کہ حضرت آدم کے اس لڑکے کے قتل بجا کی وجہ سے ہم نے بنی اسرائیل سے صاف فرما دیا ان کی کتاب میں لکھ دیا اور ان کیلئے اس حکم کو حکم شرعی کر دیا کہ "جو شخص کسی ایک کو بلا وجہ مار ڈالے نہ اس نے کسی کو قتل کیا تھا نہ اس نے زمین میں فساد پھیلایا تھا تو گویا اس نے تمام لوگوں کو قتل کیا، اس لئے کہ اللہ کے نزدیک ساری مخلوق یکساں ہے اور جو کسی بے قصور شخص کے قتل سے باز رہے اسے حرام جانے تو گویا اس نے تمام لوگوں کو زندہ کی، اس لئے کہ یہ سب لوگ اس طرح سلامتی کے ساتھ رہیں گے۔" امیر المؤمنین حضرت عثمان کو جب باغی گھیر لیتے ہیں، تو حضرت ابو ہریرہ ان کے پاس جاتے ہیں اور کہتے ہیں میں آپ کی طرف داری میں آپ کے مخالفین سے لڑنے کیلئے آیا ہوں، آپ ملاحظہ فرمائیے کہ اب پانی سر سے اونچا ہو گیا ہے، یہ سن کر معصوم خیفہ نے فرمایا، کیا تم اس بات پر آمادہ ہو کہ سب لوگوں کو قتل کر دو، جن میں ایک میں بھی ہوں۔

حضرت ابو ہریرہ نے فرمایا نہیں نہیں، فرمایا سنو ایک کو قتل کرنا ایسا برا ہے جیسے سب کو قتل کرنا۔ جاؤ واپس لوٹ جاؤ، میری یہی خواہش ہے اللہ تمہیں اجر دے اور گناہ نہ دے، یہ سن کر آپ واپس چلے گئے اور نہ لڑے۔ مطلب یہ ہے کہ قتل کا اجر دنیا کی بربادی کا

اور اس کی روک لوگوں کی زندگی کا سبب ہے۔ حضرت سعید بن جبیر فرماتے ہیں "ایک مسلمان کا خون حلال کرنے والا ہے اور ایک مسلم کے خون کو بچانے والا تمام لوگوں کے خون کو بچا رہا ہے۔" ایک مسلمان کا خون حلال کرنے والا تمام لوگوں کا قاتل ہے اور ایک مسلم کے خون کو بچانے والا تمام لوگوں کے خون کو بچا رہا ہے۔" ابن عباس فرماتے ہیں کہ یہی صلی اللہ علیہ وسلم کو اور عادل مسلم بادشاہ کو قتل کرنے والے پر ساری دنیا کے انسانوں کے قتل کا گناہ ہے اور نبی اور امام عادل کے ہاتھ کو مضبوط کرنا دنیا کو زندگی دینے کے مترادف ہے۔ (ابن جریر)

ایک اور روایت میں ہے کہ "ایک کو بیوجہ مار ڈالتے ہی جہنمی ہو جاتا ہے گویا سب کو مار ڈالا۔" مجاہد فرماتے ہیں "مومن کو بیوجہ شرعی مار ڈالنے والا جہنمی دشمن رب، ملعون اور مستحق سزا ہو جاتا ہے، پھر اگر وہ سب لوگوں کو بھی مار ڈالتا تو اس سے زیادہ عذاب اسے اور کیا ہوتا؟ جو قتل سے رک جائے گویا کہ اس کی طرف سے سب کی زندگی محفوظ ہے۔" عبدالرحمن فرماتے ہیں "ایک قتل کے بدلے ہی اس کا خون حلال ہو گیا، یہ نہیں کہ کئی ایک کو قتل کرے، جب ہی وہ قصاص کے قاتل ہو، اور جو اسے زندگی دے یعنی قاتل کے ولی سے درگزر کرے اور اس نے گویا لوگوں کو زندگی دی۔" اور یہ مطلب بھی بیان کیا گیا ہے کہ جس نے انسان کی جان بچالی مثلاً ڈوبتے کو نکال لیا، جلتے کو بچا لیا، کسی کو ہلاکت سے ہٹا لیا۔ مقصد لوگوں کو خون ناحق سے روکنا اور لوگوں کی خیر خواہی اور امن وامان پر آمادہ کرنا ہے۔

حضرت حسن سے پوچھا گیا کہ کیا بنی اسرائیل جس طرح اس حکم کے مکلف تھے، ہم بھی ہیں، فرمایا ہاں یقیناً اللہ کی قسم! بنو اسرائیل کے خون اللہ کے نزدیک ہمارے خون سے زیادہ بوقت نہ تھے، پس ایک شخص کا پسوب قتل سب کے قتل کا بوجھ ہے اور ایک کی جان کے بچاؤ کا ثواب سب کو بچا لینے کے برابر ہے۔

ایک مرتبہ حضرت حمزہ بن عبدالمطلب نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے درخواست کی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم مجھے کوئی ایسی بات بتائیں کہ میری زندگی با آرام گزرے۔ آپ نے فرمایا کیا کسی کو مار ڈالنا تمہیں پسند ہے یا کسی کو بچا لینا تمہیں محبوب ہے؟ جواب دیا بچا لینا، فرمایا "بس اب اپنی اصلاح میں لگے رہو۔" پھر فرماتا ہے ان کے پاس ہمارے رسول واضح دلیلیں اور روشن احکام اور کھلے معجزات لے کر آئے لیکن اس کے بعد بھی اکثر لوگ اپنی سرکشی اور درازدستی سے باز نہ رہے۔ بنو قینقاع کے یہود بنو قریظہ اور بنو نضیر وغیرہ کو دیکھ لیجئے کہ اوس اور خزرج کے ساتھ مل کر آپس میں ایک دوسرے سے لڑتے تھے اور لڑائی کے بعد پھر قیدیوں کے فدیے دے کر چھڑاتے تھے اور مقتول کی دیت ادا کرتے تھے۔ جس پر انہیں قرآن میں سمجھایا گیا کہ تم سے عہد یہ لیا گیا تھا کہ نہ تو اپنے والوں کے خون بہاؤ، نہ انہیں دیس سے نکالو لیکن تم نے باوجود پختہ اقرار اور مضبوط عہد پیمان کے اس کے خلاف گو فدیے ادا کئے لیکن نکالنا بھی تو حرام تھا، اس کے کیا معنی کہ کسی حکم کو مانو اور کسی سے انکار کر، ایسے لوگوں کو سزا یہی ہے کہ دنیا میں رسوا اور ذلیل ہوں اور آخرت میں سخت تر عذابوں کا شکار ہوں، اللہ تمہارے اعمال سے غافل نہیں۔ (مخاربہ) کے معنی حکم کے خلاف کرنا، برعکس کرنا، مخالفت پر قتل جانا ہیں۔ مراد اس سے کفر، ڈاکہ زنی، زمین میں شورش و فساد اور طرح طرح کی بد امنی پیدا کرنا ہے، یہاں تک

کہ سلف نے یہ بھی فرمایا ہے کہ سکے کو توڑ دینا بھی زمین میں لسا دینا ہے۔ قرآن کی ایک اور آیت میں ہے: سب وہی اقتدار سے مالک ہو جاتے ہیں تو لسا دھیرا دیتے ہیں اور کھیت اور نسل کو ہلاک کرنے لگتے ہیں اللہ تعالیٰ لسا کو پسند نہیں فرماتا۔ یہ آیت مشرکین کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ اس لئے کہ اس میں یہ بھی ہے کہ جب ایسا شخص ان کاموں کے بعد مسلمانوں سے ہاتھوں میں گرفتار ہونے سے پہلے ہی تو بہ تلا کر لے تو پھر اس پر کوئی مؤاخذہ نہیں، برخلاف اس کے اگر مسلمان ان کاموں کو کرے اور بھاگ کر کفار میں جا ملے تو حد شرعی سے آزاد نہیں ہوتا۔ ابن عباس فرماتے ہیں "یہ آیت مشرکوں کے بارے میں اتری ہے، پھر ان میں سے جو کئی مسلمان کے ہاتھ آ جانے سے پہلے تو بہ کر لے تو جو حکم اس پر اس کے فعل کے باعث ثابت ہو چکا ہے وہ ٹل نہیں سکتا۔"

قاتل کی موت کے سبب سقوط قصاص کا بیان

قَالَ : (وَمَنْ وَجَبَ عَلَيْهِ الْقِصَاصُ إِذَا مَاتَ سَقَطَ الْقِصَاصُ) لِفَوَاتِ مَحَلِّ الْإِسْتِيفَاءِ
فَأَشْبَهَ مَوْتَ الْعَبْدِ الْجَانِي ، وَيَتَأَنَّى فِيهِ خِلَافُ الشَّافِعِيِّ إِذَا الْوَاجِبُ أَخَذَهُمَا عِنْدَهُ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص پر قصاص واجب ہوا ہے وہ بندہ فوت ہو گیا ہے تو قصاص ساقط ہو جائے گا۔ کیونکہ استیفاء کا محل ختم ہو چکا ہے۔ پس یہ مجرم غلام کی موت کے مشابہ ہو جائے گا۔ اور اس میں بھی امام شافعی علیہ الرحمہ نے اختلاف کیا ہے کیونکہ ان کے نزدیک قصاص اور دیت دونوں میں سے کوئی ایک چیز واجب ہوگی۔

سقوط محلیت و معافی اولیاء کا ہم مقبیس ہونے کا بیان

اس حکم کے تحت فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ اگر مقتول کے ورثاء میں سے ولی اقرب نے معاف کر دیا تو بالا جماع قصاص معاف ہو جائے گا اور اس طرح مکمل قصاص ساقط ہو جائے گا کیونکہ قصاص میں اجزاء نہیں ہوتے اور دوسرے استدلال سے یہ قاعدہ ثابت ہو رہا ہے کہ قصاص مقتول کے جمیع ورثاء کے مطالبے پر تھا اور ان مطالبہ بھی حق تھا کیونکہ قصاص کا حکم نص سے ثابت ہے۔ اور یہ ان کا اجتماعی حق تھا لیکن ان میں سے جب کسی ایک نے بھی قاتل کو معاف کر دیا تو اجتماعیت ساقط ہو گئی جس کی وجہ سے قصاص ساقط ہو گیا کیونکہ اجتماعیت کے سقوط کی وجہ باقی تمام ورثاء جو مطالبے پر اصرار کر رہے ہیں وہ ضمنی ہو گئے اور قانون یہ ہے کہ جب اصل شیء یعنی اجتماعیت ساقط ہو گئی تو اس کے ضمن میں آنے والے باقی تمام افراد کا مطالبہ قصاص بھی ساقط ہو جائے گا۔

اسی طرح مذکورہ متن کا مسئلہ بھی ہے یعنی جب محل ہی فوت ہو چکا ہے تو قصاص کہاں سے لیا جائے گا ہذا سقوط محل کے سبب معافی اولیاء کی قصاص ساقط ہو جائے گا۔

جب دو بندوں نے کسی ایک شخص کا ہاتھ کاٹ دیا ہے

قَالَ (وَإِذَا قَطَعَ رَجُلَانِ يَدَ رَجُلٍ وَاحِدٍ فَلَا قِصَاصَ عَلَى وَاحِدٍ مِنْهُمَا وَعَلَيْهِمَا نِصْفُ

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: نَقَطَعُ يَدَاهُمَا، وَالْمُفْرَضُ إِذَا أَخَذَ بِكُمَا وَأَمْرُهُ عَلَى يَدِهِ حَتَّى
يَصِفَ لَهُ الْإِخْتَارَ بِالْأَنْفُسِ، وَالْأَيْدِي تَابِعَةٌ لَهَا فَأَعْدَتْ حُكْمَهَا، أَوْ يَجْمَعُ بَيْنَهُمَا

بِمَدِّ الْمَرْفُوعِ

وَقَالَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا لَمَّا طَعَنَ بِنَفْسِ الْيَدِ، لِأَنَّ الْإِنْطِطَاعَ حَصَلَ بِإِغْتِمَادِ بَيْنَهُمَا وَالْمَحَلُّ
مِنْ حُرْمَةِ قِصَاصٍ إِلَى كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا الْبَعْضُ لَمَّا مُنَاقَلَةً، بِإِخْلَافِ النَّفْسِ لِأَنَّ
الْمَرْفُوعَ لَا يَنْشَعَرُ، وَلِأَنَّ الْقَتْلَ بِطَرِيقِ الْاجْتِمَاعِ غَالِبٌ حَذَارِ الْغَوِثِ، وَالْاجْتِمَاعُ
غَنَى قَطْعَ الْيَدِ مِنَ الْإِفْصَالِ فِي حَيْزِ النَّذْرَةِ لِإِفْتِقَارِهِ إِلَى مُقَدِّمَاتٍ بَطِينَةٍ فَيُلْحَقُهُ الْغَوِثُ
فَقَابَ (وَعَلَيْهِمَا يَصِفُ الدِّيَةَ) لِأَنَّهُ دِيَةُ الْيَدِ الْوَاحِدَةِ وَهُمَا قَطْعَاهَا.

ترجمہ

فرمایا کہ جب دو بندوں نے کسی ایک آدمی کا ہاتھ کاٹ دیا ہے تو ان دونوں میں سے کسی ایک پر بھی قصاص نہ ہوگا۔ لیکن ان پر
نصف بیت واجب ہوگی۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ ان دونوں کا ہاتھ کاٹ دیا جائے گا۔ اور یہ مسئلہ اس صورت میں سمجھایا گیا ہے کہ
جب ان دونوں نے چھری کو پکڑ کر اس بندے کے ہاتھ پر چلائی ہو۔ حتیٰ کہ اس کا ہاتھ کٹ گیا ہے۔ امام شافعی علیہ الرحمہ کی دلیل یہ
ہے کہ اس کو نفس پر قیاس کیا جائے گا۔ کیونکہ ہاتھ جان کے تابع ہے۔ پس ہاتھوں میں بھی اسی کا حکم ہوگا۔ یا سخت سزا کے طور پر ان
کے حکم کے ساتھ اس کو جمع کیا جائے گا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک شخص کے حصے میں ہاتھ کاٹنے کا کچھ حصہ آئے گا۔ کیونکہ ہاتھ کو کاٹنا ان دونوں کے
ذریعے سے ہوا ہے۔ اور یہاں محل میں اجزاء ہو گئے ہیں۔ پس ان دونوں میں سے ہر ایک کی جانب بعض کی نسبت کی جائے گی۔ تو
ان طرح مماثلت ثابت نہ ہوگی۔ جبکہ نفس میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ روح کے خارج ہونے میں حصے نہیں ہوتے۔ کیونکہ کسی مدد کے
غیر اسے وہ اجتماعی طور پر قتل کرنا غالب آیا ہے۔ جبکہ جوڑ سے ہاتھ کاٹنے پر اجتماع نادر الوقوع ہے۔ کیونکہ اس کو اپنے مقدمات کی
ضرورت ہے۔ جو دیر میں ہوں گے۔ کیونکہ ایسے مقطوع کو مددگار مل جائے گا۔

شرح

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ مروان بن حکم نے معاویہ بن ابی سفیان کو لکھا کہ ایک شخص نے نشے کی حالت میں
ایک شخص کو مار ڈالا معاویہ نے جواب لکھا کہ تو بھی اس کو مار ڈال۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ میں نے اس کی تفسیر بہت اچھی سنی فرمایا اللہ تعالیٰ نے قتل کرنا زیادہ آسان کر دیا ہے بد لے

میں اور غلام کو غلام کے بدلے میں اور عورت کو عورت کے بدلے میں تو قصاص عورتوں میں آپس میں لیا جائے گا جیسا کہ مردوں میں لیا جاتا ہے اور مرد اور عورت میں بھی لیا جائے گا کیونکہ اللہ جل جلالہ فرماتا ہے لیس بدلے لیس سے قتل کیا جائے گا تو عورت مرد سے بدلے میں قتل کی جائے گی اور مرد عورت کے بدلے میں مارا جائے گا اسی طرح ایک دوسرے کو اگر زخمی کرے گا تب بھی قصاص لیا جائے گا۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ اگر ایک شخص ایک شخص کو پکڑ لے اور دوسرا اس کو آ کر مار ڈالے اور معلوم ہو جائے کہ اس نے مار ڈالنے ہی کے واسطے پکڑا تھا تو دونوں شخص اس کے بدلے میں قتل کیے جائیں گے اگر اس نے اس نیت سے نہیں پکڑا تھا بلکہ اس کو یہ خیال تھا کہ دوسرا شخص یوں ہی اسے مارے گا تو پکڑنے والا قتل نہ کیا جائے گا لیکن اس کو سخت سزا دی جائے گی۔ اور بعد سزا کے ایک برس تک قید کیا جائے گا۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ زید نے عمرو کو قتل کیا یا اس کی آنکھ پھوڑ ڈالی، قصداً اب قبل اس کے کہ زید سے قصاص لیا جائے اس کو بکرنے مار ڈالا یا زید کی آنکھ پھوڑ ڈالی تو اس پر دیت یا قصاص واجب نہ ہوگا کیونکہ عمرو کا حق زید کی جان میں تھا یا اس کی آنکھ میں اب زید ہی نہ رہا یا وہ آنکھ ہی نہ رہی۔ اس کی نظیر یہ ہے کہ زید عمرو کو غداً مار ڈالے گا پھر زید بھی مر جائے تو عمرو کے دارثوں کو اب کچھ نہ ملے گا کیونکہ قصاص قاتل پر ہوتا ہے جب وہ خود مر گیا تو نہ قصاص ہے نہ دیت۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ آزاد اور غلام میں قصاص نہیں ہے زخموں میں لیکن اگر غلام آزاد کو مار ڈالے گا تو غلام مارا جائے گا اور جو آزاد غلام کو مار ڈالے گا تو آزاد نہ مارا جائے گا یہ میں نے بہت اچھا سنا۔

(موطا امام مالک: جلد اول: حدیث نمبر 1451)

ایک آدمی کا دو بندوں کے ہاتھ کاٹنے پر قصاص کا بیان

(وَإِنْ قُطِعَ وَاحِدٌ يَمِينِي رَجُلَيْنِ فَحَضَرَا فَلَهُمَا أَنْ يَقُطَعَا يَدَهُ وَيَأْخُذَا مِنْهُ نِصْفَ الدِّيَةِ يَفْسِمَانِيهِ نِصْفَيْنِ سَوَاءً قُطِعَهُمَا مَعًا أَوْ عَلَى التَّعَاقُبِ) وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: فِي التَّعَاقُبِ يُقْطَعُ بِالْأَوَّلِ، وَفِي الْقِرَانِ يُقْرَعُ لِأَنَّ الْيَدَ اسْتَحَقَّهَا الْأَوَّلُ فَلَا يَثْبُتُ إِلَّا اسْتِحْقَاقُ فِيهَا لِلثَّانِي كَالرَّهْنِ بَعْدَ الرَّهْنِ، وَفِي الْقِرَانِ الْيَدُ الْوَاحِدَةُ لَا تَفِي بِالْحَقِّينِ فَتُرْجَحُ بِالْقُرْعَةِ. وَلَنَا أَنَّهُمَا اسْتَوِيَا فِي سَبَبِ اسْتِحْقَاقِ فَيَسْتَوِيَانِ فِي حُكْمِهِ كَالْغَرِيمَيْنِ فِي التَّرَكَّةِ، وَالْقِصَاصُ مِلْكُ الْفِعْلِ يَثْبُتُ مَعَ الْمُنَافِي فَلَا يَظْهَرُ إِلَّا فِي حَقِّ اسْتِيفَاءِ أَمَّا الْمَحِلُّ فَخُلُوٌّ عَنْهُ فَلَا يَمْنَعُ ثُبُوتُ الثَّانِي، بِخِلَافِ الرَّهْنِ لِأَنَّ الْحَقَّ ثَابِتٌ فِي الْمَحَلِّ.

مصار كما اذا قطع العتد يمينيهما على التعاقب فتستحق رقبته لهما ، وإن حضر
واحد منهما فقطع يده فللآخر عليه نصف الذية ، لأن للحاضر أن يستوفي لشو
خفه وتردد حق الغائب ، وإذا استوفى لم يبق محل الاستيفاء فيتعين حق الآخر في
الذية لأنه أوفى به حقاً مستحقاً .

ترجمہ

اور جب کسی ایک شخص نے دو بندوں کے ہاتھوں کو کاٹ دیا ہے اس کے بعد وہ دونوں مقطوع آگئے ہیں تو ان کو یہ حق حاصل
ہوگا کہ وہ قاطع سے قصاص لیں اور اس کا ہاتھ کاٹ دیں۔ اور اس سے نصف دیت بھی لیں گے۔ اور اس کو نصف نصف تقسیم کریں
گے۔ اگرچہ قاطع نے ایک ساتھ دونوں کا ہاتھ کاٹا ہے یا ایک کے بعد دوسرے کا ہاتھ کاٹا ہے۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ تعاقب کی حالت میں پہلے شخص کے بدلے میں اس کا ہاتھ کاٹا جائے گا۔ جبکہ قرآن
کی حالت میں قرعہ اندازی کی جائے گی۔ کیونکہ پہلا مقطوع ید قاطع کا حقدار بن چکا ہے۔ پس مقطوع ثانی کیلئے اس کا حق ثابت
نہ ہوگا۔ جس طرح رہن کے بعد رہن ہے۔ اور قرآن کی صورت میں ایک ہاتھ دو کے حق کو پورا نہ سکے گا۔ پس قرعہ اندازی کو ترجیح دی
جائے گی۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ حقدار ہونے کا سبب میں یہ دونوں برابر ہیں۔ پس سبب کے حکم میں بھی دونوں برابر ہوں گے۔ جس
طرح ترکہ کے دو قرض خواہ ہیں۔ جبکہ قصاص ایک فعل کی ملکیت ہے۔ جو منافی کے باوجود ثابت ہے پس یہ ملکیت صرف استیفاء کے
حق میں ثابت ہوگی۔ جبکہ محل ملکیت سے خالی ہے۔ پس یہ دوسرے کے ثبوت سے روکنے والا نہ ہوگا۔ جبکہ رہن میں ایب نہیں ہے۔
کیونکہ اس میں استیفاء کا حق اپنے محل میں ثابت ہو نیوالا ہے۔ اور یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ جس طرح غلام نے ایک کے بعد
دوسرے کا ہاتھ کاٹ دیا ہے۔ تو ان دونوں کیلئے اس کی گردن میں حق ثابت ہو جائے گا۔

اور جب ان دونوں مقطوعوں میں سے ایک حاضر ہوا ہے اور اس نے قاطع کا ہاتھ بھی کاٹ دیا ہے تو دوسرے کیلئے قاطع پر
آدھی دیت ہوگی۔ کیونکہ حاضر نے اپنا حق وصول کر لیا ہے۔ کیونکہ اس کا حق ثابت ہو چکا ہے۔ اور غائب کے حق میں شک ہوا تو
جب حاضر نے اپنا حق وصول کر لیا ہے تو محل استیفاء باقی نہ رہا ہے۔ پس دوسرے کا حق دیت میں معین ہو جائے گا۔ کیونکہ قاطع اس
کے سبب سے اپنے اد پر لازم ہونے والا حق ادا کرنے والا ہے۔

قصاص و دیت میں وصول حق کے بعد عدم رجوع کا بیان

فمن عفى له من اخيه شئى فاتباع بالمعروف واداء اليه باحسان (البقرہ ۱۷۹)

پس جس (قاتل) کیلئے اس کے بھائی کی طرف سے کچھ معاف کر دیا گیا تو اس (دستور) کے مطابق بدلہ دیا جائے گا۔ اور

نگل کے ساتھ۔

اس آیت میں قصاص کو معاف کر لے کا بیان ہے اور دیت کی ادائیگی کا حکم ہے اگر کسی شخص نے دیت ادا کر دی تو وہ بعد از ادائیگی اسی دیت کی واپسی کا مطالبہ نہیں کر سکتا اور یہ نہیں کہہ سکتا کہ وہ دیت واپس لیکر قصاص کے حق میں اپنا فیصلہ چاہتا ہے اور اسی طرح قصاص کو معاف کر کے دیت طلب کرنے والا بھی بعد میں قصاص کا مطالبہ نہیں کر سکتا پہلا شخص تو اس لئے واپسی دیت کا مطالبہ نہیں کر سکتا کیونکہ دیت اسکی ملکیت سے نکل چکی اور ملکیت سے نکلتے ہی حق تصرف اس سے زائل ہو چکا لہذا اب وہ دیت کی واپسی کا مطالبہ کرنے کا حق نہیں رکھتا۔

اسی طرح وہ شخص جس نے قصاص کو معاف کیا ہے وہ بھی بعد از معافی قصاص کا مطالبہ نہیں کر سکتا کیونکہ قصاص معاف کرنا ایک طرح کا صدقہ تھا جو اس کی ملکیت سے نکل چکا اور جب صدقہ ملکیت سے نکل جائے تو ساقط ہو جاتا ہے حتیٰ کہ اسے لوٹانا بھی جائز نہیں رہتا۔

غلام کے اقرار قتل عمد کے سبب قصاص واجب ہونے کا بیان

قَالَ : (وَإِذَا أَقْرَّ الْعَبْدُ بِقَتْلِ الْعَمْدِ لَزِمَهُ الْقَوْدُ) وَقَالَ زُفَرٌ : لَا يَصِحُّ إِقْرَارُهُ لِأَنَّهُ يُلَاقِي حَقَّ الْمَوْلَى بِالْإِبْطَالِ قَصَارَ كَمَا إِذَا أَقْرَّ بِالْمَالِ .
وَلَنَا أَنَّهُ غَيْرُ مُتَّهِمٍ فِيهِ لِأَنَّهُ مُضَرَّبٌ بِهِ فَيَقْبَلُ ، وَلِأَنَّ الْعَبْدَ مُبْقَى عَلَى أَصْلِ الْحُرِّيَّةِ فِي حَقِّ الدَّمِ عَمَلًا بِالدَّمِيَّةِ حَتَّى لَا يَصِحَّ إِقْرَارُ الْمَوْلَى عَلَيْهِ بِالْحَدِّ وَالْقَصَاصِ ، وَبُطْلَانُ حَقِّ الْمَوْلَى بِطَرِيقِ الضَّمَنِ فَلَا يَأْتِي بِهِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب غلام نے قتل عمد کا اقرار کیا ہے تو اس پر قصاص لازم ہو جائے گا جبکہ امام زفر علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ اس کا اقرار درست نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کا اقرار آقا کے حق کو باطل کرنے والا ہے۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ جب غلام نے مال کا اقرار کیا ہے ہماری دلیل یہ ہے کہ غلام کا یہ اقرار تہمت زدہ نہیں ہے۔ کیونکہ یہ اقرار اس کیلئے نقصان دہ ہے۔ پس اس کو قبول کر لیا جائے گا کیونکہ انسان ہونے پر عمل کرتے ہوئے غلام کی اصل بھی آزادی پر باقی ہے۔ حتیٰ کہ جب غلام کے خلاف آقا کا حدود اور قصاص کا اقرار درست نہ ہوگا۔ کیونکہ آقا کے حق کا باطل ہونا ضمان کے طریقے سے ہو رہا ہے۔ پس اس کو کچھ نہ سمجھا جائے گا۔

آدمی کا اس کے اپنے اقرار کی وجہ سے مواخذہ کیا جانے کا قاعدہ فقہیہ

المرء مواخذة باقراره . (ماخوذ من الاشباه)

آدمی کا اس کے اپنے اقرار کی وجہ سے مواخذہ کیا جائے گا۔

اس کا ثبوت اس حدیث سے ہے۔ حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ حضرت معمر بن ماکہ رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ مجھے پاک کر دیجئے آپ نے فرمایا: تمہیں ہلاکت ہو جاؤ اور اللہ سے استغفار کرو اور توبہ کرو۔ انہوں نے پھر تھوڑی دیر بعد واپس آ کر کہا یا رسول اللہ ﷺ مجھے پاک کر دیجئے نبی پاک ﷺ نے پھر اسی طرح فرمایا حتیٰ کہ چوتھی بار نبی ﷺ ان سے فرمایا میں تم کو کس چیز سے پاک کروں انہوں نے کہا زنا سے۔ پھر رسول اللہ ﷺ نے ان کے متعلق پوچھا؟ کہ کیا ان کا دماغ خراب ہے انہوں نے کہا نہیں وہ کوئی پاگل نہیں ہے آپ نے فرمایا کیا اس نے شراب پی ہے ایک شخص نے کھڑے ہو کر ان کا منہ سونگھا تو شراب کی بدبو محسوس نہیں کی تب رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: کیا تم نے زنا کیا ہے؟ انہوں نے کہا ہاں پھر آپ نے ان کو رجم کرنے کا حکم دیا۔ (مسلم ج ۲ ص ۶۵ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جب اقرار پر اتنا بڑا مواخذہ کیا جاسکتا ہے تو عام اور اس سے کم درجے کے جرائم میں بھی اقرار پر مواخذہ کرنا بدرجہ اولیٰ جائز ہے۔

اقرار کے صحیح ہونے کی شرائط کا بیان

۱۔ اقرار کرنے والا عاقل، بالغ ہو، اگر نابالغ یا مجنون نے اقرار کیا تو یہ اقرار معتبر نہ ہوگا۔

۲۔ اقرار مقرر کی رضامندی اور خوشی سے ہو۔ اگر کسی نے زبردستی اقرار کر لیا یا ظلماً اقرار کروایا تو اس کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔

۳۔ حکمران وقت کا حکم اسے جھٹلانہ سکے۔

۴۔ اقرار کرنے والے نے جس چیز کا اقرار کیا ہے وہ امر محال نہ ہو۔

۵۔ اقرار طلاق کے وقت کا اعتبار:

اگر ماضی میں کسی وقت کی طلاق کا اقرار کیا تو بالکل اسی وقت سے طلاق کا فتویٰ ہے تاکہ شوہر اور بیوی کے ناجائز سمجھوتہ کی تہمت نہ لگائی جائے۔ (در مختار ج ۱ ص ۲۵۷ بجائے دہلی)

ایک ہی تیر سے دو بندوں کے مرنے پر قصاص کا بیان

(وَمَنْ رَمَى رَجُلًا عَمْدًا فَنَفَذَ السَّهْمُ مِنْهُ إِلَى آخِرِ فَمَاتَا فَعَلَيْهِ الْقِصَاصُ لِلأَوَّلِ وَالذِّیَّةُ لِلثَّانِي عَلَى عَاقِلَتِهِ) لِأَنَّ الْأَوَّلَ عَمْدٌ وَالثَّانِي أَحَدُ نَوْعِي الْخَطَا، كَأَنَّهُ رَمَى إِلَى صَيْدٍ فَأَصَابَ أَدَمِيًّا وَالْفِعْلُ يَتَعَدَّدُ بِتَعَدُّدِ الْأَثَرِ.

ترجمہ

اور جب کسی بندے نے بطور عمدہ کسی شخص کو تیر مارا اور وہ اس سے بڑھ کسی دوسرے بھی لگ گیا ہے اور وہ دونوں اس تیر سے

فوت ہو گئے ہیں۔ اور اس آدمی پر پہلے قصص کیلئے قصاص واجب ہوگا اور دوسرے آدمی کیلئے اس کی عاقلہ پر دیت واجب ہوگی۔ کیونکہ پہلا عہد ہے اور دوسرا خطا کی اقسام میں سے ایک قسم ہے۔ جس طرح اس نے کسی شکار پر تیر چلایا ہے۔ اور وہ کسی انسان کو لگ گیا ہے۔ اور اثر میں تعدد کے سبب فعل میں بھی تعدد ہوگا۔

شرح

اس مسئلہ کی دلیل واستدلال واضح ہے کیونکہ پہلے کے حق میں وہ تیر بطور عہد چلا ہے لہذا قصاص واجب ہو جائے گا اور دوسرے کیلئے وہ بطور خطا ہے پس وہ اس کیلئے خطا کے حکم کے مطابق دیت کو واجب کر دے گا۔

فصل

فصل دوم افعال کے حکم کے بیان میں ہے ۔

میں، بعضوں کے علم کے فقہی مطابقت کا بیان

۔ مہر مدین مینی منگی عدیہ از حد کہتے ہیں کہ مصنف علیہ الرحمہ نے اس سے قبل جنایات سے متعلق ان احکام و بیانات یہ ہے جن اخص سبب فاعل یا مفعول کے ساتھ ہے اور اب یہاں سے دو افعال سے متعلق احکام و مسائل و بیانات کریں گے اور ایک سے مقدمہ ہوتا ہے نہ کہ پہلے والے احکام و مقدمہ ذکر کیا ہے۔ (الہدایہ شرح الہدایہ، کتاب جنایات، جلد اول، ص ۱۸۸)

بنیت کے مختلف صورتوں کا بیان

قَالَ : (وَمَنْ قَطَعَ يَدَ رَجُلٍ خَطَا ثُمَّ قَتَلَهُ عَمْدًا قَبْلَ أَنْ تَبْرَأَ يَدُهُ أَوْ قَطَعَ يَدَهُ عَمْدًا ثُمَّ قَتَلَهُ خَطَا أَوْ قَطَعَ يَدَهُ خَطَا فَبَرِنَتْ يَدُهُ ثُمَّ قَتَلَهُ خَطَا أَوْ قَطَعَ يَدَهُ عَمْدًا فَبَرَأَتْ ثُمَّ قَتَلَهُ عَمْدًا فَإِنَّهُ يُؤْخَذُ بِالْأَمْرَيْنِ جَمِيعًا) وَالْأَصْلُ فِيهِ أَنَّ الْجَمْعَ بَيْنَ الْجَرَاحَاتِ وَاجِبٌ مَا أُمِكنَ تَسْمِيَةً لِلأَوَّلِ ، لِأَنَّ الْقَتْلَ فِي الْأَعْمِ يَقَعُ بِضَرْبَاتٍ مُتَعَاقِبَةٍ ، وَفِي اعْتِبَارِ كُلِّ ضَرْبَةٍ بِسُفْسُفِهَا بَعْضُ الْحَرَجِ ، إِلَّا أَنْ لَا يُمَكِّنَ الْجَمْعُ فَيُعْطَى كُلُّ وَاحِدٍ حُكْمَ نَفْسِهِ ، وَقَدْ تَعَدَّرَ الْجَمْعُ فِي هَذِهِ الْفُصُولِ فِي الْأَوَّلِينَ لِاجْتِلَافِ حُكْمِ الْفِعْلَيْنِ ، وَفِي الْآخَرَيْنِ لِسُخْلَلِ الْبُرءِ وَهُوَ قَاطِعُ السَّرَايَةِ ، حَتَّى لَوْ لَمْ يَتَخَلَّلْ وَقَدْ تَجَانَسَا بِأَنْ كَانَا خَطَايَيْنِ يَجْمَعُ بِالْإِجْمَاعِ لِإِمْكَانِ الْجَمْعِ وَاكْتَفَى بِدِيَّةٍ وَاحِدَةٍ ،

25

فرمایا کہ جب کسی بندے نے ایک آدمی کو ہاتھ غلطی سے کاٹ دیا ہے اور اس کے بعد اس بندے نے اس کا ہاتھ صحیح ہونے سے پہلے ہی اس کو بطور عہد قتل کر دیا ہے۔ یا اس بندے نے بطور عہد ہاتھ کاٹ کر غلطی سے اس کو قتل کر دیا ہے یا اس نے غلطی سے ہاتھ کاٹ دیا ہے اور اس کے بعد اس کا ہاتھ درست ہو گیا ہے اور اس کے بعد نے غلطی سے اس کو قتل کر دیا ہے یا اس نے بطور عہد ہاتھ کاٹا ہے اور وہ ٹھیک ہو چکا ہے اور اس کے بعد اس نے بطور عہد اس کو قتل کر دیا ہے تو اس کو دونوں امور کی جانب سے پکڑ لیا جائے گا۔ اور

ان مسائل کے بارے میں اصول یہ ہے کہ پہلے زخم کو مکمل کرنے کیلئے ممکن حد تک زخموں کے درمیان جمع کرنا واجب ہے۔ اس لئے کہ عام طور پر کچھ ضربات کے سبب قتل واقع ہو جاتا ہے۔ جبکہ ہر ضرب کو خود ذاتی طور پر اعتبار کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اور جب ان کو آپس میں جمع کرنا ممکن نہ ہو تو ہر ضرب کو اس کا حکم دے دیا جائے گا۔

اور مذکورہ بیان کردہ صورتوں میں دونوں افعال کے ختم ہونے کے سبب پہلی صورت میں جمع کرنا ممکن نہیں ہے۔ جبکہ آخر والی دونوں صورتوں میں بھی برأت کی دخل اندازی کے سبب جمع کرنا ممکن نہیں ہے۔ کیونکہ بری ہونا یہ سرایت کر جانے کو ختم کرنے والی ہے۔ یہاں تک کہ جب برأت دخل اندازی نہ کرے اور دونوں افعال ایک دوسرے کی جنس میں سے ہوں اور وہ اس طرح کہ وہ دونوں خطا ہوں تو بہ اتفاق ان کو جمع کیا جائے گا۔ اس لئے کہ جمع کرنا ممکن ہے۔ پس ایک ہی دیت کافی ہو جائے گی۔

اعضاء کو کاٹنے کے بعد قتل کرنے کا بیان

علامہ ابن عابدین حنفی شامی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ جب کسی شخص کا عضو کاٹ کر قتل کر دیا جائے تو اس میں عقلی وجوہ سولہ نکلیں گی مثلاً دونوں فعل یعنی قتل اور قطع عدا ہوں گے یا خطا یا قتل خطا ہوگا اور قطع عدا یا قتل عدا ہوگا اور قطع خطا ہوگا تو یہ چار صورتیں ہوں گی۔ پھر ہر ایک صورت میں دونوں فعلوں کے درمیان میں صحت واقع ہوئی یا نہیں تو یہ آٹھ صورتیں ہوں گی۔ پھر یہ دونوں فعل ایک شخص سے صادر ہوں گے یا دو اشخاص سے اس طرح کل سولہ صورتیں ہوں گی۔ ان سولہ صورتوں میں سے آٹھ صورتیں وہ ہیں جن میں قاطع اور قاتل دو مختلف اشخاص ہوں۔ ان کا حکم یہ ہے کہ ہر ایک کے ساتھ اس کے فعل کے بموجب قصاص یا دیت لی جائے گی۔ بقیہ آٹھ صورتیں جن میں فاعل ایک شخص ہو ان کا حکم یہ ہے کہ نمبر ۱ قطع اور قتل جب دونوں قصدا ہوں اور درمیان میں صحت واقع ہوگئی ہو تو دونوں کا قصاص لیا جائے گا۔ (شامی، ص 494 ج 5)

علامہ ابن نجیم مصری حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ قتل قطع جب دونوں قصدا ہوں اور درمیان میں صحت واقع نہ ہوئی ہو تو ولی کو اختیار ہے کہ چاہے تو پہلے عضو کاٹے پھر قتل کرے اور چاہے تو قتل پر اکتفا کرے۔ قطع اور قتل اگر دونوں خطا ہوں اور درمیان میں صحت ہوگئی ہو تو دونوں کی دیت لی جائے گی۔ قطع اور قتل اگر دونوں خطا ہوں اور درمیان میں صحت واقع نہ ہوئی ہو تو صرف دیت نفس واجب ہوگی۔ اگر قطع قصدا ہو اور قتل خطا اور درمیان میں صحت واقع ہوگئی ہو تو قطع کا قصاص اور قتل کی دیت لی جائے گی۔ اگر قطع عدا اور قتل خطا اور درمیان میں صحت واقع نہ ہوئی ہو تو قطع میں قصاص اور قتل میں دیت لی جائے گی۔ اگر قطع خطا اور قتل عدا اور درمیان میں صحت واقع ہوگئی ہو تو قطع کی دیت اور قتل کا قصاص لیا جائے گا۔ (تبیین، ص 117 جلد 6)

قاطع کا مقطوع الید کو قتل کر دینے کا بیان

(وَإِنْ كَانَ قَطَعَ يَدَهُ عَمْدًا ثُمَّ قَتَلَهُ عَمْدًا قَبْلَ أَنْ تَبْرَأَ يَدَهُ، فَإِنْ شَاءَ الْإِمَامُ قَالَ: اقْطَعُوهُ ثُمَّ اقْتُلُوهُ، وَإِنْ شَاءَ قَالَ: اقْتُلُوهُ) وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَا: يَقْتُلُ وَلَا تُقَطَّعُ يَدُهُ

أَنَّ الْمَنْعَ مُمَكِّنٌ لِمَحَالِّ الْفِعْلَيْنِ وَعَدَمُ تَعَلُّلِ الْبُرءِ فَلْيَجْمَعُ بَيْنَهُمَا .
 وَلَهُ أَنَّ الْمَنْعَ مُتَعَدِّرٌ ، إِمَّا لِإِلْتِفَافٍ بَيْنَ الْفِعْلَيْنِ هَذَيْنِ لِأَنَّ الْمُوجِبَ الْقَوْدُ وَهُوَ
 بِمَنْبِئِ الْمَسَاوَاةِ فِي الْفِعْلِ وَذَلِكَ بِأَن يَكُونَ الْقَتْلُ بِالْقَتْلِ وَالْقَطْعُ بِالْقَطْعِ وَهُوَ مُتَعَدِّرٌ
 ، أَوْ لِأَنَّ الْحَزْرَ يَقْطَعُ إِضَافَةَ السَّرَايَةِ إِلَى الْقَطْعِ ، حَتَّى لَوْ صَدَرَ مِنْ شَخْصَيْنِ يَجِبُ
 الْقَوْدُ عَلَى الْحَزْرِ فَصَارَ كَتَخَلُّلِ الْبُرءِ ، بِإِلْتِفَافٍ مَا إِذَا قَطَعَ وَسَرَى لِأَنَّ الْفِعْلَ وَاحِدًا ،
 وَبِإِلْتِفَافٍ مَا إِذَا كَانَا خَطَائِنِ لِأَنَّ الْمُوجِبَ الدِّيَّةَ وَهِيَ بَدَلُ النَّفْسِ مِنْ غَيْرِ اعْتِبَارِ
 الْمَسَاوَاةِ ، وَلِأَنَّ أُرْشَ الْيَدِ إِنَّمَا يَجِبُ عِنْدَ اسْتِحْكَامِ أَثَرِ الْفِعْلِ وَذَلِكَ بِالْحَزْرِ الْقَاطِعِ
 لِلْسَّرَايَةِ فَلْيَجْمَعُ ضَمَانُ الْكُلِّ وَضَمَانُ الْجُزْءِ فِي سَحَالَةٍ وَاحِدَةٍ وَلَا يَجْتَمِعَانِ . أَمَّا
 الْقَطْعُ وَالْقَتْلُ فَصَاحِبَا يَجْتَمِعَانِ .

ترجمہ

اور جب کسی بندے نے کسی دوسرے کا شخص کو بطور عمدہ ہاتھ کاٹ دیا ہے اور اس کے بعد اس کا ہاتھ درست ہونے سے پہلے ہی اس نے اس کو بطور عمدہ قتل بھی کر دیا ہے تو اب اگر مسلمانوں کا امام چاہے تو وہ یہ کہہ سکتا ہے کہ پہلے اس شخص کا ہاتھ کاٹ دو اور اس کے بعد اس کو قتل کر دو۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک یہی حکم ہے۔ جبکہ صاحبین نے کہا ہے کہ اس طرح کے بندے کو قتل کیا جائے گا۔ اور اس کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔ کیونکہ دونوں افعال ایک ہی جنس سے ہیں اور برأت بھی دخل اندازی دینے والی نہیں ہے لہذا جمع کرنا ممکن ہے۔ اس لئے جمع کر دیا جائے گا۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ اس مقام پر جمع کرنا ممکن نہیں ہے کیونکہ وہ دونوں افعال مختلف ہیں اس لئے کہ ان دونوں کا موجب قصاص ہے۔ اور فعل میں مساوات کا تقاضہ کرنے والا ہے۔ (قاعدہ فقہیہ) اور برابری اس طرح ہوگی کہ قتل کے بدلے میں قتل اور ہاتھ کاٹنے کے بدلے میں ہاتھ کو کاٹا جائے گا۔ اور یہ ممکن نہیں ہے۔ کیونکہ جب گردن کو کاٹ دیا جائے گا تو اس کو ہاتھ کی جانب سرایت کا تعلق رک جانے والا ہے۔ حتیٰ کہ جب قطع ید اور قتل یہ دونوں جب دو بندوں سے واقع ہوئے ہوں تو گردن کاٹنے والے پر قصاص واجب ہوگا۔ پس یہ برأت کی دخل اندازی کی طرح ہو جائے گا۔

اور یہ مسئلہ اس صورت مسئلہ کے خلاف ہے کہ جب ہاتھ کو کاٹ دیا ہے اور وہی سرایت کر گیا ہے کیونکہ فعل ایک ہے اور یہ خلاف اس کے ہے کہ جب قطع ید اور قتل یہ دونوں خطاء کے طور پر ہوں۔ کیونکہ خطاء یہ دیت کو واجب کرنے والی ہے اور دیت بغیر کسی

مسوات کے نفس کا بدلہ ہوتا ہے۔ کیونکہ جو ہاتھ کا ضامن ہے یہ فعل کے اثر کو پکا کرنے کیلئے واجب ہوا ہے۔ اور فعل یہ پختل اس طرح گروں کاٹنے سے حاصل ہوگی جو سرایت کو ختم کر دینے والی ہو۔ پس یہاں پر کل اور جز کا ضامن ایک حالت میں جمع ہو جائے گا۔ اور یہی دونوں جمع ہوئے والے نہیں ہیں۔ جبکہ قصاص میں قطع یا اور قتل یہ دونوں جمع ہو جاتے ہیں۔

شرح

علامہ ابن نجیم مصری حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور ایک شخص نے دوسرے کا پیٹ پھاڑ دیا کہ آنتیں نکل پڑیں۔ پھر کسی اور نے اس کی گروں ازا دی تو قاتل یہی ہے جس نے گردن ماری۔ اگر اس نے عدا کیا ہے تو قصاص ہے اور خطا کے طور پر ہو تو دیت واجب ہے اور جس نے پیٹ پھاڑا اس پر تباہی دیت واجب ہے اور اگر پیٹ اس طرح پھاڑا کہ پیٹھ کی جانب زخم نفوذ کر گیا تو دیت کی دو تہائیاں۔ یہ حکم اس وقت ہے کہ پیٹ پھاڑنے کے بعد وہ شخص ایک دن یا کچھ کم زندہ رہ سکتا ہو، اور اگر زندہ نہ رہ سکتا ہو اور مقتول کی طرح تڑپ رہا ہو تو قاتل وہ ہے جس نے پیٹ پھاڑا، اس نے عدا کیا ہو تو قصاص ہے اور خطا کے طور پر ہو تو دیت ہے اور جس نے گردن ماری اس پر تعزیر ہے۔ اسی طرح اگر ایک شخص نے ایسا زخمی کیا کہ امید زیست نہ رہی۔ پھر دوسرے نے اسے زخمی کیا تو قاتل وہی پہلا شخص ہے۔ اگر دونوں نے ایک ساتھ زخمی کیا تو دونوں قاتل ہیں۔ اگر چہ ایک نے دس وار کئے اور دوسرے نیا ایک ہی وار کیا ہو۔ (بزانہ بر بہرہ ص 381 جلد 6، عالمگیری ص 6، جلد 6، شامی ص 480 جلد 5، بحر الرائق ص 295 جلد 8)

سو کوڑے مار کر قتل کرنے والے پر دیت کا بیان

قَالَ (وَمَنْ ضَرَبَ رَجُلًا مِائَةً سَوْطٍ فَبَرَأَ مِنْ تِسْعِينَ وَمِائَتٍ مِنْ عَشْرَةٍ فَفِيهِ دِيَّةٌ وَاحِدَةٌ) لِأَنَّهُ لَمَّا بَرَأَ مِنْهَا لَا تَبْقَى مُعْتَبَرَةٌ فِي حَقِّ الْأَرْضِ وَإِنْ بَقِيََتْ مُعْتَبَرَةٌ فِي حَقِّ التَّعْزِيرِ فَبَقِيَ الْأَعْتَابُ لِلْعَشْرَةِ، وَكَذَلِكَ كُلُّ جِرَاحَةٍ انْدَمَلَتْ وَلَمْ يَبْقَ لَهَا أَثَرٌ عَلَى أَصْلِ أَبِي حَنِيفَةَ. وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ فِي مِثْلِهِ حُكُومَةُ عَدْلٍ.

وَعَنْ مُحَمَّدٍ أَنَّهُ تَجِبُ أَجْرَةُ الطَّيِّبِ (وَإِنْ ضَرَبَ رَجُلًا مِائَةً سَوْطٍ وَجَرَحَتْهُ وَبَقِيَ لَهُ أَثَرٌ تَجِبُ حُكُومَةُ الْعَدْلِ) لِبَقَاءِ الْأَثَرِ وَالْأَرْضِ إِنَّمَا يَجِبُ بِاعْتِبَارِ الْأَثَرِ فِي النَّفْسِ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے دوسرے آدمی کو ایک سو کوڑے مارے ہیں اور نوے کوڑوں تک وہ درست تھا جبکہ بقیہ دس کوڑوں کی وجہ سے وہ فوت ہو گیا ہے۔ تو اس پر ایک دیت واجب ہوگی۔ کیونکہ جب وہ نوے کوڑوں تک درست رہا ہے تو دیت کے حق میں ان کوڑوں کا کوئی اعتبار نہ کیا جائے گا۔ خواہ حق تعزیر میں ان کی بات کا اعتبار کر لیا جاتا ہے۔ پس دس کا اعتبار رہ جائے گا۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کے اصول کے مطابق ہر وہ زخم جو بھر جائے اور اس کا کوئی اثر باقی نہ رہے اور امام ابو یوسف علیہ

یہی اد کی طرح ایک قول نقل کیا گیا ہے۔ کہ عدل کی حکومت لازم ہے۔

مرت اب مٹھ علیہ الرحمہ سے نقل کیا گیا ہے کہ طلب کی ضرورتی لازم ہے۔ اور جب کسی شخص نے دوسرے آدمی کو کوڑے مارے ہیں اور کوڑوں سے اس کو زخمی کر دیا ہے اور اس زخم کا اثر باقی رہ گیا ہے تو اس اثر کے باقی رہ جانے کے سبب حکومت عدل لازم ہے۔ سببوں میں اثر باقی رہ جانے کے سبب ارش لازم ہو جائے گا۔

شرح

مددہ ابن عابدین حنفی شامی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ چہرے اور سر کے علاوہ جسم کے کسی اور حصہ پر جو زخم لگایا جائے اس کو جراحت کہتے ہیں اور اس میں حکومت عدل ہے۔ اور سر اور چہرے کے علاوہ جسم کے دوسرے زخموں میں حکومت عدل اسی وقت ہے جب زخم اچھے ہونے کے بعد اس کے نشانات باقی رہ جائیں ورنہ کچھ نہیں ہے۔

(عالمگیری ص 29 جلد 6، درمختار و شامی ص 511 جلد 5)

مقتول کا قطعید کے سبب فوت ہو جانے کا بیان

قَالَ : (وَمَنْ قَطَعَ يَدَ رَجُلٍ فَعَفَا الْمَقْطُوعَةَ يَدَهُ عَنِ الْقَطْعِ ثُمَّ مَاتَ مِنْ ذَلِكَ فَعَلَى الْقَاطِعِ الذِّبَةُ فِي مَالِهِ ، وَإِنْ عَفَا عَنِ الْقَطْعِ وَمَا يَحْدُثُ مِنْهُ ثُمَّ مَاتَ مِنْ ذَلِكَ فَهُوَ عَفْوٌ عَنِ النَّفْسِ ، ثُمَّ إِنْ كَانَ خَطَاً فَهُوَ مِنَ الثَّلَاثِ ، وَإِنْ كَانَ عَمْدًا فَهُوَ مِنْ جَمِيعِ الْمَالِ) وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ، وَقَالَا : إِذَا عَفَا عَنِ الْقَطْعِ فَهُوَ عَفْوٌ عَنِ النَّفْسِ أَيْضًا ، وَعَلَى هَذَا الْإِخْلَافِ إِذَا عَفَا عَنِ الشَّجَةِ ثُمَّ سَرَى إِلَى النَّفْسِ وَمَاتَ ، لَهُمَا أَنَّ الْعَفْوَ عَنِ الْقَطْعِ عَفْوٌ عَنِ مُوجِبِهِ ، وَمُوجِبُهُ الْقَطْعُ لَوْ اقْتَصَرَ أَوْ الْقَتْلُ إِذَا سَرَى ، فَكَانَ الْعَفْوُ عَنْهُ عَفْوًا عَنْ أَحَدٍ مُوجِبِهِ أَتَاهُمَا كَانَ ، وَلَئِنْ اسْمَ الْقَطْعِ يَتَنَاوَلُ السَّارِيَ وَالْمُقْتَصِرَ فَيَكُونُ الْعَفْوُ عَنِ قَطْعٍ عَفْوًا عَنْ نَوْعِيهِ وَصَارَ كَمَا إِذَا عَفَا عَنِ الْجَنَائِيَةِ فَإِنَّهُ يَتَنَاوَلُ الْجَنَائِيَةَ السَّارِيَةَ وَالْمُقْتَصِرَةَ . كَذَا هَذَا .

وَلَهُ أَنَّ سَبَبَ الضَّمَانِ قَدْ تَحَقَّقَ وَهُوَ قَتْلُ نَفْسٍ مَعْصُومَةٍ مُتَقَوِّمَةٍ وَالْعَفْوُ لَمْ يَتَنَاوَلْهُ بِصَرِيحِهِ لِأَنَّهُ عَفَا عَنِ الْقَطْعِ وَهُوَ غَيْرُ الْقَتْلِ ، وَبِالسَّرَايَةِ تَبَيَّنَ أَنَّ الْوَاقِعَ قَتْلٌ وَحَقُّهُ فِيهِ وَنَحْنُ نُوَجِّبُ ضَمَانَهُ .

وَكَانَ يَنْبَغِي أَنْ يَجِبَ الْقِصَاصُ وَهُوَ الْقِيَاسُ لِأَنَّهُ هُوَ الْمَوْجِبُ لِلْعَمْدِ ، إِلَّا أَنْ فِي

الاستِحْسَانُ تَجِبُ الدَّيَّةُ ، لِأَنَّ صُورَةَ الْعَفْوِ أَوْرَثَتْ شُبُهَةً وَهِيَ دَارِئَةٌ لِلْقَوْدِ .
وَلَا نُسَلِّمُ أَنَّ السَّارِيَ نَوْعَ الْقَطْعِ ، وَأَنَّ السَّرَايَةَ صِفَةً لَهُ ، بَلِ السَّارِيَ قَتْلٌ مِنْ
الِإِتْدَاءِ ، وَكَذَا لَا مُوجِبَ لَهُ مِنْ حَيْثُ كَوْنِهِ قَطْعًا فَلَا يَتَّأَوَّلُهُ الْعَفْوُ ، بِخِلَافِ الْعَفْوِ
عَنِ الْجَنَائَةِ لِأَنَّهُ اسْمُ جَنْسٍ ، وَبِخِلَافِ الْعَفْوِ عَنِ الشَّجَةِ وَمَا يَتَحَدَّثُ مِنْهَا لِأَنَّهُ صَرِيحٌ
فِي الْعَفْوِ عَنِ السَّرَايَةِ وَالْقَتْلِ ، وَلَوْ كَانَ الْقَطْعُ خَطًا فَقَدْ أَجْرَاهُ مَجْرَى الْعَمْدِ فِي
هَذِهِ الْوُجُوهِ وَفَاقًا وَخِلَافًا ، آذَنَ بِذَلِكَ إِطْلَاقُهُ ، إِلَّا أَنَّهُ إِنْ كَانَ خَطًا فَهُوَ مِنَ الثَّلَاثِ ،
وَإِنْ كَانَ عَمْدًا فَهُوَ مِنْ جَمِيعِ الْمَالِ ، لِأَنَّ مُوجِبَ الْعَمْدِ الْقَوْدُ وَلَمْ يَتَعَلَّقْ بِهِ حَقُّ
الْوَرَثَةِ لِمَا أَنَّهُ لَيْسَ بِمَالٍ فَصَارَ كَمَا إِذَا أَوْصَى بِإِعَارَةِ أَرْضِهِ . أَمَّا الْخَطَا فَمُوجِبُهُ الْمَالُ
، وَحَقُّ الْوَرَثَةِ يَتَعَلَّقُ بِهِ فَيُعْتَبَرُ مِنَ الثَّلَاثِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی بندے نے دوسرے آدمی کے ہاتھ کو کاٹ دیا ہے اور اس کے بعد اس ہاتھ کٹنے نے اس کو معاف کر دیا ہے
پھر وہ اسی ہاتھ کے سبب سے فوت ہو گیا ہے تو قاطع پر اس کے مال سے دیت واجب ہو جائے گی۔

اور جب مقطوع ید نے قاطع اور اس قاطع کے سبب پیدا ہونے والی ہر چیز کو معاف کر دیا ہے اور اس کے بعد وہ اسی قاطع کے سبب
فوت ہو گیا ہے تو یہ جان سے معاف ہونا ہو جائے گا۔ اور اگر یہ قاطع غلطی والا ہے تو اب یہ معافی تہائی مال سے ہوگی۔ اور اگر یہ قاطع
بطور عمدہ ہے تو سارے مال سے معافی ہوگی۔ اور یہ حکم امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک ہے۔

صاحبین نے کہا ہے کہ جب مقطوع نے قاطع کو معاف کر دیا ہے تو یہ جان سے بھی معافی سمجھی جائے گی۔ اور یہ مسئلہ بھی اسی
اختلاف کے مطابق ہے کہ جب زخمی شخص نے سر کے زخم کو معاف کر دیا ہے اور اس کے بعد وہ جان تک سرایت کر گیا جس کے سبب
وہ فوت ہو گیا ہے۔ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ قاطع کو معاف کرنا یہ اس کے دونوں موجب کرنے والوں کو معاف کرنا ہے۔ اور قاطع کا
موجب قاطع ہے جب تک وہ سرایت نہ کرے اور قتل ہے جب وہ سرایت کر جائے۔ پس قاطع کی معافی کے سبب اس کے دونوں
موجبوں کی معافی ہوگی۔ اگرچہ وہ کچھ بھی ہو۔ کیونکہ قاطع کا لفظ یہ سرایت کر جانے اور اکتفاء کرنے دونوں کو شامل ہے۔ پس قاطع کی
معافی اس کی دونوں اقسام میں کو شامل ہوگی۔ اور یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ جس طرح جنایت کو معاف کر دیا ہے پس یہ معافی
جنایت ساریہ اور مقتصرہ دونوں کیلئے ہوگی۔ پس یہ دونوں اس کو شامل ہوں گی۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ ضمان کا سبب ثابت ہو چکا ہے اور وہ معصوم جان کو قتل کرنا ہے۔ جبکہ معاف کرنا
یہ وضاحت کے ساتھ قتل کو شامل نہیں ہے۔ کیونکہ مقطوع قاطع کو معاف کرنے والا ہے۔ جبکہ قتل یہ قاطع کے سوا ہے۔ اور زخم کے سرایت

کر جائے۔ یہ واضح ہو چکا ہے۔ کہ واقع ہونے والی چیز قتل ہے۔ اور مطلق کا حق بھی اسی میں ہے۔ اور ہم قتل کا ضمان واجب کرنے میں۔ حاراکہ مناسب یہ تھا کہ قصاص کو واجب کیا جاتا اور قیاس بھی یہی چاہتا ہے۔ کیونکہ قتل عمد کے سبب قصاص واجب ہوتا ہے۔ غلہ آفتان کے مطابق دیت واجب ہے۔ کیونکہ معافی والی حالت نے شبہ پیدا کر دیا ہے۔ اور یہی شبہ قصاص کو ختم کرنے

اور ہم اس حکم کو بھی تسلیم نہیں کریں گے کہ سرایت کرنا یہ قطع کی ایک قسم ہے۔ اور سرایت قطع کی صفت ہے۔ بلکہ یہ سرایت قتل کی ابتداء ہے۔ اور یہ قطع حیثیت قطع کے سبب اس کیلئے کوئی موجب نہیں ہے۔ پس معافی اس کو شامل نہ ہوگی۔ جبکہ جنایت کو معاف کرنے میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ جنایت اسم جنس ہے۔ جبکہ سر کے زخم میں ایسا نہیں ہے۔ اور اس سے پیدا ہونے والے معاملہ میں بھی ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ یہ معافی سرایت کر جانے اور قتل کو معاف کرنے میں صراحت کرنے والی ہے۔

اور جب کسی شخص نے غلطی سے ہاتھ کو کاٹ دیا ہے تو ان ساری متفق و مختلف فیہ صورتوں میں امام محمد علیہ الرحمہ کے نزدیک اس کو عمد کے قائم مقام سمجھا جائے گا۔ جس طرح امام محمد علیہ الرحمہ نے مطلق کا اعتبار کیا ہے۔ اور جب قطع یہ خطا سے ہے تو معافی تہائی مال سے ہوگی۔ اور جب یہ بطور عمد ہے تو معافی سارے مال سے ہوگی۔ کیونکہ عمد کا موجب قصاص ہے اور قصاص سے وارثوں کا حق متعلق نہیں ہے۔ اس لئے کہ وہ مال نہیں ہے۔ تو یہ اس طرح ہو جائے گا کہ جب کسی شخص نے اپنی زمین کو غاریت پر دینے کی وصیت کر رکھی ہے۔ اور البتہ خطا کا موجب مال ہے۔ اور مال سے وارثوں کا حق متعلق ہے۔ پس تہائی مال سے معافی کا اعتبار کر لیا جائے گا۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور اگر کوئی کسی کا سر بالجبر موٹا دے تو ایک سال تک انتظار کیا جائے گا، اگر ایک سال میں سر پر بال آگ آئیں تو حالق پر کچھ تاوان نہیں ہے۔ ورنہ پوری دیت واجب ہوگی۔ اس میں مرد، عورت، صغیر و کبیر سب کا حکم یکساں ہے اور اگر جس کا سر موٹا اگیا تھا، وہ سال گزرنے سے پہلے مر گیا اور اس وقت تک اس کے سر پر بال نہیں آگے تھے تو حالق کے ذمے کچھ نہیں ہے۔ (عالمگیری ص 24 ج 6، بحر الرائق ص 331 ج 8)

اور اگر کسی نے کسی کی دونوں ہنڈیوں کو اس طرح اکھنڈ یا موٹا کر کے آئندہ بال اُگنے کی امید نہ رہی تو پوری دیت لازم ہوگی اور ایک میں نصف دیت۔ (عنایہ ص 309 جلد 8، در مختار و شامی ص 507 جلد 5، عالمگیری ص 24 جلد 6، تبیین الحقائق ص 129 جلد 6)

جنایت کے بدلے میں نکاح کرنے کا بیان

قَالَ: (وَإِذَا قَطَعَتِ الْمَرْأَةُ يَدَ رَجُلٍ فَتَزَوَّجَهَا عَلَى يَدِهِ ثَمَّ مَاتَ فَلَهَا مَهْرٌ مِثْلُهَا، وَعَلَى عَائِلَتِهَا الذِّیَّةُ إِنْ كَانَ خَطَأً، وَإِنْ كَانَ عَمْدًا فَلِی مَالِهَا) وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، لِأَنَّ

الْعَفْوُ عَنِ الْيَدِ إِذَا لَمْ يَكُنْ عَفْوًا عَمَّا يَحْدُثُ مِنْهُ عِنْدَهُ فَالتَّزْوُجُ عَلَى الْيَدِ لَا يَكُونُ تَزْوُجًا عَلَى مَا يَحْدُثُ مِنْهُ.

ثُمَّ الْقَطْعُ إِذَا كَانَ عَمْدًا يَكُونُ هَذَا تَزْوُجًا عَلَى الْقِصَاصِ فِي الطَّرَفِ وَهُوَ لَيْسَ بِمَالٍ فَلَا يَصْلُحُ مَهْرًا، لَا سِيمَا عَلَى تَقْدِيرِ السَّقُوطِ فَيَجِبُ مَهْرُ الْمِثْلِ، وَعَلَيْهَا الدِّيَّةُ فِي مَالِهَا لِأَنَّ التَّزْوُجَ وَإِنْ كَانَ يَتَضَمَّنُ الْعَفْوَ عَلَى مَا نُبَيِّنُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى لَكِنْ عَنِ الْقِصَاصِ فِي الطَّرَفِ فِي هَذِهِ الصُّورَةِ، وَإِذَا سَرَى تَبَيَّنَ أَنَّهُ قَتَلَ النَّفْسَ وَلَمْ يَتَنَاولْهُ الْعَفْوُ فَتَجِبُ الدِّيَّةُ وَتَجِبُ فِي مَالِهَا لِأَنَّهُ عَمْدٌ. وَالْقِيَاسُ أَنْ يَجِبَ الْقِصَاصُ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی عورت نے کسی بندے کا ہاتھ کاٹ دیا ہے اور اس کے بعد ہاتھ کٹنے شخص نے قطعہ عورت سے اپنے ہاتھ کے بدلے میں نکاح کر لیا ہے اور اس کے بعد وہ فوت ہو گیا ہے تو اس عورت کیلئے مہر مثلی ہوگا۔ اور اس کی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی۔ جب یہ قطع غلطی سے ہے۔ اور اگر یہ قطع عمدہ ہے تو اس عورت کے مال سے دیت واجب ہو جائے گی۔ حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک اسی طرح حکم ہے۔ کیونکہ آپ کے نزدیک ہاتھ کو معاف کرنا یہ اس چیز سے نہیں ہے جو قطع سے پیدا ہوئی ہے۔ تو پس ہاتھ کے بدلے میں نکاح کرنا یہ اس چیز سے نکاح کرنا نہ ہوگا جو قطع سے پیدا ہونے والا ہے۔

اور جب یہ قطع عمدہ کے طور پر ہے تو یہ قصاص فی طرف کے ذریعے نکاح کرنا ہے۔ قصاص طرف یہ مال نہیں ہے۔ کیونکہ وہ مہر بننے کے قابل نہیں ہے۔ خاص طور پر کہ جب قصاص ساقط ہو جائے۔ پس مہر مثلی واجب ہوگا۔ اور عورت پر اس کے مال سے دیت واجب ہوگی۔ کیونکہ نکاح کرنا یہ اگرچہ معافی کو لازم کرنے والا ہے۔ مگر اس صورت میں وہ معافی قصاص طرف کو لازم کرنے والی ہے۔ اور جب قطع سرایت کر چکا ہے تو اس سے یہ پتہ چل گیا ہے کہ یہ جان کا قتل ہے۔ اور قطع کی معافی اس کو شامل نہ ہوگی۔ کیونکہ دیت واجب ہو جائے گی۔ اور یہ دیت عورت کے مال میں واجب ہوگی۔ کیونکہ یہ قطع عمدہ ہے۔ جبکہ قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ اس عورت پر قصاص واجب کیا جائے تو دلیل کے مطابق جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔

شرح

اور جب عورت کی شرم گاہ کو خطا ایسا کاٹ دیا کہ اس میں پیشاب روکنے کی قدرت نہ رہی یا وہ جماع کے قابل نہ رہی تو پوری دیت نفس ہے۔

اور جب عورت کو ایسا مارا کہ وہ مستحاضہ ہوگئی تو ایک سال کی مہلت دی جائے گی۔ اگر اس دوران اچھی ہوگئی تو کچھ نہیں ورنہ

میراث سے کسی عورت سے ہر ماں کو اس قابل نہ تھی اور نہ مرثیٰ تو انہیں دینے کی صورت میں ماقام نہایت مستحکم اور لازم ہے۔
 ہر صورت میں عاقلہ پر دیت ہے اور شوہر پر مہر ہے۔ (عائلیہ ص 28 ق 0)

مہر مثلی، الی عورت پر و ہوب دیت کا بیان

وَإِذَا وَجَبَ لَهَا مَهْرُ الْمِثْلِ وَعَلَيْهَا الدِّيَةُ تَقَعُ الْمُقَاصَّةُ إِنْ كَانَا عَلَى السَّوَاءِ، وَإِنْ كَانَ فِي الدِّيَةِ فَضْلٌ تَرُدُّهُ عَلَى الْوَرَثَةِ، وَإِنْ كَانَ فِي الْمَهْرِ فَضْلٌ يَرُدُّهُ الْوَرَثَةُ عَلَيْهَا، وَإِذَا كَانَ الْقَطْعُ خَطَاً يَكُونُ هَذَا تَزْوِجًا عَلَى أَرْضِ الْيَدِ، وَإِذَا مَرَى إِلَى النَّفْسِ تَبَيَّنَ أَنَّهُ لَا أَرْضَ لِلْيَدِ وَأَنَّ الْمُسَمَّى مَعْدُومٌ فَيَجِبُ مَهْرُ الْمِثْلِ، كَمَا إِذَا تَزَوَّجَهَا عَلَى مَا فِي الْيَدِ وَلَا شَيْءَ فِيهَا، وَلَا يَتَقَاصَّنِ لِأَنَّ الدِّيَةَ تَجِبُ عَلَى الْعَاقِلَةِ فِي الْخَطَا وَالْمَهْرُ لَهَا.

ترجمہ

اور جب کسی عورت کیلئے مہر مثلی ہے اور اس پر دیت واجب ہوئی ہے اور اگر یہ مثلی مہر اور دیت دونوں برابر ہیں تو یہ مقاصہ ہو جائے گا۔ اور جب دیت کچھ زائد ہے تو عورت وہ شوہر کے ورثاء کو واپس دے گی۔ اور جب مہر کچھ زیادہ ہے تو ورثاء عورت کو وہ زیادتی واپس کریں گے۔

اور جب قطع خطاء کے طور پر ہے۔ تو یہ ضمان یہ پر نکاح ہوگا۔ اور اگر وہ قطع جان کی جانب بڑھ گیا ہے تو اس سے یہ پتہ چل جائے گا کہ وہ ہاتھ کیلئے کوئی ضمان نہ تھا۔ اور ذکر کردہ معدوم ہے۔ پس مہر مثلی واجب ہوگا۔ جس طرح یہ مسئلہ ہے کہ جب کسی عورت نے جو کچھ ہاتھ میں ہے اس پر نکاح کیا ہے جبکہ اس کے ہاتھ میں کچھ نہ تھا تو اب مقاصہ نہ ہوگا۔ کیونکہ غلطی والا قطع یہ عاقلہ پر دیت واجب کرنے والا ہے۔ اور اس عورت کیلئے مہر مثلی واجب ہوگا۔

مہر مثلی اور دیت کے مقاصہ قیاس کا بیان

اور جب ایک شخص کے دوسرے پر پندرہ روپے ہیں مدیون نے دائن کے ہاتھ ایک اشرفی پندرہ روپے میں بیچی اور اشرفی دیدی دین کے ثمن و دین میں مقاصہ کر لیا یعنی ادلا بدلا کر لیا کہ یہ پندرہ ثمن کے ان پندرہ کے مقابل میں ہو گئے جو میرے ذمہ باقی تھے اب کرنا صحیح ہے اور اگر عقد ہی میں یہ کہا کہ اشرفی ان روپوں کے بدلے میں بیچتا ہوں جو میرے ذمہ تھے رے ہیں تو مقاصہ کی بھی ضرورت نہیں یہ اس صورت میں ہے کہ دین پہلے کا ہو اور اگر اشرفی بیچنے کے بعد کا دین ہو مثلاً پندرہ میں اشرفی بیچی پھر اسی مجلس میں اس سے پندرہ روپے کے کپڑے خریدے اور اشرفی دے دی اشرفی اور کپڑے کے ثمن میں مقاصہ کر لیا یہ بھی درست ہے۔

قطع ید اور اس کے اثر پر نکاح کرنے کا بیان

قَالَ : (وَكَوْنُ تَزْوِجِهَا عَلَى الْيَدِ وَمَا يَحْدُثُ مِنْهَا أَوْ عَلَى الْجَنَائَةِ ثُمَّ مَاتَ مِنْ ذَلِكَ وَالْقَطْعُ عَمْدٌ فَلَهَا مَهْرٌ مِثْلِيًّا) لِأَنَّ هَذَا تَزْوِجٌ عَلَى الْقِصَاصِ وَهُوَ لَا يَصْلُحُ مَهْرًا فَيَجِبُ مَهْرُ الْمِثْلِ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ ، وَصَارَ كَمَا إِذَا تَزَوَّجَهَا عَلَى خُمْرٍ أَوْ خَنْزِيرٍ وَلَا شَيْءَ لَهُ عَلَيْهَا ، لِأَنَّهُ لَمَّا جَعَلَ الْقِصَاصَ مَهْرًا فَقَدْ رَضِيَ بِسُقُوطِهِ بِجِهَةِ الْمَهْرِ فَيَسْقُطُ أَصْلًا كَمَا إِذَا أَسْقَطَ الْقِصَاصَ بِشَرْطِ أَنْ يَصِيرَ مَالًا فَإِنَّهُ يَسْقُطُ أَصْلًا (وَإِنْ كَانَ خَطَأً يَرْفَعُ عَنِ الْعَاقِلَةِ مَهْرٌ مِثْلِيًّا ، وَلَهُمْ ثُلُثُ مَا تَرَكَ وَصِيَّةٌ) لِأَنَّ هَذَا تَزْوِجٌ عَلَى الذِّمَّةِ وَهِيَ تَصْلُحُ مَهْرًا إِلَّا أَنَّهُ يُعْتَبَرُ بِقَدْرِ مَهْرِ الْمِثْلِ مِنْ جَمِيعِ الْمَالِ لِأَنَّهُ مَرِيضٌ مَرَضَ الْمَوْتِ وَالتَّزْوِجُ مِنَ الْحَوَائِجِ الْأَصْلِيَّةِ وَلَا يَصِحُّ فِي حَقِّ الزِّيَادَةِ عَلَى مَهْرِ الْمِثْلِ لِأَنَّهُ مُحَابَاةٌ فَيَكُونُ وَصِيَّةً فَيَرْفَعُ عَنِ الْعَاقِلَةِ لِأَنَّهُمْ يَتَحَمَّلُونَ عَنْهَا ، فَمِنْ الْمُحَالِ أَنْ تَرْجِعَ عَلَيْهِمْ بِمُوجِبِ جِنَايَتِهَا ، وَهَذِهِ الزِّيَادَةُ وَصِيَّةٌ لَهُمْ لِأَنَّهُمْ مِنْ أَهْلِ الْوَصِيَّةِ لَمَّا أَنَّهُمْ لَيْسُوا بِقَتْلَةٍ ، فَإِنْ كَانَتْ تَخْرُجُ مِنَ الثُّلُثِ تَسْقُطُ ، وَإِنْ لَمْ تَخْرُجْ يَسْقُطُ ثُلُثُهَا .
وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ : كَذَلِكَ الْجَوَابُ فِيمَا إِذَا تَزَوَّجَهَا عَلَى الْيَدِ ، لِأَنَّ الْعَفْوَ عَنِ الْيَدِ عَفْوٌ عَمَّا يَحْدُثُ مِنْهُ عِنْدَهُمَا فَاتَّفَقَ جَوَابُهُمَا فِي الْفُضْلَيْنِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب قطع ید والے نے قاطعہ عورت سے نکاح ہاتھ اور اس کے سبب پیدا ہونے والے اثر پر کیا ہے تو یہ نکاح جنائت پر ہونے والا ہے۔ اور اس کے بعد وہ بندہ اس قطع کے سبب فوت ہو چکا ہے۔ اور قطع عمد تھا تب بھی عورت کو مثلی مہر ملے گا۔ کیونکہ اس نے قصاص کے بدلے میں نکاح کیا ہے۔ جبکہ قصاص مہر بننے کی طاقت رکھنے والا نہیں ہے۔ پس مہر مثلی واجب ہو جائے گا۔ اسی وضاحت کے مطابق جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔

اور یہ مسئلہ اسی طرح ہو جائے گا جس طرح خمر یا خنزیر کے بدلے میں کسی بندے نے عورت سے نکاح کیا ہے۔ تو عورت پر کچھ بھی نہ ہوگا کیونکہ جب خاوند نے قصاص کو مہر بنا دیا ہے تو جانب مہر سے وہ قصاص کے ساقط ہونے پر رضامند ہونے والا ہے۔ کیونکہ قصاص کی طاقت رکھنے والا نہیں ہے۔ جس طرح یہ مسئلہ ہے کہ جب کسی شخص نے شرط پر قصاص کو ساقط کر دیا ہے کہ وہ مال ہو جائے تو اب بھی کلی طور پر قصاص ساقط ہو جائے گا۔

اور جب اقطع یہ طلاء کے مطابق ہے تو وہ عاقلہ پر مہر مثلی کی مقدار کے مطابق ساقط ہو جائے گا۔ اور جوق جائے گا۔ وہ عاقلہ کیلئے وصیت ہے۔ کیونکہ یہ وصیت پر نکاح ہونے والا ہے۔ اور وصیت مہر بن سکتی ہے مگر مہر مثلی کی مقدار تک سارے مال سے معافی کا اعتبار کیا جائے گا۔ کیونکہ وہ مرض موت والا مریض ہے۔ جبکہ نکاح کرنا یہ حوائج اصلہ میں سے ہے۔ اور مثلی مہر سے زیادہ کے حق میں معافی درست نہیں ہے کیونکہ وہ عطیہ ہے پس وہ وصیت بن جائے گا۔ اور عاقلہ سے مہر کو ساقط کر دیا جائے گا۔ کیونکہ عاقلہ ہی عورت کی جانب سے اس کو اٹھانے والی ہے۔ تو یہ ناممکن ہے کہ عورت اپنی جنایت کے موجب کے متعلق انہی پر رجوع کرے۔ اور یہی زیادتی عاقلہ کے لئے وصیت بن جائے گی۔ کیونکہ وصیت کے اہل عاقلہ ہے۔ کیونکہ وہ قاتل نہیں ہے۔ اور اس کے بعد جب زیادتی تہائی سے نکل گئی ہے تو وہ ساقط ہو جائے گی۔ اور جب وہ تہائی سے نکلے تو اس کا تہائی ساقط ہو جائے گا۔

صاحبین نے کہا ہے کہ جب کسی بندے نے عورت سے ہاتھ کے بدلے میں نکاح کیا ہے تو اس کا حکم بھی اسی طرح ہوگا کیونکہ صاحبین کے نزدیک ہاتھ کی معافی ہر اس چیز کی معافی ہوگی جو اس سے پیدا ہوئی ہے۔ پس ان کے نزدیک دونوں چیزوں کا ایک ہی جواب ہے۔

شرح

دنیاوی احکام کے اعتبار سے جائزہ لیا جائے تو قتل کی حیثیت کسی چیز کو ضائع کرنے کی مانند ہے۔ یہی وجہ ہے قتل کے نتیجے میں قصاص یا وصیت کی ادائیگی واجب ہوتی ہے اسی طرح قتل کرنا مہر کے حق میں بھی موثر ثابت ہوگا۔ اگر آزاد عورت مرد کے اس کے ساتھ صحبت کرنے سے پہلے ہی خودکشی کر لیتی ہے تو اس عورت کو مہر ملے گا۔ اس بارے میں امام زفر کی رائے مختلف ہے۔ وہ اس چیز کو "عورت کے مرتد ہونے" اور "آقا کے اپنی کنیز کو قتل کرنے" پر قیاس کرتے ہیں۔

مہر کیلئے مال متقوم ہونے کا بیان

علامہ علاؤ الدین خلی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں۔ جو چیز مال متقوم نہیں وہ مہر نہیں ہو سکتی اور مہر مثل واجب ہوگا، مثلاً مہر یہ ٹھہرا کہ آزاد شوہر عورت کی سال بھر تک خدمت کریگا یا یہ کہ اسے قرآن مجید یا علم دین پڑھا دے گا یا حج و عمرہ کرا دے گا یا مسلمان مرد کا نکاح مسلمان عورت سے ہو اور مہر میں خون یا شراب یا خنزیر کا ذکر آیا یا یہ کہ شوہر اپنی پہلی بی بی کو طلاق دے دے تو ان سب صورتوں میں مہر مثل واجب ہوگا۔ (در مختار، کتاب النکاح، بیروت)

مقطوع ید کا قصاص کے بعد فوت ہو جانے کا بیان

قَالَ : (وَمَنْ قَطَعَتْ يَدَهُ فَاقْتَصَّ لَهُ مِنَ الْيَدِ ثَمَّ مَاتَ فَإِنَّهُ يُقْتَلُ الْمُقْتَصَّ مِنْهُ) لِأَنَّهُ تَبَيَّنَ أَنَّ الْجَنَائَةَ كَانَتْ قَتْلَ عَمْدٍ وَحَقُّ الْمُقْتَصَّ لَهُ الْقَوْدُ ، وَاسْتِيفَاءُ الْقَطْعِ لَا يُوجِبُ سُقُوطَ الْقَوْدِ كَمَنْ كَانَ لَهُ الْقَوْدُ إِذَا اسْتَوْفَى طَرَفَ مَنْ عَلَيْهِ الْقَوْدُ .

وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ يَسْقُطُ حَقُّهُ فِي الْقِصَاصِ ، لِأَنَّهُ لَمَّا أَقْدَمَ عَلَى الْقَطْعِ فَقَدْ أَبْرَأَهُ
عَمَّا وَرَاءَهُ .

وَنَحْنُ نَقُولُ : إِنَّمَا أَقْدَمَ عَلَى الْقَطْعِ ظَنًّا مِنْهُ أَنَّ حَقَّهُ فِيهِ وَبَعْدَ السَّرَايَةِ تَبَيَّنَ أَنَّهُ فِي
الْقَوْدِ فَلَمْ يَكُنْ مُبْرِئًا عَنْهُ بِذَوْنِ الْعِلْمِ بِهِ .

ترجمہ

اور جب کسی شخص کے ہاتھ کو کاٹا گیا ہے اور اس کے بعد اس کے ہاتھ کے بدلے میں قصاص بھی لیا گیا ہے۔ اس کے بعد وہ شخص فوت ہو گیا ہے۔ تو جس سے قصاص لیا گیا تھا اس کو قتل کر دیا جائے گا۔ کیونکہ یہ پتہ چل چکا ہے کہ وہ قتل کی جنایت عمدہ اور مقصص لہ کا حق قصاص ہے۔ اور ہاتھ کو کوٹنے سے قصاص کو ساقط کرنے کی وصولی حاصل نہیں ہوئی ہے۔ جس طرح وہ بندہ ہے کہ جس کیلئے قصاص لیا گیا ہے۔ لیکن وہ اس نے جس کیلئے قصاص تھا اس کو وصول کیا ہے۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے روایت ہے کہ مقصص لہ کا حق قصاص ساقط ہو جائے گا۔ کیونکہ جب اس نے قطع پر پہل کی ہے تو اس نے اس شخص کو جس پر قصاص واجب ہے اس کو قطع کے سوا سے بری کیا ہے۔

ہم کہیں گے کہ اس نے یہ جانتے ہوئے پہل کی ہے کہ اس کا حق قطع میں ہے۔ مگر قطع کے سرایت کرنے کے بعد یہ پتہ چلا ہے کہ اس کا حق قصاص میں تھا۔ پس مقصص لہ قصاص کو جانے بغیر اس سے بری الذمہ نہ ہوگا۔

شرح

صاحب ہدایہ لکھتے ہیں کہ حق قصاص سرایت سے بھی ثابت ہو جاتا ہے۔ اور یہاں پر قطع پر عمدہ تھا اس لئے مقصص لہ کا حق بھی عمدہ ہوگا۔ اور عمدہ کا حق قصاص ہے۔

قصاص و دیت میں کمی و زیادتی کرنے کی ممانعت کا بیان

حضرت ابو ثعلبہ حسنی (آپ کے نام میں بہت زیادہ اختلاف ہے بعض نے جرم بن ثابت کہا ہے اور بعض نے جرثوم بن ثابت اور عمر ابن جرثوم لکھا ہے بہر حال یہ اپنی کنیت ابو ثعلبہ سے مشہور ہیں ۷۵ھ میں بعد عبد الملک بن مروان کا انتقال ہو گیا۔) راوی ہیں کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا، اللہ تعالیٰ نے چند فرائض کو فرض کیا ہے لہذا تم ان کو ضائع نہ کرو (یعنی ان کو نہ چھوڑ دیا ان کے شرائط و ارکان کو ترک نہ کرو، یا یہ کہ ان فرائض میں نمائش و ریا، شک و شبہ اور غرور و تکبر نہ کرو) اور چند چیزیں اللہ تعالیٰ نے حرام کی ہیں (یعنی ان کو اختیار کرنا گناہ قرار دیا ہے) لہذا تم ان کے نزدیک بھی مت جاؤ اور چند حدود و مقررات کی ہیں (مثلاً قصص وغیرہ) لہذا تم ان سے تجاوز نہ کرو (یعنی ان میں اپنی طرف سے کمی و زیادتی نہ کرو) اور چند چیزوں کے بارہ میں بھول کر نہیں (بلکہ دانستہ) اختیار کیا ہے (یعنی کتنی چیزیں ایسی ہیں جن کے بارہ میں وضاحت نہیں کی گئی کہ وہ حرام ہیں یا حلال اور یہ واجب ہیں۔)

میں تم اپنی طرف سے) بحث نہ کرو۔ (سنن دارقطنی، مشکوٰۃ شریف: جلد اول: حدیث نمبر 191)

نفس کے ولی کا قتل ہو جانے کا بیان

وَمَنْ قَتَلَ وَلِيَّهٖ عَمْدًا فَقَطَعَ يَدَ قَاتِلِهِ ثُمَّ عَفَا وَقَدْ قُضِيَ لَهُ بِالْقِصَاصِ أَوْ لَمْ يَقْضَ
فَعَلَى قَاطِعِ الْيَدِ دِيَّةٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَا: لَا شَيْءَ عَلَيْهِ، لِأَنَّهُ اسْتَوْفَى حَقَّهُ فَلَا
يُضْمَنُ، وَهَذَا لِأَنَّهُ اسْتَحَقَّ اِتِّلَافَ النَّفْسِ بِجَمِيعِ أَجْزَائِهَا، وَلِهَذَا لَوْ لَمْ يَغْفُ لَا
يُضْمَنُ، وَكَذَا إِذَا سَرَى وَمَا بَرَأَ أَوْ مَا عَفَا وَمَا سَرَى، أَوْ قَطَعَ ثُمَّ حَزَّ رَقَبَتَهُ قَبْلَ الْبُرْءِ
أَوْ بَعْدَهُ وَصَارَ كَمَا إِذَا كَانَ لَهُ قِصَاصٌ فِي الطَّرَفِ فَقَطَعَ أَصَابِعَهُ ثُمَّ عَفَا لَا يَضْمَنُ
الْأَصَابِعَ. وَلَهُ أَنَّهُ اسْتَوْفَى غَيْرَ حَقِّهِ، لِأَنَّ حَقَّهُ فِي الْقَتْلِ.

وَهَذَا قَطْعٌ وَإِبَانَةٌ، وَكَانَ الْقِيَاسُ أَنْ يَجِبَ الْقِصَاصُ إِلَّا أَنَّهُ سَقَطَ لِلشُّبْهَةِ فَإِنَّ لَهُ أَنْ
يُخْلَفَ تَبَعًا، وَإِذَا سَقَطَ وَجِبَ الْمَالُ، وَإِنَّمَا لَا يَجِبُ فِي الْحَالِ لِأَنَّهُ يُحْتَمَلُ أَنْ يَصِيرَ
قَتْلًا بِالسَّرَايَةِ فَيَكُونُ مُسْتَوْفِيًا حَقُّهُ، وَمِلْكُ الْقِصَاصِ فِي النَّفْسِ ضَرُورِيٌّ لَا يَظْهَرُ
إِلَّا عِنْدَ اسْتِيفَاءِ أَوْ الْعَفْوِ أَوْ الْإِعْتِيَاظِ لِمَا أَنَّهُ تَصَرَّفَ فِيهِ، فَأَمَّا قَبْلَ ذَلِكَ لَمْ يَظْهَرِ
لِعَدَمِ الضَّرُورَةِ بِخِلَافِ مَا إِذَا سَرَى لِأَنَّهُ اسْتِيفَاءٌ.

وَأَمَّا إِذَا لَمْ يَغْفُ وَمَا سَرَى، قُلْنَا: إِنَّمَا يَتَبَيَّنُ كَوْنُهُ قَطْعًا بِغَيْرِ حَقِّ بِالْبُرْءِ حَتَّى لَوْ قَطَعَ
وَمَا عَفَا وَبَرَأَ الصَّحِيحُ أَنَّهُ عَلَى هَذَا الْخِلَافِ، وَإِذَا قَطَعَ ثُمَّ حَزَّ رَقَبَتَهُ قَبْلَ الْبُرْءِ فَهُوَ
اسْتِيفَاءٌ وَلَوْ حَزَّ بَعْدَ الْبُرْءِ فَهُوَ عَلَى هَذَا الْخِلَافِ هُوَ الصَّحِيحُ، وَالْأَصَابِعُ وَإِنْ
كَانَتْ تَابِعَةً قِيَامًا بِالْكَفِّ فَالْكَفُّ تَابِعَةٌ لَهَا غَرَضًا، بِخِلَافِ الطَّرَفِ لِأَنَّهَا تَابِعَةٌ لِلنَّفْسِ
مِنْ كُلِّ وَجْهِ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی بندے کے ولی کو بطور عمدہ قتل کر دیا گیا ہے۔ اور اس کے بعد مقتول کے ولی نے اپنے ولی کے قاتل کا ہاتھ
کاٹ دیا تو اس کو معاف کر دیا ہے جبکہ اس کیلئے قصاص کو فیصلہ کر دیا گیا تھا۔ یا فیصلہ نہ ہوا تھا۔ تو حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کے
نزدیک قاطع یہ پریکریا دیتا لازم ہوگی۔

صاحبین نے کہا ہے کہ اس پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ اس نے اپنے حق کو وصول کر لیا ہے۔ پس وہ ضامن نہ ہوگا اور یہ اس دلیل کے سبب سے ہے کہ ولی جان کے تمام حصوں سمیت جان کو ختم کرنے کا حقدار ہے۔ اور یہی دلیل ہے کہ جب ولی معاف نہ کرے۔ تو وہ ضامن نہ ہوتا۔ اور اسی طرح جب زخم سرایت کر جائے اور وہ اچھا نہ ہو اور یا ولی معاف نہ کیا اور زخم نے سرایت نہ کیا ہے یا ولی نے ہاتھ کو کاٹ دیا ہے اور درست ہونے سے پہلے یا بعد میں اس کی گردن کو اڑا دیا ہے۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا۔ کہ جس طرح ولی کیلئے قصاص فی طرف ہے اور جب اس نے قاطع کی انگلیوں کو کاٹ کر اس کو معاف کیا ہے تو ولی انگلیوں کا ضامن نہ ہوگا۔ حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ ولی نے اپنے حق کے سوا کسی اور چیز کو وصول کیا ہے کیونکہ اس کا حق قتل میں ہے۔ جبکہ یہ کاٹ دینا اور الگ کر دینا ہے۔ اور قیاس کا تقاضہ یہ تھا کہ قصاص واجب ہوتا۔ مگر شبہ کے سبب قصاص ساقط ہو چکا ہے۔ کیونکہ ولی کیلئے بھی یہ حق تھا کہ وہ اتباع کرتے ہوئے ہاتھ کو ختم کر دیتا۔ اور جب قصاص ساقط ہو چکا ہے تو مال واجب ہو جائے گا۔ مگر اسی حالت میں وہ مال واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ ممکن ہے کہ زخم کی سرایت کے سبب وہ قتل ہو جائے۔ اور ولی اپنے حق کو وصول کرنے والا بن جائے۔ اور جان میں قصاص کی ملکیت لازم ہے۔ کیونکہ یہ ملکیت قصاص کے لینے یا معاف کرنے یا بدلہ لینے کے وقت ظاہر ہوگی۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک کا اس ملکیت حق تصرف رکھتا ہے۔ جبکہ اس سے پہلے والے مسئلہ میں عدم ضرورت کے سبب ملکیت ظاہر نہ ہوگی۔

اور یہ مسئلہ اس صورت مسئلہ کے خلاف ہے کہ جب زخم سرایت کر جائے کیونکہ یہ وصول ہے۔ اور مقتول کے ولی نے معاف نہ کیا اور زخم میں اس سے آگے نہ بڑھا تو اب ہم کہیں گے کہ اس قطع کا ناحق قطع ہو جانا یہ برأت سے واضح ہو جائے گا۔ یہاں تک کہ جب ولی نے ہاتھ کو کاٹ دیا ہے اور معاف نہ کیا ہے اور وہ زخم درست ہو گیا ہے تو صحیح یہ ہے کہ یہ بھی اختلافی ہے۔

اور جب ولی نے ہاتھ کو کاٹ دیا اور درست ہونے سے پہلے اس نے اس کی گردن کو اڑا دیا ہے تو یہ استیفاء ہوگا۔ اور جب اچھا ہو جانے کے بعد اس نے کاٹ دیا ہے تو یہ بھی اسی اختلاف کے مطابق ہوگا۔ اور یہی درست ہے۔ اور انگلیوں اگر چہ ہتھیلی ہونے کی وجہ سے اس کے تابع ہیں۔ مگر مقصد کے اعتبار سے ہتھیلی ان انگلیوں کے تابع ہے۔ جبکہ طرف میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ طرف ہر لحاظ سے جان کے تابع ہے۔

شرح

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور قاتل کو کسی اجنبی شخص نے (یعنی اس نے جو مقتول کا ولی نہیں ہے) قتل کر ڈالا، اگر اس نے عداقت کیا ہے تو اس قاتل سے قصاص لیا جائے گا۔ اور خطا کے طور پر قتل کیا ہے تو اس قاتل کے عصبہ سے دیت لی جائے گی، کیونکہ اس اجنبی کے لیے اس کا قتل حلال نہ تھا، اب اگر مقتول اول کا ولی یہ کہتا ہے کہ میں نے اس اجنبی سے قتل کرنے کو کہا تھا لہذا اس سے قصاص نہ لیا جائے تو جب تک گواہ نہ ہوں۔ اس کی بات نہیں مانی جائے گی اور اس اجنبی سے قصاص لیا جائے اور بہر صورت جب کہ قاتل کو اجنبی نے قتل کر ڈالا تو ولی مقتول کا حق ساقط ہو گیا یعنی قصاص تو ہو ہی نہیں سکتا کہ قاتل رہا ہی نہیں اور

دیت کسی نہیں لی جاسکتی کہ اس کے لیے رضامندی درکار ہے اور وہ پائی نہیں گئی۔ جس طرح قاتل مر جائے تو دلی مقتول کا حق ساقط ہو جاتا ہے۔ اسی طرح یہاں۔ (درمختار و شامی ص 478 جلد 5)

قصاص فی طرف میں ضمان نفس کا بیان

قَالَ : (وَمَنْ لَهُ الْقِصَاصُ فِي الطَّرَفِ إِذَا اسْتَوْفَاهُ ثُمَّ سَرَى إِلَى النَّفْسِ وَمَاتَ يَضْمَنُ دِيَّةَ النَّفْسِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَا : لَا يَضْمَنُ) لِأَنَّهُ اسْتَوْفَى حَقَّهُ وَهُوَ الْقَطْعُ ، وَلَا يُمْكِنُ التَّقْيِيدُ بِوَصْفِ السَّلَامَةِ لِمَا فِيهِ مِنْ سَدِّ بَابِ الْقِصَاصِ ، إِذَا اخْتِرَارًا عَنْ السَّرَايَةِ لَيْسَ فِي وَسْعِهِ فَصَارَ كَالِإِمَامِ وَالْبَزَاغِ وَالْحَجَّامِ وَالْمَأْمُورِ بِقَطْعِ الْيَدِ . وَلَهُ أَنَّهُ قَتَلَ بِغَيْرِ حَقٍّ لِأَنَّ حَقَّهُ فِي الْقَطْعِ وَهَذَا وَقَعَ قَتْلًا وَلِهَذَا لَوْ وَقَعَ ظُلْمًا كَانَ قَتْلًا . وَلِأَنَّهُ جُرْحٌ أَفْضَى إِلَى قَوَاتِ الْحَيَاةِ فِي مَجْرَى الْعَادَةِ وَهُوَ مُسَمًّى الْقَتْلِ ، إِلَّا أَنَّ الْقِصَاصَ سَقَطَ لِلشُّبْهَةِ فَوَجَبَ الْمَالُ بِخِلَافِ مَا اسْتَشْهَدَا بِهِ مِنَ الْمَسَائِلِ إِلَّا أَنَّهُ مُكَلَّفٌ فِيهَا بِالْفِعْلِ ، إِمَّا تَقْلُدًا كَالِإِمَامِ أَوْ عَقْدًا كَمَا فِي غَيْرِهِ مِنْهَا . وَالْوَاجِبَاتُ لَا تَتَقَيَّدُ بِوَصْفِ السَّلَامَةِ كَالرَّمِيِّ إِلَى الْحَرْبِيِّ ، وَفِيمَا نَحْنُ فِيهِ لَا التِّزَامَ وَلَا وَجُوبَ ، إِذْ هُوَ مَنْدُوبٌ إِلَى الْعَفْوِ فَيَكُونُ مِنْ بَابِ الْإِطْلَاقِ فَاشْبَهَ الْإِصْطِيَادَ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی بندے کیلئے قصاص فی طرف ہے۔ اور جب اس نے اس کو وصول کر لیا ہے اور اس کے بعد زخم جان تک سرایت کر چکا ہے اور مقطوع اس کے سبب سے فوت ہو چکا ہے۔ تو جس شخص پر قصاص ہے امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک وہ دیت جان کا ضامن ہوگا۔

صاحبین نے کہا ہے کہ وہ ضامن نہ ہوگا۔ کیونکہ اس نے اپنا حق وصول کر لیا ہے۔ اور وہ حق قطع ہے۔ اور قطع کو سلامتی کے وصف کے ساتھ مقید کرنا درست نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں اصل قصاص کے حکم کو ختم کرنا لازم آئے گا۔ کیونکہ سرایت سے احتیاط کرنا یہ اس شخص کے بس میں نہیں ہے جس پر قصاص پر واجب ہے۔ تو یہ امام کی طرح نشر لگانے والے کی طرح، حجام کی طرح اور ہاتھ کاٹنے کے کام پر ما مور آدمی کی طرح ہو جائے گا۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ جس شخص پر قصاص واجب ہے اس نے مقتول کو با حق قتل کر دیا ہے۔ کیونکہ اس کا حق قطع میں تھا۔ اور یہ قتل واقع ہوا ہے۔ کیونکہ اگر یہ قطع یہ بطور ظلم ہوتا تو یہ قتل ہوتا۔ جبکہ یہ ایسا زخم ہے جو عام طور پر زندگی کو ختم

کرنے کی جانب سے جانے والا ہے۔ اور یہی قتل ہے۔ مگر شبہ کے سبب قصاص سا قتل ہو چکا ہے۔ پس مال واجب ہو گا۔
 یہ خلاف انہی مسائل کے کہ جن میں صامین نے استشہاد پیش کیا ہے کہ ان میں فعل کا مکلف فاعل ہے۔ خواہ وہ بطور خلافت
 ہے یا امامت ہے یا عقد کے ذریعے سے ہو۔ جس طرح امام کے سواباتی مسائل میں ہے۔ اور واجبات یہ وصف سلامتی کے متصف
 ہونے والے نہیں ہیں۔ (قاعدہ فقہیہ) جس طرح حربی کی جانب تیر چلانا ہے۔ اور جس مسئلہ کو ہم بیان کر رہے ہیں اس میں تو کوئی
 التزام و وجوب نہیں ہے۔ لہذا اس میں معافی مندوب ہوئی۔ پس یہ مطلق کے احکام سے ہے اور یہ شکار کے مشابہ ہو جائے گا۔

زخم کی سرایت کا سبب ضمان بن جانے کا بیان

حضرت عمرو ابن شعیب اپنے والد اور وہ اپنے دادا سے نقل کرتے ہیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "جو شخص اپنے
 طبیب ظاہر کرے در آنحالیکہ اس کا طبیب ہونا معلوم نہ ہو (یعنی وہ فن طب میں کوئی مہارت نہ رکھتا ہو) اور پھر کوئی اس کے ہاتھ
 سے مر گیا تو وہ ضامن ہوگا۔" (ابوداؤد، نسائی، مشکوٰۃ شریف: جلد سوم: حدیث نمبر 665)

مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی شخص علم طب سے کورا ہو اور اس کے قواعد فن سے وقفیت نہ رکھتا ہو اس کے ہاوجود وہ کسی مریض کا
 علاج کرے اور علاج خواہ ہاتھ کے ذریعہ کرے جیسے فصد کھولے یا آپریشن وغیرہ کرے اور خواہ کرنے کے ذریعہ کرے تو اگر وہ
 مریض مر جائے گا تو متفقہ طور پر تمام علماء کے نزدیک وہ جعلی حکیم یا ڈاکٹر ضامن ہوگا۔ یعنی اس کی دیت اس کے عاقلہ پر واجب ہوگی
 مگر اس کو قصاص میں قتل نہیں کیا جائے گا کیونکہ بہر حال خود اس مریض کی اجازت اور اس کی رضا مندی ہی سے اس نے علاج کیا
 ہوگا۔

سترہ کے سبب فوت ہونے کے سبب عدم قصاص کا بیان

حضرت ابوسعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ راوی ہیں کہ آقائے نامدار صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جب تم میں سے کوئی آدمی کسی ایسی
 چیز (یعنی سترے) کی طرف نماز پڑھے جو اس کے اور لوگوں درمیان حائل رہے اور کوئی آدمی اس کے آگے سے (یعنی نمازی اور
 سترے کے درمیان) سے گزرنے کا ارادہ کرے تو اسے روک دینا چاہئے اگر وہ نہ مانے تو اسے قتل کر دینا چاہئے کیونکہ وہ (ایسی
 صورت میں) شیطان ہے۔ (حدیث کے الفاظ صحیح البخاری کے ہیں اور مسلم نے اس روایت کو بالمعنی نقل کیا ہے)۔

(مشکوٰۃ شریف: جلد اول: حدیث نمبر 740)

قتل کا یہ مطلب نہیں ہے کہ حقیقتہً ایسے آدمی کو موت کے گھاٹ اتار دینا چاہئے بلکہ قتل سے مراد یہ ہے کہ چونکہ نمازی کے
 آگے سے گزرنا بہت برا ہے اس لیے اگر کوئی آدمی نمازی کے آگے سے گزرنا چاہے تو اسے پوری طاقت و قوت کے ساتھ گزرنے
 سے روک کر اسے اتنی بڑی غلطی کے ارتکاب سے بچایا جائے۔

قاضی عیاض فرماتے ہیں کہ ایسے آدمی کو کسی ایسی چیز کے ذریعے روکا جائے جس کا استعمال اس روکنے کے سلسلے میں جائز ہو

۱۱۷۔ اگر رک تھام میں اگر گزرنے والا آدمی مر جائے تو علماء کے نزدیک متفقہ طور پر اس کا قصاص نہیں ہوگا۔ ہاں دیت کے واجب ہونے میں علماء کے ہاں اختلاف ہے پتا نیچے بعض علماء فرماتے ہیں کہ ایسی شکل میں دیت واجب ہوگی اور بعض حضرات فرماتے ہیں کہ واجب نہیں ہوگی۔

حدیث میں ایسے آدمی کو شیطان کہا گیا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ شیطان نے چونکہ اس آدمی کو بہکا کر اس غلط کام کو کرنے پر مجبور کیا لہذا وہ آدمی اس شیطانی کام کرنے کی بناء پر بمنزلہ شیطان کے ہوا۔

۱۱۸۔ یا اس سے مراد یہ ہے کہ ایسا غلط کام کرنے والا آدمی انسانوں کا شیطان ہے اس لیے کہ شیطان کے معنی سرکش کے ہیں خواہ انسانوں میں سے ہو یا جنات میں سے ہو اسی لیے شریر النفس آدمی کو شیطان انس کہا جاتا ہے۔

بَابُ الشَّهَادَةِ فِي الْقَتْلِ

﴿یہ باب قتل میں گواہی کے بیان میں ہے﴾

باب شہادت قتل کی فقہی مطابقت کا بیان

مصنف علیہ الرحمہ نے قتل میں شہادت کے باب کو بعد میں ذکر کیا ہے کیونکہ قتل کی تحقیق کی ضرورت اس وقت ہوتی ہے جب کوئی اس کا انکار کر دے۔ تو اس وقت قتل محتاج شہادت ہوتی ہے۔ لہذا اسی سبب سے اس باب کو بعد میں ذکر کیا ہے۔ اور اس کی دوسری فقہی مطابقت یہ ہے کہ شہادت ہمیشہ واقع کے وقوع کے بعد ہوتی ہے۔ کیونکہ شہادت ہوتی وہی ہے جس کو دیکھ کر کہا جائے کہ یہ واقعہ رونما ہوا ہے۔ لہذا اس لئے اس باب کو مؤخر ذکر کیا گیا ہے۔

شہادت قتل کے شرعی مأخذ کا بیان

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَدَايَيْتُمْ بِدِينٍ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى فَاكْتُبُوهُ وَلْيَكُنْ بَيْنَكُمْ كَاتِبٌ بِالْعَدْلِ وَلَا يَأْبَ كَاتِبٌ أَنْ يَكْتُبَ كَمَا عَلَّمَهُ اللَّهُ فَلْيَكْتُبْ وَلْيُمْلِلِ الَّذِي عَلَيْهِ الْحَقُّ وَلْيَتَّقِ اللَّهَ رَبَّهُ وَلَا يَبْخَسَ مِنْهُ شَيْئًا فَإِنْ كَانَ الَّذِي عَلَيْهِ الْحَقُّ سَفِيهًا أَوْ ضَعِيفًا أَوْ لَا يَسْتَطِيعُ أَنْ يُمْلَئَ لَهُ فُلْيُمْلِلْ وَلِيهِ بِالْعَدْلِ وَاسْأَلُوا شَهِيدَيْنِ مِنْ رَجَالِكُمْ فَإِنْ لَمْ يَكُونَا رَجُلَيْنِ فَرَجُلٌ وَامْرَأَتَانِ مِمَّنْ تَرْضَوْنَ مِنَ الشَّاهِدَةِ أَنْ تَضِلَّ إِحْدَاهُمَا فَتُذَكَّرَ إِحْدَاهُمَا الْأُخْرَىٰ وَلَا يَأْبَ الشَّاهِدَةُ إِذَا مَا دُعُوا وَلَا تَسْمُوا أَنْ تَكْتُبُوهُ صَغِيرًا أَوْ كَبِيرًا إِلَىٰ أَجَلٍ ذَٰلِكُمْ أَقْسَطُ عِنْدَ اللَّهِ وَأَقْوَمُ لِلشَّهَادَةِ وَأَدْنَىٰ أَلَّا تَرْتَابُوا إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً حَاضِرَةً تُدِيرُونَهَا بَيْنَكُمْ فَلَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَلَّا تَكْتُبُوهَا وَأَشْهَدُوا إِذَا تَبَايَعْتُمْ وَلَا يُضَارَّ كَاتِبٌ وَلَا شَهِيدٌ وَإِنْ تَفَعَّلُوا فَإِنَّهُ فَسُوقٌ بِكُمْ وَاتَّقُوا اللَّهَ وَيُعَلِّمُكُمُ اللَّهُ وَاللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ (البقرہ، ۲۸۲)

اے ایمان والو! جب تم ایک مقرر مدت تک کسی دین کا لین دین کرو تو اسے لکھ لو اور چاہئے کہ تمہارے درمیان کوئی لکھنے والا ٹھیک ٹھیک لکھے اور لکھنے والا لکھنے سے انکار نہ کرے جیسا کہ اسے اللہ نے سکھایا ہے تو اسے لکھ دینا چاہئے اور جس بات پر حق آتا ہے وہ لکھاتا جائے اور اللہ سے ڈرے جو اس کا رب ہے اور حق میں سے کچھ رکھ نہ چھوڑے پھر جس پر حق آتا ہے اگر بے عقل یا ناتواں ہو

ترجمہ

فرمایا کہ جس بندے کو قتل کر دیا گیا ہے اور اس کے دو بیٹے ہیں۔ ان میں سے ایک موجود ہے اور دوسرا غائب ہے تو اس موجود نے قتل پر گواہی کو پیش کر دیا ہے اس کے بعد غائب آگیا ہے تو امام صاحب کے نزدیک وہ گواہی کو دوبارہ لوٹائے گا۔

صاحبین نے کہا ہے کہ وہ نہیں لوٹائے گا۔ اور جب وہ قتل خطا ہے تو بہ اتفاق وہ گواہی کا اعادہ نہ کرے گا۔ اور یہی حکم اس قرض کا ہوگا۔ جو ان کے والد کے ذمہ پر ہے۔ اس اختلافی مسئلہ میں صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ قصاص کا طریقہ وارثت میں قرض کے طریقے کی طرح ہوتا ہے۔ (قاعدہ فقہیہ) اور یہ حکم اس دلیل کے سبب سے ہے کہ قصاص مقتول کی جان کا بدلہ ہے۔ پس قصاص میں اس کی ملکیت ہوگی۔ جس میں معوض کی ملکیت ہوگی۔ جس طرح میں دیت میں ہے اور اس کی دلیل یہ بھی ہے کہ جب قصاص کو بدل مال بنا دیا ہے تو وہ مال میت کیلئے ہوگا۔ اور زخم کے بعد موت سے پہلے میت کے معاف کرنے سے قصاص معاف ہو جائے گا پس ورثاء میں سے ایک بندہ بقیہ ساروں کی جانب سے خصم بن جائے گا۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ ملکیت قصاص کا طریقہ یہ خلافت کے طریقے کے مطابق ہے۔ جبکہ وارثت کے مطابق نہیں ہے کیا آپ غور و فکر نہیں کرتے ہیں کہ ملکیت قصاص یہ موت کے بعد ثابت ہوا کرتی ہے۔ اور اس وقت میت قصاص کا مالک بننے کی صلاحیت رکھنے والی نہیں ہے۔ جبکہ قرض اور دیت میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ میت مالوں میں ملکیت کی اہل ہے۔ جس طرح کسی شخص نے جال لگایا ہے اور اس کے مرجانے کے بعد اس میں شکار آیا ہے تو اس کی مالک میت ہوگی۔

اور جب ابتدائی طور پر قصاص کا طریقہ اثبات ہے تو ایک وارث باقی وارثوں کی طرف سے خصم نہ ہوگا۔ کیونکہ غائب وارث کے آنے کے بعد شہادت کا اعادہ ہوگا۔

اور جب قاتل نے یہ گواہی پیش کر دی ہے کہ غائب نے قصاص کو معاف کر دیا ہے تو موجود خصم نہ بن سکے گا۔ اور قصاص ساقط ہو جائے گا۔ کیونکہ قاتل نے موجود پر مالک کی جانب سے قصاص میں اس کے حق کو ساقط کرنے کا دعویٰ کیا ہے۔ جبکہ غائب کی جانب سے معافی کو ثابت کیے بغیر قاتل کیلئے موجود کے حق کو ساقط کرنے کا دعویٰ کرنا ممکن نہیں ہے۔ پس موجود غائب کی جانب سے خصم بن جائے گا۔ اور اسی طرح جب کوئی غلام دو بندوں کے درمیان مشترک ہے۔ اور اس نے بطور عمد قتل کر دیا ہے اور اس کے دونوں مالکوں میں سے کوئی ایک غائب ہے تو یہ مسئلہ بھی اسی اختلاف کے مطابق ہے۔ اسی دلیل کے سبب سے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔

بیٹوں کی شہادت پیش کرنے میں فقہی تصریحات کا بیان

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب کسی مقتول نے دو بیٹے چھوڑے ان میں سے ایک نے کسی شخص کے خلاف گواہی پیش کئے کہ اس نے میرے باپ کو عمد قتل کیا ہے اور دوسرے بیٹے نے گواہی پیش کئے کہ اس نے اور دوسرے شخص نے مل کر میرے

باپ کو قتل کیا ہے تو اس صورت میں قصاص نہیں ہے۔ (ہندیہ ص 17 جلد 6)

دوسرے کسی مقتول کے دو بیٹے ہیں ان میں سے ایک نے گواہ پیش کئے کہ فلاں شخص نے میرے باپ کو قتل کیا ہے اور دوسرے بیٹے نے گواہ پیش کئے کہ اس کے غیر فلاں شخص نے میرے باپ کو قتل کیا ہے تو کسی سے بھی قصاص نہیں لیا جائے گا۔ پہلے بیٹے کے لیے اس کے مدعی علیہ کے مال سے 3 سال میں نصف دیت لی جائے گی اور دوسرے بیٹے کے لیے مدعی علیہ کے مال سے بقیہ نصف دیت 3 سال میں لی جائے گی۔

عہدہ عداۃ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب مقتول کے ایک بیٹے نے دعویٰ کیا کہ میرے باپ کو عداۃ زید نے قتل کر دیا اور اس پر گواہی پیش کر دیئے مگر مقتول کا دوسرا بیٹا غائب ہے تو قاضی شہادت کو قبول کر لے گا اور قاتل کو قید کر دے گا لیکن ابھی قصاص نہیں یہ جائے گا۔ جب دوسرا بیٹا حاضر ہو کر دوبارہ شہادت پیش کرے گا تو قصاص لیا جائے گا۔ (عالمگیری ص 16 جلد 6، درمختار و شامی ص 500 جلد 5، فتح القدیر و عنایہ ص 292 جلد 8، تبیین ص 121 جلد 6، بحر الرائق ص 320 جلد 8)

اور اگر مقتول کے ایک بیٹے نے دعویٰ کیا کہ میرے باپ کو زید نے قتل کر دیا اور گواہ بھی پیش کر دیئے اور دوسرا بیٹا غائب ہے تو قاضی زید کو قید کر دے گا اور جب دوسرا بیٹا حاضر ہو گا تو اس کو دوبارہ شہادت پیش کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اس کی حاضری پر مقدمہ کا فیصلہ کر دیا جائے گا۔ (عالمگیری ص 16 جلد 6، درمختار و شامی ص 500 جلد 5، تبیین الحقائق ص 121 جلد 6، بحر الرائق ص 320 جلد 8)

مقتول کے اولیاء میں اختلاف شہادت کا بیان

قَالَ : (فَإِنْ كَانَ الْأَوْلِيَاءُ ثَلَاثَةً فَشَهِدَ اثْنَانِ مِنْهُمْ عَلَى الْآخِرِ أَنَّهُ قَدْ عَفَا فَشَهَادَتُهُمَا بَاطِلَةٌ وَهُوَ عَفْوٌ مِنْهُمَا) لِأَنَّهُمَا يَجُرَّانِ بِشَهَادَتَيْهِمَا إِلَى أَنْفُسِهِمَا مَغْنَمًا وَهُوَ انْقِلَابُ الْقَوْدِ مَالًا (فَإِنْ صَدَّقَهُمَا الْقَاتِلُ فَالذِّیَّةُ بَيْنَهُمْ اثْنَانِ) مَعْنَاهُ : إِذَا صَدَّقَهُمَا وَحْدَهُ ، لِأَنَّهُ لَمَّا صَدَّقَهُمَا فَقَدْ أَقْرَأَ بِشَلْشَى الذِّیَّةِ لَهُمَا فَصَحَّ إِفْرَارُهُ ، إِلَّا أَنَّهُ يَدْعَى سُقُوطَ حَقِّ الْمَشْهُودِ عَلَيْهِ وَهُوَ يُنْكِرُ فَلَا يُصَدِّقُ وَيَغْرَمُ نَصِيئَهُ (وَإِنْ كَذَّبَهُمَا فَلَا شَيْءَ لَهُمَا وَلِلْآخِرِ ثُلُثُ الذِّیَّةِ) وَمَعْنَاهُ : إِذَا كَذَّبَهُمَا الْقَاتِلُ أَيْضًا ، وَهَذَا لِأَنَّهُمَا أَقْرَأَا عَلَى أَنْفُسِهِمَا بِسُقُوطِ الْقِصَاصِ فَقَبِلَ وَادَّعَى انْقِلَابَ نَصِيئِهِمَا مَالًا فَلَا يَقْبَلُ إِلَّا بِحُجَّةٍ ، وَيَنْقَلِبُ نَصِيبُ الْمَشْهُودِ عَلَيْهِ مَالًا لِأَنَّ دَعْوَاهُمَا الْعَفْوَ عَلَيْهِ وَهُوَ يُنْكِرُ بِمَنْزِلَةِ ائْتِدَاعِ الْعَفْوِ مِنْهُمَا فِي حَقِّ الْمَشْهُودِ عَلَيْهِ ، لِأَنَّ سُقُوطَ الْقَوْدِ مُضَافٌ إِلَيْهِمَا ، وَإِنْ صَدَّقَهُمَا الْمَشْهُودُ عَلَيْهِ وَحْدَهُ غَرِمَ الْقَاتِلُ ثُلُثَ الذِّیَّةِ لِلْمَشْهُودِ عَلَيْهِ لِإِفْرَارِهِ لَهُ بِذَلِكَ .

فرمایا کہ جب مقتول کے تین اولیاء ہیں اور ان میں دو ولیوں نے تیسرے والی کے خلاف شہادت دے دی ہے کہ اس نے قصاص کو معاف کر دیا ہے تو ان کی شہادت باطل ہو جائے گی۔ اور یہ ان کی جانب سے معافی ہے۔ کیونکہ یہ دونوں اپنی شہادت کے ذریعے اپنی جانب غنیمت کو سمجھنے والے ہیں۔ اور وہ قصاص کو مال میں بدل دینا ہے۔ اور اس کے بعد جب قاتل نے ان دونوں کی تصدیق کر دی ہے۔ تو دیت ان دونوں کے درمیان تین تہائی کے مطابق ہوگی۔ اور اس کا معنی یہ ہے کہ جب قاتل نے صرف اسی چیز کی تصدیق کی ہے لہذا اس کا یہ تصدیق کرنا ان کیلئے دو تہائی دیت کے اقرار کی طرح ہو جائے گا۔ پس اس کا اقرار درست ہوگا۔ مگر وہ مشہود علیہ کے سقوط حق کا بھی دعویٰ کرنے والا ہے۔ جبکہ مشہود علیہ اس کا انکاری ہے۔ تو قاتل کی تصدیق نہ کی جائے گی۔ اور قاتل مشہود علیہ کا ضامن ہوگا۔

اور جب تیسرے بھائی نے ان دونوں کو جھٹلادیا ہے تو ان کیلئے کچھ بھی نہ ہوگا اور جھٹلانے والے کیلئے دو تہائی دیت ہوگی۔ اس کا معنی یہ ہے کہ جب قاتل نے بھی ان کو جھٹلادیا ہے اور یہ حکم اس دلیل کے سبب سے ہے کہ ان دونوں نے اپنی جان پر سقوط قصاص کا اقرار کیا ہے۔ پس یہ اقرار قبول کر لیا جائے گا۔ اور انہوں نے اپنے حصے کو مال میں بدلنے کا دعویٰ بھی کیا ہوا ہے۔ پس دلیل کے بغیر یہ دعویٰ درست نہ ہوگا۔ اور مشہود علیہ کا حصہ مال میں تبدیل ہو جائے گا۔ کیونکہ ان دونوں کا دعویٰ کرنا مشہود علیہ کے حق میں ان کی طرف سے معاف کرنے میں حکم میں ہوگا۔ کیونکہ سقوط قصاص کی اضافت انہی کی جانب ہے۔

اور جب صرف مشہود علیہ نے تصدی کی ہے تو قاتل مشہود علیہ کیلئے دو تہائی کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ قاتل نے مشہود علیہ کیلئے تہائی کا اقرار کیا ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب دو آدمیوں نے گواہی دی کہ زید نے عمرو کا ہاتھ پہنچے سے قصداً کاٹا ہے اور ایک تیسرے گواہ نے کہا کہ زید نے عمرو کا پاؤں ٹخنے سے کاٹا ہے۔ پھر تینوں نے یہ گواہی دی کہ بخروج صاحب فراش رہ کر مر گیا اور مقتول کا ولی یہ دعویٰ کرتا ہے کہ یہ دونوں فعل عمداً ہوئے ہیں تو قاتل کے مال سے نصف دیت دلائی جائے گی۔

اور جب دو آدمیوں نے کسی کے خلاف گواہی دی کہ اس نے فلاں شخص کا ہاتھ پہنچے سے قصداً کاٹا پھر اس کو قصداً قتل کر دیا تو مقتول کے ورثاء کو یہ حق ہے کہ پہلے ہاتھ کاٹ کر قصاص لیں اور پھر قتل کریں۔ ہاں قاضی کے لیے یہ مناسب ہے کہ وہ ان سے کہے کہ صرف اس پر قصاص مت لو۔ (عالمگیری، ص 17 جلد 6)

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب دو آدمیوں نے زید کے خلاف گواہی دی کہ اس نے عمرو کو خطا قتل کیا ہے اور قاضی نے اس پر دیت کا فیصلہ کر دیا۔ اس کے بعد عمرو جس کے قتل کی گواہی دی گئی تھی زندہ آ گیا تو جن لوگوں نے دیت ادا کی تھی ان کو اختیار ہے کہ چاہیں تو عمرو کے ولی کو ضامن قرار دیں یا گواہوں کو، اگر گواہوں کو ضامن بنائیں اور وہ تاوان دے دیں تو پھر وہ گواہ

ولی سے دیت واپس لے لیں۔ (عالمگیری، ص 17 جلد 6، درمختار و شامی، ص 502 جلد 5، مجمع الزوائد، ص 635 جلد 2)

شہادت سے ہونے والے ثبوت کا ثبوت مشاہدہ کی طرح ہونے کا بیان

قَالَ : (وَإِذَا شَهِدَ الشَّاهِدُ أَنَّهُ ضَرَبَهُ فَلَمْ يَزَلْ صَاحِبُ فِرَاشٍ حَتَّى مَاتَ فَعَلَيْهِ الْقَوْدُ إِذَا كَانَ عَمْدًا) لِأَنَّ الثَّابِتَ بِالشَّهَادَةِ كَالثَّابِتِ مُعَايَنَةً ، وَفِي ذَلِكَ الْقِصَاصُ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ ، وَالشَّهَادَةُ عَلَى قَتْلِ الْعَمْدِ تَتَحَقَّقُ عَلَى هَذَا الْوَجْهِ ، لِأَنَّ الْمَوْتَ بِسَبَبِ الضَّرْبِ إِنَّمَا يُعْرَفُ إِذَا صَارَ بِالضَّرْبِ صَاحِبُ فِرَاشٍ حَتَّى مَاتَ ، وَتَأْوِيلُهُ إِذَا شَهِدُوا أَنَّهُ ضَرَبَهُ بِشَيْءٍ جَارِحٍ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب گواہوں نے یہ شہادت دے دی ہے کہ فلاں شخص نے فلاں بندے کو مارا ہے اس کے بعد معزوب صاحب فراش بن گیا اور اس کے بعد وہ فوت ہو گیا ہے تو اگر یہ ضرب بطور عمد ہے تو مارنے والے پر قصاص واجب ہوگا۔ کیونکہ گواہی کے ذریعے ثابت ہونے والا ثبوت یہ ثبوت مشاہدہ کی طرح ہے۔ اور اس صورت میں قصاص واجب ہوگا۔ جس طرح ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور قتل عمد پر اس طرح کی گواہی ثابت ہو جایا کرتی ہے۔ کیونکہ ضرب کے سبب اسی وقت پہچان ہو چکی ہے جب وہ معزوب صاحب فراش بنا رہا ہے۔ اور اسکی موت واقع ہو جائے۔ اور اس کی توجیہ یہ ہے کہ جب گواہوں نے یہ گواہی دی ہے کہ مارنے والے نے معزوب کو زخمی کرنے والی چیز کے ساتھ مارا ہے۔

شرح

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب کسی کو عمدہ زخمی کیا گیا کہ وہ صاحب فراش ہو گیا اور اسی میں مر گیا تو قصاص لیا جائے گا۔ ہاں اگر کوئی ایسی چیز پائی گئی جس کی وجہ سے یہ کہا گیا ہو کہ اسی زخم سے نہیں مرا ہے تو قصاص نہیں۔ مثلاً کسی دوسرے نے اس مجروح کی گردن کاٹ دی تو اب مرنے کو اس کی طرف نسبت کیا جائے گا یا وہ شخص اچھا ہو کر مر گیا تو اب یہ نہیں کہا جائے گا کہ اسی زخم سے مرا۔ (درمختار و شامی ص 480 ج 5، تبیین ص 109 جلد 6)

شہادت قتل میں ایام و محل کے مختلف ہو جانے کا بیان

قَالَ : (وَإِذَا اخْتَلَفَ شَاهِدَا الْقَتْلِ فِي الْأَيَّامِ أَوْ فِي الْبَلَدِ أَوْ فِي الَّذِي كَانَ بِهِ الْقَتْلُ فَهُوَ بَاطِلٌ) لِأَنَّ الْقَتْلَ لَا يُعَادُ وَلَا يُكْرَرُ ، وَالْقَتْلُ فِي زَمَانٍ أَوْ فِي مَكَانٍ غَيْرِ الْقَتْلِ فِي زَمَانٍ أَوْ مَكَانٍ آخَرَ ، وَالْقَتْلُ بِالْعَصَا غَيْرِ الْقَتْلِ بِالسَّلَاحِ لِأَنَّ الثَّانِيَ عَمْدٌ وَالْأَوَّلُ شِبْهُ الْعَمْدِ

وَبَخَصِلَفِ اُنْكَامُهُمَا لَكَانَ عَلَى كُلِّ قَتْلِ شَهَادَةً لَّرَدِّ (وَكَذَا اِذَا قَاتَلَ اَحَدُهُمَا قَتْلَهُ
بَعْضًا وَقَاتَلَ الْاُخَرُ لَا اُذِرِي بِاَيِّ شَيْءٍ قَتْلُهُ لِهَوِّ بَاطِلٍ) لِأَنَّ الْمُطْلَقَ يُغَايِرُ الْمُفِيدَ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب قتل کے دونوں گواہوں میں دونوں میں یا شہر میں ہتھیار میں اختلاف ہو جائے تو ان گواہی باطل ہو جائے گی کیونکہ قتل کو نہ تو لوٹایا جاتا ہے اور نہ اس میں تکرار ہوتا ہے۔ اور کسی جگہ یا وقت میں واقع ہونے والا قتل دوسرے وقت یا مکان میں واقع ہونے والے قتل کے سوا ہے۔ اور لاشی سے ہونے والا قتل یہ اسلحہ کے سوا ہے۔ کیونکہ دوسرا عمدہ ہے۔ اور پہلا شبہ عمدہ ہے۔ اور ان دونوں کے احکام الگ الگ ہیں۔ پس ہر قتل پر ایک بندے کی گواہی ہوتی ہے۔ اور اسی طرح جب گواہوں میں سے کسی ایک نے کہا ہے قاتل نے مقتول کو لاشی کے ذریعے قتل کیا ہے۔ اور دوسرے نے کہا ہے میں نہیں جانتا۔ کہ اس نے کس چیز کے ذریعے اس کو قتل کیا ہے۔ تو یہ باطل ہو جائے گا۔ کیونکہ مطلق مقید کا مغایر ہوا کرتا ہے۔

شرح

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ اگر دونوں گواہ زمان و مکان میں اختلاف کرتے ہیں تو گواہی باطل ہے مگر جب دونوں جگہیں قریب قریب ہیں۔ مثلاً ایک گواہ کسی چھوٹے مکان کے ایک حصے میں وقوع قتل کی گواہی دیتا ہے اور دوسرا اسی مکان کے دوسرے حصے میں تو یہ گواہی مقبول ہوگی۔ اگر دو گواہوں میں موضع زخم میں اختلاف ہے تب بھی گواہی باطل ہے۔ اگر دو گواہوں میں آگ قتل میں اختلاف ہو، ایک کہے کہ کوار سے قتل کیا دوسرا کہے کہ پتھر سے قتل کیا۔ یا ایک کہے کہ کوار سے قتل کیا اور دوسرا کہے کہ چھری سے قتل کیا یا ایک کہے کہ پتھر سے قتل کیا اور دوسرا کہے کہ لاشی سے قتل کیا تو یہ گواہی باطل ہے۔ (عالمگیری ص 16 جلد 6، در مختار و شامی ص 501 جلد 5، تبیین ص 123 جلد 6، بحر الرائق ص 323 جلد 8، ہبوط ص 168 جلد 26، قاضی خان ص 395 ج 4، مجمع الانہر ص 634 جلد 2)

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ ایک گواہ نے گواہی دی کہ قاتل نے کوار سے قتل کرنے کا اقرار کیا تھا اور دوسرے گواہ نے کہا کہ قاتل نے چھری سے قتل کرنے کا اقرار کیا تھا اور مدعی کہتا ہے کہ قاتل نے دونوں باتوں کا اقرار کیا تھا لیکن اس نے قتل کیا ہے نیزہ مار کر تو یہ گواہی قبول کی جائے گی اور قاتل سے قصاص لیا جائے گا۔ (عالمگیری ص 16 جلد 6)

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ ایک گواہ نے گواہی دی کہ اس نے کوار یا لاشی سے قتل کیا ہے اور دوسرے گواہ نے کہا کہ اس نے قتل کیا ہے مگر میں یہ نہیں جانتا کہ کس چیز سے قتل کیا ہے۔ تو یہ گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

(عالمگیری ص 16 جلد 6، قاضی خان ص 395 جلد 4، در مختار و شامی ص 501 جلد 5، تبیین ص 123 جلد 6، فتح القدیر و

عنایہ ص 295 جلد 8، مجمع الانہر ص 634 جلد 2)

قتل میں مشہود بہ کے مجہول ہو جانے کا بیان

قَالَ : (وَإِنْ شَهِدَا أَنَّهُ قَتَلَهُ وَقَالَا : لَا نَذَرِي بِأَيِّ شَيْءٍ قَتَلَهُ لَفِيهِ الدِّيَّةُ اسْتِحْسَانًا)
وَالْقِيَاسُ أَنْ لَا تُقْبَلَ هَذِهِ الشَّهَادَةُ لِأَنَّ الْقَتْلَ يَخْتَلِفُ بِاخْتِلَافِ الْآلَةِ فَجُهِلَ الْمَشْهُودُ
بِهِ . وَجَهٌ إِلَّا اسْتِحْسَانًا أَنَّهُمْ شَهِدُوا بِقَتْلِ مُطْلَقٍ وَالْمُطْلَقُ لَيْسَ بِمُجْمَلٍ فَيَجِبُ أَقْلُ
مُوجِبِهِ وَهُوَ الدِّيَّةُ وَلَئِنْ يُحْمَلُ إِجْمَالُهُمْ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى إِجْمَالِهِمْ بِالْمَشْهُودِ عَلَيْهِ
يَسْتَرَاهُ عَلَيْهِ . وَأَوَّلُوا كَذِبَهُمْ فِي نَفْيِ الْعِلْمِ بِظَاهِرِ مَا وَرَدَ بِإِطْلَاقِهِ فِي إِصْلَاحِ ذَاتِ الْبَيِّنِ
وَهَذَا فِي مَعْنَاهُ ، فَلَا يَثْبُتُ إِلَّا خِتْلَافُ بِالشَّكِّ ، وَتَجِبُ الدِّيَّةُ فِي مَالِهِ لِأَنَّ الْأَصْلَ فِي
الْفِعْلِ الْعَمْدُ فَلَا يُلْزَمُ الْعَاقِلَةُ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب دو گواہوں نے یہ شہادت دی ہے کہ قاتل نے فلاں آدمی کو قتل کر دیا ہے لیکن ہمیں معلوم نہیں ہے کہ اس نے اسکو
کس چیز کے ذریعے قتل کیا ہے۔ تو اس میں بطور استحسان دیت واجب ہوگی۔ جبکہ قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ اس شہادت کو قبول نہ کیا
جائے۔ کیونکہ آلہ کے بدل جانے کی وجہ سے قتل بھی بدل گیا ہے اور مشہود بہ مجہول ہو چکا ہے۔

استحسان کی دلیل یہ ہے کہ انہوں نے مطلق طور پر قتل کی گواہی دی ہے اور مطلق میں اجمال نہیں ہوا کرتا پس قتل میں جو قلیل ہے
وہ موجب دیت ہے۔ کیونکہ شہادت میں مشہود علیہ کے اجمال کو پردہ پوشی کے ذریعے احسان پر محمول کیا جائے گا۔ اور گواہوں نے علم
کے نفی کے سبب اس نص کے ظاہر سے توجیہ کی ہے کہ ذات بین کی اصلاح کے بارے میں کذب کی اباحت کے بارے میں بیان
ہوئی ہے۔ اور یہ چیز بھی اسی حکم کے مطابق ہے۔ پس شک کے سبب اختلاف ثابت نہ ہو سکے گا۔ اور قاتل کے مال میں دیت
واجب ہو جائے گی۔ کیونکہ فعل میں اصل عمد ہے پس پر دیت لازم نہ ہوگی۔

شرح

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ اور جب دو شخصوں نے گواہی دی کہ زید نے عمرو کو قتل کیا ہے اور ہم یہ نہیں جانتے
کہ کس چیز سے قتل کیا ہے تو یہ گواہی قبول کر لی جائے گی اور قاتل کے مال سے دیت دلائی جائے گی قصاص نہیں لیا جائے گا۔

(عالمگیری ص 16 ج 6، قاضی خان ص 395 ج 4، در مختار و شامی ص 502 ج 5، فتح القدیر ص 147، عنایہ ص
295 ج 8، تبیین ص 123 ج 6، بحر الرائق ص 223 ج 8، طحطاوی ص 278 ج 4، مجمع الانہر ص 635 ج 2، ملتقى

ار بحر ص 635 ج 2)

دونوں قاتلوں میں سے کسی ایک کا اقرار قتل کرنے کا بیان

قَالَ : (وَإِذَا أَقَرَّ رَجُلَانِ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا أَنَّهُ قَتَلَ فَلَانًا فَقَالَ الْوَلِيُّ : قَتَلْتُمَاهُ جَمِيعًا فَلَهُ أَنْ يَقْتُلَهُمَا ، وَإِنْ شَهِدَا عَلَى رَجُلٍ أَنَّهُ قَتَلَ فَلَانًا وَشَهِدَ آخَرُونَ عَلَى آخَرَ يَقْتُلُهُ وَقَالَ الْوَلِيُّ : قَتَلْتُمَاهُ جَمِيعًا بَطُلَ ذَلِكَ كُلُّهُ) وَالْفَرْقُ أَنَّ الْإِقْرَارَ وَالشَّهَادَةَ يَتَاوَلُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا وَجُودَ كُلِّ الْقَتْلِ وَوُجُوبُ الْقِصَاصِ ، وَقَدْ حَصَلَ التَّكْذِيبُ فِي الْأُولَى مِنَ الْمُقَرَّرِ لَهُ وَفِي الثَّانِيَةِ مِنَ الْمَشْهُودِ لَهُ ، غَيْرَ أَنَّ تَكْذِيبَ الْمُقَرَّرِ لَهُ الْمُقَرَّرُ فِي بَعْضٍ مَا أَقَرَّ بِهِ لَا يُبْطِلُ إِقْرَارَهُ فِي الْبَاقِي ، وَتَكْذِيبُ الْمَشْهُودِ لَهُ الشَّاهِدَ فِي بَعْضٍ مَا شَهِدَ بِهِ يُبْطِلُ شَهَادَتَهُ أَصْلًا ، لِأَنَّ التَّكْذِيبَ تَفْسِيقٌ وَفَسْقُ الشَّاهِدِ يَمْنَعُ الْقَبُولَ ، أَمَّا فُسْقُ الْمُقَرَّرِ لَا يَمْنَعُ صِحَّةَ الْإِقْرَارِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب دو بندوں میں سے کسی ایک نے قتل کرنے کا اقرار کر لیا ہے جبکہ دلی مقتول نے کہا ہے کہ تم دونوں نے مل کر قتل کیا ہے تو مقتول کے دلی کیلئے یہ حق ہوگا کہ وہ قصاص میں ان دونوں کو قتل کر دے۔

اور جب کچھ لوگوں نے شہادت دی ہے کہ اس نے فلاں بندے کو قتل کیا ہے اور دوسرے بندوں نے کسی دوسرے بندے کے خلاف اس مقتول کو قتل کرنے کی شہادت دی ہے اور دلی نے کہا ہے تم دونوں نے اس کو قتل کیا ہے تو یہ سب معاملہ باطل ہو جائے گا۔ اور ان میں فرق یہ ہے کہ اقرار اور شہادت میں سے ہر ایک کو سارے قتل کے وجود کو اور پورے قصاص کے وجوب کو شامل ہے کیونکہ پہلے اقرار میں مقررہ کی جانب سے اور دوسرے میں مشہود علیہ کی جانب سے جھوٹ سامنے آچکا ہے۔ جبکہ مقررہ کی جانب سے مقررہ کا اقرار کرنا بعض باتوں میں جھوٹ بولنے کے سبب باقی سارے باتوں میں اس کے اقرار کو باطل کرنے والا نہ ہوگا جبکہ مشہودہ کی جانب سے شاہد کی بعض باتوں کی گواہی کو جھٹلانا یہ شاہد کی کلی شہادت کو باطل کرنے والا ہے۔ کیونکہ جھوٹ فسق ہے۔ اور شاہد کا فسق شہادت کو قبول کرنے سے روکنے والا ہے۔ جبکہ مقررہ کا جھوٹ ہے وہ اقرار کے درست ہونے سے روکنے والا نہیں ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب دو آدمیوں میں سے ہر ایک نے زید کے قتل کا اقرار کیا اور دلی زید کہتا ہے کہ تم دونوں نے قتل کیا ہے۔ تو قصاص میں دونوں کو قتل کر دیا جائے گا۔

اگر پند گواہوں نے گواہی دی کہ زید کو فلاں شخص نے قتل کیا ہے اور دوسرے پند گواہوں نے گواہی دی کہ زید کا قاتل دوسرا شخص ہے اور ولی نے کہا کہ دونوں نے قتل کیا ہے تو یہ دونوں شہادتیں باطل ہیں۔

(ہند یہ ص 19 جلد 6، فتح القدیر ص 297 جلد 8، عنائیہ، تبیین المتعانی ص 124 جلد 6، مجمع الانہر ص 236 جلد 2)
اور جب کسی شخص نے اقرار کیا کہ میں نے فلاں شخص کو قصداً قتل کیا ہے اور مقتول کے ولی نے اس کی تصدیق کر کے قصاص میں اس کو قتل کر دیا، پھر ایک دوسرے شخص نے آکر اقرار کیا کہ میں نے اس کو قصداً قتل کیا ہے تو ولی اس کو بھی قتل کر سکتا ہے اور اگر پہلے قاتل کے اقرار کے وقت ولی نے اس سے یہ کہا تھا کہ تو نے تنہا عداً قتل کیا تھا اور اس کو قصاص میں قتل کر دیا پھر دوسرے نے آکر یہ اقرار کیا کہ میں نے تنہا عداً قتل کیا ہے اور ولی نے اس کی تصدیق بھی کر دی تو ولی پر پہلے قاتل کے قتل کی دیت واجب ہوگی اور دوسرے قاتل پر ولی کے لیے دیت لازم ہوگی۔ (ہند یہ از محیط ص 19 جلد 6، بحر الرائق ص 325 جلد 8)

اور جب کسی نے کسی کے قتل خطا کا اقرار کیا اور ولی مقتول قتل خطا کا مدعی ہو تو مقتول کے ورثاء کو کچھ نہیں ملے گا اور اگر ولی نے بعد میں قاتل جائے گی۔ (ہند یہ ص 19 جلد 6، مبسوط ص 105 جلد 26)

اگر قاتل قتل عداً اقرار کرے اور ولی مقتول قتل خطا کا مدعی ہو تو مقتول کے ورثاء کو کچھ نہیں ملے گا اور اگر ولی نے بعد میں قاتل کے قول کی تصدیق کر دی اور کہہ دیا کہ تو نے قصداً قتل کیا ہے تو قاتل پر دیت لازم ہے۔

(عالمگیری از محیط وقاضی خان ص 19 جلد 6)

اور جب کسی شخص نے دو آدمیوں پر دعویٰ کیا کہ انھوں نے میرے باپ کو عداً آلودہ دار سے قتل کر دیا ہے ان میں سے ایک شخص نے تنہا عداً قتل کا اقرار کیا اور دو گواہوں نے گواہی دی کہ دوسرے مدعی اعلیہ نے تنہا قصداً قتل کیا ہے تو یہ شہادت قبول نہیں کی جائے گی اور اقرار کرنے والے سے قصاص لیا جائے گا اور اگر خطا کا دعویٰ ہو تو اقرار کرنے والے سے نصف دیت لی جائے گی اور دوسرے مدعی اعلیہ پر کچھ لازم نہیں ہے۔

اگر دو مدعی اعلیہ میں سے ایک نے تنہا عداً قتل کرنے کا اقرار کیا اور دوسرے نے انکار۔ اور مدعی کے پاس گواہ نہیں ہیں تو اقرار کرنے والے سے قصاص لیا جائے گا اور اگر دونوں میں سے ایک نے خطا کا قتل کا اور دوسرے نے عداً قتل کا اقرار کیا تو دونوں پر دیت لازم ہوگی۔

اور جب کسی نے دو آدمیوں پر دعویٰ کیا کہ انھوں نے میرے ولی کو دھاردار آلودہ سے قتل کیا ہے ان میں سے ایک نے مدعی کی تصدیق کی اور دوسرے نے کہا کہ میں نے خطا لاشی سے مارا تھا تو ان دونوں کے مال میں سے ولی کو تین 3 سال میں دیت دلائی جائے گی۔ اور اگر ولی کا دعویٰ قتل خطا کا تھا اور ان دونوں نے قتل عداً اقرار کیا تو مدعی اعلیہ بری کر دیے جائیں گے اور اگر دعویٰ قتل خطا کا تھا اور مدعی علیہ نے مدعی کی تصدیق کی تو دیت واجب ہوگی اور اگر دعویٰ قتل خطا کا تھا اور ایک قاتل نے عداً قتل کا اقرار کیا اور دوسرے نے قتل خطا کا، تب بھی دونوں پر دیت لازم ہوگی۔ (عالمگیری از محیط ص 19 ج 6، بحر الرائق ص 325 ج 8)

اور جب کسی نے دو اشخاص پر دعویٰ کیا کہ انہوں نے میرے ولی کو قتل کیا ہے ان میں سے ایک نے کہا کہ ہم نے قتل کیا ہے اور دوسرے نے قتل ہی کا انکار کر دیا تو اقرار کرنے والے سے قصاص لیا جائے گا اور اگر دعویٰ قتل خطا کا ہو اور ایک شخص کا کہے کہ ہم نے قتل کیا ہے اور دوسرا قتل ہی کا انکار کرے تو ملزم بری کر دیئے جائیں گے۔

اور جب کسی نے زید سے کہا کہ میں نے اور فلاں شخص نے تیرے ولی کو قتل کیا ہے اور اس کے ساتھی نے کہا کہ ہم نے قتل کیا ہے اور زید نے اقرار کرنے والے سے کہا کہ تمہارا قتل کیا ہے تو زید قتل عہد کا اقرار کرنے والے سے قصاص لے گا اور اگر زید نے قتل خطا کا دعویٰ کیا تو دونوں بری کر دیئے جائیں گے۔ (ہندیہ ص 19 ج 6، بحر الرائق ص 325 ج 8)

اور جب کسی نے زید سے کہا کہ میں نے تیرے ولی کا ہاتھ قصداً کاٹا تھا اور فلاں شخص نے اس کا پیر قصداً کاٹا تھا اور اسی وجہ سے اس کی موت واقع ہو گئی تھی اور زید یہ کہتا ہے کہ تو نے تمہارا اس کے ہاتھ پیر عہداً کاٹنے میں شرکت کا انکار کرتا ہے۔ تو اقرار کرنے والے سے قصاص لیا جائے گا اور اگر زید نے کہا کہ تو نے عہداً اس کا ہاتھ کاٹا تھا اور پیر کاٹنے والے کا مجھ کو علم نہیں تو ابھی قصاص نہیں لیا جائے گا۔ ہاں اگر کسی وقت زید اس ابہام کو دور کر دے اور یہ کہے کہ مجھے یاد آ گیا کہ تیرے ساتھی نے قصداً پیر کاٹا تھا تو اقرار کرنے والا قصاص میں قتل کیا جائے گا۔ لیکن اگر قاضی اس کے ابہام کو دور کرنے سے پہلے بطلان حق کا فیصلہ کر چکا ہے تو اس کا ابہام دور کرنے سے حق واپس نہیں ملے گا۔ (ہندیہ ص 20 ج 6، بحر الرائق ص 325 ج 8)

اور جب کوئی شخص مقتول پایا گیا کہ اس کے دونوں ہاتھ کٹے ہوئے تھے اور ولی نے دعویٰ کیا کہ فلاں شخص نے اس کا داہنا ہاتھ قصداً کاٹا تھا اور فلاں شخص نے اس کا بایاں ہاتھ قصداً کاٹا تھا اور ان دونوں ہاتھوں کے کاٹنے سے اس کی موت واقع ہوئی تھی۔ بایاں ہاتھ کاٹنے والے نے قصداً ہاتھ کاٹنے اور صرف اسی سبب سے موت واقع ہونے کا اقرار کیا اور دایاں ہاتھ کاٹنے والے نے قطعید کا انکار کیا تو اقرار کرنے والے سے قصاص لیا جائے گا۔ اور اگر ولی نے کہا کہ فلاں شخص نے بایاں ہاتھ قصداً کاٹا تھا اور داہنا ہاتھ بھی قصداً کاٹا گیا ہے مگر اس کے کاٹنے والے کا مجھے علم نہیں ہے اور موت دونوں ہاتھوں کے کٹنے سے واقع ہوئی ہے بایاں ہاتھ کاٹنے والا اقرار کرتا ہے کہ میں نے عہداً بایاں ہاتھ کاٹا ہے اور صرف اسی وجہ سے موت واقع ہوئی ہے تو اقرار کرنے والا بھی بری ہو جائے گا۔ اور اگر ولی نے کہا کہ فلاں نے داہنا ہاتھ قصداً کاٹا اور فلاں نے بایاں قصداً کاٹا اور بائیں ہاتھ کاٹنے والا کہتا ہے کہ میں نے بایاں ہاتھ قصداً کاٹا ہے اور داہنا ہاتھ کاٹنے والے کا مجھے علم نہیں ہے لیکن یہ جانتا ہوں کہ داہنا ہاتھ قصداً کاٹا گیا اور موت اسی سے واقع ہوئی ہے، تو قصاص نہیں لیا جائے گا۔ اقرار کرنے والے پر نصف دیت لازم ہوگی۔

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب کسی مقتول کے دو بیٹوں میں سے ایک حاضر اور دوسرا غائب ہے۔ حاضر نے کسی شخص پر اپنے باپ کے قتل عہد کا دعویٰ کیا اور گواہ پیش کر دیئے لیکن قاتل نے اس بات کے گواہ پیش کئے کہ غائب بیٹے نے مجھے معاف کر دیا ہے تو قصاص ساقط ہو جائے گا اور مدعی کو نصف دیت دلائی جائے گی۔ (در مختار و شامی ص 500 ج 5، بحر الرائق ص 320 ج 8، تبیین ص 122 ج 6، فتح القدیر و عنائہ ص 293 ج 8)

بَابُ فِي اخْتِلَافِ حَالَةِ الْمُرْتَدِّ

﴿یہ باب قتل کی حالت کے اعتبار کے بیان میں ہے﴾

باب اعتبار قتل کی فقہی مطابقت کا بیان

مصنف علیہ الرحمہ یہاں سے ان مسائل کو بیان کر رہے ہیں جن میں قتل کی حالت مختلف ہو جاتی ہے۔ اور یہ اصول ہے کہ اختلاف ہمیشہ بعد میں ہوتا ہے کیونکہ اختلاف تب ہی ہوگا جب کسی چیز کا وجود ہوگا۔ لہذا وجود قتل کے مسائل کو بیان کرنے کے بعد ان مسائل کو بیان کرنا شروع کیا ہے جہاں قتل کی حالت میں اختلاف ہو جاتا ہے۔

تیر پھٹکے گئے بندے کا مرتد ہو جانے کا بیان

قَالَ : (وَمَنْ رَمَى مُسْلِمًا فَارْتَدَّ الْمُرْمِيُّ إِلَيْهِ وَالْعِيَاذُ بِاللَّهِ ثُمَّ وَقَعَ بِهِ السَّهْمُ فَعَلَى الرَّامِي الدِّيَّةُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ . وَقَالَا : لَا شَيْءَ عَلَيْهِ) لِأَنَّهُ بِالْإِرْتِدَادِ أَسْقَطَ تَقْوَمَ نَفْسِهِ فَيَكُونُ مُبْرَأًا لِلرَّامِي عَنْ مُوجِبِهِ كَمَا إِذَا أَبْرَأَهُ بَعْدَ الْجُرْحِ قَبْلَ الْمَوْتِ . وَلَهُ أَنَّ الضَّمَانَ يَجِبُ بِفِعْلِهِ وَهُوَ الرَّمْيُ إِذَا لَا فِعْلَ مِنْهُ بَعْدَ فَتَعْتَبُرُ حَالَةُ الرَّمْيِ وَالْمُرْمِيُّ إِلَيْهِ فِيهَا مُتَقَوِّمٌ . وَلِهَذَا تُعْتَبَرُ حَالَةُ الرَّمْيِ فِي حَقِّ الْحِلِّ حَتَّى لَا يَحْرُمَ بِرِدَّةِ الرَّامِي بَعْدَ الرَّمْيِ ، وَكَذَا فِي حَقِّ التَّكْفِيرِ حَتَّى جَارَ بَعْدَ الْجُرْحِ قَبْلَ الْمَوْتِ . وَالْفِعْلُ وَإِنْ كَانَ عَمْدًا فَالْقَوْدُ سَقَطَ لِلشُّبْهَةِ وَوَجَبَتْ الدِّيَّةُ .

(وَلَوْ رَمَى إِلَيْهِ وَهُوَ مُرْتَدٌّ فَأَسْلَمَ ثُمَّ وَقَعَ بِهِ السَّهْمُ فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ فِي قَوْلِهِمْ جَمِيعًا ، وَكَذَا إِذَا رَمَى حَرَبِيًّا فَأَسْلَمَ) لِأَنَّ الرَّمْيَ مَا انْعَقَدَ مُوجِبًا لِلضَّمَانِ لِعَدَمِ تَقْوَمِ الْمَحِلِّ فَلَا يَنْقَلِبُ مُوجِبًا لِصَيْرُورَتِهِ مُتَقَوِّمًا بَعْدَ ذَلِكَ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے مسلمان پر تیر چلایا ہے اور اس کے بعد جس پر وہ تیر چلایا گیا ہے وہ نعوذ باللہ مرتد ہو گیا ہے اور اس کے بعد اس کو تیر لگ گیا ہے تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک اس پر دیت واجب ہوگی۔

صاحب نے کہا ہے کہ اس پر کچھ لازم نہ ہوگا کیونکہ اس بندے نے مرتد ہو کر اپنی ذات کے تقوم کو ساقط کر دیا ہے۔ پس وہ پھینکنے والے کوری کے ذریعے واجب ہونے والے حکم سے بری کرنے والا ہے۔ جس طرح یہ صورت مسئلہ ہے کہ جب زخمی ہونے کے بعد اور موت سے پہلے مقتول نے اس کو معاف کر دیا ہے۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ ضمان پھینکنے والے کے عمل سے واجب ہوا ہے۔ اور وہ عمل رمی ہے۔ کیونکہ رمی کے بعد رمی کی جانب سے کوئی عمل سرزد نہیں ہوا ہے۔ پس رمی کی حالت کا اعتبار کیا جائے گا۔ اور جس کی جانب تیر چلایا گیا ہے وہ بھی اسی حالت میں مستوم ہے۔ اور اسی دلیل کے سبب علت کے حق میں حالت رمی کا اعتبار کیا جائے گا۔ پس رمی کے بعد رمی کے مرتد ہو جانے کے سبب شکار حرام نہ ہوگا اور اسی طرح کفارہ دینے کے حق میں ہے۔ حتیٰ کہ جب زخم کے بعد اور موت سے پہلے کفارے کو ادا کرنا جائز ہے۔

اور جب عمل بطور عمدہ ہی ہوا ہے مگر شبہ کے سبب قصاص تو ساقط ہو چکا ہے اور دیت واجب ہوئی۔ اور جب کسی انسان کی جانب تیر چلایا ہے کہ مری الیہ مرتد ہے اور اس کے بعد وہ اسلام لے آیا ہے اور اس کے بعد اس کو تیر جا لگا ہے۔ تو بہ اتفاق فقہاء اس پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اسی طرح جب کسی حربی شخص نے تیر چلایا ہے اس کے بعد وہ اسلام لے آیا ہے کیونکہ محل عدم مستوم کے سبب رمی ضمان کو واجب کرنے والی ہو کر منعقد نہ ہوئی ہے۔ پس رمی کے بعد اس کے مستوم ہو جانے سے وہ موجب بن کر عود کرنے والی نہیں ہے۔

شرح

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ کسی شخص نے مسلمان کو تیر مارا قبل اس کے کہ تیر اسے لگے معاذ اللہ وہ مرتد ہو گیا اس کے بعد تیر لگا اور وہ مر گیا تو مقتول کے ورثاء کے لیے تیر مارنے والے پر دیت واجب ہے اور اگر مرتد کو تیر مارا اور تیر لگنے سے پہلے وہ مسلمان ہو گیا اور پھر تیر لگنے سے مر گیا تو تیر مارنے والے پر کچھ تاوان نہیں ہے۔ (حالیگیری ص 23 ج 6، تبیین الحقائق ص 124 ج 6، در مختار و شامی ص 503 ج 5، بحر الرائق ص 326 ج 8، فتح القدیر و عنایہ ص 292 ج 8)

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ کسی شخص نے غلام کو تیر مارا تیر لگنے سے قبل اس کے مولانے اسے آزاد کر دیا تو تیر مارنے والے پر غلام کی قیمت لازم ہوگی۔ (حالیگیری ص 23 ج 6، تبیین الحقائق ص 124 ج 6، در مختار و شامی ص 503 ج 5، بحر الرائق ص 326 ج 8، فتح القدیر و عنایہ ص 292 ج 8)

اگر کسی نے کسی قاتل کو قصاص معاف کر دینے کے بعد قتل کر دیا تو اس سے قصاص لیا جائے گا۔

(بدائع صنائع ص 247 ج 7)

کافر کا تیر شکار چلانے کے بعد مسلمان ہو جانے کا بیان

کسی کافر نے شکار کو تیر مارا اور شکار کو تیر لگنے سے پہلے وہ مسلمان ہو گیا تو وہ گوشت حرام ہے اور اگر مسلمان نے مارا

اور معاذ اللہ نئے سے پہلے وہ مرتد ہو گیا تو وہ گوشت حلال ہے۔ (بحر الرائق ص 326 جلد 8، تبیین الحقائق ص 125 جلد 6، فتح
القہر ص 300 جلد 8، عالمگیری ص 23 ج 6، در مختار و شامی ص 503 جلد 5)

حکومت عدل یعنی انصاف کے ساتھ تاوان لینے کا طریقہ یہ ہے کہ اس شخص کو غلام فرض کر کے یہ اندازہ کیا جائے کہ جنایت
کے اثر کی وجہ سے اس کی قیمت میں کس قدر کمی آگئی۔ یہ کمی حکومت عدل کہلائے گی۔ مثلاً غلام کی قیمت کا دسواں حصہ کم ہو گیا تو
وہاں دیت کا دسواں حصہ لازم ہوگا۔ یا قیمت نصف رہ گئی تو نصف دیت لازم ہوگی۔

(قاضی خان ص 385 جلد 4، شامی ص 494 جلد 5)

یا ان زخموں میں سے جن میں شارع نے آرش معین کیا ہے کسی قریب ترین جگہ کے زخم کے ساتھ اس زخم کا مقابلہ دو ماہر عادل
جراحوں سے کرا کے یہ معلوم کیا جائے گا کہ اس زخم کو اس زخم سے کیا نسبت ہے؟ اور قاضی ان کے قول کے مطابق اس زخم سے اس
زخم کو جو نسبت ہو اسی نسبت سے آرش کا حصہ متعین کر دے۔ مثلاً یہ زخم اس زخم کا نصف ہے تو نصف اور ربع ہے تو ربع آرش۔

حکومت عدل جنایات ما دون النفس میں سے جن میں قصاص نہیں اور شارع نے کوئی آرش بھی معین نہیں کیا ہے ان میں جو
تاوان لازم آتا ہے اس کو حکومت عدل کہتے ہیں۔ (بدائع صنائع ص 323 جلد 7، شامی ص 511 جلد 5)

بہت سے لوگ جمع ہو کر ایک باؤ لے کتے کو تیر مار رہے تھے کہ ایک تیر غلطی سے کسی بچے کو لگ گیا اور وہ مر گیا، لوگوں نے گواہی
دی کہ یہ تیر فلاں شخص کا ہے لیکن یہ گواہی نہیں دیتے کہ فلاں شخص نے یہ تیر مارا ہے بچہ کے باپ نے اس تیر والے سے صلح کر لی تو اگر
یہ جانتے ہوئے صلح کی ہے کہ اسی کا پھینکا ہوا تیر بچے کو لگ کر اس کی موت کا سبب بنا ہے تو یہ صلح جائز ہے اور اگر تیر کی شناخت کے سوا
اور کوئی دلیل نہ ہو تو صلح باطل ہے اگر تیر انداز کا علم تو ہے مگر تیر لگنے کے بعد باپ نے بڑھ کر بچہ کو طمانچہ مارا اور بچہ گر کر مر گیا۔ یہ معلوم
نہ ہو سکا کہ موت کا سبب تیر ہو یا طمانچہ، تو اس صورت میں اگر دوسرے ورثہ مقتول کی اجازت سے باپ نے صلح کی تو یہ صلح جائز ہے
اور صلح کا مال سب ورثاء میں تقسیم ہوگا اور باپ کو کچھ نہیں ملے گا۔ اور اگر ورثاء کی اجازت کے بغیر صلح کی ہے تو یہ صلح باطل ہے۔
(عالمگیری ص 22 ج 6، بحر الرائق ص 218 ج 8)

کسی نے کسی کے سر پر خطاؤں دو گہرے زخم لگائے۔ زخمی نے ایک زخم اور اس سے پیدا ہونے والے اثرات کو معاف کر دیا اس
کے بعد زخمی مر گیا تو اگر جرم کا ثبوت اقرار مجرم سے ہوا تھا تو یہ عفو باطل ہے اور مجرم کے مال میں دیت لازم ہوگی۔ اور اگر جرم کا
ثبوت گواہی سے ہوا تھا تو یہ عفو عاقلہ کے حق میں وصیت مانا جائے گا اور نصف دیت عاقلہ پر معاف ہو جائے گی اگر مقتول کے کل
ترکہ کے تہائی سے زیادہ نہ ہو اور اگر یہ دونوں زخم قصداً لگائے ہوں اور صورت یہی ہو تو مجرم پر کچھ لازم نہیں ہوگا نہ قصاص نہ
دیت۔ (عالمگیری ص 23 ج 6)

غلام کے آزاد ہو جانے کے بعد تیر لگنے کا بیان

قَالَ : (وَإِنْ رَمَى عَبْدًا فَأَعْتَقَهُ مَوْلَاهُ ثُمَّ وَقَعَ السَّهْمُ بِهِ فَعَلَيْهِ قِيمَتُهُ لِلْمَوْلَى) عِنْدَ أَبِي

حَنِيفَةً. وَقَالَ مُحَمَّدٌ: عَلَيْهِ فَضْلٌ مَا بَيْنَ قِيَمَتِهِ مَرْمِيًّا إِلَى غَيْرِ مَرْمِيٍّ، وَقَوْلُ أَبِي
يُوسُفَ مَعَ قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ لَهُ أَنَّ الْعِنَقَ قَاطِعٌ لِلْمُرَايَةِ، وَإِذَا انْقَطَعَتْ بَقِيَ مُعَرَّذُ
الرَّمْيِ وَهُوَ جِنَايَةٌ يَنْتَقِصُ بِهَا قِيَمَةُ الْمَرْمِيِّ إِلَيْهِ بِالْإِضَافَةِ إِلَى مَا قَبْلَ الرَّمْيِ فَيَجِبُ
ذَلِكَ.

وَلَهُمَا أَنَّهُ يَصِيرُ قَاتِلًا مِنْ وَقْتِ الرَّمْيِ لِأَنَّهُ فَعَلَهُ الرَّمْيُ وَهُوَ مَمْلُوكٌ فِي تِلْكَ الْحَالَةِ
فَتَجِبُ قِيَمَتُهُ، بِخِلَافِ الْقَطْعِ وَالْجُرْحِ لِأَنَّهُ إِتْلَافٌ بَعْضِ الْمَحَلِّ، وَأَنَّهُ يُوجِبُ
الضَّمَانَ لِلْمَوْلَى، وَبَعْدَ السَّرَايَةِ لَوْ وَجِبَ شَيْءٌ لَوْ جَبَ لِلْعَبْدِ فَتَصِيرُ النِّهَايَةُ مُخَالَفَةً
لِلْبِدَايَةِ.

أَمَّا الرَّمْيُ قَبْلَ الْإِصَابَةِ لَيْسَ بِإِتْلَافٍ شَيْءٌ مِنْهُ لِأَنَّهُ لَا أَثَرَ لَهُ فِي الْمَحَلِّ. وَإِنَّمَا قُلْتُ
الرَّغَبَاتُ فِيهِ فَلَا يَجِبُ بِهِ ضَمَانٌ فَلَا تَتَخَالَفُ النِّهَايَةُ وَالْبِدَايَةُ فَتَجِبُ قِيَمَتُهُ لِلْمَوْلَى
وَزُقُرُ وَإِنْ كَانَ يُخَالَفُنَا فِي وُجُوبِ الْقِيَمَةِ نَظَرًا إِلَى حَالَةِ الْإِصَابَةِ فَالْحُجَّةُ عَلَيْهِ مَا
حَقَّقْنَاهُ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی بندے نے غلام کو تیر مارا ہے اور اس کے بعد اس کے آقا نے اس کو آزاد کر دیا ہے اب اس کے بعد اس کو تیر
جالگا ہے۔ تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک تیر چلانے والے پر غلام کی قیمت اس کے آقا کیلئے واجب ہے۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ رائی پر مری اور غیر مری کے درمیان میں جو زیادتی ہے وہ واجب ہے۔ حضرت امام
ابو یوسف علیہ الرحمہ کا قول امام اعظم رضی اللہ عنہ کی طرح ہے۔ امام محمد علیہ الرحمہ کی دلیل یہ ہے کہ آزادی سرایت کو ختم کرنے والی
ہے۔ اور جب یہ سرایت ختم ہو چکی ہے تو اب صرف رائی باقی رہ جائے گی۔ اور وہ رائی ایسی جنایت ہے جس کی جانب سے رائی سے
پہلے کی طرف نسبت کرتے ہوئے مری الیہ کی قیمت کم ہو جائے گی۔ پس وہی زیادتی واجب ہوگی۔

شیخین کی دلیل یہ ہے کہ رائی یہ وقت رائی سے قاتل ہے۔ کیونکہ رائی کا عمل رائی ہے۔ اور اس حالت میں مری الیہ مملوک ہے۔
کیونکہ قیمت اسی کی واجب ہے۔ جبکہ قطع اور جرح میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ میں بعض محل کو ختم کرنا ہے۔ اور محل کے بعض کو ختم کرنا یہ
آقا کے حق میں ضمان کو واجب کرنے والا ہے۔ اور جب کوئی چیز سرایت کے بعد واجب ہو جائے تو وہ غلام کیلئے واجب ہوگی۔ اور یہ
معاملہ تو بدایت کے بھی خلاف ہو جائے گا۔ اور جو رائی پہنچنے سے پہلے والا معاملہ ہے تو اس میں کسی چیز کا تلف نہیں ہے۔ کیونکہ محل میں

رجی کا اثر نہیں ہے۔ جبکہ مری الیہ غلام میں رغبت کم ہو جائے گی۔ پس اس سبب سے ضمان واجب نہ ہوگا۔ اور یہاں پر کوئی نہایت وہدایت ایک دوسرے کے خلاف ہوں گی۔ پس آقا کیلئے اس غلام کی قیمت واجب ہو جائے گی۔ اور امام زفر علیہ الرحمہ نے اصابت کی حالت کو دیکھا اور ہمارے مخالف ہوئے مگر ہماری بیان کردہ دلیل ان کے خلاف بھی حجت ہے۔

شرح

اس مسئلہ دلیل واضح ہے کیونکہ غلامی میں عصمت کا اثر اس کی قیمت کو واجب کرنے کا سبب بننے والا ہے۔ اور عام اصول اعتاق میں سے ہیں۔

جادو کے ذریعے مارنے والے کو قتل کر دینے کا بیان

اور اگر سحر میں کوئی ایسا قول و فعل نہ ہو ارتداد و کفر کا موجب ہوتا ہے، لیکن سحر کرنے والا اس بات کا دعویٰ کرے کہ میں اپنے اس جادو کے زور سے وہ کام کر سکتا ہوں جو خدا کرتا ہے۔ مثلاً میں انسان کو جانور کی صورت میں تبدیل کر سکتا ہوں یا لکڑی کو پتھر اور پتھر کو لکڑی بن سکتا ہوں یا ایسے کام کر سکتا ہوں جو پیغمبر کر سکتے ہیں اور ان معجزات کی طرح میں بھی معجزہ دکھا سکتا ہوں مثلاً میں ہوا میں اڑ سکتا ہوں یا ایک مہینے کی مسافت ایک لمحے میں طے کر سکتا ہوں تو اس کو بھی اس دعوے کی وجہ سے مرتد و کافر قرار دیا جاسکتا ہے نہ کہ نفس سحر کے سبب۔ اگر وہ یوں کہے کہ میرے عملیات میں ایک خاصیت ہے اور وہ یہ کہ میں اپنے عمل جادو کے ذریعہ کسی جاندار کو جان سے مار سکتا ہوں، یا کسی تندرست کو بیمار اور بیمار کو تندرست کر سکتا ہوں یا میں لوگوں کے خیالات تک کو اچھا یا برا بن سکتا ہوں تو اس کا یہ سحر جھوٹ بولنے اور فسق اختیار کرنے کے حکم میں ہوگا اور وہ (سحر کرنے والا) فاسق و کاذب قرار پائے گا اور وہ اپنے اس عمل (سحر) کے ذریعہ کسی بے گنہ کو ہلاک کر ڈالے تو اس کو قزاق اور قاتل کی طرح سزائے موت دے کر مار ڈالا جائے کیونکہ وہ اپنے اس عمل کے ذریعہ فتنہ و فساد پھیلانے اور بے گناہوں کو ہلاکت میں ڈالنے کا مجرم قرار پائے گا۔ اس بارے میں ساحر اور ساحرہ کے درمیان کوئی فرق نہیں کیا جائے گا۔

ایک روایت میں حضرت امام اعظم ابو حنیفہ سے یہ منقول ہے کہ جس شخص کے بارے میں یہ معلوم ہو کہ وہ سحر کرتا ہے اور اقرار و تنبیہ کے ذریعہ یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ جائے تو اس کو مار ڈالنا چاہئے اس سے تو بہ کا مطالبہ کرنے یا مہلت دینے کی ضرورت نہیں ہے اگر وہ کہے کہ میں سحر کو ترک کرتا ہوں اور تو بہ کرتا ہوں تو اس کی بات کو قبول نہ کرنا چاہئے۔ ہاں اگر وہ یوں کہے کہ میں پہلے تو بیشک سحر کرتا تھا مگر ایک مدت سے اپنے فعل سے باز آ گیا ہوں تو اس کے اس قول کو قبول کر لیا جائے اور اس کو معاف کر دیا جائے۔

حضرت امام شافعی یہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے سحر کیا اور اس کے سحر کی وجہ سے سحر زدہ مر گیا تو ساحر سے جواب طلب کرنا چاہئے اگر وہ اقرار کرے کہ میں نے اس شخص پر سحر کیا تھا اور میرا سحر اکثر اوقات جان لے لیتا ہے تو اس پر قصاص واجب ہوگا اور اگر یہ کہے کہ میں نے اس شخص پر سحر کیا تھا اور میرا سحر کبھی جان لے لیتا ہے اور کبھی جان نہیں لیتا ہے تو یہ قتل عمد کے حکم میں ہوگا اور اس پر شبہ عمد کے احکام نافذ ہوں گے اور اگر وہ یوں کہے کہ سحر تو میں نے کسی دوسرے شخص کے لئے سحر کیا گیا تھا اور اس

وجہ سے اس کا اثر اس شخص پر ہو گیا اور یہ ہلاک ہو گیا تو یہ قتل خطا کے حکم میں ہوگا اور اس (ساحر) پر قتل خطا کے احکام نافذ ہوں گے۔

مرجوم پر تیر چلانے کے سبب کچھ واجب نہ ہونے کا بیان

قَالَ : (وَمَنْ قُضِيَ عَلَيْهِ بِالرَّجْمِ فَرَمَاهُ رَجُلٌ ثُمَّ رَجَعَ أَخَذَ الشُّهُودَ ثُمَّ وَقَعَ بِهِ الْحَجَرُ فَلَا شَيْءَ عَلَى الرَّامِي) لِأَنَّ الْمُعْتَبَرَ حَالَةَ الرَّمْيِ وَهُوَ مُبَاحُ الدَّمِ فِيهَا .
(وَإِذَا رَمَى الْمَجْرُوسُ صَيْدًا ثُمَّ أَسْلَمَ ثُمَّ وَقَعَتِ الرَّمِيَّةُ بِالصَّيْدِ لَمْ يُؤْكَلْ ، وَإِنْ رَمَاهُ وَهُوَ مُسْلِمٌ ثُمَّ تَمَجَّسَ وَالْعِيَاذُ بِاللَّهِ أَكُلَ) لِأَنَّ الْمُعْتَبَرَ حَالُ الرَّمْيِ فِي حَقِّ الْحِلِّ وَالْحُرْمَةِ إِذَا الرَّمْيُ هُوَ الذَّكَاءُ فَتُعْتَبَرُ الْأَهْلِيَّةُ وَالنِّسَابُهَا عِنْدَهُ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی بندے کے بارے میں رجم کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ اور اس کے بعد اس پر کسی شخص نے تیر چلا دیا ہے اور اس کے بعد گواہوں میں سے کسی ایک گواہ نے رجوع کر لیا ہے اور اس کے بعد اس کو تیر جا لگا ہے۔ تو تیر چلانے والے پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ رمی کی حالت کا اعتبار کیا جائے گا۔ اور مری الیہ اسی حالت میں مباح دم ہوا ہے۔

اور جب مجوسی نے کسی شکار کو تیر مارا ہے اور اس کے بعد وہ مسلمان ہوا ہے اور اس کے بعد وہ تیر اس شکار کو جا لگا ہے تو وہ شکار نہ کھایا جائے گا۔ اور جب اس حالت میں کسی شخص نے شکار کو تیر مارا کہ وہ مسلمان تھا پھر وہ مجوسی بن گیا ہے تو شکار نہ کھایا جائے گا۔ کیونکہ حلت و حرمت کے بارے میں رمی کی حالت کا اعتبار کیا جائے گا۔ کیونکہ ذکات رمی ہے۔ پس رمی کے وقت ذکات کے اہل ہونے یا نہ ہونے کا اعتبار کیا جائے گا۔

شرح

اس مسئلہ کی دلیل بھی واضح ہے کہ مری الیہ ہر پافتہ ہے۔ پس اس کے خون حلت کے سبب تیر چلانے والے پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ وہ مری الیہ دم مباح والا ہے۔

محرم کا شکار کو تیر مار کر حلال ہو جانے کا بیان

(وَلَوْ رَمَى الْمُحَرِّمُ صَيْدًا ثُمَّ حَلَّ فَوَقَعَتِ الرَّمِيَّةُ بِالصَّيْدِ فَعَلَيْهِ الْجَزَاءُ ، وَإِنْ رَمَى حَلَالٌ صَيْدًا ثُمَّ أَحْرَمَ فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ) لِأَنَّ الضَّمَانَ إِنَّمَا يَجِبُ بِالتَّعْدِي وَهُوَ رَمِيَّةٌ فِي حَالَةِ الْإِحْرَامِ ، وَفِي الْأَوَّلِ هُوَ مُحَرَّمٌ وَقَدْ الرَّمْيِ وَفِي الثَّانِي حَلَالٌ فَلِهَذَا افْتَرَقَا .

ترجمہ

اور جب محرم سے شکار کو تیر مارا ہے اور اس کے بعد وہ حلال ہو گیا ہے۔ اور اس کے بعد جانور وہ تیر مارا گیا ہے۔ تو تیر چلانے والے پر جزاہ و اذاب ہو جائے گی۔ اور جب کسی حلال آدمی نے شکار پر تیر چلایا ہے اور اس کے بعد وہ محرم بن گیا ہے تو اس پر یکم و اذاب نہ ہوگا کیونکہ ضمان زیادتی کے سبب و اذاب ہوا کرتی ہے۔ اور یہ زیادتی حالت احرام میں تیر چلانے کی وجہ سے ہے۔ اور پہلے مسئلہ میں تیر چلانے والا تیر چلائے وقت محرم ہے اور دوسری صورت میں حلال ہے۔ پس یہ دونوں مسائل ایک دوسرے سے الگ الگ ہو جائیں گے۔ اللہ ہی سب سے زیادہ حق کو جاننے والا ہے۔

حالات احرام میں ممانعت شکار پر مذاہب اربعہ

علامہ ابن قدامہ حنبلی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ محرم شکار نہ کرے نہ اس کی طرف دلالت کرے۔ نہ کسی حلال یا حرام کی طرف دلالت کرے۔ اور محرم کیلئے شکار کی ممانعت کا حکم تمام ائمہ کے اجماع سے ہے کیونکہ اس کی ممانعت کے بارے نص وارد ہوئی ہے اور وہ یہ ہے کہ تم حالت احرام میں شکار نہ کرو۔ اور اسی طرح یہ نص ہے کہ تم پر حرم میں خشکی کا شکار حرام ہے لہذا جب تک احرام میں ہو اس نص میں اس کی طرف صیادت و دلالت کی ممانعت موجود ہے۔ اسی طرح حدیث ابو قتادہ رضی اللہ عنہ سے استدلال بھی اسی طرح ہے۔ (المغنی، ج ۳، ص ۲۷۵، بیروت)

امام ابن جریر کے نزدیک بھی قول مختار یہی ہے کہ مراد طعام سے وہ آبی جانور ہیں جو پانی میں ہی مرجائیں، فرماتے ہیں اس بارے میں ایک روایت مروی ہے گو بعض نے اسے موقوف روایت کہا ہے، چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے آپ نے آیت (احل لکم صید البحر و طعامہ متاعا لکم) پڑھ کر فرمایا اس کا طعام وہ ہے جسے وہ پھینک دے اور وہ مرا ہوا ہو۔ بعض لوگوں نے اسے بقول ابو ہریرہ موقوف روایت کیا ہے، پھر فرماتا ہے یہ منفعہ ہے تمہارے لئے اور راہِ رومسافروں کے لئے، یعنی جو سمندر کے کنارے رہتے ہوں اور جو وہاں وارد ہوئے ہوں، پس کنارے رہنے والے تو تازہ شکار خود کھیتے ہیں پانی جسے دھکے دے کر باہر پھینک دے اور مرجائے اسے کھا لیتے ہیں اور نمکین ہو کر دور دراز والوں کو سوکھا ہوا پہنچتا ہے۔

الغرض جمہور علماء کرام نے اس آیت سے استدلال کیا ہے کہ پانی کا جانور خواہ مردہ ہی ہو حلال ہے اس کی دلیل عداوہ اس آیت کے امام مالک کی روایت کردہ وہ حدیث بھی ہے کہ حضور نے سمندر کے کنارے پر ایک چھوٹا سا لشکر بھیجا جس کا سردار حضرت ابو عبیدہ بن جراح رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مقرر کیا، یہ لوگ کوئی تین سو تھے۔

حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں میں بھی ان میں سے تھا ہم ابھی راستے میں ہی تھے جو ہمارے تو شے تھے ختم ہو گئے، امیر لشکر کو جب یہ علم ہوا تو حکم دیا کہ جو کچھ جس کسی کے پاس ہو میرے پاس لاؤ چنانچہ سب جمع کر لیا اب حصہ رسدی کے طور پر ایک مقررہ مقدار ہر ایک کو بانٹ دیتے تھے یہاں تک کہ آخر میں ہمیں ہر دن ایک ایک کھجور ملنے لگی آخر میں یہ بھی ختم ہو گئی۔ اب سمندر کے

کنارے پہنچ گئے دیکھتے ہیں کہ کنارے پر ایک بڑی مچھلی ایک ٹیلے کی طرح پڑی ہوئی ہے، سارے لشکر نے اٹھا رہے راتوں تک اسے کھایا، وہ اتنی بڑی تھی کہ اس کی دو پسلیاں کھڑی کی گئیں تو اس کے نیچے سے ایک شتر سوار نکل گیا اور اس کا سر اس پہلی کی ہڈی تک نہ پہنچا، یہ حدیث بخاری مسلم میں بھی ہے ایک اور روایت میں ہے کہ اس کا نام غبر تھا ایک روایت میں ہے کہ یہ مردہ ٹی تھی اور صحابہ نے آپس میں کہا تھا کہ ہم رسول اللہ کے بھیجے ہوئے ہیں اور اس وقت سخت دقت اور تکلیف میں ہیں اسے کھا لو ہم تین سو آدمی ایک مہینے تک وہیں رہے اور اسی کو کھاتے رہے یہاں تک کہ ہم موٹے تازے اور تیار ہو گئے اس کی آنکھ کے سوراخ میں سے ہم چربی ہاتھوں میں بھر کر نکالتے تھے تیرہ شخص اس کی آنکھ کی گہرائی میں بیٹھ گئے تھے، اس کی پہلی کی ہڈی کے درمیان سے سانڈنی سوار گزر جاتا تھا، ہم نے اس کے گوشت اور چربی سے مٹکے بھر لئے جب ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس واپس پہنچے اور آپ سے اس کا ذکر کیا تو آپ نے فرمایا یہ اللہ کی طرف سے روزی تھی جو اللہ جل مجدہ نے تمہیں دی کیا اس کا گوشت اب بھی تمہارے پاس ہے؟ اگر ہو تو ہمیں بھی کھاؤ، ہمارے پاس تو تھا ہی ہم نے حضور کی خدمت میں پیش کیا اور خود آپ نے بھی کھایا،

مسلم کی ایک روایت میں ہے کہ اس واقعہ میں خود پیغمبر اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی موجود تھے اس وجہ سے بعض محدثین کہتے ہیں کہ ممکن ہے یہ دو واقع ہوں اور بعض کہتے ہیں واقعہ تو ایک ہی ہے، شروع میں اللہ کے نبی بھی ان کے ساتھ تھے بعد میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ یا رسول اللہ ہم سمندر کے سفر کو جاتے ہیں ہمارے ساتھ پانی بہت کم ہوتا ہے اگر اسی سے وضو کرتے ہیں تو پیاسے رہ جائیں تو کیا ہمیں سمندر کے پانی سے وضو کر لینے کی اجازت ہے؟ حضور نے فرمایا سمندر کا پانی پاک ہے اور اس کا مردہ حلال ہے، امام شافعی امام احمد اور سنن اربعہ والوں نے اسے روایت کیا ہے۔

امام بخاری امام ترمذی امام ابن خزیمہ امام ابن حبان وغیرہ نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے صحابہ کی ایک جماعت نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی کے مثل روایت کیا ہے، ابو داؤد ترمذی ابن ماجہ اور مسند احمد میں ہے حضرت ابو ہریرہ فرماتے ہیں ہم اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ حج یا عمرے میں تھے اتفاق سے مٹیوں کا دل کا دل آ پہنچا ہم نے انہیں مارنا اور پکڑنا شروع کیا لیکن پھر خیال آیا کہ ہم تو احرام کی حالت میں ہیں انہیں کیا کریں گے؟ چنانچہ ہم نے جا کر حضور علیہ السلام سے مسئلہ پوچھا تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ دریائی جانوروں کے شکار میں کوئی حرج نہیں۔

کتاب الدیات

یہ کتاب دیات کے بیان میں ہے ﴿

کتاب دیات کی فقہی مطابقت کا بیان

مذامہ بدرالدین عینی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ مصنف علیہ الرحمہ نے اس سے پہلے قصاص کے احکام کو بیان کیا ہے اور اب یہاں سے دیت سے متعلق احکام کو بیان کر رہے ہیں۔ کیونکہ قصاص اصل ہے اور دیت اس کا خلیفہ ہے۔ اور اس کا بدلہ ہے۔ پس اصل کو تقدم حاصل ہونے سے سبب پہلے ذکر کیا ہے جبکہ بدلہ و خلیفہ کو تاخر حاصل ہونے کے سبب بعد میں ذکر کیا ہے۔ اور یہی اس کی فقہی مطابقت ہے۔ (البنائے شرح الہدایہ، کتاب دیات، حقانیہ ملکان)

دیت کے لغوی و فقہی مفہوم کا بیان

دیات جمع ہے دیت کی جس کے معنی ہیں مالی معاوضہ گو یا دیت اس مال کو کہتے ہیں جو جان کو ختم کرنے یا کسی شخص کے جسمانی اعضاء کو ناقص (بجروح) کرنے کے بدلہ میں دیا جاتا ہے! عنوان میں جمع کا لفظ "دیات" دیت کی انواع (قسموں) کے اعتبار سے لایا گیا ہے اس سے یہ اظہار مقصود ہے کہ دیت کی مختلف قسمیں ہیں مثلاً ایک دیت تو وہ ہوتی ہے جو کسی کو جان سے مار ڈالنے کے بدلہ میں دی جاتی ہے اور ایک دیت وہ ہوتی ہے جو اعضاء کے نقصان کے بدلے میں دی جاتی ہے۔ پھر نوعیت و حیثیت کے اعتبار سے بھی دیت دو طرح کی ہوتی ہے ایک تو مغلطہ کہلاتی ہے اور دوسری کو مخففہ کہتے ہیں۔

دیت مغلطہ تو یہ ہے کہ چار طرح کی سواونٹیاں ہوں یعنی پچیس بنت مخاض (جو ایک سال کی ہو کر دوسرے سال میں لگی ہو) پچیس بنت لبون (جو دو سال میں لگی ہوں) پچیس حقہ (جو تین سال کی ہو کر چوتھے سال میں لگی ہوں) اور پچیس جذعہ (جو چار سال کی ہو کر پانچویں سال میں لگی ہوں) یہ تفصیل حضرت امام اعظم ابو حنیفہ اور حضرت ابو یوسف کے مسلک کے مطابق ہے، حضرت امام شافعی اور حضرت امام محمد کے نزدیک دیت مغلطہ یہ ہے کہ تین طرح کی اونٹیاں ہوں یعنی تیس حقہ، تیس جذعہ، اور چالیس مثنہ (جو پانچ سال کی ہو کر چھٹے سال میں لگی ہوں) اور سب حاملہ ہوں۔ دیت مغلطہ اس شخص پر واجب ہوتی ہے جو قتل شہ عمد کا مرتکب پایا گیا ہو۔

دیت مخففہ یہ ہے کہ اگر سونے کی قسم سے دیت دی جائے تو اس کی مقدار ایک ہزار دینار (اشرافی) ہے اور اگر چاندی کی قسم سے دی جائے تو دس ہزار درہم دیئے جائیں گے اور اگر اونٹ کی قسم سے دے تو پانچ طرح کے سواونٹ دیئے ہوں گے یعنی بیس ابن مخاض (وہ اونٹ جو ایک سال کی ہو کر دوسرے سال میں لگے ہوں) بیس بنت مخاض، بیس بنت لبون، بیس جذعہ دیت مخففہ اس شخص

پر واجب ہوتی ہے جو قتل خطا یا قتل جاری بھری خطا اور یا قتل سبب کا مرتکب پایا گیا ہو۔

کتاب دیت کے شرعی ماخذ کا بیان

وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ أَنْ يَقْتُلَ مُؤْمِنًا إِلَّا خَطَاً وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاً فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ
مُؤْمِنَةٍ وَدِيَّةٌ مُسَلَّمَةٌ إِلَى أَهْلِهِ إِلَّا أَنْ يَصَّدَّقُوا فَإِنْ كَانَ مِنْ قَوْمٍ عَدُوٍّ لَكُمْ وَهُوَ مُؤْمِنٌ
فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٍ، (النساء، ۹۲)

اور مسلمانوں کو نہیں پہنچتا کہ مسلمان کا خون کرے مگر ہاتھ بہک کر اور جو کسی مسلمان کو نادانستہ قتل کرے تو اس پر ایک مملوک مسلمان کا آزاد کرنا ہے اور خون بہا کر مقتول کے لوگوں کو سپرد کی جائے مگر یہ کہ وہ معاف کر دیں پھر اگر وہ اس قوم سے ہو جو تمہاری دشمن ہے اور خود مسلمان ہے تو صرف ایک مملوک مسلمان کا آزاد کرنا۔ (کنز الایمان)

ارشاد ہوتا ہے کہ کسی مسلمان کو لائق نہیں کہ کسی حال میں اپنے مسلمان بھائی کا خون ناحق کرے صحیح میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں کسی مسلمان کا جو اللہ کی ایک ہونے کی اور میرے رسول ﷺ ہونے کی شہادت دیتا ہو خون بہانا حلال نہیں مگر تین حالتوں میں ایک تو یہ کہ اس نے کسی کو قتل کر دیا ہو، دوسرے شادی شدہ ہو کر زنا کیا ہو،

تیسرے دین اسلام کو چھوڑ دینے والا جماعت سے علیحدہ ہونے والا۔ پھر یہ بھی یاد رہے کہ جب ان تینوں کاموں میں سے کوئی کام کسی سے واقع ہو جائے تو رعایا میں سے کسی کو اس کے قتل کا اختیار نہیں البتہ امام یا نائب امام کو بہ عہدہ قضا کا حق ہے، اس کے بعد استثناء منقطع ہے، عرب شاعروں کے کلام میں بھی اس قسم کے استثناء بہت سے ملتے ہیں،

اس آیت کے شان نزول میں ایک قول تو یہ مروی ہے کہ عیاش بن ابی ربیعہ جو ابو جہل کا ماں کی طرف سے بھائی تھا جس ماں کا نام اسماء بنت مخرمہ تھا اس کے بارے میں اتری ہے اس نے ایک شخص کو قتل کر ڈالا تھا جسے وہ اسلام لانے کی وجہ سے سزائیں دے رہا تھا یہاں تک کہ اس کی جان لے لی، ان کا نام حارث بن زید عامری تھا، حضرت عیاش رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دل میں یہ کانٹا رہ گیا اور انہوں نے ٹھان لی کہ موقع پا کر اسے قتل کر دوں گا اللہ تعالیٰ نے کچھ دنوں بعد قاتل کو بھی اسلام کی ہدایت دی وہ مسلمان ہو گئے اور ہجرت بھی کر لی لیکن حضرت عیاش رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو یہ معلوم نہ تھا، فتح مکہ والے دن یہ ان کی نظر پڑے یہ جان کر کہ یہ اب تک کفر پر ہیں ان پر اچانک حملہ کر دیا اور قتل کر دیا اس پر یہ آیت اتری دوسرا قول یہ ہے کہ یہ آیت حضرت ابو درداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں نازل ہوئی ہے جبکہ انہوں نے ایک شخص کا فر پر حملہ کیا لکھو اسوتی عی تھی تو اس نے کلمہ پڑھ لیا لیکن ان کی لکھو اچل گئی اور اسے قتل کر ڈالا، جب حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے یہ واقعہ بیان ہوا تو حضرت ابو درداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنا یہ عذر بیان کیا کہ اس نے صرف جان بچانے کی غرض سے یہ کلمہ پڑھا تھا، آپ ناراض ہو کر فرمانے لگے کیا تم نے اس کا دل چیر کر دیکھا تھا؟ یہ واقعہ صحیح حدیث میں بھی ہے لیکن وہاں نام دوسرے صحابی کا ہے، پھر قتل خطا کا ذکر ہو رہا ہے کہ اس میں دو چیزیں واجب ہیں ایک تو

غلام آزاد کرنا دوسرے دیت دینا، اس غلام کے لئے بھی شرط ہے کہ وہ ایماندار ہو، کافر کو آزاد کرنا کافی نہ ہوگا چھوٹا نابالغ بچہ بھی کافی نہ ہوگا جب تک کہ وہ اپنے ارادے سے ایمان کا قصد کرنے والا اور اتنی عمر کا نہ ہو،

امام ابن جریر کا مختار قول یہ ہے کہ اگر اس کے ماں باپ دونوں مسلمان ہوں تو جائز ہے ورنہ نہیں، جمہور کا مذہب یہ ہے کہ مسلمان ہونا شرط ہے چھوٹے بڑے کی کوئی قید نہیں، ایک انصاری سیاہ قام لونڈی کو لے کر حاضر حضور ہوتے ہیں اور کہتے ہیں کہ میرے ذمے ایک مسلمان گردن کا آزاد کرنا ہے اگر یہ مسلمان ہو تو میں اسے آزاد کر دوں، آپ نے اس لونڈی سے پوچھا کیا تو گواہی دیتی ہے کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں؟ اس نے کہا ہاں، آپ نے فرمایا اس بات کی بھی گواہی دیتی ہے کہ میں اللہ کا رسول ہوں؟ اس نے کہا ہاں فرمایا کیا مرنے کے بعد جی اٹھنے کی بھی تو قائل ہے؟ اس نے کہا ہاں، آپ نے فرمایا اسے آزاد کر دو اس نے اسے صحیح ہے اور صحابی کون تھے؟ اس کا مخفی رہنا سند میں مضرب نہیں،

یہ روایت حدیث کی اور بہت سی کتابوں میں اس طرح ہے کہ آپ نے اس سے پوچھا اللہ کہاں ہے؟ اس نے کہا آسمانوں میں دریافت کیا میں کون ہوں؟ جواب دیا آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں آپ نے فرمایا اسے آزاد کر دو۔ یہ ایماندار ہے پس ایک تو گردن آزاد کرنا واجب ہے دوسرے خون بہا دینا جو مقتول کے گھر والوں کو سونپ دیا جائے گا یہ ان کے مقتول کا عوض ہے یہ دیت سواونٹ ہے پانچ سو قسموں کے، بیس تو دوسری سال کی عمر کی اونٹنیاں اور بیس اسی عمر کے اونٹ اور بیس تیسرے سال میں لگی ہوئی اونٹنیاں اور بیس پانچویں سال میں لگی ہوئی اور بیس چوتھے سال میں لگی ہوئی یہی فیصلہ قتل خطا کے خون بہا کا رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیا ہے ملاحظہ ہو سنن و مسند احمد۔

یہ حدیث بروایت حضرت عبداللہ موقوف بھی مروی ہے، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ایک جماعت سے بھی یہی منقول ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ دیت چار چوتھائیوں میں بٹی ہوئی ہے یہ خون بہا قاتل کے عاقلہ اور اس کے عصبہ یعنی وارثوں کے بعد کے قریبی رشتہ داروں پر ہے اس کے اپنے مال پر نہیں امام شافعی فرماتے ہیں میرے خیال میں اس امر میں کوئی بھی مخالف نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دیت کا فیصلہ انہی لوگوں پر کیا ہے اور یہ حدیث خاصہ میں کثرت سے مذکور ہے امام صاحب جن احادیث کی طرف اشارہ کرتے ہیں وہ بہت سی ہیں۔ (تفسیر ابن کثیر، ج ۲، ۹۲)

شبہ عمد میں عاقلہ پر دیت مغلظہ واجب ہونے کا بیان

قَالَ (وَفِي شِبْهِ الْعَمْدِ دِيَّةٌ مُغْلَظَةٌ عَلَى الْعَاقِلَةِ وَكَفَّارَةٌ عَلَى الْقَاتِلِ) وَقَدْ بَيَّنَّا فِي أَوَّلِ الْجَنَائِزِ.

قَالَ: (وَكَفَّارَتُهُ عِتْقُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٍ) لِقَوْلِهِ تَعَالَى (فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٍ) الْآيَةُ (فَإِنْ لَمْ يَجِدْ فَصِيَامُ شَهْرَيْنِ مُتَتَابِعَيْنِ) بِهَذَا النَّصِّ (وَلَا يُجْزِئُ فِيهِ الْإِطْعَامُ) لِأَنَّهُ لَمْ يَرُدِّ بِهِ نَصٌّ

وَالْمَقَادِيرُ تُعْرَفُ بِالتَّوْقِيفِ ، وَلَآئِنَّهُ جَعَلَ الْمَذْكُورَ كُلَّ الْوَاجِبِ بِحَرْفِ الْفَاءِ ، أَوْ لِسْكَونِهِ كُلَّ الْمَذْكُورِ عَلَى مَا عُرِفَ (وَيُجْزِئُهُ رَضِيعُ أَحَدِ الْوَلَدَيْنِ مُسْلِمًا) لِأَنَّهُ مُسْلِمٌ بِهِ وَالظَّاهِرُ بِسَلَامَةِ أَطْرَافِهِ (وَلَا يُجْزِئُ مَا فِي الْبَطْنِ) لِأَنَّهُ لَا تُعْرَفُ حَيَاتُهُ وَلَا سَلَامَتُهُ

ترجمہ

فرمایا کہ شبہ عمد میں عاقلہ پر دیت مغلظہ واجب ہے۔ اور قاتل پر کفارہ واجب ہے۔ اور کتاب جنایات کے شروع میں ہم اس کو بیان کر آئے ہیں۔

اور شبہ عمد کا کفارہ ایک مومن غلام کو آزاد کرنا ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے کہ ایک مومن غلام کی آزادی ہے۔ اور جب قاتل غلام کو نہ پائے تو وہ مسلسل دو ماہ کے روزے رکھے اسی نص کے سبب سے ہے اور اس میں کھانا کھانا کافی نہ ہوگا۔ کیونکہ کھانے کھانے کے بارے میں کوئی نص بیان نہیں ہوئی ہے۔ اور مقادیر حکم شریعت کے بتلانے سے معلوم ہوئی ہیں۔ اور اس میں ذکر کردہ کے کل کو واجب قرار دیا گیا ہے۔ اور یہ حرف فاء کی وجہ سے ہے یا کلی طور پر ذکر ہونے کی وجہ سے ہے۔ جس طرح معلوم ہو چکا ہے۔

اور کفارے میں ایسا شیر خوار بچہ بھی کفایت کر جائے گا جس کے والدین میں سے کوئی ایک مسلمان ہو۔ اور اس کے اعضاء درست ہوں۔ جبکہ پیٹ میں موجود بچہ کفایت کرنے والا نہ ہوگا کیونکہ اس میں نہ زندگی کا علم ہے اور نہ ہی اس کے اعضاء کی سلامتی کا علم ہے۔

قتل و قطع کی چار صورتوں کا بیان

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ قطع و قتل کی چار صورتوں میں دیت واجب ہوتی ہے۔ (۱) قتل خطا (۲) شبہ عمد (۳) قتل بہ سبب (۴) قتل مقام خطا۔ ان سب صورتوں میں دیت عصبات پر واجب ہوتی ہے۔ سوائے اس صورت میں کہ باپ اپنے بیٹے کو قتل کر دے تو اس کو اپنے مال میں دیت واجب ہوگی اور ہر اس قتل و قطع عمد میں جس میں کسی شبہ کی وجہ سے قصاص ساقط ہو جائے مجرم کے اپنے مال میں دیت واجب ہوگی اور جنایت عمد کی صلح کا مال بھی مجرم کے مال سے ادا کیا جائے گا۔

(ہندیہ ص 24 ج 6، قاضی خان ص 392 ج 4)

علامہ سرخسی حنفی علیہ الرحمہ حضرت سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے اس اجتہاد کی اساس کو واضح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

فان قيل كيف يظن بهم الاجماع على خلاف ما قضى به رسول الله صلى الله عليه

وسلم؟ قلنا هذا اجتماع على وفاق ما قضى به رسول الله صلى الله عليه وسلم فانهم

علموا ان رسول الله قضى به على العشيرة باعتبار النصرة وكانت قوة المرء

و بصرته يومئذ بعشرته لم لما دون عمر رضى الله عنه الدواوين صارت القوة

و لصرفه بالدواوين فقد كان المرء يقاتل لبيته عن ديوانه. (المرآة، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰)

اُریہ کہ جائے کہ صحابہ کے بارے میں کیسے یہ گمان کیا جاسکتا ہے کہ انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلے کے خلاف
روح کر لی ہو تو ہم جواب میں کہیں گے کہ یہ اجماع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلے کے (غلاف نہیں، بلکہ اس سے) مطابق
ہے، یونہی صحابہ یہ جانتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قبیلے پر دیت کی ادائیگی ادا دیا بھی کے اصول پر لازم کی ہے اور آپ کے زمانے
میں کسی شخص کا قبیلہ ہی اس کی قوت اور نصرت کا مدار ہوتا تھا۔ پھر جب عمر رضی اللہ عنہ نے دیوان کا نظام بنادیا تو اب قوت اور نصرت
کہ اردیوان بن گیا۔ چنانچہ (اگر لڑائی کا موقع آ جاتا تو) ایک شخص اپنے دیوان کے دفاع میں اپنے ہی قبیلے کے خلاف جنگ کیا
کرتا تھا۔

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ فقہائے احناف نے اسی اصول پر بعد میں دیوان کا نظام ختم ہو جانے کے بعد ایک
پیشے سے منسلک افراد کے مجموعے کو عاقلہ قرار دیا تھا، اے جبکہ فقہاء یہ بھی قرار دیتے ہیں کہ جہاں عاقلہ کی کوئی بھی شکل باقی نہ رہ گئی ہو،
وہاں اگر قاتل کے لیے دیت کی ادائیگی مشکل ہو تو اس کی ذمہ داری بیت المال کو اٹھانا ہوگی۔ (درمختار، کتاب ذیات، بیروت)

دیت کے چار انواع کے اونٹوں کی تعداد کا بیان

قَالَ (وَهُوَ الْكَفَّارَةُ فِي الْخَطَا) لِمَا تَلَوْنَاهُ (وَدِيَتُهُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ مِائَةٌ مِنْ
الْبَابِلِ أَرْبَاعًا : خَمْسٌ وَعِشْرُونَ بِنْتٌ مَخَاضٍ ، وَخَمْسٌ وَعِشْرُونَ بِنْتٌ لَبُونٌ ،
وَخَمْسٌ وَعِشْرُونَ حِقَّةً ، وَخَمْسٌ وَعِشْرُونَ جَذَعَةً) وَقَالَ مُحَمَّدٌ وَالشَّافِعِيُّ اثْنَاثًا :
ثَلَاثُونَ جَذَعَةً وَثَلَاثُونَ حِقَّةً ، وَأَرْبَعُونَ نَبِيَّةً ، كُلُّهَا خَلْفَاتٌ فِي بَطْنِهَا أَوْلَادُهَا ، لِقَوْلِهِ
عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (أَلَا إِنَّ قَتِيلَ خَطَا الْعَمْدِ قَتِيلُ السَّوْطِ وَالْعَصَا ، وَفِيهِ مِائَةٌ مِنْ
الْبَابِلِ أَرْبَعُونَ مِنْهَا فِي بَطْنِهَا أَوْلَادُهَا) وَعَنْ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ : ثَلَاثُونَ حِقَّةً
وَرِثَاثُونَ جَذَعَةً ، وَلَآنَ دِيَّةُ شَبِيهِ الْعَمْدِ أَغْلَظُ وَذَلِكَ فِيمَا قُلْنَا .

وَلَهُمَا قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (فِي نَفْسِ الْمُؤْمِنِ مِائَةٌ مِنَ الْبَابِلِ) وَمَا رَوَاهُ غَيْرُ
ثَابِتٍ لِاخْتِلَافِ الصَّحَابَةِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ فِي صِفَةِ التَّغْلِيظِ ، وَابْنُ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ
عَنْهُ قَالَ بِالتَّغْلِيظِ أَرْبَاعًا كَمَا ذَكَرْنَا وَهُوَ كَالْمَرْفُوعِ فَيَعَارِضُ بِهِ .

قَالَ (وَلَا يَثْبُتُ التَّغْلِيظُ إِلَّا فِي الْبَابِلِ خَاصَّةً) لِأَنَّ التَّوْقِيفَ فِيهِ ، فَإِنْ قُضِيَ بِالذِّيَّةِ فِي

غیر الابل لم تغلظ لِمَا قُلْنَا .

ترجمہ

فرمایا کہ قتل خطاء میں کفارہ ہے اسی آیت کے سبب جس کو ہم تلاوت کرائے ہیں۔ اور شیخین کے نزدیک اس کی دیت میں چار قسم کے اونٹ ہوں گے۔ پچیس بنت مخاض، پچیس بنت لبون، پچیس حقے اور پچیس جذعے ہیں۔

حضرت امام محمد اور امام شافعی علیہما الرحمہ نے کہا ہے کہ تین قسم کے اونٹ ہوں گے۔ تیس جذعے اور تیس حقے اور چالیس شیعہ ہوں اور یہ سارے ثنیہ حاملہ ہوں۔ جن کی پیٹ میں اولاد ہو۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ شہ عہد والا مقتول کوڑے اور لائمی والا مقتول ہے۔ اور اس میں سواونٹ واجب ہیں۔ جن میں سے چالیس کے پیٹوں میں اولاد ہونی چاہیے۔

حضرت عمر فاروق اور حضرت زید رضی اللہ عنہما سے تیس حقے اور تیس جذعے نقل کیے گئے ہیں۔ کیونکہ شہ عہد کی دیت زیادہ سخت ہے۔ اور اس میں سختی اس وقت ثابت ہوگی۔ جس طرح ہم نے اس کو بیان کر دیا ہے۔

شیخین کی دلیل یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ مسلمان کی جان میں سواونٹ ہیں۔ اور امام محمد اور امام شافعی علیہما الرحمہ کی روایت کردہ حدیث ثابت نہیں ہے۔ کیونکہ سختی کی تعریف میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اختلاف ہے۔ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہم چار قسم کی سختی کے قائل ہیں۔ جس طرح ہم نے بیان کر دیا ہے۔ اور یہ قول مرفوع حدیث کی طرح ہے۔ پس یہ اس سے معارضہ کرنے والا بن جائے گا۔

اور یہ سختی خاص طور پر اونٹ میں ثابت ہوگی۔ کیونکہ اس کے بارے میں اونٹ کو بیان کیا گیا ہے۔ اور جب اونٹ کے سوا میں دیت کا فیصلہ کیا جائے تو دیت میں سختی نہ ہوگی اسی دلیل کے سبب سے جس کو ہم بیان کرائے ہیں۔

اقسام دیت کے جانوروں کا بیان

حضرت حنف بن مالک سے روایت ہے کہ میں نے ابن مسعود سے سنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے قتل خطاء کی دیت میں بیس اونٹیاں ایک سالہ، بیس اونٹ دو سالہ، بیس اونٹ تین سالہ اور بیس اونٹ چار سالہ (کل سواونٹ) دیت مقرر فرمائی۔ (جامع ترمذی: جلد اول: حدیث نمبر 1419)

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ دیت صرف تین قسم کے مالوں سے ادا کی جائے گی۔ (۱) اونٹ ایک سو (۲) دینار ایک ہزار (۳) درہم دس ہزار۔ قاتل کو اختیار ہے کہ ان تینوں میں سے جو چاہے ادا کرے۔ (عالمگیری از محیط ص 24 ج 6)

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ اونٹ سب ایک عمر کے واجب نہیں ہوں گے بلکہ مختلف العمر لازم آئیں گے۔ جس کی تفصیل حسب ذیل ہے۔ خطا قتل کی صورت میں پانچ قسم کے اونٹ دیئے جائیں گے۔ بیس بنت مخاض یعنی اونٹ کا وہ مادہ بچہ جو دوسرے سال میں داخل ہو چکا ہو اور بیس ابن مخاض یعنی اونٹ کے وہ بچے جو دوسرے سال میں داخل ہو چکے ہوں اور بیس بنت لبون

ہر ایک کو ۱۰۰ روپے جو تیس سال میں داخل ہو چکا ہو اور بیس ہفتے یعنی اونٹ کے وہ بچے جو عمر کے پوتھے سال میں داخل ہو چکے ہوں اور بیس ہفتے یعنی وہ اونٹنی جو پانچویں سال میں داخل ہو چکی ہے اور شہرہ میں، بچپن بنت مخاض اور بچپن بنت لبون اور بچپن بنت اور بچپن جذعے صرف یہ چار قسمیں دی جائیں گی۔ (عالمگیری ص 24 ج 6، درمکاروشامی ص 504 ج 5)

دیت کے اونٹوں میں اختلافی اقوال کا بیان

قَالَ (وَقَتْلُ الْخَطَا تَجِبُ بِهِ الدِّيَةُ عَلَى الْعَاقِلَةِ وَالْكَفَّارَةِ عَلَى الْقَاتِلِ) لِمَا بَيَّنَّا مِنْ قَبْلُ .
قَالَ : (وَالدِّيَةُ فِي الْخَطَا مِائَةٌ مِنَ الْبَابِلِ أَخْمَاسًا عِشْرُونَ بِنْتٌ مَخَاضٍ وَعِشْرُونَ بِنْتٌ
لَبُونٍ وَعِشْرُونَ ابْنٌ مَخَاضٍ وَعِشْرُونَ حِقَّةً وَعِشْرُونَ جَذَعَةً) وَهَذَا قَوْلُ ابْنِ مَسْعُودٍ
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ ، وَأَخَذْنَا نَحْنُ وَالشَّافِعِيُّ بِهِ لِرِوَايَتِهِ (أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
قَضَى فِي قَتْلِ قَتِيلٍ خَطَاً أَخْمَاسًا) عَلَى نَحْوِ مَا قَالَ ، وَلَآنَ مَا قُلْنَا أَوْخَفُ فَكَانَ أَلْيَقَ
بِحَالَةِ الْخَطَا لِأَنَّ الْخَطَاءَ مَعْدُورٌ ، غَيْرَ أَنَّ عِنْدَ الشَّافِعِيِّ يَقْضَى بِعِشْرِينَ ابْنٍ لَبُونٍ
مَكَانَ ابْنِ مَخَاضٍ وَالْحُجَّةُ عَلَيْهِ مَا رَوَيْنَاهُ .

ترجمہ

فرمایا کہ غلطی والے قتل میں پانچ طرح کے سواونٹوں کی دیت واجب ہے۔ بیس بنت مخاض، بیس بنت لبون، بیس ابن مخاض، بیس حقہ اور بیس جذعے ہیں۔ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے قول سے یہی مفہوم ہے۔ ہم نے اور امام شافعی علیہ الرحمہ نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے قول کو اس سبب سے اختیار کیا ہے۔ کیونکہ انہوں نے بیان کیا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے قول کی طرح قتل خطاء کے مقتول کے بارے میں فیصلہ کیا ہے۔ لہذا جو ہمارا قول ہے وہ زیادہ خفیف ہے۔ پس وہی حالت خطاء میں مناسب ہوگا۔ کیونکہ خطاء کرنے والا معذور ہوا کرتا ہے۔ جبکہ امام شافعی نے ابن مخاض کی جگہ پر ابن لبون کا فیصلہ کیا ہے۔ جبکہ ہماری روایت کردہ حدیث ان کے خلاف دلیل ہے۔

شرح

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جو شخص کسی مسلمان کو عداوت سے قتل کر دے اسے مقتول کے ورثاء کے حوالے کر دیا جائے گا وہ چاہیں تو اسے قصاصاً قتل کر دیں اور چاہیں تو دیت لے لیں جو کہ ۳۰ حقے ۳۰ جذعے اور ۴۰ ملہ اونٹنیوں پر مشتمل ہوگی یہ قتل عداوت کی دیت ہے اور جس چیز پر ان سے صلح ہو جائے وہ اس کے مقدار ہوں گے اور یہ سخت دیت ہے۔ قتل شہرہ عداوت کی دیت بھی قتل عداوت کی دیت کی طرح ملغوظ ہی ہے لیکن اس صورت میں قاتل کو قتل نہیں کیا جائے گا اس کی صورت یوں ہوتی ہے کہ شیطان لوگوں کے درمیان دشمنی پیدا کر دیتا ہے اور بغیر کسی کہنے کے یا اسلحہ کے خوریزی ہو جاتی ہے۔

اس کی علاوہ جس صورت میں بھی قتل ہو گا وہ شبہ عمد ہو گا اس کی دیت مغلظ ہوگی اور قاتل کو قتل نہیں کیا جائے گا یہ اشہر حرم میں حرمت کی وجہ سے اور پڑوس کی وجہ سے ہوگا۔ خطا قتل ہونے والے کی دیت سواونٹ ہے جن میں ۳۰ بنت مخاض ۳۰ بنت لبون ۳۰ حقے اور دس ابن لبون مذکر اونٹ شامل ہوں گے۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم شہر والوں پر اس کی قیمت چار سو دینار یا اس کے برابر چاندی مقرر فرماتے تھے اور قیمت کا تعین اونٹوں کی قیمت کے اعتبار سے کرتے تھے جب اونٹوں کی قیمت بڑھ جاتی تو دیت کی مقدار مذکور میں اضافہ فرمادیتے اور جب کم ہو جاتی تو اس میں بھی کمی فرمادیتے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دور باسعادت میں یہ قیمت چار سو دینار سے آٹھ سو دینار تک بھی پہنچی ہے اور اس کے برابر چاندی کی قیمت آٹھ ہزار درہم تک پہنچی ہے۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فیصلہ بھی فرمایا کہ جس کی دیت گائے والوں پر واجب ہوتی ہو تو وہ دو سو گائے دے دیں اور جس کی بکری والوں پر واجب ہوتی ہو وہ دو ہزار بکریاں دے دیں ناک کے متعلق یہ فیصلہ فرمایا کہ اگر اسے مکمل طور پر کاٹ دیا جائے تو پوری دیت واجب ہوگی اور اگر صرف نرم حصہ کاٹا ہو تو نصف دیت واجب ہوگی ایک آنکھ کی دیت نصف قرار دی ہے یعنی پچاس اونٹ یا اس کے برابر سونا چاندی یا سو گائے یا ہزار بکریاں، نیز ایک پاؤں کی دیت بھی نصف اور ایک ہاتھ کی دیت بھی نصف قرار دی ہے۔ دماغی زخم کی دیت تہائی مقرر فرمائی ہے یعنی ۱۳۳ اونٹ یا اس کی قیمت کے برابر سونا، چاندی، یا گائے بکری گہرے زخم کی دیت بھی تہائی مقرر فرمائی ہے ہڈی اپنی جگہ سے ہلا دینے کی دیت ۱۵ اونٹ مقرر فرمائی ہے اور کھال چیر کر گوشت نظر آنے والے زخم کی دیت پانچ اونٹ مقرر فرمائی ہے اور ہر اونٹ کی دیت پانچ اونٹ مقرر فرمائی ہے۔

حضرت ابن عمرو رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک آدمی نے دوسرے کی ٹانگ پر سینگ دے مارا وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ... پاس آ کر کہنے لگا یا رسول اللہ مجھے قصاص دلوائے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے متعلق فیصلہ کرتے ہوئے فرمایا کہ جلدی بازی سے کام نہ لو پہلے اپنا زخم ٹھیک ہونے دو وہ فوری طور پر قصاص لینے کے لئے اصرار کرنے کا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے قصاص دلوا دیا بعد میں قصاص لینے والا لنگڑا اور جس سے قصاص لیا گیا وہ ٹھیک ہو گیا۔

چنانچہ وہ قصاص لینے والا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر اور کہنے لگا یا رسول اللہ میں لنگڑا ہو گیا اور وہ صحیح ہو گیا؟ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے فرمایا کیا میں نے تمہیں اس بات کا حکم نہ دیا تھا کہ جب تک تمہارا زخم ٹھیک نہ ہو جائے تم قصاص نہ لو لیکن تم نے میری بات نہیں مانی اس لئے اللہ نے تمہیں دور کر دیا اور تمہارا زخم خراب کر دیا اس کے بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فیصلہ فرمایا کہ جسے کوئی زخم لگے وہ اپنا زخم ٹھیک ہونے سے پہلے قصاص کا مطالبہ نہ کرے ہاں جب تک زخم ٹھیک ہو جائے پھر قصاص کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ (مسند احمد: جلد سوم: حدیث نمبر 2522)

قتل خطا کی دیت کا سونے چاندی سے دینے کا بیان

قَالَ (وَمِنَ الْعَيْنِ أَلْفُ دِينَارٍ وَمِنَ الْوَرِقِ عَشْرَةُ آلَافٍ دِرْهَمٍ) وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: مِنْ الْوَرِقِ اثْنَا عَشَرَ أَلْفًا لِمَا رَوَى ابْنُ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ

وَلَمْ يَزَلْ يَقْضِيْ بِذَلِكَ . وَلَمَّا رُوِيَ عَنْ عُمَرَ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ (أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ
وَالسَّلَامُ قَضَى بِالذِّيَّةِ لِي قَبْلِ بَعْثَةِ الْآلِافِ وَرَهْمِ) . وَتَأْوِيلُ مَا رُوِيَ أَنَّ اللّٰهَ قَضَى مِنْ
مَرْبَعَةٍ كَانَتْ وَزْنُهَا وَزْنُ سِتَّةٍ وَقَدْ كَانَتْ كَذَلِكَ .

ترجمہ

فرمایا کہ قل خطا کی دیت سونے سے ایک ہزار دینار ہے جبکہ چاندی سے دس ہزار درہم ہے۔ اور امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا
ہے کہ چاندی سے بارہ ہزار درہم ہے۔ اسی حدیث کی وجہ سے جس کو حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے بیان کیا ہے۔ کہ نبی
کریم ﷺ نے بارہ ہزار درہم کا فیصلہ کیا ہے۔

ہماری دلیل وہ حدیث ہے جس کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے روایت کیا ہے۔ کہ نبی کریم ﷺ نے ایک مقتول کی دیت کے
بارے میں دس ہزار درہم کا فیصلہ کیا ہے۔ اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی بیان کردہ روایت کی توجیہ یہ ہے کہ آپ ﷺ
نے ان درہم سے بارہ ہزار کا فیصلہ کیا تھا جن کا وزن اوزان ستہ میں سے تھا اور شروع میں اسی طرح ہوا کرتا تھا۔

شرح

حضرت ابن عباس سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بارہ ہزار درہم دیت مقرر کی۔ (جامع ترمذی: جلد
۱۱: حدیث نمبر 1422)

دراہم کی دیت میں فقہی مذاہب کا بیان

عکرمہ سے روایت ہے کہ سعید بن عبدالرحمن مخزومی نے انہوں نے کہا کہ ہم سے روایت کی سفیان بن عیینہ نے انہوں نے عمرو
بن دینار سے انہوں نے عکرمہ سے انہوں نے نبی سے اسی کی مانند اور اس میں ابن عباس کا ذکر نہیں کیا ابن عیینہ کی حدیث میں اس
سے زائد الفاظ ہیں محمد بن مسلم کے علاوہ کسی اور نے ابن عباس سے یہ حدیث نقل نہیں کی۔ بعض اہل علم کا اسی حدیث پر عمل ہے امام
امروا اسحاق کا بھی یہی قول ہے بعض علماء کہتے ہیں دیت دس ہزار درہم ہے سفیان ثوری اور اہل کوفہ کا بھی یہی قول ہے۔ امام شافعی
کہتے ہیں کہ دیت صرف اونٹوں سے دی جاتی ہے اور ان کی تعداد سوا دنت ہے۔ (جامع ترمذی: جلد اول: حدیث نمبر 1423)

مختلف جانوروں سے دیت ادا کرنے کا بیان

قَالَ (وَلَا تَثْبُتُ الذِّيَّةُ إِلَّا مِنْ هَذِهِ الْأَنْوَاعِ الثَّلَاثَةِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ، وَقَالَا مِنْهَا وَمِنْ الْبَقَرِ
مِائَتًا بَقْرَةً ، وَمِنْ الْغَنَمِ أَلْفًا شَاةً ، وَمِنْ الْحُلَلِ مِائَتًا حُلَّةً كُلُّ حُلَّةٍ ثَوْبَانِ) .
لَأَنَّ عُمَرَ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ هَكَذَا جَعَلَ عَلَى أَهْلِ كُلِّ مَالٍ مِنْهَا .

وَلَهُ أَنْ التَّقْدِيرَ لِمَا يَسْتَقِيمُ بِشَيْءٍ مَعْلُومٍ مَالِيَّةٍ ، وَهَذِهِ الْأَشْيَاءُ مُجْهُوْلَةٌ الْمَالِيَّةِ
وَلِهَذَا لَا يُقَدَّرُ بِهَا ضَمَانٌ ، وَالتَّقْدِيرُ بِالْإِبِلِ عُرِفَ بِالْآثَارِ الْمَشْهُورَةِ وَعَدِمْنَاهَا فِي
غَيْرِهَا . وَذَكَرَ فِي الْمُعَاقِلِ أَنَّهُ لَوْ صَالَحَ عَلَى الزِّيَادَةِ عَلَى مِائَتِي حُلَّةٍ أَوْ مِائَتِي بَقَرَةٍ لَا
يَسْجُوزُ ، وَهَذَا آيَةُ التَّقْدِيرِ بِذَلِكَ . ثُمَّ قِيلَ : هُوَ قَوْلُ الْكُلِّ فَيَرْتَفِعُ الْخِلَافُ ، وَقِيلَ هُوَ
قَوْلُهُمَا .

ترجمہ

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ ذیت صرف تین اقسام سے ثابت ہوگی۔ جبکہ صاحبین نے کہا ہے کہ ان تینوں اقسام میں دو سو گائیں، اور بکریوں میں سے ایک ہزار بکریاں اور جوڑوں میں سے دو سو جوڑے ہیں۔ اور ہر جوڑے میں دو کپڑے ہیں۔ کیونکہ سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے ہر مال والے پر اسی طرح مقرر فرمایا تھا۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ مقدار اسی چیز سے درست ہوگی جس کی مالیت کا پتہ ہو جبکہ مذکورہ چیزیں یعنی گائے، بکری اور جوڑے ان کی مالیت مجہول ہے۔ اسی وجہ سے ان چیزوں سے ضمان کا اندازہ نہیں کیا جاتا۔ اور جہاں تک اونٹوں کا اندازہ ہے تو اس کو ہم نے مشہور آثار سمجھا ہے۔ اور یہ آثار اونٹوں کے سوا کیلئے نہیں ہیں۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے کتاب معاقل میں لکھا ہے۔ کہ جب کسی شخص نے دو سو جوڑوں یا دو سو گائیوں سے زیادہ پر مصالحت کر لی ہے تو یہ جائز نہ ہوگا۔ اور یہ انہی کے ساتھ تقرر کی نشانی ہے۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ سب کا قول یہی ہے۔ لہذا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ جبکہ دوسرا قول یہ ہے کہ یہ صاحبین کا قول ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ دیت صرف تین قسم کے مالوں سے ادا کی جائے گی۔ (۱) اونٹ ایک سو (۲) دینار ایک ہزار (۳) دراهم دس ہزار۔ قاتل کو اختیار ہے کہ ان تینوں میں سے جو چاہے ادا کرے۔ (عالمگیری از محیط ص 24 ج 6)
عورت کی دیت کا مرد کی دیت سے نصف ہونے کا بیان

قَالَ : (وَدِيَّةُ الْمَرْأَةِ عَلَى النِّصْفِ مِنْ دِيَّةِ الرَّجُلِ) وَقَدْ وَرَدَ هَذَا اللَّفْظُ مَوْقُوفًا عَلَى
عَلِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَمَرْفُوعًا إِلَى النَّبِيِّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ .

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ : مَا دُونَ الثُّلُثِ لَا يُتَصَفُّ ، وَإِمَامُهُ فِيهِ زَيْدُ بْنُ ثَابِتٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ ،
وَالْحُجَّةُ عَلَيْهِ مَا رَوَيْنَاهُ بِعُمُومِهِ ، وَلَآنَ حَالَهَا أَنْقَضَ مِنْ حَالِ الرَّجُلِ وَمَنْفَعَتُهَا أَقْلُ ،

وَلَمَّا طَغَرَ الْمَرْءُ الشَّفْصَانَ بِالنِّسْفِ لَيْسَ النَّفْسُ لَكَ إِلَّا فِي أَطْرَافِهَا وَأَجْزَائِهَا اغْتِبَارًا بِهَا
وَالنِّسْفُ وَمَا قَوْلُهُ

ترجمہ
فرمایا کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کے مقابلے میں نصف ہے۔ پس تحقیق یہ لفظ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ تک موقوف ہے اور نبی کریم ﷺ سے مرفوع وارد ہوا ہے۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ جو تہائی دیت سے ہم ہے اس کو نصف نہیں کیا جائے گا۔ اور اس بارے میں امام شافعی علیہ الرحمہ کا قول حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے۔

مگر ہماری روایت کردہ حدیث اپنے عموم کے سبب امام شافعی علیہ الرحمہ کے خلاف دلیل ہے کیونکہ عورت کی حالت مرد کی حالت سے کمزور ہے۔ پس کا نفع بھی کم ہوا۔ اور نقصان کا اثر عورت کے نصف ہونے میں ظاہر ہو چکا ہے۔ پس جان اور تہائی اور اس سے زیادہ پر قیاس کرتے ہوئے یہ حکم عورت کے اطراف و حصص میں اپنا اثر ظاہر کرنے والا ہوگا۔

شرح

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ سعید بن مسیب کہتے تھے کہ مرد اور عورت کی دیت ٹلٹ دیت تک برابر ہے مثلاً عورت کی انگلی جیسے مرد کی انگلی اور دانت عورت کا جیسے دانت مرد کا اور موضع عورت کی مثل مرد کے موضع کے اس طرح منقلہ عورت کا مثل مرد کے مقسے کے ہے۔

ابن شہاب اور عروہ بن زبیر کہتے تھے جیسے سعید بن مسیب کہتے تھے کہ عورت ٹلٹ دیت تک مرد کے برابر ہوگی پھر وہاں سے اس کی دیت مرد کی آدمی ہوگی۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ تو موضع اور منقلہ میں عورت اور مردوں کی دیت برابر ہوگی اور ماموسہ اور جائفہ جس میں ٹلٹ دیت واجب ہے عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہوگی۔ (موطا امام مالک: جلد اول: حدیث نمبر 1421)

مسلمان وزمی کا دیت میں برابر ہونے کا بیان

قَالَ: (وَدِيَّةُ الْمُسْلِمِ وَالذَّمِّيِّ سَوَاءٌ) وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: دِيَّةُ الْيَهُودِيِّ وَالنَّصْرَانِيِّ أَرْبَعَةُ
آلَافٍ دِرْهَمٍ، وَدِيَّةُ الْمَجُوسِيِّ ثَمَانِمِائَةٍ دِرْهَمٍ.

وَقَالَ مَالِكٌ: دِيَّةُ الْيَهُودِيِّ وَالنَّصْرَانِيِّ سِتَّةُ آلَافٍ دِرْهَمٍ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ
عَقْلُ الْكَافِرِ نِصْفُ عَقْلِ الْمُسْلِمِ) وَالْكُلُّ عِنْدَهُ اثْنَا عَشَرَ أَلْفًا.

وَلِلشَّافِعِيِّ مَا رَوَى (أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ جَعَلَ دِيَّةَ الْيَهُودِيِّ وَالنَّصْرَانِيِّ

أَرْبَعَةَ آلَافٍ دِرْهَمٍ ، وَدِيَّةَ الْمَجُوسِيِّ ثَمَانِ مِائَةٍ دِرْهَمٍ) .

وَلَنَا قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (دِيَّةُ كُلِّ ذِي عَهْدٍ فِي عَهْدِهِ أَلْفُ دِينَارٍ) وَكَذَلِكَ قَضَى أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا ، وَمَا رَوَاهُ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ لَمْ يُعْرِفْ رَأْيَهُ وَلَمْ يُذَكِّرْ فِي كُتُبِ الْحَدِيثِ ، وَمَا رَوَيْنَاهُ أَشْهُرُ مِمَّا رَوَاهُ مَالِكٌ فَإِنَّهُ ظَهَرَ بِهِ عَمَلُ الصَّحَابَةِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ

ترجمہ

فرمایا کہ مسلم اور ذمی یہ دونوں دیت میں برابر ہیں۔ جبکہ امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ یہودی اور نصرانی کی دیت چار ہزار دراهم ہے۔ اور مجوسی کی دیت آٹھ ہزار دراهم ہے۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ یہودی اور نصرانی کی دیت چھ ہزار دراهم ہے۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ کافر کی دیت مسلمان کی دیت کا نصف ہے۔ اور مسلمان کی پورٹی دیت ان کے نزدیک بارہ ہزار دراهم ہے۔ امام شافعی علیہ الرحمہ کی دلیل وہ حدیث ہے کہ آپ ﷺ نے یہودی کی دیت چار ہزار دراهم ٹھہرائی ہے۔ اور مجوسی کی دیت آٹھ ہزار دراهم مقرر کی ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ ہر ذی کی دیت اس کے عہد ذمہ میں رہتے ہوئے ایک ہزار دینار ہے اور شیخین نے بھی اسی طرح فیصلہ کیا ہے۔ جبکہ امام شافعی علیہ الرحمہ کی روایت کردہ حدیث کا روای بھی معلوم نہیں ہے۔ اور یہ حدیث کتب احادیث میں بھی نہیں پائی جاتی۔ جبکہ ہماری روایت کردہ حدیث یہ امام مالک علیہ الرحمہ کی روایت کردہ حدیث سے مشہور ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا عمل اسی حدیث کے مطابق ظاہر ہے۔

شرح

قرآن مجید کے نصوص سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ انسانی جان کی دنیوی حرمت کے دائرے میں اصولی طور پر مسلم اور غیر مسلم میں کوئی فرق نہیں کرتا۔ چنانچہ 'مَنْ قَتَلَ نَفْسًا بِغَيْرِ نَفْسٍ' اور 'لَا يَقْتُلُونَ النَّفْسَ الَّتِي حَرَّمَ اللَّهُ إِلَّا بِالْحَقِّ' اور ان کے ہم معنی نصوص میں قتل ناحق کو مطلقاً حرام قرار دیا گیا ہے۔ یہ نکتہ اس بات کا تقاضا کرتا ہے کہ کسی بھی شخص کے قتل کیے جانے پر، چاہے وہ مسلمان ہو یا غیر مسلم، قاتل کو سزا بھی ایک جیسی دی جائے اور سزائیں، چاہے وہ قصاص کی صورت میں ہو یا دیت کی شکل میں، مذہب کی بنیاد پر کوئی فرق نہ کیا جائے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول متعدد روایات سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ چنانچہ فتح مکہ کے موقع پر بنو کعب کے ایک فرد نے بنو بکر کے ایک مشرک کو قتل کر دیا تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مقتول کے قبیلے کے لوگوں سے کہا کہ وہ چاہیں تو قاتل سے قصاص لے لیں اور چاہیں تو دیت۔ آپ نے بنو خزاعہ سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ

ابکم معشر عواعة فتلکم هذا الرجل من هذیل القلیل وانی عاقلہ فمن قتل له قتیل

بعد الیوم فاهلہ بین عہرتین اما ان یقتلوا او یأخذوا العقل۔ (ترمذی، رقم ۱۳۲۶)

اسے کر وہ خزانہ، تم نے ہذیل کے اس شخص کو قتل کیا ہے اور میں اس کی دیت ادا کر رہا ہوں، لیکن آج کے بعد اگر کسی شخص کو قتل کیا جائے گا تو اس کے اہل خانہ کو اختیار ہوگا کہ وہ چاہیں تو قاتل سے قصاص لے لیں اور چاہیں تو دیت قبول کر لیں۔ ایک ضعیف روایت میں بیان ہوا ہے کہ جب ایک مسلمان نے ایک ذمی کو قتل کر دیا تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ کہہ کر اس کے مسلمان قاتل کو قتل کرنے کا حکم دے دیا کہ "الاحق من اوفی بدمتہ" یعنی جس نے اپنا عہد پورا کیا ہو، اس کا بدلہ لینے کا سب سے زیادہ حق میں رکھتا ہوں۔

اسی طرح متعدد واقعات میں یہ نقل ہوا ہے کہ آپ نے غیر مسلم مقتولین کے لیے مسلمانوں کے برابر دیت ادا کرنے کا فیصلہ فرمایا۔ یہ واقعات حسب ذیل ہیں: عمرو بن امیہ الضمری نے واقعہ بزمعونہ کے شہدا کا بدلہ لینے کے لیے بنوعامر کے دو آدمیوں کو قتل کر دیا تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی دیت ادا کی جو دو آزاد مسلمانوں کی دیت کے مساوی تھی۔ ۴ فتح مکہ کے موقع پر آپ نے اپنے خطبے میں جاہلیت کے دور سے چلے آنے والے انتقامی سلسلوں کو ختم کرنے کا اعلان کیا اور دیت کے حوالے سے یہ عمومی قانون بیان فرمایا کہ

الا ان دية الخطا شبه العمد ما كان بالسوط والعصا مائة من الابل منها اربعون فی

بطون اولادھا۔ (ابوداؤد، رقم ۳۹۴۱)

سنو، ایسے قتل خطا کی دیت جو عمد کے مشابہ ہو، یعنی جس میں چھری اور لاشی کے ذریعے سے کسی کو قتل کیا گیا ہو، سواونٹ ہوگی اور ان میں چالیس ایسی اونٹنیاں ہونی چاہئیں جن کے پیٹ میں بچہ ہو۔

اس خطبے کے مخاطب قریش کے مسلمان بھی تھے اور غیر مسلم بھی، لیکن نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ان دونوں کی دیت میں فرق کا کوئی ذکر نہیں فرمایا جو موقع کلام کے تناظر میں اس بات کی دلیل ہے کہ شریعت ایسا کوئی فرق قائم کرنا نہیں چاہتی۔ چنانچہ فتح مکہ ہی کے موقع پر خراش بن امیہ خزاعی نے، جو مسلمان تھے، ایک مشرک کو قتل کر دیا تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم پر بنو خزاعہ نے اس کی دیت کے طور پر سواونٹ ادا کیے۔

فتح مکہ ہی کے موقع پر خالد بن الولید نے بنو جذیمہ کے لوگوں کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت کے بغیر قتل کر دیا تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدنا علی کو بھیج کر ان سب کی دیت ادا کی۔ اس واقعے میں آپ نے سیدنا علی کو وافر مال دے کر بھیج دیا جس سے بنو جذیمہ کے جانی اور مالی ہر طرح کے نقصان کی کھلے دل سے تلافی کی گئی، یہاں تک کہ جب تمام معاوضے ادا کرنے کے بعد بھی کچھ رقم بچ گئی تو سیدنا علی نے وہ بھی انھیں دے دی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے اس عمل کی تحسین کی۔ ۶ یہاں قرائن یہی بتاتے ہیں

کہ مسلم اور غیر مسلم کی دیت کے فرق کا سوال اٹھائے بغیر اہل عرب کے عرف میں دیت کی جو مقدار رائج تھی، وہی ادا کی گئی تھی۔
ایک مقدمے میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے زمانہ جاہلیت میں قتل ہونے والے ایک شخص کے قاتل کو، جو مسلمان تھا، جہم دیا کہ وہ
مقتول کے بیٹے کو سواونٹ ادا کرے۔

ابن عمر روایت کرتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ذمی کے قتل پر مسلمان کی دیت کے برابر دیت ادا کی۔ روایت کے
ایک طریق میں یہ الفاظ ہیں کہ آپ نے فرمایا کہ 'دِیۃ الذمّیۃ المسلم' یعنی ذمی کی دیت مسلمان کے مساوی ہے۔ اسامہ بن
زید کی روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے معاہدہ کی دیت مسلمان کے برابر، یعنی ایک ہزار دینار مقرر کی۔ مذکور روایات میں
سے بعض اگرچہ محدثین کے کڑے فنی معیار پر پورا نہیں اترتے، تاہم ان کو بالکل بے اصل بھی قرار نہیں دیا جاسکتا اور ان میں بہرہ نچایا
فقہی استدلال کا ماخذ بننے کی پوری صلاحیت موجود ہے۔

ذمی کی دیت میں فقہاء شوافع کی مستدل احادیث کا بیان

حضرت عمرو بن شعیب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کافر ذمی کی دیت
مسلمان کی دیت کے نصف ہے۔ (سنن نسائی: جلد سوم: حدیث نمبر 1110)

حضرت عمرو بن شعیب، وہ اپنے والد سے، عبد اللہ بن عمر سے روایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا
کافر کی دیت مسلمان کے نصف ہے یعنی مسلمان سے آدھی ہے۔ (سنن نسائی: جلد سوم: حدیث نمبر 1111)
عمر بن عبدالعزیز نے کہا کہ یہودی یا نصرانی کی دیت آزاد مسلمان کی دیت سے نصف ہے۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ ہمارے نزدیک یہ حکم ہے کہ کوئی مسلمان کافر کے بدلے میں قتل نہ کیا جائے مگر
جب مسلمان فریب سے اس کو دھوکہ دے کر مار ڈالے تو قتل کیا جائے گا۔

(موخا امام مالک: جلد اول: حدیث نمبر 1440)

یہودی و نصرانی کی دیت کے نصف ہونے کا بیان

حضرت عمرو بن شعیب اپنے والد سے اور وہ ان کے دادا سے نقل کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا
مسلمان کافر کے بدلے قتل نہ کیا جائے اسی سند سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے یہ بھی منقول کہ کافر کی دیت مومن کی دیت کا
نصف ہے حضرت عبد اللہ بن عمرو کی اس باب میں منقول حدیث حسن ہے حضرت عبد اللہ بن عمرو کی اس باب میں منقول حدیث بعض
اہل علم اس طرف گئے ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مروی ہے حضرت عمر بن عبدالعزیز فرماتے ہیں کہ یہودی اور نصرانی
کی دیت مسلمان کی دیت سے آدھی ہے امام احمد بن حنبل کا بھی یہی قول ہے حضرت عمر بن خطاب سے منقول ہے کہ یہودی اور
نصرانی کی دیت چار ہزار درہم اور مجوسی کی دیت آٹھ سو درہم ہے۔ امام مالک، شافعی، اور اسحاق کا بھی یہی قول ہے بعض اہل علم

وہ جو کہ بیوہ کی اور یتیمی کی دیت کے برابر ہے قیام فرمائی اور اہل نوبہ کا بیٹی وال ہے۔

(جامع ترمذی: جلد اول: حدیث نمبر 1448)

علامہ ابن عابدین منفی شامی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور مسلم، ذمی، مستامن سب کی دیت ایک برابر ہے اور "عورت کی دیت نفس، ہاون النفس میں مرد کی دیت کی نصف دی جائے گی" اور وہ جتنا یا ت جن میں کوئی دیت معین نہیں ہے بلکہ انصاف کے ساتھ چاوان دلایا جاتا ہے ان میں مرد و عورت کا تاوان برابر ہوگا۔ (شامی ص 505 جلد 5، عالمگیری ص 24 جلد 6)

فصل فیما ذکر النفس

یہ فصل نفس کے سوا میں دیت کے بیان میں ہے ﴿

فصل جان کے سوا میں دیت ہونے کی لفظی مطابقت کا بیان

علامہ ابن محمود ہارثی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ مصنف علیہ الرحمہ جان سے متعلق واجب ہونے والی دیت کے مسائل سے فارغ ہوئے ہیں۔ تو اب انہوں نے مسائل کو شروع کیا ہے۔ جو جان نہیں بلکہ اس کے مختلف اعضاء کے سبب دیت کو واجب کرتے ہیں اور یہ ظاہر ہے کہ اعضاء جان کی فروعات میں سے ہیں۔ اور فروعات ہمیشہ مؤخر ہوا کرتی ہیں۔ اور دوسرا سبب یہ ہے کہ اعضاء یہ جان کے تابع ہے اور تابع بھی مؤخر ہوتا ہے۔ لہذا انہی وجوہات کے پیش نظر مصنف علیہ الرحمہ نے اس باب کے مسائل کو مؤخر فرما کر کیا ہے۔ (عنایہ شرح الہدایہ بتصرف، کتاب جنایات، بیروت)

جان سے کم چیزوں میں دیت ہونے کا بیان

قَالَ : (وَفِي النَّفْسِ الذِّيَّةِ) وَقَدْ ذَكَرْنَاهُ . قَالَ (وَفِي الْمَارِنِ الذِّيَّةِ ، وَفِي اللِّسَانِ الذِّيَّةِ ، وَفِي الذَّكْرِ الذِّيَّةِ) وَالْأَصْلُ فِيهِ مَا رَوَى سَعِيدُ بْنُ الْمُسَيَّبِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ قَالَ (فِي النَّفْسِ الذِّيَّةِ ، وَفِي اللِّسَانِ الذِّيَّةِ ، وَفِي الْمَارِنِ الذِّيَّةِ) وَهَكَذَا هُوَ فِي الْكِتَابِ الَّذِي كَتَبَهُ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لِعُمَيْرِ بْنِ حَزْمٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ .

وَالْأَصْلُ فِي الْأَطْرَافِ أَنَّهُ إِذَا قَوَّتْ جِنْسَ مَنْفَعَةٍ عَلَى الْكَمَالِ أَوْ أزالَ جَمَالًا مَقْصُودًا فِي الْآدَمِيِّ عَلَى الْكَمَالِ يَجِبُ كُلُّ الذِّيَّةِ لِاتِّلَافِهِ النَّفْسَ مِنْ وَجْهِ وَهُوَ مُلْحَقٌ بِالِاتِّلَافِ مِنْ كُلِّ وَجْهِ تَعْظِيمًا لِلْآدَمِيِّ .

أَصْلُهُ قَضَاءُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالذِّيَّةِ كُلِّهَا فِي اللِّسَانِ وَالْأَنْفِ ، وَعَلَى هَذَا تَنْسَحِبُ فُرُوعٌ كَثِيرَةٌ فنَقُولُ : فِي الْأَنْفِ الذِّيَّةُ لِأَنَّهُ أزالَ الْجَمَالَ عَلَى الْكَمَالِ وَهُوَ مَقْصُودٌ ، وَكَذَا إِذَا قَطَعَ الْمَارِنَ أَوْ الْأَرْنَبَةَ لِمَا ذَكَرْنَا ، وَلَوْ قَطَعَ الْمَارِنَ مَعَ الْقَصْبَةِ لَا يَزَادُ عَلَى دِيَّةٍ وَاحِدَةٍ لِأَنَّهُ عُضْوٌ وَاحِدٌ ، وَكَذَا اللِّسَانُ لِقَوَاتِ مَنْفَعَةٍ

مفسر دہ و هو النطق ، و کذا فی قطع بنفسه إذا منع الكلام لتقرب منفعة مقصودة
وان كانت الالة قائمة ، ولو قدر على التكلم بنفس الحروف بل نفسه على عدد
الحروف ، و لیل : علی عدد حروف تعلّق باللسان ، فقدر ما لا یقدر بحسب ، و قل
ان قدر علی أداء اکثرها تحب حکومت عذلی لخصول الفہام مع الاختلال ، و ان
غیر عن أداء الاكثر یحب کُل الذیہ لأن الظاہر انہ لا تحصل منفعة الكلام ، و کذا
الذکر لأنہ یفوت بہ منفعة الوطنی و الایلاذ و استیمساک البولی و الرمی بہ و ذلق
النساء و الایلاج الذی هو طریق الإغلاق عادة ، و کذا فی الحشفة الذیہ تکملة ، لأن
الحشفة أصل فی منفعة الایلاج و الذلق و القصة کالتابع لہ .

ترجمہ

فرمایا کہ ساری جان میں دیت واجب ہے اور اس کو جان کے مسائل میں ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور اسی طرح فرمایا کہ ناک
کے نرم حصہ میں بھی دیت واجب ہے۔ زبان میں دیت واجب ہے۔ ذکر میں دیت واجب ہے۔ اور اس کی دلیل حضرت سعید بن
سینب رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے۔ کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ نفس میں دیت واجب ہے۔ اور ناک کے نرم حصے میں دیت
واجب ہے۔ اور مکتوب میں بھی ذکر کیا گیا ہے۔ جس کو آپ ﷺ نے حضرت عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ کو دیا تھا۔

اور اطراف کے بارے میں فقہی اصول یہ ہے کہ جب طرف مکمل طور پر کسی فائدے کی جنس کو ختم کر دے یا مکمل طور پر انسان
سے مقصود کے جمال کو ختم کر دے تو پوری دیت واجب ہوگی۔ کیونکہ اس نے ایک طرح سے جان کو ضائع کیا ہے۔ اور ایک طرح سے
نفس کو تلف کرنا یہ انسانیت کے عظمت کے سبب کلی اتلاف کے قائم مقام کر دیا گیا ہے۔ اور اس کی دلیل یہ بھی ہے کہ آپ ﷺ نے
ناک اور زبان میں پوری دیت کا فیصلہ کیا ہے۔

اور اسی قاعدہ فقہیہ پر بہت سے مسائل کی جزئیات نکلتی ہیں۔ پس ہم کہیں گے کہ ناک میں دیت واجب ہے۔ کیونکہ کانٹے
کے سبب کمس طور پر جمال ختم ہو چکا ہے۔ جبکہ مقصود ہی جمال تھا۔ اور اسی طرح جب کسی نے مارن یا نتھنے کو کاٹ دیا ہے تو یہ بھی اسی
دلیل کے مطابق جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔

ور جب ناک کے نرم حصے کو نتھنے کے ساتھ کاٹ دیا ہے تو ایک دیت سے زائد ذیت نہ ہوگی۔ کیونکہ ناک ایک عضو ہے۔ اور
زبان کے بارے میں اسی طرح کا حکم ہے۔ کیونکہ اس کو کاٹ دینے کی وجہ سے مقصود فائدہ یعنی بولنا ختم ہو جائے گا۔ اور زبان کا بعض
حصہ کانٹے میں بھی یہی حکم ہے۔ مگر اس میں شرط یہ ہے کہ اس کو کانٹے کی وجہ سے بات کرنے سے رک جائے۔ کیونکہ اب مقصود نفع
ختم ہوا ہے۔ اگرچہ اس کی زبان موجود ہے۔ اور جب زبان کٹا بعض حروف کو ادا کر سکتا ہو تو اس کے بارے میں کہا گیا ہے کہ حروف

کی تعداد پر تقسیم کیا جائے گا۔ اور دوسرا قول یہ ہے کہ ان حروف کی تعداد پر اس کو تقسیم کر دیا جائے گا۔ جو زبان سے ادا ہوتے ہیں۔ جن حروف پر وہ قدرت رکھنے والا نہیں ہے۔ ان کی مقدار کے مطابق دیت واجب ہوگی۔

اور ایک قول یہ بھی ہے کہ جب وہ اکثر حروف کو ادا کرنے پر قدرت رکھنے والا ہے تو اب حکومت عدل واجب ہے۔ کیونکہ ظاہر یہی ہے کہ کلام کا فائدہ حاصل ہونے والا نہیں ہے۔ اور ذکر کا حکم بھی اسی طرح ہے کیونکہ اس کے کٹ جانے کی وجہ سے تمام فائدہ، بچہ پیدا کرنے کی صلاحیت، پیشاب روکنے اور اس کو باہر نکالنے کا فائدہ، دفع منی کا فائدہ اور وہ ایلاج جو عام طور پر حاملہ کرنے کا طریقہ ہے وہ ختم ہو رہا ہے۔ اور اسی طرح حشفہ میں بھی پوری دیت واجب ہے۔ کیونکہ ایلاج اور دفع منی میں حشفہ امل ہے۔ جبکہ بقیہ ڈنڈی یہ حشفہ کے تابع ہے۔

شرح

1۔ ناک کے نرم حصہ کی دیت مکمل 100 اونٹ یا ایک ہزار دینار (سونا) 2۔ زبان کا نو دیت مکمل 100 یا دس ہزار درہم (چاندی) 3۔ آلہ تناسل ضائع کر دیا دیت مکمل 100، 4۔ خبیث ضائع کر دیے، دیت مکمل 100، 5۔ حشفہ، آلہ تناسل کا سرا، دیت مکمل 100، 6۔ ضرب لگنے سے عقل زائل ہو جائے تو دیت مکمل 100، 7۔ ضرب لگنے سے قوت سماعت، دیت مکمل 100، 8۔ ضرب لگنے سے بصارت زائل، دیت مکمل 100، 9۔ ضرب لگنے سے شامہ (سوگھنے کی)، دیت مکمل 100، 10۔ ضرب لگنے سے ذائقہ زائل ہو جائے، دیت مکمل 100، 11۔ کسی کی داڑھی موٹھ لی اور پھر بال نہ آگے، دیت مکمل 100، 12۔ سر کے بال موٹھ لیے تو دیت مکمل 100، 13۔ دونوں ابرو موٹھ دیے مکمل دیت 100، 14۔ ایک ابرو موٹھ دی نصف دیت 100، 15۔ دونوں آنکھوں۔ دونوں ہاتھوں۔ دونوں پاؤں 100، 100، 100 تین دیتیں۔ 16۔ دونوں ہونٹوں، دونوں کانوں، دونوں خسیوں کے کاٹنے پر 100، 100، 100، تین دیتیں۔

ان سب میں۔

17۔ اگر ایک ایک کاٹا تو نصف دیت یعنی 50 اونٹ۔ 18۔ عورت کے دو پستان کاٹنے پر دیت مکمل دیت 100 اونٹ ایک پر نصف یعنی 50 اونٹ۔ 19۔ عورت کے دونوں پستانوں کے سرے کاٹنے پر مکمل دیت۔ 20۔ ایک کاٹنے پر نصف دیت۔ 21۔ آنکھوں کی چار پلکیں کاٹنے پر پوری دیت۔ اور ایک پر چوتھائی؟ احتمال ہے۔ کہ اس سے مراد بال ہوں یا، بال اگنے کی جگہ حکم سب کا یکساں ہے۔ 22۔ ہاتھ پاؤں کی ہر انگلی کی دیت دس اونٹ۔ 23۔ جن انگلیوں میں تین پورے ہیں ان میں سے ہر پورے کی دیت پوری انگلی کی دیت کی ایک تہائی۔ 3/10، جن میں دو پورے ہیں، ہر پورے کی دیت پانچ، پانچ اونٹ۔ 24۔ ہر دانت توڑنے کی دیت پانچ اونٹ۔ داڑھیں، دانت سب برابر ہیں۔

25۔ فان القتہ حیاً ثم مات ففیہ کاملہ،

اگر حاملہ کو مارنے سے اس کا زندہ بچہ گرا پھر مر گیا تو پوری دیت۔

مضب کے سبب زوال عقل پر وجوب دیت کا بیان

قَالَ : (وَفِي الْعَقْلِ إِذَا ذَهَبَ بِالضَّرْبِ الدِّيَّةُ) لِقَوَاتِ مَنْفَعَةِ الْإِذْرَاكِ إِذْ بِهِ يَنْتَفِعُ بِنَفْسِهِ فِي مَعَاشِهِ وَمَعَادِهِ (وَكَذَا إِذَا ذَهَبَ سَمْعُهُ أَوْ بَصَرُهُ أَوْ شَمُّهُ أَوْ ذَوْقُهُ) لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهَا مَنْفَعَةٌ مَقْصُودَةٌ ، وَقَدْ رَوَى : أَنَّ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَضَى بِأَرْبَعِ دِيَّاتٍ فِي ضَرْبَةِ وَاحِدَةٍ ذَهَبَ بِهَا الْعَقْلُ وَالْكَلَامُ وَالسَّمْعُ وَالْبَصَرُ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص کی عقل مارنے کی وجہ سے ختم ہوگئی ہے تو اس میں دیت واجب ہے۔ کیونکہ سمجھنے کی قوت ختم ہوگئی ہے۔ کیونکہ عقل کے سبب سے انسان اپنی دنیا و آخرت کا فائدہ اٹھانے والا ہے۔ اور اسی طرح انسان کی قوت سامعہ یا قوت باصرہ، شامہ اور ذائقہ ختم ہو جائے۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک مقصود نفع ہے۔ اور یہ بھی روایت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایک ضرب کے بارے میں چار دیتوں کا فیصلہ فرمایا تھا۔ جس کے سبب عقل، کلام، سنا اور دیکھنا ختم ہوا تھا۔

شرح

علامہ حسن بن منصور فرغانی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ ازالہ عقل، سمع، بصر، شم، کلام، ذوق، انزال، سراور داڑھی کے بال موٹنے، دونوں کان، دونوں ہنڈیوں، دونوں آنکھوں کے پونوں، دونوں ہاتھوں یا دونوں پیروں کی انگلیوں یا عورت کے پستانوں کی دونوں گھنڈیوں کے کاٹنے میں، عورت کے مخرجین کا اس طرح ایک کر دینا کہ پیشاب یا پاخانے کے اساک کی قدرت نہ رہے۔ حشفہ، ناک کے نرم حصے، دونوں ہونٹوں، دونوں جبرؤں، دونوں چوڑوں، زبان کے کاٹنے، چہرے کے ٹیڑھا کر دینے۔ عورت کی بٹم گاہ کو اس طرح کاٹ دینے میں کہ جماع کے قابل نہ رہے اور پیٹ پر ایسی ضرب لگانے میں کہ پانی منقطع ہو جائے، پوری دیت نفس ہے۔ بشرطیکہ یہ جرائم خطا صادر ہوں۔ (قاضی خان ص 386 جلد 4)

داڑھی موٹنے کے سبب وجوب دیت کا بیان

قَالَ : (وَفِي اللَّحْيَةِ إِذَا حُلِقَتْ فَلَمْ تَنْبُتِ الدِّيَّةُ) لِأَنَّهُ يُقَوَّتُ بِهِ مَنْفَعَةُ الْجَمَالِ . قَالَ (وَفِي شَعْرِ الرَّأْسِ الدِّيَّةُ) لِمَا قُلْنَا . وَقَالَ مَالِكٌ : وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ تَجِبُ فِيهِمَا حُكُومَةُ عَدْلِ ، لِأَنَّ ذَلِكَ زِيَادَةٌ فِي الْإِدْمَى ، وَلِهَذَا يُحْلَقُ شَعْرُ الرَّأْسِ كُلُّهُ ، وَاللَّحْيَةُ بَعْضُهَا فِي بَعْضِ الْبِلَادِ وَصَارَ كَشَعْرِ الصَّدْرِ وَالسَّاقِ وَلِهَذَا يَجِبُ فِي شَعْرِ الْعَبْدِ نَقْصَانُ الْقِيَمَةِ .

وَلَنَا أَنَّ اللَّحِيَّةَ فِي وَفْتِهَا جَمَالٌ وَفِي حَلْقِهَا تَفْوِيئُهُ عَلَى الْكَمَالِ فَتَجِبُ الدِّيَةُ كَمَا فِي الْأُذُنَيْنِ الشَّاهِصَتَيْنِ ، وَكَذَا شَعْرُ الرَّأْسِ جَمَالٌ ؛ أَلَا تَرَى أَنَّ مَنْ عَدِمَهُ خِلْقَةٌ يَتَكَلَّفُ فِي سِتْرِهِ ، بِخِلَافِ شَعْرِ الصَّدْرِ وَالسَّاقِ لِأَنَّهُ لَا يَتَعَلَّقُ بِهِ جَمَالٌ .
وَأَمَّا لَحِيَّةُ الْعَبْدِ فَقَدْ أَبَى حَنِيفَةَ أَنَّهُ يَجِبُ فِيهَا كَمَالُ الْقِيَمَةِ ، وَالتَّخْرِيجُ عَلَى الظَّاهِرِ أَنَّ الْمَقْصُودَ بِالْعَبْدِ الْمَنْفَعَةَ بِالْإِسْتِعْمَالِ دُونَ الْجَمَالِ بِخِلَافِ الْحُرِّ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب داڑھی کو مونڈ دیا ہے اور وہ دوبارہ اگ نہ سکے تو اس میں دیت واجب ہے۔ کیونکہ اس کے سبب خوبصورتی کا فائدہ ختم ہو چکا ہے۔ اور سر کے بالوں میں بھی دیت ہے۔ اسی دلیل کے سبب جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔
حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ داڑھی اور بال دونوں میں حکومت عدل واجب ہے۔ اور امام شافعی علیہ الرحمہ کا قول بھی اسی طرح ہے۔ کیونکہ یہ دونوں آدمی سے زیادہ ہیں۔ اس لئے بعض شہروں میں سر کے پورے بال اور بعض حصہ داڑھی کا مونڈ دیا جاتا ہے۔ اور یہ سینے اور پنڈلی کے بالوں کی طرح ہے۔ اسی دلیل کے سبب غلام کے بال میں قیمت کو نقصان واجب ہوتا ہے۔
ہماری دلیل یہ ہے کہ داڑھی اپنے وقت پر خوبصورتی ہے۔ اور اس کو مونڈ دینے کے سبب مکمل طور پر جمال کو ختم کر دینا ہے۔ کیونکہ دیت واجب ہے۔ جس طرح ابھرے ہوئے دونوں کانوں کا حکم ہے۔ اور اسی طرح سر کے بال یہ بھی جہاں ہے۔ کیا آپ غور و فکر نہیں کرتے کہ جس کے پیدائشی طور پر سر کے بال نہیں ہوتے وہ سر چھپانے میں مشقت اٹھاتا ہے۔ جبکہ سینے اور پنڈلی میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ ان کا جمال سے تو کوئی تعلق ہی نہیں ہے۔ البتہ جو غلام کی داڑھی ہے تو امام اعظم رضی اللہ عنہ سے اس کے بارے میں پوری دیت نقل کی گئی ہے۔ اور ظاہر الروایت کی تخریج کے مطابق اس کا جواب یہ ہے کہ غلام سے فائدہ اٹھانا مقصود ہو کرتا ہے اس سے کوئی جمال کا مقصود نہیں ہوتا۔ جبکہ آزاد میں ایسا نہیں ہے۔
شرح

علامہ حسن بن منصور فرماتا ہے علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ کسی کی داڑھی بالجر مونڈ دی پھر چھدری اُگی، یعنی کہیں بال اُگے اور کہیں نہیں اُگے تو انصاف کے ساتھ تاوان لیا جائے گا۔ (قاضی خان ص 385 جلد 4، عالمگیری ص 24 جلد 6)
اگر مونچھیں اور داڑھی دونوں مونڈ دیں تو صرف ایک دیت واجب ہوگی۔ اور اگر صرف مونچھیں مونڈیں تو انصاف کے ساتھ تاوان لیا جائے گا۔ (شامی ص 507 جلد 5، تبیین الحقائق ص 130 جلد 6)

مونچھ میں حکومت عدل کے واجب ہونے کا بیان

قَالَ : (وَفِي الشَّارِبِ حُكُومَةُ عَدْلٍ هُوَ الْأَصَحُّ) لِأَنَّهُ تَابِعٌ لِلْحِيَةِ فَصَارَ كَقَعْصِ

أَطْرَافُهَا. (وَلِخِيَةِ الْكُوسِجِ إِنْ كَانَ عَلَى ذَقِيهِ شَعْرَاتٌ مَعْدُودَةٌ فَلَا شَيْءَ فِي خَلْقِهِ) لِأَنَّ وُجُودَهُ يَشِينُهُ وَلَا يَزِينُهُ (وَإِنْ كَانَ أَكْثَرُ مِنْ ذَلِكَ وَكَانَ عَلَى الْخَدَّ وَالذَّقْنِ جَمِيعًا لَكِنَّهُ غَيْرُ مُتَّصِلٍ فِيهِ حُكُومَةُ عَدْلِ) لِأَنَّ فِيهِ بَعْضَ الْجَمَالِ (وَإِنْ كَانَ مُتَّصِلًا فِيهِ كَمَالُ الدِّيَةِ) لِأَنَّهُ لَيْسَ بِكُوسِجٍ وَفِيهِ مَعْنَى الْجَمَالِ، وَهَذَا كُلُّهُ إِذَا فَسَدَ الْمَنْبْتُ، فَإِنْ نَبَتَتْ حَتَّى اسْتَوَى كَمَا كَانَ لَا يَجِبُ شَيْءٌ لِأَنَّهُ لَمْ يَبْقَ أَثَرُ الْجَنَائَةِ وَيُؤَدَّبُ عَلَى ارْتِكَابِهِ مَا لَا يَحِلُّ، وَإِنْ نَبَتَتْ بَيْضَاءُ فَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ لَا يَجِبُ شَيْءٌ فِي الْحُرِّ لِأَنَّهُ يَزِيدُ جَمَالًا، وَفِي الْعَبْدِ تَجِبُ حُكُومَةُ عَدْلِ لِأَنَّهُ يَنْقُصُ قِيَمَتَهُ، وَعِنْدَهُمَا تَجِبُ حُكُومَةُ عَدْلِ لِأَنَّهُ فِي غَيْرِ أَوَانِهِ يَشِينُهُ وَلَا يَزِينُهُ، وَيَسْتَوِي الْعَمْدُ وَالْخَطَا عَلَى هَذَا الْجُمْهُورِ.

(وَفِي الْحَاجِبَيْنِ الدِّيَةُ وَفِي إِحْدَاهُمَا نِصْفُ الدِّيَةِ) وَعِنْدَ مَالِكٍ وَالشَّافِعِيِّ رَحِمَهُمَا اللَّهُ تَجِبُ حُكُومَةُ عَدْلِ، وَقَدْ مَرَّ الْكَلَامُ فِيهِ فِي الدِّيَةِ.

ترجمہ

فرمایا کہ مونچھ میں حکومت عدل واجب ہے اور زیادہ درست یہی حکم ہے۔ اس لئے کہ مونچھ یہ داڑھی کے تابع ہے۔ پس مونچھ داڑھی کے بعض حصے کی طرح ہے۔ اور کوسج (وہ بوڑھا شخص جس کو داڑھی نہ آئی ہو) کی داڑھی کہ جب اس کی ٹھوڑی پر کچھ بال اگے ہوئے ہوں تو ان کو مونڈ ڈالنے میں کچھ واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ چند بالوں کا مونڈ دینا اگرچہ اس کو عیب دار کرے گا لیکن وہ مزین نہ ہوگا۔ اور جب اس کے بال زیادہ ہیں۔ اور وہ گالوں اور ٹھوڑی دونوں پر ہیں۔ مگر وہ ملے ہوئے نہیں ہیں۔ تب بھی اس میں حکومت عدل واجب ہے۔ کیونکہ اس میں کچھ خوبصورتی ہے۔ اور جب یہ بال ملے ہوئے ہیں تو اس میں پوری دیت واجب ہو جائے گی۔ کیونکہ یہ بندہ کھوسہ نہیں رہا بلکہ اس میں جمال کا حکم موجود ہے۔ اور یہ تمام احکام اس وقت ہوں گے جب اگنے کی جگہ خراب ہو جائے۔

اور جب داڑھی اگ کر پہلے والی جگہ کی طرح ہوگئی ہے تو اب مونڈھنے والے پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ جنائیت کا اثر ختم ہو چکا ہے۔ البتہ ایک ناجائز کام کرنے سبب مونڈھنے کو کچھ نہ کچھ ادب ضرور سکھایا جائے گا۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک جب داڑھی سفید آگئی ہے تو آزاد میں کچھ واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ اس کے جمال میں اضافہ کرنے والی ہے۔ اور غلام میں حکومت عدل واجب ہوگی۔ کیونکہ داڑھی کی سفیدی اس غلام کی قیمت کو کم کرنے والی ہے۔

صاحبین کے نزدیک حکومت عدل واجب ہو جائے گی کیونکہ سفید داڑھی انسان کے غیر وقت میں عیب دار کرنے والی ہے۔ اور اس کو زینت دینے والی نہیں ہے اور اس میں عمد و خطاء دونوں برابر ہیں۔ اور جمہور فقہاء کا عمل بھی اسی کے مطابق ہے۔ اور اسی طرح دونوں حاجیوں میں بھی پوری دیت واجب ہے۔ اور ایک بھونٹیں میں نصف دیت واجب ہے۔ جبکہ امام مالک اور امام شافعی علیہما رحمہ کے نزدیک حکومت عدل واجب ہے۔ اور داڑھی کے بارے میں مسئلہ بیان کر دیا گیا ہے۔

شرح

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ اگر کسی مرد کی پوری داڑھی اس طرح مونڈ دی کہ ایک سال تک بال نہ اُگے تو پوری دیت واجب ہے اور نصف میں نصف دیت اور نصف سے کم میں انصاف کے ساتھ تاوان لیا جائے گا اور سال سے پہلے مر گیا تو کچھ تاوان نہیں لیا جائے گا۔ سر اور داڑھی کے مونڈنے میں عمد و خطا میں کوئی فرق نہیں ہے۔

(در مختار و شامی ص 507 جلد 5، عالمگیری ص 24 جلد 6)

کوچ، یعنی جس کی داڑھی نہ اُگے، اگر اس کی ٹھڈی پر چند بال تھے اور وہ کسی نے مونڈ دیے تو کچھ لازم نہیں ہے۔ اور اگر ٹھڈی اور رخساروں پر چند متفرق بال ہیں تو ان کے مونڈنے والے پر انصاف کے ساتھ تاوان ہے اور اگر ٹھڈی اور رخساروں پر چند رے بال ہیں تو پوری دیت ہے۔ کیونکہ یہ کوچ ہی نہیں ہے یہ حکم اس صورت میں ہے کہ مونڈنے کے بعد ایک سال تک بال نہ اُگیں، لیکن اگر سال کے اندر حسب سابق بال اُگ آئیں تو کچھ تاوان نہیں ہے، لیکن تنبیہ کے طور پر سزا دی جائے گی اور اگر سال تمام ہونے سے پہلے مر گیا اور اس وقت تک بال نہ اُگے تو کچھ نہیں اور اگر دوبارہ سفید بال اُگے تو اگر سفیدی کی عمر ہے تو کچھ نہیں اور اگر اس عمر سے پہلے سفید نکلے تو آزاد اور غلام دونوں میں انصاف کے ساتھ تاوان واجب ہوگا سر اور داڑھی وغیرہ ہر جگہ کے بالوں میں صرف اس صورت میں تاوان لازم ہوتا ہے کہ ایک سال تک بال نہ اُگیں ورنہ نہیں، اور سال تمام ہونے سے پہلے مر جانے کی صورت میں کوئی تاوان لازم نہیں آتا ہے۔ (تبیین الحقائق ص 129 ج 6، فتح القدیر و عنایہ ص 309 جلد 8، شامی و در مختار ص 507 جلد 5، عالمگیری ص 24 جلد 6)

اگر عورت کی داڑھی مونڈ دی تو کچھ نہیں ہے۔ اگر سر مونڈنے والا کہتا ہے کہ جس کا سر میں نے مونڈا ہے وہ چند ما تھا۔ اس لیے چند لی جگہوں پر بال نہیں اُگے ہیں تو جتنی جگہ پر بال ہونے کا اقرار کرتا ہے اس کے بقدر حصہ دیت دے گا اور یہی حکم اس صورت میں بھی ہے کہ داڑھی مونڈنے کے بعد کہے کہ کوچ تھا اور اس کے رخساروں پر بال نہ تھے یا بھنٹیں اور پلکیں مونڈنے کے بعد کہے کہ بال نہ تھے۔ ان سب صورتوں میں مونڈنے والے کا قول قسم کے ساتھ مان لیا جائے گا اگر مدعی کے پاس گواہ نہ ہوں اور اگر گواہ ہیں تو اس کی بات مانی جائے گی۔ (عالمگیری ص 25 جلد 6)

دونوں آنکھوں کے سبب وجوب دیت کا بیان

قَالَ (وَفِي الْعَيْنَيْنِ الدِّيَّةُ ، وَفِي الْيَدَيْنِ الدِّيَّةُ ، وَفِي الرِّجْلَيْنِ الدِّيَّةُ ، وَفِي الشَّفَتَيْنِ الدِّيَّةُ)

، وَلِی الْأُذُنِیْنِ الذَّیَّةُ ، وَلِی الْأَنْثَرِیْنِ الذَّیَّةُ) كَذَا رُوِيَ فِي حَدِيثِ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَنِ النَّبِيِّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ .

قَالَ : (وَلِی كُلِّ وَاحِدٍ مِنْ هَذِهِ الْأَشْيَاءِ نِصْفُ الذَّیَّةِ) وَلِهَذَا كَتَبَهُ النَّبِيُّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لِعَمْرِو بْنِ حَزْمٍ (وَلِی الْعَيْنِیْنِ الذَّیَّةُ ، وَلِی إِخْدَاهُمَا نِصْفُ الذَّیَّةِ) وَلَئِنْ لَمْ یُتَّفَقِیْ إِلَّا اثْنِیْنِ مِنْ هَذِهِ الْأَشْيَاءِ تَقْوِیْتُ جَنْسَ الْمَنْفَعَةِ أَوْ كَمَالَ الْجَمَالِ لَیَجِبُ كُلُّ الذَّیَّةِ ، وَلِی تَقْوِیْتُ إِخْدَاهُمَا تَقْوِیْتُ النُّصْفِ فِیَجِبُ نِصْفُ الذَّیَّةِ .

ترجمہ

فرمایا کہ دونوں آنکھوں میں دیت ہے اور دونوں ہاتھوں میں دیت ہے۔ دونوں پاؤں میں دیت ہے دونوں ہونٹوں میں دیت ہے۔ دونوں کانوں میں دیت ہے۔ اور دونوں خصلوں میں دیت ہے۔

حضرت سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ والی حدیث اسی طرح آپ ﷺ سے روایت کی گئی ہے۔ فرمایا کہ ان چیزوں میں ہر ایک میں نصف نصف دیت واجب ہے اور وہ مکتوب گرامی جو آپ ﷺ نے حضرت عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ کا دیا تھا اس میں بھی اسی طرح لکھا ہوا تھا۔ کہ دونوں آنکھوں میں دیت ہے اور ایک آنکھ میں نصف دیت ہے۔ اور یہ بھی دلیل ہے کہ ان میں سے دو کو ختم کرنے فائدے کی جنس یا پورے جمال کو ختم کرنا ہے۔ لہذا پوری دیت واجب ہوگی۔ اور ان میں سے کسی ایک فوت کرنے میں نصف کو ختم کرنا ہے پس اس میں نصف دیت واجب ہوگی۔

شرح

ابوبکر بن محمد بن عمرو بن حزم ترجمہ سابق کے مطابق ہے اور اس روایت میں اس طرح ہے کہ ایک آنکھ میں آدھی دیت ہے اور ایک ہاتھ میں آدھی دیت ہے اور ایک پاؤں میں آدھی دیت ہے۔ امام نسائی نے فرمایا کہ یہ روایت صحیح کے زیادہ نزدیک ہے یعنی یہ روایت درست معلوم ہوتی ہے اور اس کی سند میں سلیمان بن ارقم راوی ہیں جو کہ متروک الحدیث ہے۔

(سنن نسائی: جلد سوم: حدیث نمبر 1158)

اور جس شخص کی داہنی آنکھ میں جالا ہے اور وہ اس سے کچھ دیکھتا ہے اس نے کسی شخص کی داہنی آنکھ ضائع کر دی تو جس کی آنکھ ضائع کی گئی ہے اس کو اختیار ہے کہ اس کی ناقص آنکھ ضائع کر دے یا آنکھ کی دیت لے لے اور اگر وہ جالے والی آنکھ سے کچھ نہیں دیکھتا تو قصاص نہیں ہے۔ اور اگر اس شخص نے جس کی آنکھ ضائع ہوئی تھی ابھی کچھ اختیار نہیں کیا تھا کہ کسی اور شخص نے اس آنکھ پھوڑنے والے کی آنکھ پھوڑ دی تو پہلے والے کا حق اس کی آنکھ میں باطل ہو گیا اور اگر پہلے جس کی آنکھ پھوڑی گئی تھی۔ اس نے دیت اختیار کر لی تھی، پھر کسی شخص نے جانی کی آنکھ پھوڑ دی تو اگر اس کا اختیار صحیح تھا تو اس کا حق آنکھ سے دیت کی طرف منتقل ہو

جائے گا اور آنکھ کے ضائع ہونے سے اس کا حق باطل نہیں ہوگا اور اگر اس کا اختیار صحیح نہیں تھا تو اس کا حق باطل ہو جائے گا۔ اختیار صحیح ہونے کا مطلب یہ ہے کہ جنایت کرنے والے نے اختیار دیا ہو اور اگر اس نے خود ہی دیت کو اختیار کر لیا ہے تو اختیار صحیح نہیں ہے اور اس صورت میں جس میں اختیار صحیح نہیں ہے اگر جانی کی جائے والی آنکھ میں روشنی آگئی تو پھر قصاص لے سکتا ہے اور اس صورت میں جس میں اختیار صحیح ہے قصاص کی طرف رجوع نہیں کر سکتا۔ (عالمگیری ص 10 ج 6)

عورت کے دونوں پستانوں کے سبب وجوب دیت کا بیان

قَالَ : (وَفِي تَذْيِي الْمَرْأَةِ الذِّيَّةُ) لِمَا فِيهِ مِنْ تَفْوِيْتِ جِنْسِ الْمَنْفَعَةِ (وَفِي اخْدَاهُمَا نِصْفُ دِيَةِ الْمَرْأَةِ) لِمَا بَيَّنَّا ، بِخِلَافِ تَذْيِي الرَّجُلِ حَيْثُ تَجِبُ حُكُومَةُ عَذْلِ لِأَنَّهُ لَيْسَ فِيهِ تَفْوِيْتُ جِنْسِ الْمَنْفَعَةِ وَالْجَمَالِ .
(وَفِي حَلَمَتَيِ الْمَرْأَةِ الذِّيَّةُ كَامِلَةٌ) لِقَوَايِْتِ جِنْسِ مَنَفَعَةِ الْبَارِضَاعِ وَإِمْسَاكِ اللَّبَنِ) وَفِي اخْدَاهُمَا نِصْفُهَا (لِمَا بَيَّنَّا .

ترجمہ

فرمایا کہ عورت کے دونوں پستانوں میں پوری دیت واجب ہے۔ کیونکہ اس میں بھی فائدے کی جنس کو ختم کرنا ہے۔ اور ان میں سے ہر ایک میں عورت کی دیت کا نصف ہے اسی کے سبب جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ جبکہ مرد کے پستانوں میں ایسا نہیں ہے۔ پس ان میں حکومت عدل واجب ہے۔ کیونکہ اس میں نفع کی جنس اور جمال کو فوت کرنا لازم نہیں آنے والا۔ اور عورت کے پستانوں کی گھنڈیوں میں پوری دیت واجب ہے۔ کیونکہ دودھ پلانے اور دودھ کو روکنے کا فائدہ ختم ہونے والا ہے۔ اور ان میں سے ہر ایک میں نصف واجب ہے اسی دلیل کے سبب جس کو ہم نے بیان کر دیا ہے۔

شرح

اور ازالہ عقل، سمع، بصر، شہم، کلام، ذوق، انزال، سر اور داڑھی کے بال موٹنے، دونوں کان، دونوں بھنوں، دونوں آنکھوں کے پوٹوں، دونوں ہاتھوں یا دونوں پیروں کی انگلیوں یا عورت کے پستانوں کی دونوں گھنڈیوں کے کاٹنے میں، عورت کے مخرجین کا اس طرح ایک کر دینا کہ پیشاب یا پاخانے کے امساک کی قدرت نہ رہے۔ حشفہ، ناک کے نرم حصے، دونوں ہونٹوں، دونوں جبرؤں، دونوں چوڑوں، زبان کے کاٹنے، چہرے کے ٹیڑھا کر دینے۔ عورت کی شرم گاہ کو اس طرح کاٹ دینے میں کہ جماع کے قابل نہ رہے اور پیٹ پر ایسی ضرب لگانے میں کہ پانی منقطع ہو جائے، پوری دیت نفس ہے۔ بشرطیکہ یہ جرائم خطا غصہ درہوں۔

دونوں آنکھوں کی پلکوں کے سبب وجوب دیت کا بیان

قَالَ (وَفِي أَشْفَارِ الْعَيْنَيْنِ الدِّيَّةُ وَفِي إِحْدَاهَا رُبْعُ الدِّيَّةِ) قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ : يُحْتَمَلُ أَنَّ مُرَادَهُ الْأَهْدَابُ مَجَازًا كَمَا ذَكَرَهُ مُحَمَّدٌ فِي الْأَصْلِ لِلْمُجَاوِرَةِ كَالرَّائِيَةِ لِلْقُرْبَةِ وَهِيَ حَقِيقَةٌ فِي الْبَعِيرِ ، وَهَذَا لِأَنَّهُ يُفَوِّتُ الْجَمَالَ عَلَى الْكَمَالِ وَجِنْسَ الْمَنْفَعَةِ وَهِيَ مَنْفَعَةُ دَفْعِ الْأَذَى وَالْقَذَى عَنِ الْعَيْنِ إِذَا هُوَ يَنْدَفِعُ بِالْهَذَبِ ، وَإِذَا كَانَ الْوَاجِبُ فِي الْكُلِّ كُلِّ الدِّيَّةِ وَهِيَ أَرْبَعَةٌ كَانَ فِي أَحَدِهَا رُبْعُ الدِّيَّةِ وَفِي ثَلَاثَةٍ مِنْهَا ثَلَاثَةُ أَرْبَاعِهَا ، وَيُحْتَمَلُ أَنْ يَكُونَ مُرَادُهُ مَنَبَتُ الشَّعْرِ وَالْحُكْمُ فِيهِ بِهَذَا .

(وَلَوْ قُطِعَ الْجَفُونَ بِأَهْدَابِهَا لَفِيهِ دِيَّةٌ وَاحِدَةٌ) لِأَنَّ الْكُلَّ كَشَىءٍ وَاحِدٍ وَصَارَ كَالْمَارِنِ مَعَ الْقَصَبَةِ .

ترجمہ

فرمایا کہ دونوں آنکھوں کی پلکوں کے سبب پوری دیت واجب ہے۔ کیونکہ ان میں سے ایک پلک میں چوتھائی دیت ہے۔ اور مصنف رضی اللہ عنہ نے کہا ہے کہ ممکن ہے کہ امام قدوری رضی اللہ عنہ کی اشعار سے مجازی طور پر پوٹے مراد ہوں جس طرح مہاورت کے سبب امام محمد علیہ الرحمہ نے مبسوط میں لکھا ہے۔ جس طرح مشکیزے کیلئے رادیہ کا استعمال ہے۔ جبکہ رادیہ حقیقی طور پر اونٹ کیلئے استعمال ہونے والا ہے۔ اور یہ حکم اس سبب سے ہے کہ اس سے مکمل طور پر جمال ختم ہونے والا ہے۔ اور فائدے کی جنس بھی ختم ہونے والی ہے۔ اور وہ آنکھ سے تکلیف کو دور کرنے کا فائدہ ہے۔ کیونکہ یہ پیٹوں سے دور ہونے والا ہے۔ اور جب سارے پیٹوں میں پوری دیت واجب ہے اور وہ چار ہیں۔ تو ایک پوٹے میں بھی چوتھائی دیت واجب ہے۔ پس تین پیٹوں میں تین چوتھائی واجب ہے۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ امام قدوری علیہ الرحمہ بالوں کے اگنے کی جگہ ہو۔ اور اس کا حکم بھی اسی طرح ہے۔

اور جب کسی شخص نے بالوں کی جڑوں کے ساتھ سے پلکوں کو کاٹ دیا ہے تو اس میں ایک دیت واجب ہوگی۔ کیونکہ سب ایک چیز کے حکم میں ہیں۔ اور یہ خنوم کے ساتھ ناک کے نرم حصے کے حکم میں ہے۔

شرح

اور اگر کسی کی آنکھ پر اس طرح ضرب لگائی کہ کچھ پتلی پر جالا آ گیا یا آنکھ کو زخمی کر دیا یا اس میں چھالایا جالا آ گیا یا آنکھ میں کوئی ایسا عیب پیدا کر دیا کہ اس سے روشنی کم ہوگئی تب بھی انصاف کے ساتھ تاوان لیا جائے گا۔ (شامی عن تاتارخانیہ ص 486 ج 5، عاتکیری ص 10 ج 6، درمختار و شامی از خانہ ص 486 ج 5، مجمع الانہر ص 625 ج 2، طحاوی علی الدرر ص 268 ج 4،

بدائع صنائع ص 308 ج (7)

اگر ناک کا نرم حصہ پر اقتصاداً کاٹ دیا تو اس میں قصاص ہے اور اگر بعض حصہ کاٹا تو اس میں انصاف نہیں ہے۔ (عائشہ ص 10 ج 5، 485 جلد 5، عالمگیری ص 10 جلد 5، طحاوی علی الدرر ص 268 ج 4، بدائع صنائع ص 308 جلد 7)

اگر ناک کے ہانے یعنی ہڈی کا کچھ حصہ جدا کاٹ دیا تو قصاص نہیں ہے۔ (عائشہ ص 10 جلد 5، عالمگیری ص 10 جلد 5، بدائع صنائع ص 308 جلد 7، قاضی خان علی احمد ص 435 جلد 3، طحاوی علی الدرر ص 268 جلد 4)

اگر ناک کی پھنک یعنی نرم حصہ کا بعض کاٹ دیا تو انصاف کے ساتھ تاوان لیا جائے گا۔ (عائشہ ص 10 جلد 5، عالمگیری ص 10 جلد 5، 485 جلد 5، قاضی خان علی احمد ص 435 جلد 3، طحاوی علی الدرر ص 268 ج 4، بدائع صنائع ص 308 جلد 7)

اگر ناک کاٹنے والے کی ناک چھوٹی ہے تو مقطوع الانف کو اختیار ہے کہ چاہے قصاص اور چاہے ارش لے۔ (عائشہ ص 10 جلد 6، 485 جلد 5، طحاوی علی الدرر ص 268 جلد 4)

اگر ناک کاٹنے والے کی ناک میں سونگھنے کی طاقت نہیں یا اس کی ناک کٹی ہوئی ہے یا اس کی ناک میں اور کوئی نقص ہے تو جس کی ناک کاٹی گئی ہے اس کو اختیار ہے کہ چاہے تو اس کی ناک کاٹ لے اور چاہے تو دیت لے۔ (عائشہ ص 10 جلد 6، 485 جلد 5، طحاوی علی الدرر ص 268 جلد 4)

ہاتھ پاؤں کی انگلیوں کے سبب وجوب دیت کا بیان

قَالَ (وَفِي كُلِّ أَصْبُعٍ مِنَ أَصَابِعِ الْيَدَيْنِ وَالرُّجُلَيْنِ عَشْرُ الدِّيَةِ) لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (فِي كُلِّ أَصْبُعٍ عَشْرٌ مِنَ الْإِبِلِ) وَلَآنَ فِي قَطْعِ الْكُلِّ تَفْوِیْثٌ جِنْسِ الْمَنْفَعَةِ وَفِيهِ دِيَّةٌ كَامِلَةٌ وَهِيَ عَشْرٌ فَتَقْسِمُ الدِّيَةُ عَلَيْهَا.

قَالَ (وَالْأَصَابِعُ كُلُّهَا سَوَاءٌ) لِإِطْلَاقِ الْحَدِيثِ، وَلَآنَهَا سَوَاءٌ فِي أَصْلِ الْمَنْفَعَةِ فَلَا تُعْتَبَرُ الزِّيَادَةُ فِيهِ كَالْيَمِينِ مَعَ الشِّمَالِ، وَكَذَا أَصَابِعُ الرُّجُلَيْنِ لِأَنَّهُ يَفْوُثُ بِقَطْعِ كُلِّهَا مَنَفَعَةُ الْمَشْيِ فَتَجِبُ الدِّيَةُ كَامِلَةٌ، ثُمَّ فِيهِمَا عَشْرُ أَصَابِعٍ فَتَقْسِمُ الدِّيَةُ عَلَيْهَا أَغْشَارًا. قَالَ (وَفِي كُلِّ أَصْبُعٍ فِيهَا ثَلَاثَةُ مَفَاصِلَ) فِي أَحَدِهَا ثَلَاثُ دِيَّةِ الْأَصْبُعِ وَمَا فِيهَا مِفْصَلَانِ فِي أَحَدِهِمَا نِصْفُ دِيَّةِ الْأَصْبُعِ) وَهُوَ لَيُظْهِرُ انْقِسَامَ دِيَّةِ الْيَدِ عَلَى الْأَصَابِعِ.

ترجمہ

فرمایا کہ دونوں ہاتھوں اور پاؤں کی انگلیوں میں سے ہر انگلی میں دیت کا دسواں حصہ ہے۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا

ہے کہ ہر انگلی میں دس اونٹ ہیں۔ کیونکہ ساری انگلیوں کو کاٹ دینے میں فائدے کی جنس کو ختم کرنا ہے۔ اور اس میں پوری دیت واجب ہے۔ اور انگلیاں دس ہیں لہذا اس کو دس پر تقسیم کر دیا جائے گا۔

فرمایا کہ تمام انگلیاں برابر ہیں۔ کیونکہ حدیث مطلق ہے۔ لہذا فائدے میں ساری انگلیاں برابر ہیں۔ پس اس میں زیادتی کا اعتبار نہ کیا جائے گا۔ جس طرح بائیں کے ساتھ دائیں ہے اور اسی طرح پاؤں کی انگلیاں ہیں۔ کیونکہ ان سب کو کاٹ دینے کے سبب چلنے کا فائدہ ختم ہونے والا ہے۔ پس پوری دیت واجب ہوگی۔ اس کے بعد ہاتھوں اور پاؤں میں دس دس انگلیاں ہیں۔ پس دیت کو دس انگلیوں کے حساب سے تقسیم کر دیا جائے گا۔

ہر ایسی انگلی جس میں تین جوڑ ہیں۔ تو اس کے ایک جوڑ میں انگلی کی دیت کا تہائی واجب ہے اور جس انگلی میں دو جوڑ ہیں اور اس کے ایک جوڑ میں انگلی کی دیت کا نصف ہے۔ انگلیوں پر ہاتھ کی دیت کو تقسیم کرنے کی یہی مثال ہے۔

شرح

حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا انگلیاں برابر ہیں ہر ایک میں دس اونٹ ہیں۔ (سنن نسائی: جلد سوم: حدیث نمبر 1148)

حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا انگلیوں میں (دیت) دس دس اونٹ ہیں (یعنی ہر ایک انگلی میں دس اونٹ ادا کرنا ہوں گے جو کہ مکمل دیت کا دسواں جزو ہے)۔

(سنن نسائی: جلد سوم: حدیث نمبر 1147)

ہاتھ پاؤں کی انگلیوں کی دیت میں فقہی مذاہب کا بیان

حضرت ابن عباس سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہاتھوں اور پیروں کی انگلیوں کی دیت برابر ہے ایک انگلی کی دیت دس اونٹ ہیں اس باب میں حضرت ابو موسیٰ اور عبداللہ بن عمرو سے بھی روایات منقول ہیں حضرت ابن عباس کی حدیث حسن صحیح غریب ہے بعض اہل علم کا اس پر عمل ہے سفیان ثوری، شافعی، احمد اور اسحاق کا یہی قول ہے۔

(جامع ترمذی: جلد اول: حدیث نمبر 1425)

ہر دانت پر دیت کے پانچ اونٹوں کے وجوب کا بیان

قَالَ: (وَفِي كُلِّ مِئَةِ خَمْسٍ مِنَ الْبَابِلِ) لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ فِي حَدِيثِ أَبِي مُوسَى الْأَشْعَرِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ (وَفِي كُلِّ مِئَةِ خَمْسٍ مِنَ الْبَابِلِ) وَالْأَسْنَانُ وَالْأَضْرَاسُ كُلُّهَا سَوَاءٌ لِإِطْلَاقِ مَا رَوَيْنَا، وَلَمَّا رَوِيَ فِي بَعْضِ الرِّوَايَاتِ: وَالْأَسْنَانُ كُلُّهَا سَوَاءٌ، وَلَئِنْ كُلُّهَا فِي أَصْلِ الْمَنْفَعَةِ سَوَاءٌ فَلَا يُعْتَبَرُ التَّفَاضُلُ كَالْأَيْدَى

والأصابع ، وهذا إذا كان خطأ ، فإن كان هذا فيه البضاض والحد من لسان الجوار

ترجمہ

فرمایا کہ ہر دانت میں پانچ اناٹ واجب ہیں۔ تاکہ دھرت اور مٹی وغیرہ ان میں نہ چسب جائے۔ اور شادو مالہ کہ ہر دانت میں پانچ اناٹ ہیں۔ اور دانت اور اڑھنہ ہیں۔ تاکہ دانت کی رات اور دن میں بھی دلیل ہے کہ بعض روایات میں ہے کہ سارے دانت برابر ہیں۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ مالہ سے دانت میں کسی قسم کی کمی یا زیادتی کا کوئی اعتبار نہ کیا جائے گا۔ جس طرح بالوں اور انگلیوں میں فائدہ کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ وہ چھوٹا وقت ہے۔ جب قطع خطا ہو۔ مگر جب عمدہ کے طور پر ہو تو اس میں قصاص واجب ہوگا۔ اور اس میں بیونیت میں بیونیت ہے۔

شرح

حضرت امین مہاس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ایک دانت سے جلد میں پانچ انگوٹیاں وغیرہ فرمایا۔ (سنن امین ماہ: جلد دوم: حدیث نمبر 809)

عضو کی منفعت ختم ہونے کے سبب پوری دیت کا بیان

قَالَ : (وَمَنْ حَرَبَ عَضْوًا فَأَذْهَبَ مَنَفَعَتَهُ فَعَلَيْهِ دَيْنٌ كَامِلَةٌ إِذَا خُلْتُ وَالْقَيْنِ إِنِّي ذَهَبَ ضَوْءُهَا) لِأَنَّ الْمُتَعَلِّقَ تَغْوِيَتْ جِنْسِ الْمَنَفَعَةِ لَا قَوَاثِ الشُّوْرَةِ .
(وَمَنْ حَرَبَ صُلْبَ غَيْرِهِ فَانْقَطَعَ مَاؤُهُ تَجِبُ الدِّيْنَةُ) لِتَغْوِيَتْ جِنْسِ الْمَنَفَعَةِ (وَكَذَا لَوْ أَخَذَتْهُ) لِأَنَّهُ قَوَتْ جَمَالًا عَلَى الْكَمَالِ وَهُوَ اسْتِوَاءُ الْقَامَةِ (فَلَوْ زَالَتْ الْحُلُوْبَةُ لَا شَيْءَ عَلَيْهِ) لِزَوَالِهَا لَا عَنْ الْبَرِّ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی بندے نے عضو پر مارا ہے اور اس کی منفعت ختم ہو چکی ہے تو اس میں پوری دیت واجب ہے۔ جس طرح جب ہاتھ ضائع ہو جائے۔ اور جب آنکھ کی روشنی ختم ہو جائے۔ کیونکہ وہ چیز جس کے ساتھ ساری دیت متعلق ہے۔ وہ قاعدے کی جنس کا ختم ہونا ہے جبکہ صورت کا ختم ہونا نہیں ہے۔ اور جب کسی بندے نے دوسرے شخص کی پیٹھ پر مارا ہے اور مشروب شخص کا دودھ منویہ ختم ہو گیا ہے۔ تو دیت واجب ہو جائے گی۔ کیونکہ قاعدے کی جنس ختم ہو چکی ہے۔ اور اسی طرح جب کسی بندے نے کسی دوسرے آدمی کو کبڑا ماریا ہے کیونکہ مارنے والے نے مکمل طور پر بحال کو ختم کر دیا ہے۔

مہرقہ کے سیدھا ہونے میں حرج نہ تھا۔ ہاں البتہ جب اس کا کبڑا ہوا ختم ہو جائے تو مارنے والے پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ کبڑا کرنے اور ہڑت ہو چکا ہے۔

شرح

صفت دہ دیت میں قعدہ یہ ہے کہ اعضاء پانچ قسم کے ہیں۔ (۱) ایک ایک جیسے ناک، زبان، ذکر (۲) دو دو جیسے آنکھیں، کان، بھونیر، بیونٹ، ہاتھ، ویر، عورت کے پستان، خصیتین (۳) چار ہوں جیسے پونے (۴) دس ہوں جیسے ہاتھوں کی انگلیاں، حروں کی انگلیں۔ (۵) اور سے زائد ہوں جیسے دانت۔ اگر جنایت کی وجہ سے حسن صورت یا منفعت عضوی بالکل فوت ہو جائے تو پوری دیت قصداً زہم ہوگی۔ (تیسرے ص 129 ج 8، شامی ص 505 ج 5)

اور اگر حسن صورتی یا منفعت عضوی پہلے ہی ناقص تھی۔ اس کو مٹانے کر دیا جیسے گونگے کی زبان یا خصی یا عینین کا ذکر یا کسی کا شل ہاتھ یا ننگڑے کا حری یا کسی کی امدھی آنکھ یا کسی کا کالادانت اکھنڈ دیا تو ان اعضاء میں قصداً جنایت کی صورت میں بھی قصاص نہیں ہے اور نہ ہی دیت بھی نہیں بلکہ حکومت عدل ہے۔ (عناہ شرح الہدایہ ص 307 ج 8، شامی ص 506 جلد 5)

فصل فی الشجاج

﴿یہ فصل شجاج کے بیان میں ہے﴾

فصل شجاج کی فقہی مطابقت کا بیان

علامہ ابن محمود بارتی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ شجاج دون نفس کی اقسام میں سے ایک قسم ہے۔ اور مادون نفس کے کثیر مسائل کو ذکر کر دیا گیا ہے۔ اور اس فصل کو انہی کی ایک قسم کے سبب الگ فصل میں بیان کیا ہے۔ اور جو پہلے مسائل کو بیان کیا ہے ان کے تقدم کا سبب ان کی کثرت ہے۔ (عنایہ شرح الہدایہ بقرف، کتاب دیات، بیروت)

دس شجاج ہونے کا فقہی بیان

قَالَ (الشَّجَاجُ عَشْرَةٌ : الْحَارِصَةُ وَهِيَ الَّتِي تَخْرِصُ الْجِلْدَ : أَيْ تَخْدِشُهُ وَلَا تُخْرِجُ الدَّمَ (وَالْدَّامِعَةُ) وَهِيَ الَّتِي تُظْهِرُ الدَّمَ وَلَا تُسِيلُهُ كَالدَّمَعِ مِنَ الْعَيْنِ (وَالدَّامِيَّةُ) وَهِيَ الَّتِي تُسِيلُ الدَّمَ (وَالْبَاضِعَةُ) وَهِيَ الَّتِي تَبْضَعُ الْجِلْدَ أَيْ تَقْطَعُهُ (وَالْمُتْلَاحِمَةُ) وَهِيَ الَّتِي تَأْخُذُ فِي اللَّحْمِ (وَالسَّمْحَاقُ) وَهِيَ الَّتِي تَصِلُ إِلَى السَّمْحَاقِ وَهِيَ جِلْدَةٌ رَقِيقَةٌ بَيْنَ اللَّحْمِ وَعَظْمِ الرَّأْسِ (وَالْمُوضِحَةُ) وَهِيَ الَّتِي تُوضِحُ الْعَظْمَ أَيْ تُبَيِّنُهُ (وَالْهَاشِمَةُ) وَهِيَ الَّتِي تُهَشِّمُ الْعَظْمَ : أَيْ تَكْسِرُهُ (وَالْمُنْقَلَةُ) وَهِيَ الَّتِي تُنْقِلُ الْعَظْمَ بَعْدَ الْكَسْرِ : أَيْ تُحَوِّلُهُ (وَالْأَمَّةُ) وَهِيَ الَّتِي تَصِلُ إِلَى أُمِّ الرَّأْسِ وَهُوَ الَّذِي فِيهِ الدَّمَاعُ .

ترجمہ

فرمایا کہ شجاج دس ہیں۔ ان میں سے ایک حارصہ ہے اور حارصہ اس کو کہتے ہیں جو جلد کو خارش زدہ کرے اور خون نہ نکالے۔ دوسرا دامعہ ہے جو خون کو ظاہر کر دے لیکن اس کو نہ بہائے۔ جس طرح آنکھ کا آنسو ہے۔ تیسرا دامیہ ہے جو خون کو بہا دے۔ چوتھا باضعہ ہے جو کھال کو کاٹ دے۔ پانچواں متلاحمہ ہے جو گوشت کو نکال دے، چھٹا سمحاق ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ گوشت اور سر کی ہڈی کے درمیان باریک جھلی تک پہنچ جائے۔ ساتواں موضحہ ہے جب زخم سے ہڈی دکھ جائے اور وہ ہڈی ظاہر ہو جائے۔ آٹھواں ہاشمہ ہے جو ہڈی کو توڑ دے۔ نواں منقلہ ہے جو ہڈی کو توڑ دینے کے بعد اس کو منتقل کر دے۔ دسواں آمہ ہے جب زخم اس طرح کا ہے کہ وہ ام راس تک سرایت کر جائے اور ام راس وہ جگہ ہے جہاں دماغ ہوتا ہے۔

شرح

حضرت عبداللہ بن عمرو بن عاص سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہر ہر موضع کی دہت پانچ پانچ اونٹ ہیں (سنن ابن ماجہ: جلد دوم: حدیث نمبر 813)

حضرت عبداللہ بن عمرو سے روایت ہے کہ جس وقت رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مکہ مکرمہ فتح فرمایا تو خطبہ میں ارشاد فرمایا ہر ایک زخم جو ہڈی کھول دے اس میں پانچ اونٹ ہیں۔ (سنن نسائی: جلد سوم: حدیث نمبر 1156)

اس کی دس 10 قسمیں بیان کی گئی ہیں۔ حارصہ: جلد کے اس زخم کو کہتے ہیں جس میں جلد پر خراش پڑ جائے مگر خون نہ چھٹکے۔ دامیہ: سر کی جلد کے اس زخم کو کہتے ہیں جس میں خون چھٹک آئے مگر بے نیل۔ داسیہ: سر کی جلد کے اس زخم کو کہتے ہیں جس میں خون بہہ جائے۔ باضعہ: جس میں سر کی جلد کٹ جائے۔ متلاحمہ: جس میں سر کا گوشت بھی پھٹ جائے۔ سحاق: جس میں سر کی ہڈی کے اوپر کی جھلی تک زخم پہنچ جائے۔ موضحہ: جس میں سر کی ہڈی نظر آ جائے۔ ہاشمہ: جس میں سر کی ہڈی ٹوٹ جائے۔ منقلہ: جس میں سر کی ہڈی ٹوٹ کر ہٹ جائے۔ ائمہ: وہ زخم جوام الدماغ، یعنی دماغ کی جھلی تک پہنچ جائے۔

ان کے علاوہ زخموں کی ایک قسم جائفہ بھی کی گئی ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ زخم جوف تک پہنچے اور یہ زخم پیٹھ، پیٹ اور سینے میں ہوتا ہے۔ اور اگر گلے کا زخم غذائی نالی تک پہنچ جائے تو وہ بھی جائفہ ہے۔

(عالمگیری ص 28 ج 6، شامی ص 510 ج 5، بحر الرائق ص 333 ج 8)

موضع میں قصاص ہونے کا بیان

قَالَ: (فِي الْمَوْضِعَةِ الْقِصَاصُ إِنْ كَانَتْ عَمْدًا) لِمَا رَوَى (أَنَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ قَضَى بِالْقِصَاصِ فِي الْمَوْضِعَةِ) وَلَآئِنَّهُ يُمَكِّنُ أَنْ يَنْتَهِيَ السَّكِينُ إِلَى الْعَظْمِ فَيَتَسَاوَيَانِ فَيَتَحَقَّقُ الْقِصَاصُ.

قَالَ: (وَلَا قِصَاصَ فِي بَقِيَّةِ الشَّجَاجِ) لِأَنَّهُ لَا يُمَكِّنُ اعْتِبَارُ الْمَسَاوَاةِ فِيهَا لِأَنَّهُ لَا حَدَّ يَنْتَهِي السَّكِينُ إِلَيْهِ، وَلَآنَ فِيمَا فَوْقَ الْمَوْضِعَةِ كَسْرُ الْعَظْمِ وَلَا قِصَاصَ فِيهِ، وَهَذَا رِوَايَةٌ عَنْ أَبِي حَنِيْفَةَ.

وَقَالَ مُحَمَّدٌ فِي الْأَصْلِ وَهُوَ ظَاهِرُ الرِّوَايَةِ: يَجِبُ الْقِصَاصُ فِيمَا قَبْلَ الْمَوْضِعَةِ لِأَنَّهُ يُمَكِّنُ اعْتِبَارَ الْمَسَاوَاةِ فِيهِ، إِذْ لَيْسَ فِيهِ كَسْرُ الْعَظْمِ وَلَا خَوْفُ هَلَاكِ غَالِبٍ فَيَسْبَرُ غَوْرَهَا بِمَسْبَارٍ ثُمَّ تَتَّخِذُ حَدِيدَةً بِقَدْرِ ذَلِكَ فَيَقْطَعُ بِهَا مِقْدَارَ مَا قَطَعَ فَيَتَحَقَّقُ اسْتِيفَاءُ

الْقَصَاصِ .

قَالَ (وَفِي مَا ذُوْنَ الْمَوْضِحَةِ حُكْمَةٌ عَدْلٍ) لِأَنَّهُ لَيْسَ فِيهَا أَرْشٌ مُقَدَّرٌ وَلَا يُمَكِّنُ إَهْدَارَهُ فَوَجَبَ اِغْتِبَارُهُ بِحُكْمِ الْعَدْلِ ، وَهُوَ مَا ثَوَّرَ عَنِ النَّخَعِيِّ وَعُمَرُ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ .

ترجمہ

فرمایا کہ موضع میں قصاص ہے لیکن اس میں شرط عمدہ ہے اسی حدیث کے سبب کہ جس میں آپ ﷺ نے موضع میں قصاص کا فیصلہ کیا ہے۔ کیونکہ ممکن ہے چھری ہڈی تک پہنچ گئی ہو۔ اور وہ دونوں برابر ہو جائیں۔ پس برابری ثابت ہو جائے گی۔ اور دوسرے شجاجوں میں کوئی قصاص نہیں ہے۔ کیونکہ ان میں برابری کا اعتبار کرنا ممکن نہیں ہے۔ کیونکہ کوئی ایسی حد نہیں ہے جہاں چھری رک جائے۔ اور یہ بھی دلیل ہے کہ موضع سے بڑے زخموں کو توڑنا ہے۔ اور ہڈی توڑنے میں قصاص نہیں ہے اور امام اعظم رضی اللہ عنہ سے ایک روایت اسی طرح ہے۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے مبسوط میں لکھا ہے اور ظاہر الروایت بھی یہی ہے۔ اور جو موضع سے پہلے ہیں۔ ان میں قصاص واجب ہے۔ کیونکہ ان میں برابری کا اعتبار کیا جاسکتا ہے۔ اور ان میں ہڈی توڑنا بھی نہیں ہے۔ اور نہ ہی غالب ہلاکت کا کوئی خوف ہے۔ پس اس زخم کی گہرائی کو ایک سلائی سے ناپ لیا جائے گا۔ اس کے بعد اسی کی مقدار کے برابر ایک لوہا بنایا جائے گا۔ اور اس سے قاطع کی کاٹ دی گئی مقدار کے برابر کاٹا جائے گا۔ تاکہ قصاص کی وصولی ثابت ہو جائے۔

اور موضع کے سوا میں حکومت عدل واجب ہے۔ کیونکہ موضع کے سوا میں کوئی دیت مقرر نہیں ہے۔ اور نہ اس کو ضائع کیا جاسکتا ہے۔ پس حکومت عدل سے اس کا اعتبار کیا جانا لازم ہے۔ حضرت ابراہیم نخعی اور حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہما سے اسی طرح روایت کیا گیا ہے۔

شرح

علامہ ابن ہمام حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ موضع اور اس سے کم زخم اگر قصداً لگائے گئے ہوں تو ان میں قصاص ہے اور اگر خطاء ہوں تو موضع سے کم زخموں میں حکومت عدل ہے اور موضع میں دیت نفس کا بیسواں حصہ ہے اور ہاشمہ میں دیت نفس کا دسواں حصہ ہے اور منقلہ میں دیت نفس کا پندرہ فیصد حصہ اور آئمہ اور جائفہ میں دیت کا تہائی حصہ ہے۔ ہاں اگر جائفہ آ رہا ہو گیا تو دو تہائی دیت ہے۔ (عائگیری ص 29 جلد 6، بحر الرائق ص 334، جلد 8، فتح القدیر ص 312، جلد 8، بدائع منائع ص 316، جلد 7)

موضع خطاء میں دیت کے بیسویں حصے کا بیان

قَالَ (وَفِي الْمَوْضِحَةِ إِنْ كَانَتْ خَطَأً نِصْفُ عَشْرِ الدِّيَةِ ، وَفِي الْهَاشِمَةِ عَشْرُ الدِّيَةِ ، وَفِي الْمُنْقَلَةِ عَشْرُ الدِّيَةِ وَنِصْفُ عَشْرِ الدِّيَةِ ، وَفِي الْأَمَةِ ثُلُثُ الدِّيَةِ ، وَفِي الْجَائِفَةِ

تِلْكَ الذِّئْبَةُ ، فَإِنْ لَقِيتَ فِيهَا جَانِبَيْنِ لِيُفِيَمَا تِلْكَ الذِّئْبَةُ (لَمَّا رَوَى فِي كِتَابِ غَيْرِ بْنِ
حَزْمٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ قَالَ (وَفِي الْمَوْضِعَةِ خَمْسَ مِنْ
الْبَابِلِ ، وَفِي الْهَاشِمَةِ عَشْرًا ، وَفِي الْمُنَقَلَةِ خَمْسَةَ عَشْرًا ، وَفِي النَّاقَةِ) وَيُرَوَّى
(الْعَامُومَةُ تِلْكَ الذِّئْبَةُ) وَقَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (فِي الْجَانِبَةِ تِلْكَ الذِّئْبَةُ) وَعَنْ أَبِي
بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ حَكَّمَ فِي جَانِبَةٍ نَفَذَتْ إِلَى الْجَانِبِ الْآخَرِ بِثَلَاثِ الذِّئْبَةِ ، وَلَاقِيَا
إِذَا نَفَذَتْ نَزَلَتْ مَنَزِلَةً جَانِبَتَيْنِ إِحْدَاهُمَا مِنْ جَانِبِ الْبَطْنِ وَالْآخَرَى مِنْ جَانِبِ الظُّفْرِ
وَفِي كُلِّ جَانِبَةٍ تِلْكَ الذِّئْبَةُ فَلِهَذَا وَجَبَ فِي النَّافِذَةِ تِلْكَ الذِّئْبَةُ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب موضعِ خطا ہے تو اس کی دیت کا بیسواں حصہ واجب ہے جبکہ بائیں دیت کا بیسواں حصہ ہے۔ اور مقدمہ میں
دیت کا دسواں اور نصف دسواں ہے۔ اور آٹھ میں تہائی دیت ہے۔ اور جائفہ میں تہائی دیت ہے۔ اور جب جائفہ پار ہو چکا ہے تو وہ
دو جائفے ہیں۔ اور ان میں دیت کے دو تہائی واجب ہیں۔ اسی دلیل کے سبب سے جو حضرت عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ کے خط میں
موجود ہے۔ کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ موضع میں پانچ اونٹ ہیں۔ اور بائیں دس اونٹ ہیں۔ جبکہ مقدمہ میں پندرہ اونٹ
ہیں۔ اور آٹھ میں تہائی دیت واجب ہے۔ اور ایک روایت کے مطابق ما مومہ بھی روایت کیا گیا ہے۔ کہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ
جائفہ میں تہائی دیت ہے۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے ایسا جائفہ جو دوسری جانب پار ہو جائے اس میں دو تہائی
دیت کا فیصلہ فرمایا تھا۔ کیونکہ جب جائفہ پار ہو جائے تو اس کو دو جائفوں کے حکم میں سمجھ لیا جائے گا۔ کہ ایک جانب اندر سے ہے اور
دوسرا جانب باہر سے ہے۔ اور ہر جائفہ میں تہائی دیت ہے۔ پس نافذہ میں دو تہائی دیت واجب ہو جائے گی۔

شرح

حضرت عبداللہ بن ابوبکر بن محمد بن عمرو بن حزم سے روایت ہے کہ حضرت ابوبکر بن حزم میرے پاس ایک تحریر لے کر آئے جو
کہ چمڑے کی ایک ٹکڑی پر لکھی ہوئی تھی۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی جانب سے یہ بیان ہے اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کی جانب سے اے ایمان والو پورا کرو اقرار کو اس کے بعد چند آیات کریمہ تلاوت فرمائیں پھر فرمایا جان میں سو اونٹ
ہیں اور آنکھ میں پچاس اونٹ ہیں اور ہاتھ میں پچاس اونٹ ہیں اور پاؤں میں پچاس اونٹ ہیں اور جو زخم مغز تک پہنچ جائے اس
میں تہائی دیت ہے اور اگر (زخم) پیٹ کے اندر تک پہنچ جائے تو اس میں تہائی دیت ہے اور (جس زخم یا چوٹ سے) ہڈی جگہ سے ہل
جائے اس میں دیت پندرہ اونٹ ہیں اور انگلیوں میں دس اونٹ ہیں اور دانتوں میں پانچ پانچ اونٹ دیت ہے اور جس زخم سے

بڑی نظر آنے لگے اس میں پانچ اونٹ ہیں۔ (سنن نسائی: جلد سوم، حدیث نمبر 1181)

اگر میں 20 موضعہ رظم لگائے اور درمیان میں صحت نہ ہوئی تو پوری دیت تین سال میں ادا کی جائے گی اور اگر صحت میں صحت واقع ہوگئی تو ایک سال میں پوری دیت نفس ادا کرنا ہوگی۔ (عالمگیری از کافی ص 29 جلد 6)

اور جب کسی کے سر پر ایسا موضعہ لگایا کہ اس کی عقل جاتی رہی۔ یا پورے سر کے بال ایسے اڑے کہ پھر نہ اُگے تو صرف دیت نفس واجب ہوگی اور اگر سر کے بال مختلف جگہوں سے اڑ گئے تو بالوں کی حکومت عدل اور موضعہ کی ارش میں سے جو زیادہ ہوگا وہ لازم آئے گا۔ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ بال پھر نہ اُگیں، لیکن اگر دوبارہ پہلے کی طرح بال اُگ آئیں تو کچھ لازم نہیں ہے۔ (شامی، در مختار ص 513 جلد 5، عالمگیری ص 29 جلد 6)

اور جب کسی کی بھنوں پر خطاء ایسا موضعہ لگایا کہ بھنوں کے بال گر گئے اور پھر نہ اُگے تو صرف نصف دیت لازم ہوگی۔ (عالمگیری ص 30 جلد 6)

اور جب کسی کے سر پر ایسا موضعہ لگایا کہ اس سے سننے یا دیکھنے یا بولنے کے قابل نہ رہا۔ تو اس پر نفس کی دیت کے ساتھ موضعہ ارش بھی واجب ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ اس زخم سے موت نہ ہوئی ہو، اور اگر موت واقع ہوگئی تو ارش سابقہ ہو جائے گا۔ اور عمد کی صورت میں جنایت کرنے والے کے مال سے تین سال میں دیت ادا کی جائے گی اور بصورت خطا عاقلہ پر تین سال میں دیت ہے۔ (شامی و در مختار ص 513، جلد 5)

خون کا حجم کر سیاہ ہو جانے میں متلاحمہ کا بیان

وَعَنْ مُحَمَّدٍ أَنَّهُ جَعَلَ الْمُتَلَحِّمَةَ قَبْلَ الْبَاصِعَةِ وَقَالَ: هِيَ الَّتِي يَتَلَحَّمُ فِيهَا الدَّمُ وَيَسْوَدُ. وَمَا ذَكَرْنَاهُ بَدْءًا مَرْوِيًّا عَنْ أَبِي يُوسُفَ وَهَذَا اخْتِلَافٌ عِبَارَةٍ لَا يَعُودُ إِلَى مَعْنَى وَحُكْمٍ وَبَعْدَ هَذَا شَجَّةٌ أُخْرَى تُسَمَّى الدَّامِغَةُ وَهِيَ الَّتِي تَصِلُ إِلَى الدَّمَاعِ، وَإِنَّمَا لَمْ يَذْكُرْهَا لِأَنَّهَا تَقَعُ قَتْلًا فِي الْغَالِبِ لَا جِنَايَةً مُقْتَصِرَةً مُنْفَرِدَةً بِحُكْمٍ عَلَى حِدَةٍ، ثُمَّ هَذِهِ الشَّجَاةُ تَخْتَصُّ بِالْوَجْهِ وَالرَّأْسِ لُغَةً، وَمَا كَانَ فِي غَيْرِ الْوَجْهِ وَالرَّأْسِ يُسَمَّى جِرَاحَةً، وَالْحُكْمُ مُرْتَبِّ عَلَى الْحَقِيقَةِ فِي الصَّحِيحِ، حَتَّى لَوْ تَحَقَّقَتْ فِي غَيْرِهِمَا نَحْوُ السَّاقِ وَالْيَدِ لَا يَكُونُ لَهَا أَرَشٌ مُقَدَّرٌ، وَإِنَّمَا تَجِبُ حُكْمَةُ الْعَدْلِ لِأَنَّ التَّقْدِيرَ بِالتَّوْقِيفِ وَهُوَ إِنَّمَا وَرَدَ فِيمَا يَخْتَصُّ بِهِمَا، وَلَئِنَّهُ إِنَّمَا وَرَدَ الْحُكْمُ فِيهَا لِمَعْنَى الشَّيْنِ الَّذِي يَلْحَقُهُ بَقَاءُ أَثَرِ الْجِرَاحَةِ، وَالشَّيْنُ يَخْتَصُّ بِمَا يَظْهَرُ مِنْهَا فِي الْغَالِبِ

وَهُوَ الْعُضْوَانِ هَذَانِ لَا سِوَاهُمَا .

ترجمہ

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ سے روایت ہے کہ انہوں نے متلاحمہ کو باضعہ مقدم قرار دیا ہے اور متلاحمہ یہ ہے کہ جس میں خون جم کر سیاہ ہو جائے۔ جس طرح ہم نے بیان کر دیا ہے۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے روایت ہے لیکن اس میں عبارت کا اختلاف ہے۔ اور معنی و حکم کی جانب لوٹنے والا نہیں ہے۔ اور آمہ کے بعد ایک دوسرا زخم وہ ہے جس کو دامغہ کہتے ہیں۔ جو دماغ تک پہنچنے والا ہو۔ اور امام محمد علیہ الرحمہ نے اس کو سبب سے بیان نہیں کیا ہے کیونکہ یہ عام طور پر قتل بننے والا ہے۔ اور یہ کوئی ایسی جنایت مقتصرہ بھی نہیں ہے کہ اس کے حکم کو الگ بیان کر دیا جائے۔

لفت کے اعتبار سے شجاج چہرے اور سر کے ساتھ خاص ہے۔ اور جو زخم چہرے اور سر کے سوا ہو اس کو جراحت کہتے ہیں۔ اور قول صحیح کے مطابق حکم حقیقت پر مرتب ہونے والا ہے۔ یہاں تک کہ چہرہ اور سر کے سوا ہڈی اور ہاتھ میں زخم ہے۔ تو اس کیلئے مقرر کردہ دیت ثابت نہ ہوگی۔ پس محض حکومت عدل واجب ہو جائے گی۔ کیونکہ ارش کا اندازہ توقیفی ہے۔ اور توقیف اسی زخم کا نام ہے جو چہرے اور سر کے ساتھ خاص ہے۔ کیونکہ ان دونوں میں جو حکم وارد ہوا ہے۔ وہ اس عیب کے سبب سے ہے جو کسی زخمی کو زخم کے اثر کے سبب لاحق ہو جاتا ہے۔ اور عیب ان زخموں کے ساتھ خاص ہے۔ جو عام طور پر کھلے رہنے والے ہیں۔ اور کھلے رہنے والے یہی دو اعضاء ہیں۔ یعنی چہرہ اور سر ہیں۔ ان کے سوا کوئی نہیں ہے۔

شرح

زہری سے روایت ہے کہ میرے پاس حضرت ابو بکر بن حزم ایک کتاب لے کر آئے جو کہ چڑے کے ایک ٹکڑے پر لکھی ہوئی تھی وہ حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی جانب سے تھی یہ ایک بیان ہے خدا اور اس کے رسول کی جانب سے اے اہل ایمان! تم لوگ اقرار کو پورا کرو (یعنی معاہدات کی پابندی کرو) پھر اس کے بعد چند آیات کریمہ تلاوت فرمائیں پھر فرمایا کہ جان میں ایک سوانٹ ہیں اور آنکھ میں پچاس اونٹ ہیں اور زخم مغز تک پہنچے اس میں تہائی دیت ہے اور جو پیٹ کے اندر تک پہنچ جائے اس میں ایک تہائی دیت ہے اور جس سے ہڈی جگہ سے ہل جائے اس میں پندرہ اونٹ ہیں اور انگلیوں میں (دیت) دس دس اونٹ ہیں اور دانتوں میں پانچ پانچ اونٹ دیت ہے اور جس زخم سے ہڈی نظر آنے لگے اس میں دیت پانچ اونٹ ہیں (یعنی زخم ایسا سخت لگ جائے تو اس کی دیت پانچ اونٹ ہیں)۔ (سنن نسائی: جلد سوم: حدیث نمبر 1160)

دونوں جبرؤں کا چہرے سے نہ ہونے کا بیان

وَأَمَّا اللَّحْيَانِ فَقَدْ قِيلَ لَيْسَا مِنَ الْوَجْهِ وَهُوَ قَوْلُ مَالِكٍ ، حَتَّى لَوْ وُجِدَ فِيهِمَا مَا فِيهِ

أَرِشٌ مُّقَدَّرٌ لَا يَجِبُ الْمُقَدَّرُ. وَهَذَا لِأَنَّ الْوَجْهَ مُشْتَقٌّ مِنَ الْمُوَاجَهَةِ، وَلَا مُوَاجَهَةَ لِلنَّظَرِ فِيهِمَا إِلَّا أَنَّ عِنْدَنَا هُمَا مِنَ الْوَجْهِ لَا تَصَالِيهِمَا بِهِ مِنْ غَيْرِ فَاصِلَةٍ، وَقَدْ يَتَحَقَّقُ فِيهِ مَعْنَى الْمُوَاجَهَةِ أَيْضًا.

وَقَالُوا: الْجَائِفَةُ تَخْتَصُّ بِالْجَوْفِ: جَوْفِ الرَّأْسِ أَوْ جَوْفِ الْبَطْنِ، وَتَفْسِيرُ حُكْمَةِ الْعَدْلِ عَلَى مَا قَالَهُ الطَّحَاوِيُّ أَنَّ يَقُومَ مَمْلُوكًا بِدُونِ هَذَا الْآثَرِ وَيَقُومُ بِهِ هَذَا الْآثَرُ، ثُمَّ يَنْظُرُ إِلَى تَفَاوُتِ مَا بَيْنَ الْقِيَمَتَيْنِ، فَإِنْ كَانَ نِصْفَ عَشْرِ الْقِيَمَةِ يَجِبُ نِصْفُ عَشْرِ الدِّيَةِ، وَإِنْ كَانَ رُبْعَ عَشْرِ فَرُبْعُ عَشْرِ.

وَقَالَ الْكَرْخِيُّ: يُنْظَرُ كَمَ مِقْدَارِ هَذِهِ الشَّجَةِ مِنَ الْمَوْضِعَةِ فَيَجِبُ بِقَدْرِ ذَلِكَ مِنْ نِصْفِ عَشْرِ الدِّيَةِ، لِأَنَّ مَا لَا نَصَّ فِيهِ يُرَدُّ إِلَى الْمَنْصُوصِ عَلَيْهِ.

ترجمہ

اور جہاں تک دونوں جبروں کا تعلق ہے تو ان کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ چہرے سے نہیں ہیں۔ اور امام مالک علیہ الرحمہ کا قول بھی اسی طرح ہے۔ حتیٰ کہ جب دونوں جبروں میں ایسا زخم پایا گیا ہے جس میں ارشِ مقدر ہے تو وہ تقدیر واجب نہ ہوگی۔ اور یہ حکم اس دلیل کے سبب سے ہے کہ وجہ یہ مواجہت سے مشتق ہے۔ (جس طرح ہم شرح ہدایہ کی پہلی جلد میں وضو کے قرائض میں وجہ سے متعلق فقہی مفہوم کو بیان کر آئے ہیں) جبکہ ہمارے نزدیک دونوں جبرے چہرے سے ہیں۔ کیونکہ یہ دونوں بغیر کسی فاصلے کے چہرے سے ملے ہوئے ہیں۔ اور ان میں مواجہت کا معنی بھی ثابت ہے۔ جبکہ مشائخ نے کہا ہے کہ جائفہ جوف کے ساتھ خاص ہے۔ اگرچہ وہ جوف سر سے ہو یا جوف بطن سے ہو۔

حضرت امام طحاوی علیہ الرحمہ کے بیان کے مطابق حکومت عدل کا معنی یہ ہے کہ مملوک کی قیمت اس کے اثر کے بغیر لگائی جائے اور اس کے اثر کے ساتھ بھی قیمت جاری کی جائے۔ اور اس کے بعد جو ان دونوں قیمتوں کے درمیان فرق ہو اس کو دیکھ لیا جائے اور اگر وہ فرق قیمت کے دسویں حصے کا نصف ہے تو دیت کے عشر کا آدھا واجب ہو جائے گا۔ اور وہ چوتھ حصہ ہے تو عشر کا چوتھائی واجب ہو جائے گا۔

حضرت امام کرخی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ یہ دیکھ لیا جائے گا کہ موضع کے اعتبار سے اس زخم کی مقدار کیا ہے پس نصف عشر دیت سے اسی کی مقدار کے برابر واجب کیا جائے گا۔ کیونکہ جس چیز میں کوئی نص وارد نہ ہو اس کو منصوص علیہ کی جانب محمول کر دیا جاتا ہے۔ (تعدہ فقہیہ)

شرح

علامہ علاؤ الدین کا سانی منی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ اگر قریبین کے مابین پیشانی پر ایسا زخم لگا کر قریبین کے مال سے لیا جائے اور زخم لگانے والے کی پیشانی بڑی ہونے کی وجہ سے اتنا لمبا زخم لگانے سے اس کے قریبین تک نہیں پہنچتا تو زخمی کو اختیار لیا جائے گا۔ چاہے تو قصاص لے لے اور جس قرن سے چاہے شروع کر کے اتنا لمبا زخم اس کی پیشانی پر لگا دے اور اگر چاہے تو ارش لے لے۔ اور اگر زخمی کرنے والے کی پیشانی چھوٹی ہے کہ مساوات سے قصاص لینے کی صورت میں زخم قریبین سے تجاوز کرتا ہے تب زخمی و اختیار ہے کہ چاہے ارش لے لے اور چاہے تو صرف قریبین کے درمیان زخم لگا کر قصاص لے لے۔ قریبین سے زخم متجاوز نہیں ہونا چاہیے۔ (بدائع منافع ص 308 جلد 7، مالگیری ص 29 جلد 8، ہوسو ص 145 جلد 28)

علامہ ابن عابدین منی شامی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ جب کسی کے سر پر ایسا موضع لگایا کہ اس سے سننے یا دیکھنے یا بولنے کے قابل نہ رہا۔ تو اس پر نفس کی دیت کے ساتھ موضع کا ارش بھی واجب ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ اس زخم سے موت نہ ہوئی ہو، اور اگر موت واقع ہوگئی تو ارش ساقط ہو جائے گا۔ اور عہد کی صورت میں جنایت کرنے والے کے مال سے تین سال میں دیت ادا کی جائے گی اور بصورت خطا عاقلہ پر تین سال میں دیت ہے۔ کسی نے کسی کے سر پر ایسا موضع عدا لگایا کہ اس کی بینائی جاتی رہی تو ذہاب بصر اور موضع دونوں کی دیتیں واجب ہوں گی۔

اور جب کوئی شخص بڑھاپے کی وجہ سے چندلا ہو گیا تھا۔ اس کے سر پر کسی نے عدا موضع لگایا تو قصاص نہیں لیا جائے گا دیت لازم ہوگی اور اگر زخم لگانے والا بھی چندلا ہے تو قصاص لیا جائے گا۔ اور ہر وہ جنایت جو بالقصد ہو لیکن شبہ کی وجہ سے قصاص ساقط ہو گیا ہو اور دیت واجب ہوگئی ہو تو جنایت کرنے والے کے مال سے دیت ادا کی جائے گی اور عاقلہ سے مطالبہ نہیں کیا جائے گا۔ اور یہی حکم ہر اس مال کا ہے جس پر بالقصد جنایت کی صورت میں صلح کی گئی ہو۔ حکومت عدل سے جو مال لازم آتا ہے وہ جنایت کرنے والے کے مال سے ادا کیا جائے گا۔ عاقلہ سے اس کا مطالبہ نہیں کیا جاسکتا۔ (درمکار و شامی ص 516 ج 5)

فصل

یہ فصل سراور چہرے کے سوا زخموں کے بیان میں ہے ﴿

فصل زخموں کی دیت کی فقہی مطابقت کا بیان

علامہ ابن محمود باری حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ مصنف علیہ الرحمہ نے جب سراطراف سے متعلق زخموں کو بیان کرنے فرما دیے ہیں تو اب یہاں سے بعض اعضاء یعنی اطراف سے متعلق زخموں اور ان کی دیت کو تفصیل سے بیان کر رہے ہیں۔ اور یہ فصل اپنی حدت میں یعنی فقہی مطابقت کے مناسب ذکر کی گئی ہے۔ (عنایہ شرح الہدایہ، کتاب دیات، بیروت)

ایک ہاتھ کی پانچ انگلیوں میں نصف دیت کا بیان

قَالَ (وَفِي أَصَابِعِ الْيَدِ نِصْفُ الدِّيَةِ) لِأَنَّ فِي كُلِّ أَصْبَعٍ عَشْرُ الدِّيَةِ عَلَى مَا رَوَيْنَا ، فَكَانَ فِي الْخُمْسِ نِصْفُ الدِّيَةِ وَلِأَنَّ فِي قَطْعِ الْأَصَابِعِ تَقْوِيَتُ جَنْسٍ مَنفَعَةٍ الْبُطْشِ وَهُوَ الْمَوْجِبُ عَلَى مَا مَرَّ (فَإِنْ قَطَعَهَا مَعَ الْكَفِّ فَفِيهِ أَيْضًا نِصْفُ الدِّيَةِ) لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ وَفِي الْيَدَيْنِ الدِّيَةُ وَفِي إِحْدَاهُمَا نِصْفُ الدِّيَةِ وَلِأَنَّ الْكَفَّ تَبَعَ لِلْأَصَابِعِ لِأَنَّ الْبُطْشَ بِهَا (وَإِنْ قَطَعَهَا مَعَ نِصْفِ السَّاعِدِ فَفِي الْأَصَابِعِ وَالْكَفِّ نِصْفُ الدِّيَةِ ، وَفِي الزِّيَادَةِ حُكُومَةُ عَدْلٍ) وَهُوَ رِوَايَةٌ عَنْ أَبِي يُوسُفَ ، وَعَنْهُ أَنَّ مَا زَادَ عَلَى أَصَابِعِ الْيَدِ وَالرَّجْلِ فَهُوَ تَبَعَ لِلْأَصَابِعِ إِلَى الْمَنْكِبِ وَإِلَى الْفَخِذِ لِأَنَّ الشَّرْعَ أَوْجَبَ فِي الْيَدِ الْوَاحِدَةِ نِصْفَ الدِّيَةِ ، وَالْيَدُ اسْمٌ لِهَذِهِ الْجَارِحَةِ إِلَى الْمَنْكِبِ فَلَا يُزَادُ عَلَى تَقْدِيرِ الشَّرْعِ وَلَهُمَا أَنَّ الْيَدَ آلَةٌ بَاطِشَةٌ وَالْبُطْشُ يَتَعَلَّقُ بِالْكَفِّ ، وَالْأَصَابِعُ دُونَ الذَّرَاعِ فَلَمْ يَجْعَلِ الذَّرَاعَ تَبَعًا فِي حَقِّ التَّضْمِينِ وَلِأَنَّهُ لَا وَجْهَ إِلَى أَنْ يَكُونَ تَبَعًا لِلْأَصَابِعِ لِأَنَّ بَيْنَهُمَا عَضْوًا كَامِلًا وَلَا إِلَى أَنْ يَكُونَ تَبَعًا لِلْكَفِّ لِأَنَّهُ تَابِعٌ وَلَا تَبَعَ لِلتَّبَعِ .

ترجمہ

اور ایک ہاتھ کی پانچ انگلیوں میں نصف دیت ہے کیونکہ ہر انگلی میں دیت کا دسواں حصہ ہے۔ جس طرح ہم روایت کرتے ہیں۔ پس پانچ انگلیوں میں نصف دیت واجب ہو جائے گی۔ کیونکہ پانچ انگلیوں کو کاٹ دینے کے سبب پکڑنے والا فائدہ ختم

ہو جائے گا۔ اور یہی چیز دیت کو واجب کرنے والی ہے۔ جس طرح اس کا بیان گزر چکا ہے۔ اور جب اس نے ہتھیلی کے ساتھ انگلیوں کو کاٹ دیا ہے تو اس میں بھی نصف دیت واجب ہوگی۔ کیونکہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ دونوں ہاتھوں میں پوری دیت ہے۔ اور ان میں سے ایک میں نصف دیت ہے۔ کیونکہ ہتھیلی انگلیوں کے تابع ہے۔ اس لئے کہ انگلیوں سے پکڑا جاتا ہے۔ اور جب نصف کلائی کے ساتھ سے انگلیوں کو کاٹا ہے تو انگلیوں میں اور ہتھیلی میں نصف دیت واجب ہے۔ کیونکہ اس سے زائد تو حکومت عدل ہے۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے بھی اسی طرح روایت کیا گیا ہے۔ اور ان سے دوسری روایت یہ بھی کی گئی ہے کہ ہاتھ اور پاؤں کی انگلیوں کی مقدار سے زیادہ ہو جائے تو وہ کندھے اور ان کے تابع ہے۔ کیونکہ شریعت نے ایک ہاتھ میں نصف دیت واجب کی ہے۔ جبکہ کندھے تک ہاتھ اس آلہ کا نام ہے پس شرعی مقدار پر کوئی اضافہ نہ کیا جائے گا۔

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ ہاتھ پکڑنے کا آلہ ہے اور پکڑنا یہ ہتھیلی اور انگلیوں کے درمیان ایک آلہ ہے یہ ذراع نہیں ہے۔ پس ضمنی طور ذراع کو اس کے تابع نہ کیا جائے گا۔ کیونکہ ذراع کا انگلیوں کے تابع ہونے میں کوئی سبب نہیں ہے۔ کیونکہ ان دونوں کے درمیان ہتھیلی جو ایک کامل عضو ہے وہ موجود ہے۔ اور ذراع کا ہتھیلی کے تابع ہونے کی بھی کوئی وجہ نہیں ہے۔ اس لئے کہ ہتھیلی تابع ہے۔ اور کسی تابع کا تابع نہیں ہوا کرتا۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور اگر کسی کا ایسا زخمی ہاتھ کاٹا گیا جس کا زخم گرفت میں خارج نہ تھا تو قصاص لیا جائے گا اور اگر زخم گرفت میں خارج تھا تو انصاف کے ساتھ تاوان لیا جائے گا۔ اگر کالے ناخن والا ہاتھ کاٹا تو اس کا قصاص لیا جائے گا۔

اگر کسی کا صحیح ہاتھ کاٹ دیا اور کاٹنے والے کا ہاتھ شل یا ناقص ہے تو مقطوع الید کو اختیار ہے، چاہے تو ناقص ہاتھ کاٹ دے یا چاہے تو پوری دیت لے لے یہ اختیار اس صورت میں ہے کہ ناقص ہاتھ کا رآمد ہو ورنہ دیت پر اکتفا کیا جائے گا۔

(عالمگیری ص 12 جلد 6، درمختار و شامی ص 489 جلد 5، تبیین الحقائق ص 112 جلد 6)

علامہ علاء الدین کا سانی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ جب زید نے بکر کا ہاتھ کاٹا اور زید کا ہاتھ شل یا ناقص تھا اور بکر نے ابھی اختیار سے کام نہیں لیا تھا کہ کسی شخص نے زید کا ناقص ہاتھ ظلماً کاٹ دیا یا کسی آفت سے ضائع ہو گیا تو بکر کا حق باطل ہو جائے گا۔ اور اگر زید کا ناقص ہاتھ قصاص یا چوری کے جرم میں کاٹ دیا گیا تو بکر دیت کا حق دار ہے۔

اگر کسی نے کسی کی انگلی یا ہاتھ کا کچھ حصہ کاٹ دیا پھر دوسرے شخص نے باقی ہاتھ کاٹ دیا اور زخمی مر گیا تو جان کا قصاص دوسرے شخص پر ہے، پہلے پر نہیں، پہلے کی انگلی یا ہاتھ کاٹا جائے گا۔

اور جب کسی کا ہاتھ قصداً کاٹا پھر کاٹنے والے کا ہاتھ آکلہ کی وجہ سے یا ظلماً کاٹ دیا گیا تو قصاص اور دیت دونوں باطل ہو جائیں گے اور اگر کاٹنے والے کا ہاتھ کسی دوسرے قصاص یا چوری کی سزا میں کاٹا گیا تو پہلے مقطوع الید کو دیت دے گا۔

اور جب کسی شخص کی دو انگلیاں کاٹ دیں اور کاٹنے والے کی صرف ایک انگلی ہے تو یہ ایک انگلی کاٹ دی جائے گی اور دوسری انگلی کی دیت واجب ہوگی۔

اور اگر کسی کا پہنچا کاٹ دیا پھر اسی قاطع نے دوسرے شخص کا وہی ہاتھ کہنی سے کاٹ دیا پھر دونوں مقطوع قاضی سے پاس آئے تو قاضی پہنچے والے کے حق میں قاطع کا پہنچا کاٹ دے گا۔ پھر کہنی والے کو اختیار دے گا کہ چاہے تو باقی ہاتھ کہنی سے کاٹ دے اور چاہے تو دیت لے لے اور اگر دونوں مقطوعوں میں سے ایک حاضر ہوا اور دوسرا غائب تو حاضر کے حق میں قصاص کا کر دے گا۔

اور جب کسی نے کسی کے ہاتھ کی انگلی کاٹ دی، پھر انگلی کٹنے والے نے قاطع کا ہاتھ جوڑ سے کاٹ دیا تو مقطوع الید کو اختیار ہے کہ چاہے تو اس کا ناقص ہاتھ ہی کاٹ دے اور چاہے تو دیت لے لے اور انگلی کا حق باطل ہے۔

اور جب کسی شخص نے دو آدمیوں کے داہنے ہاتھ قصداً کاٹ دیے پھر ایک نے بحکم قاضی قصاص لے لیا تو دوسرے کو دیت ملے گی اور اگر دونوں ایک ساتھ قاضی کے پاس آئے تو دونوں کے لیے قصاص میں قاطع کا داہنا ہاتھ کاٹ دے گا اور ہر ایک کو ہاتھ کی نصف دیت بھی ملے گی۔ (قاضی خان ص 436 جلد 3، مختار رد المحتار ص 491 جلد 5، بدائع صنائع ص 299 جلد 7، در غرر ص 97 ج 2)

جوڑ سے ہتھیلی کو کاٹ دینے کا بیان

قَالَ : (وَإِنْ قَطَعَ الْكَفَّ مِنَ الْمِفْصَلِ وَفِيهَا أَصْبُعٌ وَاحِدَةٌ فَفِيهِ عَشْرُ الدِّيَةِ ، وَإِنْ كَانَ أَصْبُعَيْنِ فَالْخُمْسُ ، وَلَا شَيْءَ فِي الْكَفِّ) وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ، وَقَالَا : يُنْظَرُ إِلَى أَرْضِ الْكَفِّ وَالْأَصْبُعِ فَيَكُونُ عَلَيْهِ الْأَكْثَرُ ، وَيَدْخُلُ الْقَلِيلُ فِي الْكَثِيرِ لِأَنَّهُ لَا وَجْهَ إِلَى الْجَمْعِ بَيْنَ الْأَرْضَيْنِ لِأَنَّ الْكُلَّ شَيْءٌ وَاحِدٌ ، وَلَا إِلَى إِهْدَارِ أَحَدِهِمْ لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا أَصْلٌ مِنْ وَجْهِ فَرَجَحْنَا بِالْكَثَرَةِ .

وَلَهُ أَنَّ الْأَصَابِعَ أَصْلٌ وَالْكَفَّ تَابِعٌ حَقِيقَةٌ وَشَرْعًا ، لِأَنَّ الْبَطْشَ يَقُومُ بِهَا ، وَأَوْجَبَ الشَّرْعُ فِي أَصْبُعٍ وَاحِدَةٍ عَشْرًا مِنَ الْبَابِلِ ، وَالتَّرْجِيحُ مِنْ حَيْثُ الذَّاتُ وَالْحُكْمُ أَوْلَى مِنَ التَّرْجِيحِ مِنْ حَيْثُ مِقْدَارُ الْوَاجِبِ

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے جوڑ سے ہتھیلی کو کاٹ دیا ہے اور اس میں انگلی ایک ہی ہے تو اس صورت میں دیت کا عشر واجب ہو گا۔ اور جب وہ دو انگلیاں ہیں تو خمس واجب ہوگا۔ جبکہ ہتھیلی میں کچھ واجب نہیں ہے۔ اور حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کا موقف ہے۔

ماتون نے کہا ہے کہ تحصیل اور انگلی کی دیت میں غور کیا جائے گا۔ ان میں سے جو زیادہ ہو گا وہ قاطع ہو گا۔ اور جو کم ہو گا وہ کثیر میں شامل ہو جائے گا۔ کیونکہ دونوں کی دیات کو جمع کرنے کا کوئی سبب نہیں ہے۔ اس لئے سب ایک ہی چیز ہے۔ اور ان میں سے ہر ایک کو معاف کرنے کی بھی کوئی وجہ نہیں ہے۔ اس لئے کہ انگلی اور تحصیل میں سے ہر ایک من وجہ اصل ہے جس ہم سے زیادہ دی ہے۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ حقیقت کے اعتبار سے اور شریعت کے اعتبار سے انگلیاں اصل ہیں اور تحصیل تابع ہے۔ کیونکہ پکڑنا یہ انگلیوں سے واقع ہونے والا ہے۔ اور شریعت نے ایک انگلی میں دس اونٹ دیت کے واجب کیے ہیں۔ اور ان میں ذات اور حکم سے ترجیح دینا یہ مقدار میں واجب کرنے پر ترجیح دینے سے زیادہ افضل ہے۔

شرح

اور جب کسی شخص نے دو افراد کے سیدھے ہاتھ قصداً کاٹ دیئے اور قاضی نے دونوں کے قصاص میں قاطع کا ہاتھ کاٹنے اور پانچ ہزار درہم ہاتھ کی دیت دینے کا حکم دیا۔ دونوں نے پانچ ہزار درہم پر قبضہ کر لیا پھر ایک نے معاف کر دیا تو جس نے معاف نہیں کیا ہے اس کو نصف دیت یعنی ڈھائی ہزار درہم ملیں گے۔ (قاضی خان برعلگیری ص 436 جلد 3، شامی ص 491 ج 5)

کسی نے دو آدمیوں کے داہنے ہاتھ قصداً کاٹ دیئے۔ قاضی نے دونوں کے حق میں قصاص اور دیت کا حکم دیا۔ دیت پر قبضہ سے پہلے ایک نے معاف کر دیا تو دوسرے کو صرف قصاص کا حق ہے۔ دیت معاف ہو جائے گی۔

(در مختار و شامی ص 491 ج 5، مالگیری ج 6 ص 14)

کسی کا ناخن والا پورا قصداً کاٹ دیا وہ اچھا ہو گیا اور قصاص نہیں لیا گیا تھا کہ اسی انگلی کا اور ایک پورا کاٹ دیا تو قصاص میں ناخن والا پورا کاٹ دیا جائے گا اور دوسرے پورے کی دیت ملے گی اور اگر پہلا زخم اچھا نہیں ہوا تھا کہ دوسرا پورا کاٹ دیا تو دونوں پورے ایک ساتھ کاٹ کر قصاص لیا جائے۔

کسی کا ناخن والا پورا قصداً کاٹ دیا اور زخم اچھا ہو گیا اور اس کا قصاص بھی لے لیا گیا پھر اسی قاطع نے اسی انگلی کا دوسرا پورا کاٹ دیا اور زخم اچھا ہو گیا تو اس کا قصاص بھی لیا جائے گا۔ یعنی قاطع کا دوسرا پورا پورا کاٹ دیا جائے گا۔

(مالگیری ص 14 جلد 6، ہدایہ منافع ص 303 ج 7)

کسی شخص کا نصف پورا قصداً کٹنے کے کاٹ دیا اور زخم اچھا ہو گیا پھر بقیہ پورا جڑ سے کاٹ دیا تو اس صورت میں قصاص نہیں ہے اور اگر درمیان میں زخم اچھا نہیں ہوا تھا تو جڑ سے پورا کاٹ کر قصاص لیا جائے گا۔

قصداً کسی کی انگلیاں کاٹ دیں پھر زخم اچھا ہونے سے پہلے جڑ سے پہنچا کاٹ دیا تو قاطع کا پہنچا جڑ سے کاٹ کر قصاص لیا جائے گا انگلیاں نہیں کالی جائیں گی اور اگر درمیان میں زخم اچھا ہو گیا تھا تو انگلیوں میں قصاص لیا جائے گا اور پہلے کا انصاف کے ساتھ تاوان لیا جائے گا۔

کسی شخص کی انگلی کا ٹخن والا ہر قصد اکاٹ دیا، پھر زخم اچھا ہونے سے پہلے دوسرے پورے کا نصف اکاٹ دیا تو قصد واجب نہیں ہے اور اگر درمیان میں زخم اچھا ہو گیا تھا تو پہلے پورے کا قصاص لیا جائے گا اور باقی کی دیت لی جائے گی۔

اگر کسی کی انگلی قصد اکاٹ ہو اور اس کی وجہ سے اس کی ہتھیلی مثل ہوگئی تو انگلی کا قصاص نہیں ہے باتھیلی کی دیت لی جائے گی۔ کسی کی انگلی قصد اکاٹ اور چھری نے پھسل کر دوسری انگلی کو بھی اکاٹ دیا تو پہلی کا قصاص لیا جائے گا اور دوسری کی دیت لی جائے گی۔ (۱) تیسری ص ۱۵ جلد ۵، بدائع منہج ص ۳۰۸ جلد (۷)

چند آدمیوں نے ایک ہی چھری کو پکڑ کر کسی شخص کا کوئی عضو قصد اکاٹ دیا تو قصاص نہیں لیا جائے گا۔ عورت اور مرد، اُسر و غیرہ کے اعضا اکاٹ دیں تو ان میں قصاص نہیں ہے اسی طرح اگر غلام اور آزاد ایک دوسرے کا عضو اکاٹ دیں یا دو غلام ایک دوسرے کا کوئی عضو اکاٹیں تو قصاص نہیں ہے۔ چونکہ ان کے اعضا میں مماثلت نہیں ہے۔

(در مختار مشائی ص ۴۸۸ جلد ۵، بدائع منہج ص ۳۰۲ جلد ۷)

تین انگلیوں پر دیت کے وجوب کا بیان

(وَلَوْ كَانَ فِي الْكَفِّ ثَلَاثَةُ أَصَابِعَ يَجِبُ أَرْشُ الْأَصَابِعِ وَلَا شَيْءَ فِي الْكَفِّ بِالْإِجْمَاعِ)
(لَإِنَّ الْأَصَابِعَ أَصُولٌ فِي التَّقْوِيمِ، وَلِلْأَكْثَرِ حُكْمُ الْكُلِّ فَاسْتَبَعَتْ الْكَفَّ، كَمَا إِذَا كَانَتْ الْأَصَابِعُ قَائِمَةً بِأَسْرِهَا.

قَالَ (وَفِي الْأَصْبُعِ الزَّائِدَةُ حُكْمُ عَدْلِ) تَشْرِيفًا لِلْأَدَمِيِّ لِأَنَّهُ جُزْءٌ مِنْ يَدِهِ، وَلَكِنْ لَا مَنَفَعَةٌ فِيهِ وَلَا زِينَةٌ (وَكَذَلِكَ السِّنُّ الشَّاعِبَةُ) لِمَا قُلْنَا.

ترجمہ

اور جب ہتھیلی میں تین انگلیاں ہیں تو دیت بھی تین انگلیوں کی واجب ہوگی۔ جبکہ ہتھیلی میں یہ اتفاق کچھ واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ مقیم ہونے میں اصل انگلیاں ہیں۔ اور اکثر کو کل کا حکم حاصل ہے۔ پس انگلیوں کو ہتھیلی کے تابع بنا لیں گے۔ جس طرح جب تمام انگلیاں موجود ہیں۔

حضرت امام قدوری علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ زائد انگلی میں احترام انسانیت کے سبب حکومت عدل واجب ہے۔ کیونکہ وہ بھی آدمی کا حصہ ہے۔ اگرچہ اس میں کوئی فائدہ یا زیادت نہیں ہے۔ اور زائد دانت کا حکم بھی اسی طرح ہے۔ اسی دلیل کے سبب سے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔

شرح

اور جب کسی شخص کا ہاتھ پہنچے سے اکاٹ دیا اور قاطع سے اس کا قصاص لے لیا گیا اور زخم بھی اچھا ہو گیا پھر ان میں سے کسی نے

ترجمہ

اور بچے کی آنکھ اور اس کے ذکر اور اس کی زبان میں حکومت عدل واجب ہے۔ لیکن شرط یہ ہے کہ چیزوں کی صحت معلوم ہو۔ اور حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ ان میں سے ہر ایک میں پوری دیت واجب ہے۔ کیونکہ اس میں صحت کا غلبہ ہے۔ پس یہ مارن اور کاٹنے کے مشابہ بن جائے گا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ ان اعضاء سے نفع حاصل کرنا مقصود ہوتا ہے۔ مگر جب ان کی صحت کا بھی پتہ نہیں ہے تو شک کے سبب پوری دیت واجب نہ ہوگی۔ جبکہ ظاہر یہ لازم کیلئے دلیل بننے والا نہیں ہے۔ اور مارن اور ابھر سے ہوئے کان میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ ان میں جمال مقصود ہوتا ہے۔ اور کاٹنے والے نے کامل طریقے سے جمال کو ختم کر دیا ہے اور اسی طرح جب بچہ رو پایا ہے تو بھی حکومت عدل واجب ہے۔ کیونکہ روٹا یہ کلام نہیں ہے۔ بلکہ صرف آواز ہے۔

اور زبان کے درست ہونے کی پہچان کلام سے ہوتی ہے۔ جبکہ ذکر کے درست ہونے کی پہچان حرکت سے ہوتی ہے۔ اور آنکھ کی صحت اس چیز سے ہو جائے گی جس سے دیکھنے پر استدلال کیا جاسکے۔ پس اس کے بعد عمد و خطاء دونوں صورتوں میں بچے کا حکم بالغ کے حکم کی طرح ہو جائے گا۔

شرح

اور جب ختنہ کرنے والے سے کہا کہ بچے کی ختنہ کر دے۔ غلطی سے بچہ کا حشفہ کٹ گیا اور بچہ مر گیا تو ختنہ کرنے والے کے عاقلہ پر نصف دیت ہوگی اور اگر زندہ رہا تو پوری دیت لازم ہوگی۔

(در مختار دہشامی ص 548 جلد 5، عالمگیری ص 34 جلد 6، طحاوی علی الدرر ص 303 جلد 4، قاضی خان علی الحدید ص 47 جلد 3)

اور جب کسی نے بچے کو جانور پر سوار کر کے کہا کہ اس کو روکے رہنا اور بچہ نے جانور کو چلایا نہیں لیکن گر کر مر گیا تو اس سوار کرنے والے کے عاقلہ پر بچہ کی دیت لازم ہوگی۔ (در مختار دہشامی ص 548 ج 5، طحاوی علی الدرر ص 304 جلد 4، عالمگیری ص 33 جلد 6، ہبوط ص 186 جلد 28، قاضی خان علی الحدید ص 447 جلد 3)

سر پھٹنے سے عقل کے زائل ہو جانے کا بیان

قَالَ : (وَمَنْ شَجَّ رَجُلًا فَذَهَبَ عَقْلُهُ أَوْ شَعَرُ رَأْسِهِ دَخَلَ أَرْضُ الْمُؤْصِحَةِ فِي الدِّيَةِ)
لأن بفوات العقل تبطل منفعة جميع الأجزاء كصارت كَمَا إِذَا أَوْصَحَهُ كَمَا ت ، وَأَرْضُ
الْمُؤْصِحَةِ تَجِبُ بِفَوَاتِ جُزْءٍ مِنَ الشَّعْرِ ، حَتَّى لَوْ نَبَتَ يَسْقُطُ ، وَالِدِّيَةُ بِفَوَاتِ كُلِّ
الشَّعْرِ وَلَمْ تَعْلَقْ بِسَبَبٍ وَاحِدٍ فَدَخَلَ الْجُزْءُ فِي الْجُمْلَةِ كَمَا إِذَا لَطَعَ أَصْبَعٌ رَجُلٍ
فَنُكِّلَتْ يَدُهُ ، وَلَئِنْ زُقِرَ : لَا يَدْخُلُ لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا جَنَائَةٌ لِمَا دُونَ النَّفْسِ لَكَ
بَعْدَ الْخَلَا فِي كَسَائِرِ الْجَنَائَاتِ ، وَجَوَابُهُ مَا لَا كَرْتَاهُ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص کے سر پٹ جانے کی وجہ سے عقل ختم ہو کر رہ گئی ہے یا اس کے سر ہال ختم ہو گئے ہیں تو موضع کا ارش دیت میں شامل ہو جائے گا۔ کیونکہ عقل کے ختم ہو جانے کے سبب سارے اعضاء کا فائدہ ختم ہو چکا ہے۔ اور یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ جب کسی کو موضع کا رٹم لگایا گیا ہے اور اس کے بعد وہ فوت ہو گیا ہے اور موضع کا ارش بالوں میں سے بعض حصہ کے ختم ہو جانے کی وجہ سے واجب ہوا ہے۔ حتیٰ کہ جب ختم شدہ ہال آگ آئیں تو ارش ساقط ہو جائے گا۔ اور دیت پورے بالوں کے فوت ہو جانے کے سبب واجب ہو جائے گی۔ اور یہاں یہ دونوں یعنی ارش اور دیت ایک ہی سبب سے متعلق ہوئے ہیں۔ پس یہاں جزا کل کے حکم میں شامل ہے۔ جس طرح جب کسی شخص نے انگلی کو کاٹ دیا ہے پھر اس کے بعد اس کا ہاتھ ضائع ہو گیا ہے۔

حضرت امام زفر علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ موضع کا ارش دیت میں شامل نہ ہوگا۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک میں نفس کے سوا میں جنایت ہے۔ پس ان میں مداخلت نہ ہوگی۔ جس طرح دوسری جنایت میں مداخلت نہیں ہوتا۔ اور اس کا جواب ہم ذکر کر آئے ہیں۔

شرح

اور جب کسی کے سر پر ایسا موضع لگایا کہ اس کی عقل جاتی رہی۔ یا پورے سر کے بال ایسے اڑے کہ پھر نہ اُگے تو صرف دیت نفس واجب ہوگی اور اگر سر کے بال مختلف جگہوں سے اڑ گئے تو بالوں کی حکومت عدل اور موضع کی ارش میں سے جو زیادہ ہوگا وہ لازم آئے گا۔ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ بال پھر نہ اُگیں، لیکن اگر دوبارہ پہلے کی طرح بال آگ آئیں تو کچھ لازم نہیں ہے۔ (شامی و در مختار ص 513 جلد 5، عالمگیری ص 29 جلد 6)

موضع کے ساتھ قوت سماعت و بصارت کے زوال پر وجوب دیت کا بیان

قَالَ (وَإِنْ ذَهَبَ سَمْعُهُ أَوْ بَصَرُهُ أَوْ كَلَامُهُ فَعَلَيْهِ أَرْضُ الْمُوضِحَةِ مَعَ الدِّيَةِ) قَالُوا : هَذَا قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ . وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّ الشَّجْعَةَ تَدْخُلُ فِي دِيَةِ السَّمْعِ وَالْكَلَامِ وَلَا تَدْخُلُ فِي دِيَةِ الْبَصَرِ .

وَجْهُ الْأَوَّلِ أَنَّ كُلًّا مِنْهُمَا جِنَايَةٌ فِيمَا دُونَ النَّفْسِ وَالْمَنْفَعَةُ مُخْتَصَّةٌ بِهِ فَأَشْبَهَ الْأَعْضَاءَ الْمُخْتَلِفَةَ ، بِخِلَافِ الْعَقْلِ لِأَنَّ مَنْفَعَتَهُ عَائِدَةٌ إِلَى جَمِيعِ الْأَعْضَاءِ عَلَى مَا بَيَّنَّا . وَوَجْهُ الثَّانِي أَنَّ السَّمْعَ وَالْكَلَامَ مُبْطِنٌ فَيُعْتَبَرُ بِالْعَقْلِ ، وَالْبَصَرَ ظَاهِرٌ فَلَا يُلْحَقُ بِهِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب موضع کے سبب سے زخمی شخص کی قوت سماعت یا قوت بصارت یا کلام کرنے کی طاقت ختم ہو جائے تو کاٹنے

والے پر دیت کے ساتھ ساتھ موضع کا ارش بھی واجب ہوگا۔ مشائخ فقہاء نے کہا ہے کہ یہ شخصین کا قول ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے ایک روایت یہ بھی ہے کہ فقہ سماعت اور کلام کی دیت میں داخل ہوگا۔ مگر وہ امر کی دیت میں داخل نہ ہوگا۔ سبب مسئلہ دلیل یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک جنایت میں نفس کے سوا واقع ہے۔ اور قاتل نہ بھی ایک ساتھ خاص ہے۔ پس یہ اعضا کے متعلق مشابہ ہو جائے گا۔ جبکہ قتل میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ قتل کا نفع تمام اعضاء کی جانب لوٹنے والا ہے۔ جس طرح ہم بیان کر رہے ہیں۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ سماعت اور کلام یہ دونوں باطنی چیزیں ہیں۔ پس ان میں سے ہر ایک کو قتل پر قیاس کیا جائے گا۔ اور بصارت ایک ظاہری چیز ہے۔ پس اس کو قتل کے ساتھ لاحق نہ کیا جائے گا۔

شرح

اس مسئلہ کی شرح سابقہ جزئیات میں بیان کر دی گئی ہے۔ کہ جب کسی شخص کی قتل ذائل ہو جائے تو اس کے ضمن میں یہ مسئلہ بھی گزر چکا ہے۔

موضع کے سبب دونوں آنکھوں کے ختم ہو جانے کا بیان

قَالَ (وَفِي الْجَمَاعِ الصَّغِيرِ : وَمَنْ شَجَّ رَجُلًا مُوضِعَةً فَلَذَبَتْ عَيْنَاهُ فَلَا قِصَاصَ فِي ذَلِكَ) عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ. قَالُوا : وَيَنْبَغِي أَنْ تَجِبَ الدِّيَةُ فِيهِمَا (وَقَالَا : فِي الْمَوْضِعَةِ الْقِصَاصُ) قَالُوا : وَيَنْبَغِي أَنْ تَجِبَ الدِّيَةُ فِي الْعَيْنَيْنِ.

قَالَ (وَإِنْ قَطَعَ أَصْبَعُ رَجُلٍ مِنَ الْمِفْصَلِ الْأَعْلَى فَشَلَّ مَا بَقِيَ مِنَ الْأَصْبَعِ أَوْ الْبِدِ كُلُّهَا لَا قِصَاصَ عَلَيْهِ فِي شَيْءٍ مِنْ ذَلِكَ) وَيَنْبَغِي أَنْ تَجِبَ الدِّيَةُ فِي الْمِفْصَلِ الْأَعْلَى وَفِي مَا بَقِيَ حُكُومَةُ عَدْلٍ (وَكَذَلِكَ لَوْ كَسَرَ مِنْ رَجُلٍ فَاسْوَدَّ مَا بَقِيَ) وَلَمْ يَحْلِكْ بَخْلَافًا وَيَنْبَغِي أَنْ تَجِبَ الدِّيَةُ فِي السِّنِّ كُلِّهِ

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے کسی بندے کو شجہ موضع لگایا ہے جس کے سبب اس کو دونوں آنکھیں ختم ہو گئی ہیں۔ تو اس صاحب کے نزدیک اس پر قصاص واجب نہ ہوگا جبکہ مشائخ فقہاء نے کہا ہے کہ مناسب یہ ہے کہ ان دونوں میں دیت واجب ہو۔ صاحبین نے کہا ہے کہ موضع میں قصاص ہے جبکہ مشائخ فقہاء نے کہا ہے کہ دونوں آنکھوں میں دیت ہے۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ جب کسی بندے نے کسی شخص کی انگلی کو اوپر والے جوڑے کاٹ دیا ہے اس کے بعد بقیہ ساری انگلیاں یا ہاتھ ضائع ہو گیا ہے۔ تو اس میں سے کسی پر قصاص لازم نہ ہوگا اور مناسب یہ ہے کہ اعلیٰ فصل میں دیت واجب ہو۔ اور بقیہ میں حکومت عدل واجب ہو۔ اور اسی طرح جب کسی شخص کے بعض دانت توڑ دیئے ہیں اور اس کے بعد بقیہ سیاہ ہو گئے

ہیں۔ ۳۴۱ میں نام محمد علیہ الرحمہ نے کوئی امتیاز نقل نہیں کیا ہے۔ جبکہ مناسب یہ ہے کہ پورے دانت میں دیت واجب ہو۔
شرن

۳۴۱ جب کسی کی ہنوں پر خطا ایسا موضع لگایا کہ ہنوں کے بال گر گئے اور پھر نہ اگے تو صرف نصف دیت لازم ہوگی۔ اور جب کسی کے سر پر ایسا موضع لگایا کہ اس سے سننے یا دیکھنے یا بولنے کے قابل نہ رہا۔ تو اس پر نفس کی دیت کے ساتھ موضع کا ارش بھی واجب ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ اس زخم سے موت نہ ہوئی ہو، اور اگر موت واقع ہوگئی تو ارش ساقط ہو جائے گا۔ اور عہ کی صورت میں جنایت کرنے والے کے مال سے تین سال میں دیت ادا کی جائے گی اور بصورت خطا عاقلہ پر تین سال میں دیت ہے۔ (شامی و در مختار ص 513، جلد 5)

اور جب کسی نے کسی کے سر پر ایسا موضع عہ لگایا کہ اس کی چٹائی جاتی رہی تو ذہاب بصر اور موضع دونوں کی دیتیں واجب ہوں گی۔ (عالمگیری ص 30 جلد 6، در مختار و شامی ص 513، جلد 5، تبیین ص 136، جلد 6، بحر الرائق ص 339 ج 8)
کوئی شخص بڑھاپے کی وجہ سے چند لا ہو گیا تھا۔ اس کے سر پر کسی نے عہ موضع لگایا تو قصاص نہیں لیا جائے گا دیت لازم ہوگی اور اگر زخم لگانے والا بھی چند لا ہے تو قصاص لیا جائے گا۔ (عالمگیری ص 30 جلد 6)

جنایت والے کا پورے جوڑ کو کاٹنے کا بیان

(وَلَوْ قَالَ : اَقْطَعِ الْمِفْصَلَ وَاتْرُكْ مَا يَسْ أَوْ اكْسِرِ الْقَدْرَ الْمَكْسُورَ وَاتْرُكِ الْبَاقِيَ لَمْ يَكُنْ لَهُ ذَلِكَ) لِأَنَّ الْفِعْلَ فِي نَفْسِهِ مَا وَقَعَ مُوجِبًا لِلْقَوْدِ فَصَارَ كَمَا لَوْ شَجَّهُ مُنْقَلَةً فَقَالَ : أَشَجَّهُ مُوضِعَهُ أَتْرُكُ الزِّيَادَةَ .

لَهُمَا فِي الْخِلَافِيَةِ أَنَّ الْفِعْلَ فِي مَحَلِّينَ فَيَكُونُ جِنَايَتَيْنِ مُبْتَدَأَتَيْنِ فَالشُّبْهَةُ فِي اخْتِاَهُمَا لَا تَتَعَدَّى إِلَى الْأُخْرَى ، كَمَنْ رَمَى إِلَى رَجُلٍ عَمْدًا فَأَصَابَهُ وَنَفَذَ مِنْهُ إِلَى غَيْرِهِ فَقَتَلَهُ يَجِبُ الْقَوْدُ فِي الْأَوَّلِ وَالذِّيَّةُ فِي الثَّانِي .

وَلَهُ أَنَّ الْجِرَاحَةَ الْأُولَى سَارِيَّةٌ وَالْجَزَاءُ بِالْمِثْلِ ، وَلَيْسَ فِي وَسْعِهِ السَّارِي فَيَجِبُ الْمَالُ ، وَلِأَنَّ الْفِعْلَ وَاحِدٌ حَقِيقَةً وَهُوَ الْحَرَكَةُ الْقَائِمَةُ ، وَكَذَا الْمَحَلُّ مُتَّحِدٌ مِنْ وَجْهِ لَاتِّصَالِ أَحَدِهِمَا بِالْآخِرِ فَأَوْرَثَتْ نِهَاتُهُ شُبْهَةَ الْخَطَا فِي الْبِدَايَةِ ، بِخِلَافِ النَّفْسَيْنِ لِأَنَّ أَحَدَهُمَا لَيْسَ مِنْ سَرَايَةِ صَاحِبِهِ ، وَبِخِلَافِ مَا إِذَا وَقَعَ السَّكِينُ عَلَى الْأَصْبُعِ لِأَنَّهُ لَيْسَ فِعْلًا مَقْصُودًا .

ترجمہ

اور جس شخص پر جتایت ہے جب اس نے کہا ہے میں پورا جوڑ کاٹ دوں گا۔ اور جو خشک ہوا ہے اس کی چھوڑ دوں گا۔ یہ توڑل ہوئی ہڈی کو توڑ دوں گا۔ اور باقی کو چھوڑ دوں گا۔ تو اس کو یہ حق حاصل نہ ہوگا کیونکہ یہ فعل بہ ذات خود موجب قصاص نہیں بنتا۔ یہ اسی طرح ہو جائے گا۔ جس طرح اس کو متعلقہ زخم لگایا ہو اور جتنی علیہ کہتا ہے کہ میں اس کو زخم لگاؤں گا۔ اور زیادتی کو چھوڑ دیا جائے گا۔

صاحبین کی دلیل اس اختلافی مسئلہ میں یہ ہے کہ کام دو مقامات میں ہے۔ پس یہ دونوں الگ الگ جتایات ہوں گی۔ پس ان میں سے ایک کا شبہ دوسری کی جانب متعدی نہ ہوگا۔ جس طرح یہ مسئلہ ہے کہ جب کسی شخص نے بطور عمدہ کسی شخص پر تیر اندازی کی اور وہ تیر مری الیہ کو لگا اور اس کے بعد اس سے پار ہو کر وہ کسی دوسرے کو بھی جا لگا ہے۔ اور اس کو قتل کر دیا ہے تو پہلے میں قصاص واجب ہوگا۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ پہلا زخم سرایت کرنے والا ہے۔ اور جزاء مثل کے ساتھ واقع ہوتی ہے۔ اور مجروح کے حق میں سرایت کرنے والا زخم ممکن نہیں ہے۔ کیونکہ مال واجب ہے۔ کیونکہ حقیقت میں فعل ایک ہی ہے۔ اور وہ حرکت ہے جو زخم لگاتے وقت موجود تھی۔ جبکہ ایک طرح سے محل بھی متحد ہے۔ کیونکہ ایک محل دوسرے سے ملا ہوا ہے۔ پس فعل کی نہایت نے ہدایت میں شبہ پیدا کر دیا ہے۔ جبکہ دونوں کے خلاف ہے۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک اپنے ساتھی کے ساتھ ساری ہونے کے سبب سے نہیں ہے۔ یہ خلاف اس صورت کے کہ جب چھری انگلی پر گری ہے۔ کیونکہ یہ فعل مقصود نہیں ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ اگر کسی نے کسی کو تلوار مارنے کا ارادہ کیا جس کو مارنا چاہتا تھا اس نے تلوار ہاتھ سے پکڑ لی۔ تلوار والے نے تلوار کھینچی جس سے پکڑنے والے کی انگلیاں کٹ گئیں تو اگر جوڑ سے کٹ گئی ہیں تو قصاص لیا جائے گا۔ اگر جوڑ کے علاوہ کسی جگہ سے کٹی ہیں تو دیت لازم ہوگی۔ (عالمگیری از ذخیرہ، ص 89، ج 6)

ایک انگلی کٹنے کے بعد دوسری انگلی بغل میں شل ہو جانے کا بیان

قَالَ : (وَإِنْ قَطَعَ أَضْبَعًا فَشُلْتُ إِلَى جَنْبِهَا أُخْرَى فَلَا قِصَاصَ فِي شَيْءٍ مِنْ ذَلِكَ) عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ . وَقَالَا هُمَا وَزُفِرَ وَالْحَسَنُ : يُقْتَصُّ مِنَ الْأُولَى وَفِي الثَّانِيَةِ أَرْشُهَا . وَالْوَجْهُ مِنَ الْجَانِبَيْنِ قَدْ ذَكَرْنَاهُ .

وَرَوَى ابْنُ سَمَاعَةَ عَنْ مُحَمَّدٍ فِي الْمَسْأَلَةِ الْأُولَى وَهُوَ مَا إِذَا شُجَّ مُوضِعُهُ فَذَهَبَ بَصَرُهُ اللَّهُ يَجِبُ الْقِصَاصُ فِيهِمَا لِأَنَّ الْحَاصِلَ بِالسَّرَايَةِ مُبَاشَرَةٌ كَمَا فِي النَّفْسِ وَالْبَصَرِ

سخری فیہ القصاص ، بخلاف الخلافیۃ الآخرۃ لأن الشلل لا قصاص فیہ ، فصار
لأمر عندئذ علی هذه الروایۃ أن سرایۃ ما یجب فیہ القصاص إلی ما یمکن فیہ
یخص من یوجب إلی قصاص کما لو آلت إلی النفس وقد وقع الأول ظلماً .
روایۃ مشہور أن ذهاب البصر بطریق التسیب ؛ ألا یرى أن الشجۃ بقیث موجهۃ
فی نفسہا ولا قودۃ فی التسیب ، بخلاف السرایۃ إلی النفس لأنه لا تبقی الأولى
فانقلبۃ الثانیۃ مباشرۃ .

ترجمہ

فریہ کہ جب کسی شخص نے ایک انگلی کو کاٹ دیا ہے اور اس کے بعد دوسری انگلی بغل میں شل ہو گئی ہے۔ تو امام اعظم رضی اللہ
عہ کے نزدیک ان میں سے کسی میں بھی قصاص واجب نہ ہوگا۔ جبکہ صاحبین اور امام زفر اور امام حسن بن زیاد علیہم الرحمہ کے نزدیک
پہلے زخم کا قصص نیا جائے گا۔ اور دوسرے میں اس کا ارش واجب ہوگا۔ اور فریقوں کے دلائل ہم بیان کرتے ہیں۔

حضرت ابن سماع نے امام محمد علیہ الرحمہ سے پہلے مسئلہ کے بارے میں روایت کیا ہے اور وہ پہلا مسئلہ یہ ہے۔ کہ جب شجہ موضع
مجہ جائے تو مشجج کی آنکھوں کی بینائی ختم ہو جائے۔ اس لئے کہ ان دونوں میں قصاص واجب ہوگا۔ اس لئے کہ جو چیز زخم کی
سرایت سے حاصل ہوئی ہے۔ وہ مباشرت ہے جس طرح جان میں ہے۔ اور بینائی قصاص میں جاری ہونے والی ہے۔ جبکہ خری
مختلفی مسئلہ اس طرح نہیں ہے۔ کیونکہ شلل میں قصاص واجب نہیں ہے۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے نزدیک اس مسئلہ کے مطابق اصل یہ ہے کہ ایسے زخم کی سرایت جس میں قصاص واجب ہوتا ہے
ایسے زخم کی جانب جس میں قصاص ممکن ہے۔ قصاص کو سرایت واجب کرنے والی ہے۔ جس طرح یہ مسئلہ ہے کہ جب زخم نفس تک
سرایت کرنے والا ہے۔ اور پہلا زخم تو بطور ظلم واقع ہوا ہے۔ اور مشہور قول کی دلیل یہ ہے کہ یہ بینائی تسمیب کے طور پر ختم ہوئی ہے۔
کیا آپ غور و فکر نہیں کرتے شجہ بہ ذات خود موجب قصاص ہے۔ جبکہ تسمیب میں قصاص نہیں ہے۔ اور نفس کی جانب سرایت
کرنے میں بھی ایسا نہیں ہے۔ پس دوسرا مباشرت میں بدل جائے گا۔

شرح

انگلیاں اگر جوڑ پر سے کاٹی جائیں تو ان میں قصاص لیا جائے گا اور اگر جوڑ پر سے نہ کاٹی جائیں تو قصاص نہیں ہے۔ ہاتھ کی
انگلی کے بدلے میں پیر کی انگلی اور پیر کی انگلی کے بدلے میں ہاتھ کی انگلی نہیں کاٹی جائے گی۔

اور داہنے ہاتھ کی انگلی کے بدلے میں بائیں ہاتھ کی اور بائیں ہاتھ کی انگلی کے بدلے میں دائیں ہاتھ کی انگلی نہیں کاٹی جائے
گی۔ (عالمگیری ص 12 جلد 6، بزاز یہ علی الصمد یہ ص 393 جلد 6، طحاوی علی الدر ص 268 جلد 4، بدائع صنائع ص 297

نامہ انگریزوں والے ہاتھ کے بدلے میں کچ ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔ کسی نے پھنسی انگلی نکالتا دیا، کاٹنے کا نام نہ لیا۔
 بھی پھنسی انگلی سے تو بھی قصاص نہیں لایا جائے گا۔ (عائشہ بنی عباس ص 12 جلد 1)، بدائع ص 303 جلد 7، 304 جلد 8

اگر ایسی پھیل کاٹ دی جس کی گرفت میں خارج زائد انگلی تھی تو قصاص نہیں ہے۔ اور اگر گرفت میں انگلی کاٹ لی جائے تو قصاص ہے۔
 قصاص یہ ہے کہ (عائشہ بنی عباس ص 12 ج 6، بدائع ص 303 جلد 7)
 اگر کوئی شخص کسی کے ہاتھ کی انگلی کاٹ لے جس سے اس کی پھیل شل ہو جائے یا جوڑے انگلی کا ایک پورا کاٹ لے جس سے
 پتہ انگلی یا پھیل شل ہو جائے تو انگلی کا قصاص نہیں ہے۔ ہاتھ یا شل انگلی کی دیت ہے۔ (بدائع ص 306 ج 7)
 بعض دانتوں کے ٹوٹنے کے سبب سارے دانتوں کے گر جانے کا بیان

قَالَ : (وَلَوْ كَسَرَ بَعْضُ السِّنِّ فَسَقَطَتْ فَلَا قِصَاصَ) إِلَّا عَلَى رِوَايَةِ ابْنِ سَمَاعَةَ (وَلَوْ
 أَوْضَحَهُ مُوضَحَتَيْنِ فَتَاكَلْنَا لَهُوَ عَلَى الرَّوَاتِبَيْنِ هَاتَيْنِ) .

قَالَ : (وَلَوْ قُلِعَ مِنْ رَجُلٍ فَنَبَتْ مَكَانَهَا أُخْرَى سَقَطَ الْأَرْضُ فِي قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ ،
 وَقَالَ : عَلَيْهِ الْأَرْضُ كَامِلًا) لِأَنَّ الْجِنَايَةَ قَدْ تَحَقَّقَتْ وَالْحَادِثُ نِعْمَةٌ مُبْتَدَأَةٌ مِنَ اللَّهِ
 تَعَالَى .

وَلَهُ أَنَّ الْجِنَايَةَ انْعَدَمَتْ مَعْنَى فَصَارَ كَمَا إِذَا قُلِعَ مِنْ صَبِيٍّ فَنَبَتْ لَا يَجِبُ الْأَرْضُ
 بِإِلْجَمَاعٍ لِأَنَّهُ لَمْ يُفْتِ عَلَيْهِ مَنَفَعَةٌ وَلَا زِينَةٌ (وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ تَجِبُ حُكُومَةُ عَذْلِ
) لِمَسْكَانِ الْأَلَمِ الْحَاصِلِ (وَلَوْ قُلِعَ مِنْ غَيْرِهِ فَرَدَّهَا صَاحِبُهَا فِي مَكَانِهَا وَنَبَتْ عَلَيْهِ
 اللَّحْمُ فَعَلَى الْقَالِغِ الْأَرْضُ بِكَمَالِهِ) لِأَنَّ هَذَا مِمَّا لَا يُعْتَدُّ بِهِ إِذَا الْعُرُوقُ لَا تَعُودُ (وَكَذَا
 إِذَا قُطِعَ أُذُنُهُ فَالْصَّقُّهَا فَالْتَحِمَتْ) لِأَنَّهَا لَا تَعُودُ إِلَى مَا كَانَتْ عَلَيْهِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب بعض دانت توڑے ہیں اور سارے دانت گر گئے ہیں۔ تو اس مسئلہ میں ابن سماعہ کی روایت کے سوا کسی بھی
 دوسری روایت کے مطابق قصاص نہیں ہے۔ اور جب کسی شخص نے کسی بندے کو دو موضعہ زخم لگائے ہیں اور اس کے بعد وہ دونوں جل
 کر ایک ہو گئے ہیں۔ تو یہ انہی دونوں روایات کے مطابق ہے۔

دوسرے کسی شخص نے کسی بندے کا دانت اکھاڑ دیا ہے اس کے بعد ان دانتوں کی جگہ پر دوسرے دانت نکل آئے ہیں۔ تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے قول کے مطابق اس سے ارش سا قاطع ہو جائے گا۔ جبکہ صیامن نے کہا ہے کہ اس پر مکمل ارش واجب ہوگا۔ کیونکہ بتائیت بہت ہو چکی ہے۔ اور نئے دانت یہ اللہ کی طرف سے نعمت ہیں۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ معنوی طور پر جنائیت نہیں ہوئی۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ جب کسی بچے کا دانت اکھاڑ دیا ہے اور اسکے بعد پھر دانت نکل آئے تو یہ اتفاق فقہاء ارش واجب نہ ہوگا کیونکہ اس سے بچے کا کوئی فائدہ ختم نہیں ہوا ہے۔ اور اس سے نہ ہی کوئی زیست ختم ہوئی ہے۔ حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے روایت ہے کہ حکومت عدل واجب ہے۔ اور وہ اس درد کے سبب بچے کو لاحق ہوا ہے۔

اور جب کسی شخص نے دوسرے کا دانت توڑ دیا ہے اس کے بعد دانت والے نے اس دانت کو اسی جگہ پر رکھ دیا ہے اور اس جگہ پر گوشت اگ آیا ہے تو دانت کو اکھاڑنے والے پر مکمل ارش واجب ہوگا۔ کیونکہ اس کے اگ جانے کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ کیونکہ رئیس لوٹ کر آنے والی نہیں ہیں۔ اور اسی طرح جب کسی شخص نے کان کو کاٹ دیا ہے اور کان والے نے کٹے ہوئے حصے کو ملا لیا اور اس کے بعد اس پر گوشت اگ آیا ہے کیونکہ اسی حالت میں لوٹنے والا نہیں ہے جس حالت میں وہ تھا۔

دانت کا وصف تبدیل ہونے کے سبب قصاص و دیت کا بیان

علامہ حسن بن منصور فرغانی قاضی خان علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب کسی کے دانت کو ایسا مارا کہ دانت کا مارا ہو گیا اور مارنے والے کے دانت کالے یا پیلے یا سرخ یا سبز ہیں تو جس پر جنائیت کی گئی ہے اس کو اختیار ہے کہ چاہے قصاص لے لے اور چاہے تو دیت لے۔ (شامی ص 486 جلد 5، قاضی خان بر حاشیہ عالمگیری ص 438 جلد 3، عالمگیری ص 12 جلد 6، بحر الرائق ص 305 جلد 8)

اور جب کسی کے دانت کو ایسا مارا کہ دانت کالا ہو گیا پھر دوسرے شخص نے یہ دانت اکھیڑ دیا تو پہلے والے پر پوری دیت لازم ہے اور دوسرے پر انصاف کے ساتھ تاوان ہے۔ (شامی ص 487 جلد 5، قاضی خان بر حاشیہ عالمگیری ص 438 جلد 3، بحر الرائق ص 305 جلد 8)

اور جب کسی شخص کا عیب دار دانت توڑا تو اس میں انصاف کے ساتھ تاوان ہے۔ (شامی ص 486 جلد 5، عالمگیری ص 12 جلد 6، بزاز یہی الھند یہ ص 392 جلد 6، بحر الرائق ص 305 جلد 8)

اور اگر کسی کے دانت پر مارا اور دانت گر گیا تو قصاص لینے میں زخم کے مندل ہونے کا انتظار کیا جائے گا، لیکن یک سہ تک انتظار نہیں ہوگا۔ (عالمگیری ص 11 ج 6، شامی ص 487 ج 5، بزاز یہی علی الھند یہ ص 392 ج 6، طحطاوی علی الدر ص 269 ج 4، تبیین الحق ص 137 ج 6، فتح القدیر ص 320 ج 8)

اور جب کسی کے ہاتھ کو دانتوں سے کاٹا، اس نے اپنا ہاتھ کھینچ لیا اس کے دانت اکھڑ گئے تو دانتوں کا تاوان نہیں ہے۔ (قاضی

خان علی احمدیہ منقذ 437 جلد 3، بزاز علی احمدیہ ص 395 جلد (6)

اور جب کسی شخص کے کپڑے کورانٹوں سے پکڑ لیا اور اس نے اپنا کپڑا کھینچا اور کپڑا پھٹ گیا تو دانتوں سے پکڑنے سے کپڑا کا نصف تادان دے گا اور اگر کپڑا دانتوں سے پکڑ کر کھینچا کہ پھٹ گیا تو کپڑے کا کل تادان دے گا۔ (قاضی خان علی احمدیہ جلد 437 ص 3)

منزوعہ کا نازع کے دانت کو اکھاڑنے کا بیان

(وَمَنْ نَزَعَ سِنَّ رَجُلٍ فَانْتَزَعَ الْمَنْزُوعَةُ سِنَّهُ مِنَ النَّازِعِ فَنَبَتْ سِنَّ الْأَوَّلِ فَعَلَى الْأَوَّلِ لِصَاحِبِهِ خَمْسُمِائَةِ دِرْهَمٍ) لِأَنَّهُ تَبَيَّنَ أَنَّهُ اسْتَوْفَى بِغَيْرِ حَقٍّ لِأَنَّ الْمَوْجِبَ فُسَادُ الْمُنْبِتِ وَلَمْ يَفْسُدْ حَيْثُ نَبَتْ مَكَانَهَا أُخْرَى فَانْعَدَمَتْ الْجِنَايَةُ، وَلِهَذَا يُسْتَأْنَى حَوْلًا بِالْإِجْمَاعِ، وَكَانَ يَسْبِغِي أَنْ يُنْتَظَرَ الْيَأْسُ فِي ذَلِكَ لِلْقَصَاصِ، إِلَّا أَنْ فِي اغْتِبَارِ ذَلِكَ تَضْيِيعَ الْحُقُوقِ لِمَا كُنْتُمْ بِالْحَوْلِ لِأَنَّهُ تَبَيَّنَ فِيهِ ظَاهِرًا، فَإِذَا مَضَى الْحَوْلُ وَلَمْ تَنْبُتْ قَضِيْنَا بِالْقَصَاصِ، وَإِذَا نَبَتْ تَبَيَّنَ أَنَّا أَخْطَأْنَا فِيهِ وَالْإِسْتِيفَاءُ كَانَ بِغَيْرِ حَقٍّ، إِلَّا أَنَّهُ لَا يَجِبُ الْقَصَاصُ لِلشُّبْهَةِ فَيَجِبُ الْمَالُ.

ترجمہ

اور جب کسی بندے نے دوسرے آدمی کا دانت اکھاڑ دیا ہے اور اس کے بعد اس منزوعہ نے اکھاڑنے والے کے دانت کو اکھاڑ دیا ہے اور اس کے بعد اس سے پہلے بندے کا دانت نکل آیا ہے تو پہلے پر اپنے ساتھی کیسے پانچ سو درہم واجب ہوں گے۔ کیونکہ یہ پتہ چل چکا ہے کہ اول نے ناحق قصاص لیا ہے۔ اور اس لئے کہ موجب قصاص منبت کا فاسد ہوتا ہے۔ اور منبت فاسد ہوا ہی نہیں ہے۔ کیونکہ اس دانت کی جگہ پر دوسرا دانت نکل آیا ہے۔ پس جنایت ختم ہو چکی ہے۔ پس بہ اتفاق اس کو سال کیلئے مہلت دے دی جائے گی۔ اور یہ بھی مناسب تھا کہ اس میں قصاص کیلئے ناامیدی کا انتظار کیا جاتا۔ مگر اس کا اعتبار کرنے کی وجہ سے حقوق کو ضائع کرنا لازم آئے گا۔ کیونکہ ہم نے ایک سال کو کافی سمجھ لیا ہے۔ کیونکہ ایک سال میں اکثر دانت نکل آتے ہیں۔ مگر جب ایک مہل گزر جائے تو دانت نہ نکلیں تو پھر ہم قصاص کا حکم دیں گے۔ اور اگر دانت نکل آئے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ہم نے قصاص کے فیصلہ میں غلطی کی ہے۔ اور قصاص لینا ناحق تھا۔ لیکن شبہ کے سبب قصاص واجب نہ ہوگا اور مال واجب ہو جائے گا۔

دانت اکھاڑنے کی دیت میں فقہی تصریحات کا بیان

علامہ ابن نجیم مصری حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب کسی نے کسی کا دانت اکھاڑ دیا اس کے بعد نصف دانت اگ آیا تو قصاص

نہیں ہے بلکہ نصف دیت ہے اور اگر پیلا اگیا ٹیڑھا اگیا تو انصاف کے ساتھ تاوان لیا جائے گا۔ (در مختار و شامی ص 515 جلد 5، بحر الرائق ص 305 جلد 8، طحاوی ص 284 جلد 4، مجمع الانہر و ملتقى الابحر ص 647 ج 2)

اگر کسی نے کسی کے بیسوں دانت توڑ دیئے تو اس پر 3-15 دیت لازم ہوگی۔ (بحر الرائق ص 304 جلد 8، در مختار و شامی ص 508 جلد 5، طحاوی علی الدر ص 281 جلد 4، مجمع الانہر و ملتقى الابحر ص 642 جلد 2، عالمگیری ص 25 جلد 6، بزاز یہ ص 381 جلد 6، بدائع منافع ص 315 جلد 7، تبیین الحقائق ص 131 جلد 6)

اگر کسی نے کسی کا دانت اکھیڑ دیا اس کے بعد اس کا پورا دانت صحیح حالت میں دوبارہ نکل آیا تو جانی پر قصص و دیت نہیں ہے مگر علاج معالجہ کا خرچہ اس سے وصول کیا جائے گا۔ (بحر الرائق ص 305 ج 8، طحاوی علی الدر ص 269 ج 4، در مختار و شامی ص 515 جلد 5، بزاز یہ ص 391 ج 6، مبسوط ص 71 جلد 26، ہدایہ و عنایہ علی الفتح ص 320 ج 8، تبیین الحقائق ص 137 ج 6)

اگر کسی نے کسی کا کوئی دانت اکھیڑ دیا اور اس وقت اکھیڑنے والے کا وہ دانت نہیں تھا مگر جنایت کے بعد نکل آیا تو قصاص نہیں ہے، دیت ہے، خواہ جنایت کے وقت جانی کا یہ دانت نکلا ہی نہ ہو، یا نکلا ہو مگر اکھیڑ گیا ہو۔ (بحر الرائق ص 305 جلد 8)

مریض نے ڈاکٹر سے دانت اکھیڑنے کو کہا، اس نے ایک دانت اکھیڑ دیا، مگر مریض کہتا ہے کہ میں نے دوسرے دانت کو اکھیڑنے کے لیے کہا تھا تو مریض کا قول یقین کے ساتھ مان لیا جائے گا اور مریض کے قسم کھانے کے بعد ڈاکٹر پر دانت کی دیت واجب ہوگی۔ (بحر الرائق ص 305 جلد 8)

کسی نے کسی کا دانت قصداً اکھیڑ دیا اور جانی کے دانت کالے یا پیلے یا سرخ یا سبز ہیں تو جس کا دانت اکھیڑا گیا ہے اس کو اختیار ہے کہ چاہے قصاص لے اور چاہے دیت لے۔ (بحر الرائق ص 305 جلد 8، عالمگیری ص 12 جلد 6)

کسی بچے نے بچے کا دانت اکھیڑ دیا تو جس کا دانت اکھیڑا گیا ہے اس کے بالغ ہونے تک انتظار کیا جائے گا، بلوغ کے بعد اگر صحیح دانت نکل آیا تو کچھ نہیں اور اگر نہیں نکلا یا عیب دار نکلا تو دیت لازم ہے۔ (در مختار و شامی ص 516 جلد 5، بزاز یہ علی الہندی ص 392 جلد 6)

کسی نے کسی کے دانت پر ایسی ضرب لگائی کہ دانت کالا یا سرخ یا سبز ہو گیا یا بعض حصہ ٹوٹ گیا اور بقیہ کالا یا سرخ یا سبز ہو گیا تو قصاص نہیں ہے، دانت کی پوری دیت واجب ہے۔ (تبیین الحقائق ص 137 جلد 6، طحاوی ص 369 جلد 4، بدائع منافع ص 315 جلد 7، بحر الرائق ص 304 ج 8)

دانت ملنے کی صورت میں ایک سال کی مہلت کا بیان

لَا : (وَلَوْ حَسَرَبَ الْإِنْسَانُ بَيْنَ الْإِنْسَانِ كَقَرْعَتِ بُسْتَانِي حَوْلًا) يَطْلُوهُ أَلَرُّ يَغْلُوهُ (قُلُوْ
أَجَلُهُ الْفَاصِي سَنَةً ثُمَّ جَاءَ الْمَضْرُوبُ وَلَدَ سَلَطَتْ سِنُهُ لَا تُعْلَلُ قَبْلَ السَّنَةِ لِيَمَّا سَلَطَتْ

بِضَرْبِهِ قَالَ الْقَوْلُ لِلْمَضْرُوبِ (لِيَكُونَ التَّاجِيلُ مُفِيدًا ، وَهَذَا بِخِلَافِ مَا إِذَا شِئَتْهُ
مُوضِحَةً لَجَاءَ وَقَدْ صَارَتْ مُنْقَلَةً لِاخْتِلَافِ حَيْثُ يَكُونُ الْقَوْلُ قَوْلَ الضَّارِبِ لِأَنَّ
الْمُوضِحَةَ لَا تُورِثُ الْمُنْقَلَةَ ، أَمَّا التَّحْرِيكُ فَيُؤَثِّرُ فِي السَّقُوطِ فَافْتَرَقَا (وَإِنْ اخْتَلَفَا فِي
ذَلِكَ بَعْدَ السَّنَةِ قَالَ الْقَوْلُ لِلضَّارِبِ) لِأَنَّهُ يُنْكِرُ أَثَرَ فِعْلِهِ وَقَدْ مَضَى الْأَجَلُ الَّذِي وَقَفَتْهُ
الْقَاضِي لِظُهُورِ الْأَثَرِ فَكَانَ الْقَوْلُ لِلْمُنْكِرِ (وَلَوْ لَمْ تَسْقُطْ لَا شَيْءَ عَلَى الضَّارِبِ)
وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ تَجِبُ حُكْمَةُ الْأَلَمِ ، وَسَبَبُ الْوَجْهَيْنِ بَعْدَ هَذَا إِنْ شَاءَ اللَّهُ
تَعَالَى (وَلَوْ لَمْ تَسْقُطْ وَلَكِنَّهَا اسْوَدَّتْ يَجِبُ الْأَرَشُ فِي الْخَطَا عَلَى الْعَاقِلَةِ وَلَمْ يَلِ الْعَمْدِ
فِي مَالِهِ ، وَلَا يَجِبُ الْقِصَاصُ) لِأَنَّهُ لَا يُمْكِنُهُ أَنْ يَضْرِبَهُ ضَرْبًا تَسْوَدُّ مِنْهُ (وَكَذَا إِذَا
كَسَرَ بَعْضُهُ

وَأَسْوَدَّ الْبَاقِي) لَا قِصَاصَ لِمَا ذَكَرْنَا (وَكَذَا لَوْ أَحْمَرَ أَوْ اخْضَرَ) وَلَوْ أَصْفَرَ فِيهِ
رَوَايَتَانِ .

ترجمہ

اور جب کسی بندے نے دوسرے آدمی کے دانت پر مارا اور وہ دانت ہلنے لگا تو اس کو ایک سال کی مہلت دی جائے گی۔ کہ
مارنے والے کے عمل کا اثر ظاہر ہو جائے۔ اور اس کے بعد جب قاضی نے ایک سال کی مہلت دی ہے۔ اور اس کے بعد مضروب
اس حالت میں آیا ہے کہ اس کا دانت گر چکا ہے اور اس کے بعد مارنے والے اور مضروب نے ایک سے پہلے اس چیز میں اختلاف کیا
ہے جس کی ضرب سے دانت گرا ہے تو مضروب کے قول کا اعتبار کیا جائے گا۔ کہ مہلت دینا فائدے مند ہو۔ اور یہ مسئلہ اس صورت
مسئلہ کے خلاف ہے۔ کہ جب کسی بندے نے کسی آدمی کو شجہ موضعہ لگایا ہے اور اس کے بعد شجہ ج اس حالت میں آیا ہے کہ شجہ موضعہ
مقتلہ ہو گیا ہے۔ اور اس کے بعد دونوں نے اختلاف کیا ہے تو مارنے والے کے قول کا اعتبار کیا جائے گا۔ کیونکہ موضعہ منقلہ کو پیدا
کرنے والا نہیں ہے۔ اور جہاں تک دانت کا ہلنا ہے تو وہ دانت گرنے میں اثر کرنے والا ہے۔ پس یہ دونوں مسائل الگ الگ
ہو جائیں گے۔

اور جب مارنے والے اور مضروب نے سال گزر جانے کے بعد دانت گرنے میں اختلاف کیا ہے تو ضرب سے ہلنے والے کا اعتبار
کیا جائے گا۔ کیونکہ وہ اپنے فعل کے اثر کا انکار ہی ہے۔ اور وہ مدت بھی گزر چکی ہے۔ جس کو قاضی نے مقرر کیا تھا۔ پس منکر کے قول
کا اعتبار کیا جائے گا۔ اور جب دانت نہ گرے تو مارنے والے پر کچھ واجب نہ ہوگا۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے روایت ہے کہ حکومت الم واجب ہے۔ اور ہم ان صورتوں کو بعد میں ان شاء اللہ بیان کر دیں گے۔

اور بب دانت گرائیں ہے بلکہ وہ سیاہ ہو گیا ہے تو خطا کی صورت میں عاقلہ پر دیت واجب ہو جائے گی۔ اور عہد کی صورت میں مجرم کے مال سے دیت واجب ہو جائے گی۔ اور قصاص واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ مضروب کیلئے ضارب کا اس طرح مارنا ممکن نہیں ہے۔ کہ اس کا دانت سیاہ ہو جائے۔ اور اسی طرح جب دانت کا کچھ حصہ ٹوٹا ہے اور بقیہ سیاہ ہو گیا ہے تب بھی قصاص واجب نہ ہوگا اسی دلیل کے سبب سے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور اسی طرح جب وہ سرخ یا بنز ہو جائے۔

بچے کا دانت اکھیرنے پر انتظار کرنے کا بیان

علامہ کمال الدین ابن ہمام حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ اگر کسی نے بچے کے دانت اکھیر دیئے تو ایک سال تک انتظار کیا جائے گا اور چاہیے کہ جنایت کرنے والے سے ضامن لے لیں پھر اگر اکثرے دانت کی جگہ سے دوسرا دانت اگ آئے تو کچھ نہیں اور اگر دانت نہیں اگتا تھا اور ایک سال پورا ہونے سے پہلے بچہ مر گیا تو بھی کچھ نہیں ہے۔ (شامی ص 487 جلد 5، عالمگیری ص 11 جلد 6، طحاوی علی الدر ص 269 جلد 4، بزاز یہ علی الحمد یہ ص 392 جلد 6، فتح القدیر ص 321 جلد 8)

کسی نے کسی کے دانت پر ایسا مارا کہ دانت ہل گیا تو ایک سال تک انتظار کیا جائے گا۔ عام ازیں کہ جس کو مارا ہے وہ بالغ ہو یا نابالغ، ایک سال تک اگر دانت نہ گرا تو مارنے والے پر کچھ نہیں اور اگر سال کے اندر گر گیا اور قصد امارا تھا تو قصاص واجب ہے اور اگر خطا مارا ہے تو دیت واجب ہے۔ (عالمگیری ص 11 جلد 6، طحاوی علی الدر ص 269 جلد 4)

اور جب دانت ہلنے کی صورت میں قاضی نے ایک سال کی مہلت دی تھی اور سال پورا ہونے سے پہلے مضروب کہتا ہے کہ اسی ضرب کی وجہ سے میرا دانت گر گیا۔ مگر ضارب کہتا ہے کہ کسی دوسرے کے مارنے سے اس کا دانت گرا ہے تو مضروب کا قول معتبر ہے اور اگر سال پورا ہونے کے بعد مضروب نے یہ دعویٰ کیا تو ضارب کا قول معتبر ہوگا۔ (عالمگیری ص 12 جلد 6، بحر الرائق ص 304 جلد 8، بدائع صنائع ص 316 ج 7، تبیین الحقائق ص 137 جلد 6)

سر پھوٹ جانے کے بعد زخم کے بھر جانے کا بیان

قَالَ: (وَمَنْ شَجَّ رَجُلًا فَالتَحَمَّتْ وَلَمْ يَبْقَ لَهَا أَثَرٌ وَنَبَتَ الشَّعْرُ سَقَطَ الْأَرَشُ) عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ لَزَوَالِ الشَّيْنِ الْمَوْجِبِ.

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: يَجِبُ عَلَيْهِ أَرَشُ الْأَلَمِ وَهُوَ حُكُومَةُ عَذْلِ، لِأَنَّ الشَّيْنَ إِنْ زَالَ فَلَا لَمَ الْحَاصِلُ مَا زَالَ فَيَجِبُ تَقْوِيمُهُ.

وَقَالَ مُحَمَّدٌ: عَلَيْهِ أَجْرَةُ الطَّيِّبِ، لِأَنَّهُ إِنَّمَا لَزِمَهُ الطَّيِّبُ وَتَمَنُّ الدَّوَاءِ بِفِعْلِهِ فَصَارَ

كَأَنَّهُ أَخَذَ ذَلِكَ مِنْ مَالِهِ ، إِلَّا أَنَّ أَبَا حَنِيفَةَ يَقُولُ : إِنَّ الْمَنَافِعَ عَلَى أَصْلَانَا لَا تَتَقَوَّمُ إِلَّا بِعَقْدٍ أَوْ بِشُبْهَةٍ ، وَلَمْ يَوْجَدْ فِي حَقِّ الْجَانِبِ قَلًّا يَفْرَمُ شَيْئًا .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی بندے نے کسی آدمی کے سر کو پھوڑ دیا ہے اور اس کے بعد اس کا زخم بھر گیا ہے اور اس کا کوئی اثر باقی نہ رہا ہے۔
بال بھی اگ آئے ہیں۔ تو حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک ارش ساقط ہو جائے گا۔ کیونکہ ارش کو واجب کرنے والا موجب ختم ہو چکا ہے۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ زخم دینے والے پر درد کا ارش واجب ہوگا۔ اور وہ حکومت عدل ہے۔ کیونکہ عیب اگرچہ ختم ہو چکا ہے۔ مگر جو تکلیف تھی وہ تو ختم نہیں ہوئی ہے۔ پس اس کی قیمت لگانا ضروری ہے۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ شاج پر طبیب کی مزدوری اور دوا کی قیمت واجب ہوگی۔ کیونکہ معروب کو طبیب کی مزدوری اور دوائی کی قیمت ضارب کے عمل سے لازم ہوئی ہے۔ اور یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ جب ضارب نے معروب کے مال سے اتنا مال لیا ہے۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ نے کہا ہے کہ ہمارے قانون پر عقد یا شبہ عقد سے منافع متقوم ہیں اور جان کے بارے میں ان میں سے کوئی چیز نہیں پائی گئی ہے۔ پس وہ کسی چیز کا بھی ضامن نہ ہوگا۔

شرح

ہر وہ جنایت جو بالقصد ہو لیکن شبہ کی وجہ سے قصاص ساقط ہو گیا ہو اور دیت واجب ہو گئی ہو تو جنایت کرنے والے کے مال سے دیت ادا کی جائے گی اور عاقلہ سے مطالبہ نہیں کیا جائے گا۔ اور یہی حکم ہر اس مال کا ہے جس پر بالقصد جنایت کی صورت میں صلح کی گئی ہو۔ (تبیین ص 138 جلد 6، در مختار و شامی ص 468 جلد 5، فتح القدیر ص 322 جلد 8)

اور حکومت عدل سے جو مال لازم آتا ہے وہ جنایت کرنے والے کے مال سے ادا کیا جائے گا۔ عاقلہ سے اس کا مطالبہ نہیں کیا جاسکتا۔ (در مختار و شامی ص 516 ج 5)

سو کوڑے مارنے والے وجوب ارش کا ہمان

لَا : (وَمَنْ ضَرَبَ رَجُلًا بِأَلَّةٍ سَوِيَّةٍ كَجِرْحَةٍ كَبُرَتْ مِنْهَا لَعَلَّيْهِ أَرْضُ الْعَرْبِ) مَعْنَاهُ :
إِذَا بَلَغَ أَلُّ الْعَرْبِ ، كَأَنَّكَ إِذَا لَمْ يَبْلُغْ أَثَرُهُ لَهْرًا عَلَى الْخِيَلِ لَدَ مَعْنَى فِي الشَّجَرَةِ
الْمُلْتَحِمَةِ .

لَا : (وَمَنْ لَطَعَ بَدَنَ رَجُلٍ عَصًا لَمْ يَلْتَهُ عَصًا لَيْلَ الْبُرْءِ لَعَلَّيْهِ الدَّيَّةُ وَسَقَطَ عَنْهُ أَرْضُ الْبَيْدِ

لَاَنَّ الْجَنَابَةَ مِنْ جَنْسٍ وَاحِدٍ وَالْمُوجِبُ وَاحِدٌ وَهُوَ الذِّهْنُ وَإِنَّهَا بَدَلُ النَّفْسِ بِجَمِيعِ
أَجْزَالِهَا فَلَمَّا تَعَلَّ الطَّرْفُ فِي النَّفْسِ كَأَنَّهُ لَعَلَّهُ انْبَعَادٌ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے کسی بندے کو ایک سو کوڑے مار دیے ہیں۔ اور اس کو زخمی کر دیا ہے مگر معرودہ اچھا ہو گیا ہے تو مارنے والے پر مارنے کا ارش واجب ہو گا۔ اور اس کا معنی یہ ہے کہ جب مارنے کا نشان باقی ہے مگر جب مارنے کا نشان بھی باقی نہیں رہا ہے۔ تو یہ اسی اختلاف کے مطابق ہے۔ جس بھر جانے والے زخم کے بارے میں بیان کر دیا گیا ہے۔ اور جب کسی شخص نے غلطی سے دوسرے کا ہاتھ کاٹ دیا ہے اور اس کے بعد ہاتھ اچھا ہونے سے پہلے نے اس کو خطاء کے طور پر قتل کر دیا ہے تو قاتل پر دیت واجب ہے۔ اور ہاتھ کی دیت ساقط ہو جائے گی۔ کیونکہ جنایت ایک جنس سے ہے۔ اور اس کو واجب کرنے والا بھی ایک ہے۔ اور وہ دیت ہے۔ اور دیت نفس کے تمام اجزاء سمیت اس کا بدلہ ہے۔ پس جز نفس میں شامل ہو جائے گا یعنی جس طرح قاتل نے ابتدائی طور پر مقتول کو قتل کر دیا ہے۔

شرح

یاد رہے کہ قصاص میں یا دیت اجزاء نفس جان میں شامل ہوتے ہیں۔ کیونکہ ان کی اصل جان ہے۔ اور اعضاء اس کی فرع ہوتے ہیں اور مذکورہ مسئلہ میں یہ بیان کر دیا گیا ہے کہ یہاں دیت جان کے سارے حصوں سمیت اس کا بدلہ ہو گا۔

زخم کے سبب جرح سے قصاص نہ لینے کا بیان

قَالَ : (وَمَنْ جَرَحَ رَجُلًا جِرَاحَةً لَمْ يُقْتَصَّ مِنْهُ حَتَّى يَبْرَأَ) وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ :
يُقْتَصُّ مِنْهُ فِي الْحَالِ اعْتِبَارًا بِالْقِصَاصِ فِي النَّفْسِ ، وَهَذَا لِأَنَّ الْمُوجِبَ قَدْ قَدْ تَحَقَّقَ
فَلَا يُعْطَلُ .

وَلَنَا قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (يُسْتَأْنَى فِي الْجِرَاحَاتِ مَنَّةٌ) وَلِأَنَّ الْجِرَاحَاتِ يُعْتَبَرُ
فِيهَا مَالُهَا لَا حَالُهَا لِأَنَّ حُكْمَهَا فِي الْحَالِ غَيْرُ مَعْلُومٍ فَلَعَلَّهَا تَسْرِي إِلَى النَّفْسِ فَيُظْهِرُ
أَنَّهُ قَتْلٌ وَإِنَّمَا يَسْتَقَرُّ الْأَمْرُ بِالْبُرْءِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے کسی بندے کو زخمی کر دیا ہے تو زخمی کرنے والے سے قصاص نہ لیا جائے گا۔ حتیٰ کہ زخمی خود ٹھیک ہو گیا

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ قصاص فی نكاح پر قیاس کرتے ہوئے اس سے اسی حالت میں قصاص نہ لیا جائے گا۔ اور یہ حکم اس دلیل کے سبب سے ہے کہ قصاص کو واجب کرنے والا ثابت ہو چکا ہے۔ پس اس کو موزول نہ کیا جائے گا۔ ہماری دلیل نبی کریم ﷺ کا یہ ارشاد گرامی ہے کہ زخموں میں ایک سال تک مہلت دی جائے گی۔ اور یہ بھی دلیل ہے۔ جراحات میں مال کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ اور حالت اور فوری طور کرنے کا کوئی اعتبار نہ کیا جائے گا۔ کیونکہ اسی حالت میں جراحات کا حکم معلوم نہیں ہے۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ وہ نفس تک سرایت کرنے والا ہو۔ اور یہ بھی واضح ہو جائے گا کہ مذکورہ زخم قتل سے اور یہ مسئلہ درست ہونے سے پکا ہو جائے گا۔

شرح

علامہ علاؤ الدین کا سانی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ اگر اتنا لمبا زخم لگایا کہ پیشانی سے گدی تک پہنچ گیا تو زخمی کو حق ہے کہ اسی جگہ پر اتنا ہی بڑا زخم لگا کر قصاص لے یا ارش لے، اگر زخمی کرنے والے کا سر بڑا ہے لہذا اتنا بڑا زخم لگانے سے اس کی قفا یعنی گدی تک نہیں پہنچتا ہے۔ تو بھی زخمی کو اختیار ہے کہ چاہے ارش لے لے اور چاہے اتنا لمبا زخم لگا کر قصاص لے لے۔ خواہ پیشانی کی طرف سے شروع کرے خواہ گدی کی طرف سے۔ (عالمگیری از محیط و ذخیرہ ص 29 جلد 6، بدائع صنائع ص 10 جلد 7، مبسوط ص 146 جلد 26)

شبہ کے سبب سقوط قصاص میں مال قاتل سے دیت کا بیان

قَالَ : (وَكُلُّ عَمْدٍ سَقَطَ الْقِصَاصُ فِيهِ بِشُبْهَةٍ فَالذَّيْبَةُ فِي مَالِ الْقَاتِلِ ، وَكُلُّ أُرْشٍ وَجَبَ بِالصُّلْحِ فَهُوَ فِي مَالِ الْقَاتِلِ) لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (لَا تَعْقِلُ الْعَوَاقِلُ عَمْدًا) الْحَدِيثُ .

وَهَذَا عَمْدٌ ، غَيْرَ أَنَّ الْأَوَّلَ يَجِبُ فِي ثَلَاثِ سِنِينَ لِأَنَّهُ مَالٌ وَجَبَ بِالْقَتْلِ ابْتِدَاءً فَأَشْبَهَ شُبْهَةَ الْعَمْدِ . وَالثَّانِي يَجِبُ حَالًا لِأَنَّهُ مَالٌ وَجَبَ بِالْعَقْدِ فَأَشْبَهَ الثَّمَنَ فِي الْبَيْعِ .

ترجمہ

فرمایا کہ ہر وہ قتل جو شبہ کے سبب قصاص کو ساقط کرنے والا ہے تو اس میں قاتل کے مال میں دیت واجب ہو جائے گی۔ اور ہر وہ ارش جو صلح کے سبب سے واجب ہوا ہے وہ بھی قاتل کے مال سے واجب ہوا ہے۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ عواقل عمد کو اٹھانے والے نہیں ہیں۔ اور یہ عمد ہے جبکہ پہلا تین سالوں میں واجب ہونے والا ہے۔ کیونکہ یہ ایسا مال ہے جو قتل کے سبب ابتداء میں واجب ہوا ہے۔ پس یہ شبہ عمد کے مشابہ ہو جائے گا۔ اور دوسرا اسی حالت میں واجب ہوا ہے۔ کیونکہ وہ ایک ایسا مال ہے۔ جو صلح کے عقد کے سبب واجب ہونے والا ہے۔ تو یہ بیع کی قیمت کے مشابہ ہو جائے گا۔

ترجمہ

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ سونے والے شام اور صبح کے لوگ ہیں اور چاندی والے عراق سے آگے ہیں۔
 وہاں سے کہ ایسے وصول کی جائے گی تین برس میں یا چار برس میں۔ تین سال میں وصول کرنا دیت کا نفع بہت پسند ہے۔
 حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ ہمارے نزدیک یہ اتفاق ہے کہ سونے چاندی والوں سے دیت میں اونٹ نہ لے
 ہائے اونٹ والوں سے سونا چاندی نہ لیا جائے گا اور سونے والے سے چاندی نہ لی جائے گی اور چاندی والے سے سونا نہ لیا
 جائے گا۔ (موطا امام مالک: جلد اول: حدیث نمبر 1413)

باپ کا بیٹے کو بطور عمد قتل کرنے پر مال سے وجوب دیت کا بیان

قَالَ : (وَإِنْ قَتَلَ الْأَبُ ابْنَهُ عَمْدًا فَالذِّيَّةُ فِي مَالِهِ فِي ثَلَاثِ سِنِينَ) وَقَالَ الشَّافِعِيُّ
 رَحِمَهُ اللَّهُ : تَجِبُ حَالَةٌ لِأَنَّ الْأَصْلَ أَنَّ مَا يَجِبُ بِالِاتِّلَافِ يَجِبُ حَالًا ، وَالتَّاجِيلُ
 لِلتَّخْفِيفِ فِي الْخَطَايَا وَهَذَا عَمْدٌ فَلَا يَسْتَحِقُّهُ ، وَلِأَنَّ الْمَالَ وَجِبَ جَيْرًا لِحَقِّهِ ، وَحَقُّهُ
 فِي نَفْسِهِ خَالٍ فَلَا يَنْجَبِرُ بِالْمَوْجَلِ .

وَلَمَّا أَنَّهُ مَالٌ وَاجِبٌ بِالْقَتْلِ فَيَكُونُ مُوجَّلاً كَذِيَّةِ الْخَطَا وَشِبْهِ الْعَمْدِ ، وَهَذَا لِأَنَّ الْقِيَاسَ
 يَأْتِي تَقْوَمَ الدَّامِي بِالْمَالِ لِعَدَمِ التَّمَاثُلِ ، وَالتَّقْوِيمُ ثَبَتٌ بِالشَّرْعِ وَقَدْ وَرَدَ بِهِ مُوجَّلاً لَا
 مُعَجَّلاً فَلَا يَعْدُلُ عَنْهُ لَا سَبَبًا إِلَى زِيَادَةٍ ، وَلَمَّا لَمْ يَجْزِ التَّغْلِيظُ بِاعْتِبَارِ الْعَمْدِيَّةِ قَدَرًا لَا
 يَجُوزُ وَصْفًا (وَكُلُّ جُنَايَةٍ اعْتَرَفَ بِهَا الْجَانِي فَهِيَ فِي مَالِهِ وَلَا يَصْدُقُ عَلَى عَاقِلَتِهِ)
 لِمَا رَوَيْنَا ، وَلِأَنَّ الْإِفْرَارَ لَا يَتَعَدَّى الْمُقَرَّرَ لِقُصُورِ وَلَايَتِهِ عَنْ غَيْرِهِ فَلَا يَظْهَرُ فِي حَقِّ
 الْعَاقِلَةِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب باپ نے اپنے بیٹے کو بطور عمد قتل کیا ہے تو دیت باپ کے مال میں تین سالوں میں واجب ہوگی۔ جبکہ امام شافعی
 علیہ الرحمہ نے کہا ہے فوری طور پر دیت واجب ہو جائے گی۔ کیونکہ یہ قاعدہ ہے کہ جو مال کسی چیز کو ختم کرنے کے سبب سے واجب ہو
 وہ اسی حالت میں واجب ہوا کرتا ہے۔ اور مہلت تو غلطی کرنے کی آسانی کیلئے دی جاتی ہے۔ اور یہ قاتل عامد ہے۔ پس یہ آسانی کا
 حقدار نہ ہوگا۔ اور مال مقوم ہونے کے حق کی تلافی کیلئے واجب ہے۔ اور اس کا حق اپنی جان میں اسی حالت میں واجب ہوئی ہے۔
 پس موجدل کے سبب وہ مکمل نہ ہوگا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ ایک ایسا مال ہے جو قتل کے سبب سے واجب ہوا ہے۔ پس یہ مال مؤجل ہوگا۔ جس طرح قتل عطا ہوا۔
 شہرہ کی دیت ہے۔ اور اس کی دلیل یہ ہے کہ مائیکٹ نہ ہونے کے سبب سے مال کے لیے انسان کے تقویم کا قیاس انکار کی ہے۔
 بلکہ یہ تقویم شریعت کی جانب سے ثابت ہے۔ اور شریعت کا حکم تقویم کے بارے میں مؤخر ذکر ہوا ہے۔ اور یہ مغل ہو کر وارث نہیں ہوا
 ہے۔ پس شرعی تقویم سے امراض نہ کیا جائے گا۔ خاص طور پر جب زیادت کی جانب ہو۔ اور عہد ہونے کے اعتبار سے سختی جائز نہیں
 ہے۔ تو وصف کے اعتبار سے بھی سختی جائز نہ ہوگی۔

ہر وہ جنایت جس اقرار جانی کرنے والا ہے۔ تو وہ اسی کے مال میں سے ہوگی۔ اور اس کی عاقلہ پر اس کی تصدیق نہ کی جائے
 گی۔ اسی حدیث کے سبب جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ کیونکہ مقرر کے سوا پر ولایت کے ناقص ہونے کے سبب سے اس کا اقرار
 متعدی نہ ہوگا۔ پس وہ عاقلہ کے حق میں ظاہر نہ ہوگا۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ جب باپ اپنے بچہ کا ہاتھ پکڑے ہوئے تھا اس بچہ کو کسی شخص نے کھینچا اور باپ اس
 بچہ کا ہاتھ پکڑے رہا اور اس شخص کے کھینچنے کی وجہ سے بچہ مر گیا تو اس بچہ کی دیت کھینچنے والے پر ہے اور باپ بچہ کا وارث ہوگا اور اگر
 دونوں نے کھینچا اور بچہ مر گیا تو دونوں پر دیت لازم ہوگی اور باپ وارث نہیں ہوگا۔

(عالمگیری ص 33، ج 6، خانیہ علی الصند یہ ص 445، ج 3)

بچے اور مجنون کے عہد کا حکم خطاء میں ہونے کا بیان

قَالَ : (وَعَمْدُ الصَّبِيِّ وَالْمَجْنُونِ خَطَاٌ وَفِيهِ الدِّيَةُ) عَلَى الْعَاقِلَةِ ، وَكَذَلِكَ كُلُّ جَنَابَةٍ
 مُوجِبُهَا خَمْسُمِائَةٍ فَصَاعِدًا وَالْمَعْتُوهُ كَالْمَجْنُونِ (وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ : عَمْدُهُ
 عَمْدٌ حَتَّى تَجِبُ الدِّيَةُ فِي مَالِهِ حَالَةً) لِأَنَّهُ عَمْدٌ حَقِيقَةٌ ، إِذْ الْعَمْدُ هُوَ الْقَصْدُ غَيْرَ أَنَّهُ
 تَخَلَّفَ عَنْهُ أَحَدُ حُكْمَيْهِ وَهُوَ الْقِصَاصُ فَيُنْسَحِبُ عَلَيْهِ حُكْمُهُ الْآخَرُ وَهُوَ الْوُجُوبُ
 فِي مَالِهِ ، وَلِهَذَا تَجِبُ الْكَفَّارَةُ بِهِ ، وَيَحْرُمُ عَنِ الْمِيرَاثِ عَلَى أَصْلِهِ لِأَنَّهُمَا يَتَعَلَّقَانِ
 بِالْقَتْلِ .

وَلَنَا مَا رَوَى عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ جَعَلَ عَقْلَ الْمَجْنُونِ عَلَى عَاقِلَتِهِ ، وَقَالَ :
 عَمْدُهُ وَخَطْوُهُ سَوَاءٌ ، وَلَآنَ الصَّبِيُّ مِثْلُ الْمَرْحَمَةِ ، وَالْعَاقِلُ الْخَاطِئُ لَمَّا اسْتَحَقَّ
 التَّخْفِيفَ حَتَّى وَجَبَتْ الدِّيَةُ عَلَى الْعَاقِلَةِ فَالصَّبِيُّ وَهُوَ أَعْذَرُ أَوْلَى بِهَذَا التَّخْفِيفِ .

وَلَا تُسَلِّمُ تَحَقُّقَ الْعَمْدِيَّةِ لِإِلَاقَتِهَا تَعَرُّبُ عَلَى الْعِلْمِ وَالْعِلْمُ بِالْعَقْلِ ، وَالْمَجْنُونُ هَلِيمٌ
الْعَقْلُ وَالْقَبِيْلُ لَأَصْرُ الْعَقْلِ فَاتَى بِتَحَقُّقِ مِنْهُمَا الْقَصْدُ وَحَصَرَ كَالنَّاسِ
وَجِزْمَانُ الْمِيرَاثِ عُقُوبَةٌ ، وَهَمَّا لَيْسَا مِنْ أَهْلِ الْعُقُوبَةِ وَالْكَفَّارَةُ كَاسِيهَا سَتَارَةٌ : وَلَا
ذَنْ تَسْتُرُهُ لِأَنَّهُمَا مَرْفُوعَا الْقَلَمِ .

ترجمہ

فرمایا کہ بچے اور مجنون کا عہد بھی خطا کے حکم میں ہوگا۔ اور اس میں دیت ان کی عاقلہ پر واجب ہوگی۔ اور اسی طرح ہر وہ
جنایت جس کا موجب پانچ سو درہم یا اس سے زیادہ ہیں تو ان کا بھی اسی طرح حکم ہے۔ اور معتوہ مجنون کی طرح ہے۔
حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے ان کا عہد بھی عہد ہے۔ حتیٰ کہ اسی کے مال میں دیت واجب ہوگی۔ کیونکہ یہ حقیقت میں عہد
ہے۔ اور اس لئے کہ عہد ارادہ ہے۔ اور سوائے اس کے عہد کے دو احکام میں سے ایک حکم کو مؤخر کر دیا ہے یعنی قصاص ہے۔ پس اس پر
عہد کا دوسرا حکم لاگو کیا جائے گا۔ اور وہ اس کے مال میں وجوب دیت ہے۔ اسی دلیل کے سبب اس قتل سے کفارہ واجب ہو جاتا ہے
درہم شافعی علیہ الرحمہ کی اصل کے موافق قاتل میراث سے محروم رہ جائے گا۔ کیونکہ یہ دونوں قتل کے بارے میں ہیں۔
حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا فرمان اقدس ہماری دلیل ہے کہ آپ نے مجنون کی دیت اس کی عاقلہ کے ذمہ پر ٹھہرائی ہے
اور اس طرح ارشاد فرمایا کہ مجنون کا عہد اور خطا یہ دونوں برابر ہیں۔ کیونکہ بچہ محل شفقت ہے۔ اور جب عقل مند غلطی کرنے والا
آسانی کا حقدار بن سکتا ہے تو مجنون کیوں نہ ہوگا۔ یہاں تک کہ جب دیت عاقلہ پر واجب ہے۔ تو بچہ اس رعایت کا زیادہ حقدار
ہے۔ کیونکہ اس کے پاس عذر زیادہ ہے۔

ہم عہد ہونے کے ثبوت کو تسلیم نہیں کریں گے۔ کیونکہ عہد یہ علم پر لاگو ہوتی ہے۔ اور علم یہ عقل سے حاصل ہونے والا ہے۔ اور
مجنون کے پاس عقل کہاں رہ گئی ہے؟ اور بچے کی عقل ناقص ہے۔ تو ان دونوں کی جانب سے قصد کس طرح ثابت کیا جاسکتا ہے اور
ان میں سے ہر ایک سونے والے کے حکم میں ہوگا۔ اور میراث سے محروم ہونا یہ سزا ہے جبکہ یہ دونوں سزائے اہل نہیں ہیں۔ اور کفارہ
اپنے نام کی طرح پوشیدہ کر دینے والا ہے۔ اور یہاں پر تو کوئی گناہ ہی نہیں ہے۔ کہ کفارہ اپنے آپ کو چھپالے۔ اس لئے ان دونوں
سے قلم کو اٹھایا گیا ہے۔

بچے و مجنون کے عہد کے خطا ہونے میں فقہی تصریحات کا بیان

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ ہمارے نزدیک یہ حکم اتفاقی ہے کہ نابالغ لڑکوں سے قصاص نہ کیا جائے گا اگر وہ
کوئی جنایت قصداً بھی کریں تو خطا کے حکم میں ہوگی ان سے دیت لی جائے گی جب تک کہ بالغ نہ ہوں اور جب تک ان پر حدیں
واجب نہ ہوں اور احکام نہ ہونے لگے اسی واسطے اگر لڑکا کسی کو قتل کرے تو وہ قتل خطا سمجھا جائے گا اگر لڑکا اور ایک بالغ مل کر کسی کو

خطا قتل کریں تو ہر ایک کے عاقبے پر نصف دیت ہوگی۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ جو شخص خطا قتل کیا جائے اس کی دیت مثل اس کے اور اس کے مال سے ہوگی۔ اس سے اس کا قرض ادا کیا جائے گا اور اس کی وصیتیں پوری کی جائیں گی اگر اس کے پاس اتنا مال ہو جو دیت سے دوگنا ہو اور اگر دیت معاف کر دے تو درست ہے اور اگر اتنا مال نہ ہو تو ثلث کے موافق معاف کر سکتا ہے کیونکہ باقی وارثوں کا بھی حق ہے۔ (موطا امام مالک: جلد اول، حدیث نمبر 1418)

اور جب کسی نے بچہ کو حکم دیا کہ فلاں شخص کو قتل کر دے بچہ نے قتل کر دیا تو بچہ کے عاقلہ پر دیت لازم ہوگی پھر وہ عاقلہ اس دیت کو حکم دینے والے کے عاقلہ سے وصول کریں گے۔ (قاضی خاں علی الہندیہ ص 444 ج 3، عالمگیری از خزائن المفتیین ص 30 ج 6، بسوط ص 185 ج 26)

اور جب کسی بچہ نے دوسرے بچہ کو حکم دیا کہ فلاں شخص کو قتل کر دے اور اس نے قتل کر دیا تو قتل کرنے والے کے عاقلہ پر دیت لازم ہے اور یہ دیت حکم دینے والے کے عاقلہ سے وصول نہیں کریں گے۔ (قاضی خاں علی الہندیہ ص 445 ج 3، عالمگیری ص 30 ج 6، بسوط ص 185 ج 26)

اور جب بچے نے کسی بالغ کو حکم دیا کہ فلاں کو قتل کر دے اور اس نے قتل کر دیا، تو حکم دینے والا بچہ ضامن نہیں ہوگا۔ (قاضی خاں علی الہندیہ ص 445 ج 3)

اور اسی طرح بالغ نے اگر کسی دوسرے بالغ کو حکم دیا اور اس نے قتل کر دیا تو قاتل پر ضمان ہے حکم دینے والے پر نہیں۔ (خانیہ علی الہندیہ ص 445 ج 3، عالمگیری ص 30 ج 6)

اور جب کسی شخص نے بچہ کو حکم دیا کہ فلاں شخص کا کھانا کھائے یا مال جلادے یا اس کے جانور کو ہذاک کر دے تو اس مال کا ضمان اس بچے کے مال میں لازم ہے اور بچے کے اولیاء اس ضمان کو ادا کرنے کے بعد حکم دینے والے سے وصول کریں۔ (خانیہ علی الہندیہ ص 445 ج 3، عالمگیری ص 30 ج 6) اور اگر بچے نے بالغ کو ان کاموں کا حکم دیا اور اس نے عمل کر لیا تو بچے پر ضمان نہیں ہے۔ (عالمگیری ص 30 ج 6)

فصل فی الجنین

﴿یہ فصل جنین کے احکام کے بیان میں ہے﴾

فصل جنین کی فقہی مطابقت کا بیان

مصنف علیہ الرحمہ یہاں سے جنین کی دیت کے متعلق احکام کو بیان کر رہے ہیں کیونکہ احکام حقیقیہ کے اجزاء یہ احکام حکمیہ سے مقدم ہوتے ہیں اور یہی دلیل ہے کہ جنین اپنی ماں کا جز ہوتا ہے۔ اور فرع ہوتا ہے اور اصول یہ ہے اصل مقدم ہوتی ہے جبکہ اس کی فرع مؤخر ہوتی ہے۔ لہذا اس لئے جنین کی دیت کو مؤخر ذکر کیا ہے۔

جنین کی دیت کے شرعی مأخذ کا بیان

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جنین (حمل گرانے والی) کی دیت میں ایک غلام یا لونڈی دینے کا فیصلہ فرمایا تو جس کے متعلق فیصلہ کیا تھا اس نے کہا کہ کیا ہم سے اس کی دیت دلوار ہے ہیں جس نے نہ کھیا اور نہ پیا اور نہ چیخا ایسی چیز کا خون تو رائیگاں ہوتا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا یہ تو شاعروں کی طرح باتیں کرتا ہے بے شک اس کی دیت ایک غرہ ہے چاہے غلام ہو یا لونڈی اس باب میں حمید بن مالک بن ناخذہ سے بھی حدیث منقول ہے حضرت ابو ہریرہ کی حدیث حسن صحیح ہے اہل علم کا اسی پر عمل ہے بعض اہل علم کہتے ہیں کہ غرہ سے مراد ایک غلام یا لونڈی یا پانچ سو درہم ہیں بعض فرماتے ہیں گھوڑا یا خچر بھی اس میں داخل ہیں۔ (جامع ترمذی: جلد اول: حدیث نمبر 1446)

استطاحل کے سبب وجوب غرہ کا بیان

قَالَ: (وَإِذَا ضَرَبَ بَطْنُ امْرَأَةٍ فَالْقَتُ جَنِينًا مَيِّتًا فَفِيهِ غُرَّةٌ وَهِيَ نِصْفُ عَشْرِ الدِّيَةِ) قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: مَعْنَاهُ دِيَّةُ الرَّجُلِ، وَهَذَا فِي الذَّكَرِ، وَفِي الْأُنْثَى عَشْرُ دِيَةِ الْمَرْأَةِ وَكُلٌّ مِنْهُمَا خَمْسُمِائَةِ دِرْهَمٍ.

وَالْقِيَاسُ أَنْ لَا يَجِبَ شَيْءٌ لِأَنَّهُ لَمْ يُتَيَقَّنْ بِحَيَاتِهِ، وَالظَّاهِرُ لَا يَصْلُحُ حُجَّةً لِلِاسْتِحْقَاقِ. وَجْهُ الْإِسْتِحْسَانِ مَا رَوَى أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ قَالَ (فِي الْجَنِينِ غُرَّةٌ عَبْدٌ أَوْ أَمَةٌ قِيمَتُهُ خَمْسُمِائَةٍ) وَيُرْوَى "أَوْ خَمْسُمِائَةٍ" فَتَرَكْنَا الْقِيَاسَ

بِالْأَثَرِ ، وَهُوَ حُجَّةٌ عَلَى مَنْ لَكَرَهَا بِسِتْمَانَةٍ لَعَنَ مَالِكٌ وَالشَّافِعِيُّ (وَهِيَ عَلَى الْعَاقِلَةِ عِنْدَنَا إِذَا كَانَتْ خَمْسِمِائَةَ دِرْهَمٍ .

وَقَالَ مَالِكٌ : لَيْسَ مَالِهِ لِأَنَّهُ بَدَلَ الْجُزْءِ . وَلَنَا أَنَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (قَضَى بِالْفَرَّةِ عَلَى الْعَاقِلَةِ) ، وَلَئِنَّهُ بَدَلَ النَّفْسِ وَلِهَذَا سَمَّاهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ دِيَّةً حَيْثُ قَالَ " دُوهُ " وَقَالُوا : (أُنْدَى مَنْ لَا صَاحَ وَلَا امْتِهَالٌ) الْحَدِيثُ ، إِلَّا أَنَّ الْعَوَاقِلَ لَا تَعْقِلُ مَا دُونَ خَمْسِمِائَةٍ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے ایک عورت کے پیٹ پر مارا ہے اور اس عورت نے جنین کو گرا دیا ہے تو اس پر ایک غرہ واجب ہو جائے گا۔ اور یہ غرہ دیت کے عشر کا آدھا ہے۔ مصنف رضی اللہ عنہ نے کہا ہے کہ اس کا معنی یہ ہے کہ یہ مرد کی دیت نہ کر میں ہے اور مؤنث میں عورت کی دیت کا عشر واجب ہے۔ اور دونوں میں سے ہر ایک پانچ سو درہم ہیں۔ جبکہ قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ کچھ بھی واجب نہیں ہے۔ کیونکہ جنین کی زندگی یقینی نہیں ہے۔ اور ظاہری حالت حقدار بننے کی صلاحیت رکھنے والی نہیں ہے۔

استحسان کی دلیل یہ ہے کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ جنین میں غرہ واجب ہے۔ یعنی وہ غلام یا باندی جس کی قیمت پانچ سو درہم ہو۔ اور یہ بھی ذکر کیا گیا ہے کہ "یا پانچ سو درہم" پس اس اثر کے سبب ہم نے قیاس کو چھوڑ دیا ہے۔ اور یہی حدیث اس شخص کے خلاف حجت ہے۔ جس نے چھ سو درہم کی مقدار کو مقرر کیا ہے۔ جس کو امام مالک اور امام شافعی علیہما رحمہ نے بھی اختیار کیا ہے۔

ہمارے نزدیک یہ غرہ پانچ سو درہم کا ہے تو یہ عاقلہ پر واجب ہے۔ جبکہ امام مالک علیہ الرحمہ کے نزدیک قاتل کے مال سے واجب ہے۔ کیونکہ جزاء کا بدلہ وہی ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ نے عاقلہ پر غرہ کا فیصلہ کیا ہے۔ کیونکہ غرہ جان کا بدلہ ہے۔ اسی سبب سے آپ ﷺ نے اس کو دیت کا نام دے کر اس طرح کہا ہے کہ وہ اس کی دیت ادا کریں۔ تو اس پر عاقلہ نے کہا ہے کہ کیا ہم ادا کریں ایسے جنین کی دیت جس نے نہ کوئی آواز نکالی اور نہ وہ رویا ہے۔ لیکن عواقل پانچ سو درہم سے کم دیت ادا نہیں کیا کرتے۔

شرح

اور جب کسی نے کسی حاملہ عورت کو ایسا مارا، یا ڈرایا، یا دھمکایا، یا کوئی ایسا فعل کیا جس کی وجہ سے ایسا مرا ہوا بچہ ساقط ہوا جو آزاد تھا۔ اگرچہ اس کے اعضاء کی خلقت مکمل نہیں ہوئی تھی بلکہ صرف بعض اعضاء ظاہر ہوئے تھے تو مارنے والے کے عاقلہ پر مرد کی دیت کا بیسواں حصہ یعنی پانچ سو درہم ایک سال میں واجب الادا ہوں گے۔ ساقط شدہ بچہ نہ کر ہو یا مؤنث اور ماں مسلمہ ہو یا کتابیہ یا

سب کا ایک ہی حکم ہے۔ (شالی درمکار ص 518 جلد 5، مجلہ الفتاویٰ ص 139 ج 8، مائتیری ص 34 جلد 8، بحر الرائق ص 341 جلد 8، فتح

جلد 324، ہند 8، بیرونی ص 87 جلد 28)

حضرت سعید بن مسیب سے روایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے پیٹ کے پچھ میں جو اپنی ماں کے پیٹ میں
 اپنے ایک غرہ (یعنی ایک غلام یا باندی دینے کا) حکم فرمایا۔ پھر آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جس پر حکم فرمایا اس نے کہا کہ اس
 کام میں کس طریقہ سے تاوان ادا کروں کہ جس نے نہ تو کھایا اور نہ ہی پیا اور نہ اس نے شور مچایا نہ گفتگو کی۔ ایسے کا خون تو لغو ہے۔
 رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے یہ سن کر ارشاد فرمایا یہ تو کاہن ہے (یعنی کاہنوں جیسی باتیں بنا رہا ہے)۔

(سنن نسائی: جلد سوم: حدیث نمبر 1124)

غرہ کے ایک سال یا تین سال میں وجوب پر فقہی اختلاف کا بیان

(وَتَجِبُ فِي سَنَةٍ) وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ: فِي ثَلَاثِ سِنِينَ لِأَنَّهُ بَدَلَ النَّفْسِ وَلِهَذَا
 يَكُونُ مَوْرُوثًا بَيْنَ وَرَثَتِهِ.

وَلَنَا مَا رَوَى عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ الْحَسَنِ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّهُ قَالَ: "بَلَّغْنَا أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ عَلَيْهِ
 الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ جَعَلَهُ عَلَى الْعَاقِلَةِ فِي سَنَةٍ" وَلِأَنَّهُ إِنْ كَانَ بَدَلَ النَّفْسِ مِنْ حَيْثُ إِنَّهُ
 نَفْسٌ عَلَى حِدَةٍ فَهُوَ بَدَلُ الْعُضْوِ مِنْ حَيْثُ الْإِتِّصَالُ بِالْأَمِّ فَعَمِلْنَا بِالشَّبهِ الْأَوَّلِ فِي حَقِّ
 التَّوْرِيثِ، وَبِالثَّانِي فِي حَقِّ التَّاجِيلِ إِلَى سَنَةٍ، لِأَنَّ بَدَلَ الْعُضْوِ إِذَا كَانَ ثَلَاثَ الذِّيَّةِ أَوْ
 أَقْلَ أَكْثَرُ مِنْ نِصْفِ الْعُشْرِ يَجِبُ فِي سَنَةٍ، بِتَحْلَافِ أَجْزَاءِ الذِّيَّةِ لِأَنَّ كُلَّ جُزْءٍ مِنْهَا
 عَلَى مَنْ وَجِبَ يَجِبُ فِي ثَلَاثِ سِنِينَ (وَيَسْتَوِي فِيهِ الذَّكَرُ وَالْأُنْثَى) لِإِطْلَاقِ مَا رَوَيْنَا
 ، وَلِأَنَّ فِي الْحَيَيْنِ إِنَّمَا ظَهَرَ التَّفَاوُتُ لِتَفَاوُتِ مَعَانِي الْأَدَمِيَّةِ وَلَا تَفَاوُتُ فِي الْجَنِينِ
 فَيَقْدَرُ بِمِقْدَارٍ وَاحِدٍ وَهُوَ خَمْسُمِائَةٍ.

ترجمہ

اور غرہ ایک سال میں واجب ہے جبکہ امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ تین سال میں واجب ہوگا۔ کیونکہ وہ جان کا بدلہ ہے
 کی سبب سے غرہ جنین کے وارثوں کے درمیان بطور میراث تقسیم کیا جاتا ہے۔

ہماری دلیل وہ حدیث ہے جو محمد بن حسن سے روایت کی گئی ہے۔ آپ فرماتے ہیں کہ ہمیں یہ حدیث ملی ہے کہ نبی کریم ﷺ
 نے عاقلہ پر ایک سال میں غرہ واجب کیا ہے۔ کیونکہ جب الگ جان ہونے کی وجہ سے غرہ جان کا بدلہ ہے تو ماں کے اتصال کے
 سبب وہ اس کا عضو ہوگا۔ پس وراثت کے حق میں ہم نے پہلی مشابہت پر عمل کیا ہے۔ اور ایک سال تک کی مہلت میں ہم نے دوسری

مشابہت پر عمل کیا ہے۔ اس لئے کہ جب عضو کا بدلہ تہائی دیت یا اس سے کم ہو اور وہ نصف عشر سے زائد ہو تو وہ ایک سال تک واجب ہوا کرتا ہے۔ جبکہ دیت کے اجزاء میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ دیت کا ہر حصہ جس بندے پر واجب ہوتا ہے وہ تین سال تک واجب ہوتا ہے۔ اور اس میں مذکور مومنٹ دونوں برابر ہیں۔ کیونکہ ہماری روایت کردہ حدیث میں اطلاق ہے۔ کیونکہ انسانیت کے حکم میں تفاوت کے سبب دوزندہ آدمیوں میں فرق ظاہر ہو جاتا ہے۔ جبکہ جنین میں کوئی فرق نہیں ہے۔ پس اس کی دیت ایک ہی مقدار کے مطابق لازم ہوگی۔ اور وہ پانچ سو درہم ہے۔

شرح

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ ربیعہ بن ابو عبد الرحمن کہتے تھے کہ غلام یا لونڈی کی قیمت جو پیٹ کے بچے کی دیت میں دی جائے پچاس دینار ہونے چاہئے یا چھ سو درہم اور عورت مسلمان آزاد کی دیت پانچ سو دینار ہیں یا چھ ہزار درہم۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ آزاد عورت کے پیٹ میں جو بچہ ہے اس کی دیت عورت کی دیت کا دسواں حصہ ہے اور وہ پچاس دینار ہے یا چھ سو درہم اور یہ دیت پیٹ کے بچے میں اس وقت لازم آتی ہے جب کہ وہ پیٹ سے نکل پڑے مردہ ہو کر میں نے کسی کو اس میں اختلاف کرتے نہیں سنا اگر پیٹ سے زندہ نکل کر مر جائے تو پوری دیت لازم ہوگی۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ جنین یعنی پیٹ کے بچے کی زندگی اس کے رونے سے معلوم ہوگی اگر رو کر مر جائے تو پوری دیت لازم آئے گی اور لونڈی کے جنین میں اس لونڈی کی قیمت کا دسواں حصہ دینا ہوگا۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ اگر ایک عورت حاملہ نے کسی مرد یا عورت کو مار ڈالا تو اس سے قصاص نہ لیا جائے گا جب تک وضع حمل نہ ہو اگر عورت حاملہ کو کسی نے مار ڈالا عہد کیا خطا تو اس کے جنین کی دیت واجب نہ ہوگی بلکہ اگر عہد امارا ہے تو قاتل قتل کیا جائے گا اور اگر خطا مارا ہے تو قاتل کے عاقلہ پر عورت کی دیت واجب ہوگی۔ سوال ہوا مالک سے اگر کسی نے یہودیہ یا نصرانیہ کے جنین کو مار ڈالا تو جواب دیا کہ اس کی ماں کی دیت کا دسواں حصہ دینا ہوگا۔

(موطا امام مالک: جلد اول: حدیث نمبر 1425)

زندہ بچہ جننے کے بعد اس کے مر جانے کا بیان

(فَإِنْ أَلْقَتْهُ حَيًّا ثُمَّ مَاتَ فَفِيهِ دِيَّةٌ كَامِلَةٌ) لِأَنَّهُ أَتْلَفَ حَيًّا بِالضَّرْبِ السَّابِقِ (وَإِنْ أَلْقَتْهُ مَيِّتًا ثُمَّ مَاتَتْ أَلَامَ فَعَلَيْهِ دِيَّةٌ بِقَتْلِ أَلَامَ وَغُرَّةٍ بِالْقَائِنَا) وَقَدْ صَحَّ (أَنَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ قَضَى فِي هَذَا بِالذِّيَّةِ وَالْغُرَّةِ) (وَإِنْ مَاتَتْ أَلَامَ مِنَ الضَّرْبَةِ ثُمَّ خَرَجَ الْجَنِينُ بَعْدَ ذَلِكَ حَيًّا ثُمَّ مَاتَ فَعَلَيْهِ دِيَّةٌ فِي أَلَامَ وَدِيَّةٌ فِي الْجَنِينِ) لِأَنَّهُ قَاتِلُ شَخْصَيْنِ (وَإِنْ مَاتَتْ ثُمَّ أَلْقَتْ مَيِّتًا فَعَلَيْهِ دِيَّةٌ فِي أَلَامَ وَلَا شَيْءَ فِي الْجَنِينِ) وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: تَجِبُ

لَمْ يَأْتِ الدَّيْنِ لِأَنَّ الظَّاهِرَ مَوْتُهُ بِالضَّرْبِ لَمَّا إِذَا أَلْقَتْهُ مَيِّتًا وَهِيَ حَيَّةٌ
وَلَسَّ أَنْ مَوْتُ الْأُمِّ أَحَدُ سَبَبَي مَوْتِهِ لِأَنَّهُ يَخْتَلِقُ بِمَوْتِهَا إِذْ تَنَفَّسَتْ بِتَنَفُّسِهَا فَلَا يَجِبُ
الضَّمَانُ بِالشَّكِّ .

فرمایا کہ جب کسی عورت نے زندہ بچے کو جنم دیا ہے اور اس کے بعد وہ فوت ہو گیا ہے تو اس میں پوری دیت واجب ہوگی
کیونکہ مارنے والے نے پہلے ماری گئی ضرب کے سبب ایک زندہ جان کو ہلاک کیا ہے۔ اور جب مردہ بچے کو جنم دے کر ماں فوت ہو
گئی ہے تو مارنے والے پر ماں کے قتل کے سبب دیت واجب ہو جائے گی۔ اور بچے کو گرانے کے سبب غرہ واجب ہو جائے گا۔ اور
دیت یہی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے اس بارے میں دیت اور غرہ کا فیصلہ کیا ہے۔

اور جب مارنے کے سبب سے ماں فوت ہو گئی ہے اور اس کے بعد جنین کو زندہ نکالا گیا ہے اور اس کے بعد وہ بھی فوت ہو گیا
ہے تو مارنے والے پر ماں اور جنین دونوں کی دیت لازم ہو جائے گی۔ کیونکہ مارنے والے دو جانوں کا قتل کیا ہے۔

اور جب ماں فوت ہو گئی ہے اور اس کے بعد اس نے مردہ جنین کو جنم دیا ہے تو مارنے والے پر ماں کی دیت اور جنین میں کچھ
واجب نہ ہوگا۔ جبکہ امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے جنین میں غرہ واجب ہوگا۔ کیونکہ ظاہر ہونے والا یہی ہے۔ اس لئے کہ جنین کی
موت ضرب سے واقع ہونے والی ہے۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا۔ جس طرح ماں نے جنین کو مردہ جنم دیا ہے۔ اور ماں زندہ ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ ماں کی موت بچے کی موت کے دو اسباب میں سے ایک ہے۔ کیونکہ ماں کے مرنے کے سبب بچے کا دم
گٹ گیا تھا۔ کیونکہ بچہ ماں کے سانس لینے کے سبب سانس لینے والا ہے۔ پس شک کے سبب ضمان لازم نہ ہوگا۔

شرح

اگر مذکورہ اسباب کی بناء پر دو مردہ بچے ساقط ہوئے تو دو غرے یعنی ایک ہزار درہم عاقلہ پر واجب ہوں گے۔ اور اگر ایک
زندہ پیدا ہو کر مر گیا اور دوسرا مردہ پیدا ہوا تو زندہ پیدا ہونے والے کی دیت نفس اور مردہ پیدا ہونے والے کا غرہ یعنی پانچ سو درہم
عاقلہ پر ہیں اور اگر ماں مر گئی پھر دو مردہ بچے پیدا ہوئے تو صرف ماں کی دیت نفس عاقلہ پر واجب ہوگی اور اگر ماں کے مرنے
کے بعد دو بچے زندہ پیدا ہو کر مر گئے تو عاقلہ پر تین دیتیں واجب ہوں گی اور اگر ایک مردہ بچہ ماں کی موت سے پہلے خارج ہوا اور
دوسرا مردہ بچہ ماں کی موت کے بعد تو پہلے پیدا ہونے والے کا غرہ اور ماں کی دیت نفس عاقلہ پر ہے اور بعد میں پیدا ہونے والے کا
کچھ نہیں۔ (شامی ص 517 جلد 5، عالمگیری ص 35 جلد 6، مبسوط ص 90 جلد 26)

اگر ماں کی موت کے بعد زندہ بچہ ساقط ہو کر مر گیا تو ماں اور بچہ دونوں کی دو دیتیں عاقلہ پر واجب ہیں۔ (در مختار و شامی
ص 518 جلد 5، مبسوط ص 90 جلد 26، عالمگیری ص 35 جلد 6، قاضی خان ص 393 جلد 4)

جنین میں واجب ہونے والے غرہ کا میراث میں تقسیم ہو جانے کا بیان

قَالَ (وَمَا يَجِبُ لِي الْجَنِينِ مَوْرُوثَ عَنْهُ) لِأَنَّهُ بَدَلَ نَفْسِهِ لِيَرْتَهُ وَرَثَتُهُ (وَلَا يَرْتُهُ الضَّارِبُ، حَتَّى لَوْ ضَرَبَ بَطْنَ امْرَأَتِهِ فَأَلْقَتْ ابْنَهُ مَيِّتًا فَعَلَى عَاقِلَةِ الْآبِ غُرَّةٌ وَلَا يَرِثُ مِنْهَا) لِأَنَّهُ قَلِيلٌ بِنَعْرِ حَقِّ مُبَاشَرَةٍ وَلَا مِيرَاثٍ لِلْقَاتِلِ.

قَالَ: (وَلِي جَنِينِ الْأُمِّ إِذَا كَانَ ذَكَرًا نِصْفُ عَشْرِ قِيَمَتِهِ لَوْ كَانَ حَيًّا وَعَشْرُ قِيَمَتِهِ لَوْ كَانَ أُنْثَى) وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: فِيهِ عَشْرُ قِيَمَةِ الْأُمِّ، لِأَنَّهُ جُزْءٌ مِنْ رَجُلٍ، وَضَمَانُ الْأَجْزَاءِ يُؤْخَذُ مِقْدَارُهَا مِنَ الْأَصْلِ.

وَلَنَا أَنَّهُ بَدَلَ نَفْسِهِ لِأَنَّ ضَمَانَ الطَّرَفِ لَا يَجِبُ إِلَّا عِنْدَ ظُهُورِ النِّقْصَانِ، وَلَا مُعْتَبَرٌ لِي ضَمَانُ الْجَنِينِ فَكَانَ بَدَلَ نَفْسِهِ فَيَقْدَرُ بِهَا.

وَقَالَ أَبُو يُونُسَ: يَجِبُ ضَمَانُ النِّقْصَانِ لَوْ انْتَقَصَتْ الْأُمُّ اِعْتِبَارًا بِجَنِينِ الْبَهَائِمِ، وَهَذَا لِأَنَّ الضَّمَانَ فِي قَتْلِ الرَّقِيقِ ضَمَانُ مَالٍ عِنْدَهُ عَلَى مَا نَذَرْنَا كُرْ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى، فَصَحَّ اِلْتِبَاطُ عَلَى أَصْلِهِ.

ترجمہ

فرمایا کہ جنین میں جو غرہ واجب ہوا ہے وہ اس کی میراث میں تقسیم کر دیا جائے گا۔ کیونکہ وہ غرہ جنین کی جان کا بدلہ ہے۔ ہر اس کے وارث اس کے غرہ کے بھی وارث بن جائیں گے۔ اور مارنے والا اس کا وارث نہ بن سکے گا۔ حتیٰ کہ جب کسی بندے نے اپنی بیوی کے پیٹ پر مارا ہے۔ اور اس نے مارنے والے کے مردہ بیٹے کو جنم دیا ہے تو باپ کی عاقلہ پر غرہ واجب ہے۔ مگر وہ اس میں وارث نہ ہوگا کیونکہ وہ ناحق قاتل ہے۔ اور قاتل کو میراث نہیں ملا کرتی۔

اور جب باندی کے جنین میں جب وہ مذکر ہو تو اس کی قیمت کا نصف عشر واجب ہے۔ اور جب وہ زندہ ہے اور مورث ہے تو اس کی قیمت کا عشر واجب ہوگا۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ اس میں ماں کی قیمت کا عشر واجب ہے۔ کیونکہ جنین ایک طرح ماں کا حصہ ہے۔ اور اجزاء کی ضمان کی مقدار اجزاء کے اصل سے لی جاتی ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ ضمان جنین کی جان کا بدلہ ہے۔ کیونکہ طرف کا ضمان اس وقت واجب ہوتا ہے جب اصل کا نقصان ظاہر ہو جائے۔ جبکہ جنین کے ضمان میں اصل کے نقصان کا کوئی اعتبار نہ کیا جائے گا۔ پس یہ ضمان جنین کی جان کا بدلہ ہے۔ پس اس کو جنین کی جان کی مقدار کے برابر مقرر کیا جائے گا۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ جب ماں کی واقع ہو جائے تو اس مسئلہ کو بہانہ پر قیاس کرتے ہوئے نقصان کا مدعا نہیں کر دیا جائے گا۔ اور یہ اس سبب سے ہے کہ امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے نزدیک قتل کا ضمان مال کا ضمان ہے۔ جس طرح اس کو ہم ان شاء اللہ بیان کر دیں گے۔ پس امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے قانون کے مطابق یہ قیاس درست ہوا۔

شرح

استقامت کی ان سب صورتوں میں جن میں جنین کا غرض یا دیت لازم ہوگی وہ جنین کے ورثاء میں تقسیم کی جائے گی۔ اور اس کی ماں بھی اس کی وارث ہوگی، ساقط کرنے والا وارث نہیں ہوگا۔ (در مختار و شامی ص 518 ج 5، تبیین المتعلق ص 141 ج 6، عالمگیری ص 34 ج 6، بحر الرائق ص 342 ج 8، فتح القدیر ص 328 ج 8، بدائع منافع ص 326 ج 7، مسوط ص 90 ج 26)

ہری گئی باندی کے حمل کو آزاد کر دینے کا بیان

قَالَ (فَإِنْ ضُرِبَتْ فَاعْتَقَ الْمَوْلَى مَا فِي بَطْنِهَا ثُمَّ أَلْقَتْهُ حَيًّا ثُمَّ مَاتَ فِيهِ قِيَمَتُهُ حَيًّا وَلَا تَجِبُ الدِّيَّةُ وَإِنْ مَاتَ بَعْدَ الْعِتْقِ) لِأَنَّهُ قَتَلَهُ بِالضَّرْبِ السَّابِقِ وَقَدْ كَانَ فِي حَالَةِ الرُّقِّ لِهَذَا تَجِبُ الْقِيَمَةُ دُونَ الدِّيَّةِ، وَتَجِبُ قِيَمَتُهُ حَيًّا لِأَنَّهُ بِالضَّرْبِ صَارَ قَاتِلًا إِيَّاهُ وَهُوَ حَتَّى نَنْظُرْنَا إِلَى حَالَتِي السَّبَبِ وَالتَّكْلِيفِ.

وَقِيلَ: هَذَا عِنْدَهُمَا، وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ تَجِبُ قِيَمَتُهُ مَا بَيْنَ كَوْنِهِ مَضْرُوبًا إِلَى كَوْنِهِ غَيْرَ مَضْرُوبٍ، لِأَنَّ الْإِعْتِقَاقَ قَاطِعًا لِلْسَّرَايَةِ عَلَى مَا يَأْتِيكَ بَعْدُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى.

ترجمہ

فرمایا کہ جب باندی کو مار دیا گیا ہے اور اس کے آقا نے اس کے پیٹ میں موجود حمل کو آزاد کر دیا ہے اور اس کے بعد اس باندی نے زندہ جنین کو جنم دیا ہے اور اس کے بعد وہ فوت ہو گیا ہے اور اس میں زندہ جنین کی قیمت واجب ہو جائے گی۔ وہ جنین خواہ آزادی کے بعد فوت ہوا ہے۔ کیونکہ مارنے والے نے سابقہ ضرب سے جنین کو قتل کیا ہے۔ اور اس وقت وہ آزادی کی حالت میں تھا۔ پس قیمت واجب ہوگی۔ اور دیت واجب نہ ہوگی۔ اور زندہ ہونے کے اعتبار سے اس جنین کی قیمت واجب ہو جائے گی۔ کیونکہ ضارب نے اس کو اس حالت میں قتل کیا ہے کہ وہ زندہ تھا۔ پس ہم سبب اور تکلف ان دونوں احوال پر غور و فکر کیا ہے۔

اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ شیخین کا موقف ہے۔ اور امام محمد علیہ الرحمہ کے نزدیک جنین کی قیمت واجب ہو جائے گی۔ جو اس کے مضروب و غیر مضروب کے درمیان ہے۔ کیونکہ آزادی سرایت کو روکنے والی ہے۔ جس طرح اس کی وضاحت کو بعد میں ہم ان شاء اللہ بیان کر دیں گے۔

شرح

اگر حاملہ باندی کو ڈرایا، دھمکایا، یا ایسا مارا کہ اس کا ایسا حمل ساقط ہو گیا جو زندہ پیدا ہوتا تو غلام ہوتا تو اس کے زندہ رہنے کی صورت میں اس کی جو قیمت ہوتی مذکر میں اس کی قیمت کا بیسواں اور مؤنث میں قیمت کا دسواں مارنے والے کے مال میں نقد لازم آئے گا۔ (6) (در مختار و شامی ص 518 ج 5، عالمگیری ص 35 ج 6، بحر الرائق ص 342 ج 8، تبیین الحقائق ص 140 جلد 6، فتح القدر ص 328 ج 8)

اگر مذکورہ بالا صورت میں مذکر و مؤنث ہونے کا پتہ نہ چلے تو جس کی قیمت کم ہوگی وہ لازم ہوگی اور اگر باندی کے مالک اور ضارب (1) میں ساقط شدہ حمل کی قیمت کی تعیین میں اختلاف ہو تو ضارب کی بات مانی جائے گی۔ (2) (شامی ص 518 جلد 5، عالمگیری ص 35 جلد 6، عنایہ ص 328 جلد 8)

اگر مذکورہ بالا صورت میں زندہ بچہ پیدا ہوا جس سے باندی میں کوئی نقص پیدا ہو کر اس کی قیمت گھٹ گئی تو ضارب پر جنین کی قیمت لازم ہوگی اور یہ قیمت اگر باندی کی قیمت میں جو کمی واقع ہوئی اس سے کم ہو تو اس کی کو جنین کی قیمت میں اضافہ کر کے پورا کر دیا جائے گا۔ (3) (در مختار و شامی ص 518 جلد 5)

مذکورہ بالا صورت میں باندی کے مردہ حمل گرا پھر باندی بھی مر گئی تو ضارب پر باندی کی قیمت تین سال میں واجب الادا ہوگی۔ (4) (عالمگیری ص 35 جلد 6)

مذکورہ بالا صورت میں ضرب کے بعد مولیٰ نے حمل کو آزاد کر دیا۔ اس کے بعد زندہ بچہ پیدا ہو کر مر گیا تو اس بچے کے زندہ ہونے کی صورت میں جو قیمت ہوتی وہ ضارب پر لازم ہوگی۔ (5) (عالمگیری ص 35 جلد 6، در مختار و شامی ص 518 جلد 5، تبیین ص 141 ج 6، بحر الرائق ص 343 ج 8، فتح القدر ص 329 ج 8)

کسی نے غیر کی باندی سے زنا کیا جس سے وہ حاملہ ہو گئی پھر زانی اور اس کی بیوی نے کوئی تدبیر کر کے حمل گرا دیا اس سے باندی مر گئی تو باندی کی قیمت، اور اگر حمل مردہ ساقط ہوا تھا تو غرہ اور اگر ساقط ہو کر مر تو اس کی پوری قیمت واجب ہوگی اور اگر مضغ تھا تو کچھ نہیں۔ (بحر الرائق ص 322 جلد 8)

جنین کے کفارہ و عدم کفارہ میں فقہی اختلاف کا بیان

قَالَ : (وَلَا كَفَّارَةَ فِي الْجَنِينِ) وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ تَجِبُ لِأَنَّهُ نَفْسٌ مِنْ وَجْهِ فَتَجِبُ الْكَفَّارَةُ اخْتِيَاظًا .

وَلَنَا أَنَّ الْكَفَّارَةَ فِيهَا مَعْنَى الْعُقُوبَةِ وَقَدْ عُرِفَتْ فِي النَّفْسِ الْمُطْلَقَةِ فَلَا تَتَعَدَّاهَا وَلِهَذَا لَمْ يَجِبْ كُلُّ الْبَدَلِ .

لَقَدْ نَزَّلْنَا إِلَيْنَا الْقُرْآنَ بِالْحَقِّ، وَإِنَّا لَهُ لَنَصِيرُونَ، فَإِذَا تَقَرَّبَ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى كَانَ الضَّلَّ
لَهُ وَيَسْتَغْفِرُ مِمَّا صَنَعَ (وَالْحَنِينُ الَّذِي لَقَدْ اسْتَبَانَ بَعْضُ خَلْقِهِ بِمَنْزِلَةِ الْحَنِينِ النَّامُ فِي
جَمِيعِ هَذِهِ الْأَحْكَامِ) لِإِطْلَاقِ مَا رَوَيْنَا، وَلَئِنَّهُ وَلَدٌ فِي حَقِّ أُمُومِيَّةِ الْوَلَدِ وَانْقِضَاءِ
الْعِلَاقَةِ وَالنَّفَاسِ وَغَيْرِ ذَلِكَ، فَكَذَلِكَ فِي حَقِّ هَذَا الْحُكْمِ، وَلَئِنْ بَقِيَ الْقَدَرُ يَتَمَيَّزُ مِنْ
الْعِلَاقَةِ وَاللِّمِّ فَكَانَ نَفْسَهَا، وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

ترجمہ
فرمایا کہ احناف کے نزدیک جنین میں کوئی کفارہ نہیں ہے جبکہ امام شافعی علیہ الرحمہ کے نزدیک جنین میں کفارہ ہے۔ کیونکہ جنین
بھی ایک طرح سے جان ہے۔ پس احتیاط کے سبب اس میں کفارہ واجب ہے۔
ہماری دلیل یہ ہے کہ کفارے میں سزا کا معنی ہوتا ہے۔ اور سزا مطلق جانوں میں سمجھی گئی ہے۔ پس وہ ان سے متحدی ہونے
والی نہیں ہے۔ پس اسی سبب سے پورا بدل واجب نہ ہوگا۔

مشائخ فقہاء نے کہا ہے کہ البتہ جنس وقت مارنے والا چاہے کیونکہ وہ ایک ممنوع چیز کا ارتکاب کرنے والا ہے۔ مگر جب
کفارے کے ذریعے سے اس نے اللہ کا قرب حاصل کر لیا ہے۔ تو اس کیلئے یہی بہتر ہوگا۔ اور وہ اپنے عمل کردہ کی معافی ہے۔
اور ایسا جنین جس کے کچھ اعضاء ظاہر ہو چکے ہیں۔ اور مذکورہ تمام احکام میں مکمل جنین کے حکم میں ہوگا۔ کیونکہ ہماری روایت
کردہ حدیث مطلق ہے۔ کیونکہ وہ جنین ام ولد ہونے کے حق میں اور عدت کے گزر جانے اور نفاس کے حق میں ولد بن چکا ہے۔ پس
ان احکام میں بھی وہ ولد بن جائے گا۔ کیونکہ اسی مقدار کے سبب جنین خون بستہ اور دوسرے خون سے الگ ہونے والا ہے۔ پس وہ
ایک جان بن جائے گی۔

شرح

علامہ ابن نجیم مصری حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جنین کے اطلاق میں کفارہ نہیں ہے اور جس حمل میں بعض اعضاء بن چکے ہوں
اس کا حکم تمام الخلق کی طرح ہے۔ (بحر الرائق ص 343، جلد 8، فتح القدر ص 329، جلد 8، تبیین الحقائق ص 141، جلد 6)
اور اگر ایسے مضغہ کا استقاط کیا جس میں اعضا نہیں بنے تھے اور معتبر دایوں نے یہ شہادت دی کہ یہ مضغہ بچہ بننے کے قابل
ہے اگر باقی رہتا تو انسانی صورت اختیار کر لیتا تو اس میں حکومت عدل ہے۔ (شامی ص 519، جلد 5)

باب دسّم فی التَّوَلُّوْا لِمَا لَمْ يَكُنْ لَكُمْ

﴿یہ باب راستے میں بنائی گئی چیزوں کے بیان میں ہے﴾

باب راستے کے سبب احکام قتل کی فقہی مطابقت کا بیان

علامہ ابن محمود باہر تہی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ مصنف علیہ الرحمہ جب قتل سے متعلق احکام جو مباشرت یعنی خود قتل کرنے سے متعلق تھے۔ ان کو بیان کرنے سے فارغ ہوئے ہیں تو اب یہاں سے ان احکام کو بیان کر رہے ہیں جو قتل مباشرت نہیں بلکہ سبب ذریعہ یا کوئی واسطہ بنتے ہیں۔ اور پہلے مسائل کو مقدم کرنے کا سبب ان کا کثرت وقوع ہے۔ اور اس باب کا سبب تاخر یہ واسطہ قتل ہونے سے متعلق ہے۔ (عنا یہ شرح الہدایہ بتعرف، کتاب دیات، بیروت)

شمارع عام پر بنائی چیزوں کو توڑنے میں عام حق ہونے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَخْرَجَ إِلَى الطَّرِيقِ الْأَعْظَمِ كَنِيفًا أَوْ مِزَابًا أَوْ جُرْصًا أَوْ بَنَى دُكَّانًا فَلِلرَّجُلِ مِنْ عَرَضِ النَّاسِ أَنْ يَنْزِعَهُ) لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ صَاحِبُ حَقٍّ بِالْمُرُورِ بِنَفْسِهِ وَبِدَوَابِّهِ فَكَانَ لَهُ حَقُّ النِّقْصِ، كَمَا فِي الْمَلِكِ الْمُشْتَرَكِ فَإِنَّ لِكُلِّ وَاحِدٍ حَقَّ النِّقْصِ لَوْ أَخَذَتْ غَيْرُهُمْ فِيهِ شَيْئًا فَكَذَا فِي الْحَقِّ الْمُشْتَرَكِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جس بندے نے راستے کی ایک جانب لیٹرین بنائی، پرٹالہ لگایا ساکبان لگا دیا ہے یا پھر اس نے دوکان بنائی ہے تو لوگوں میں سے جو گزرنے والے ہیں ان میں ہر کسی کیلئے یہ حق ثابت ہوگا کہ وہ اس کو وہاں سے دور کر دیں۔ کیونکہ ہر شخص خود گزرنے میں اور اپنے جانوروں کو گزارنے میں حقدار ہونے والا ہے۔ پس وہ اس کو توڑنے کا حق بھی رکھنے والا ہوگا۔ جس طرح مشتری کی ملکیت میں ہوتا ہے۔ اور جب شرکاء کے سوا کسی نے کوئی چیز بنادی ہے تو اس میں ہر بندے کے حق کو نقصان پہنچنے والا ہے۔ پس مشترک حق میں بھی سب کو اتارنے اور توڑنے کا حق حاصل ہوگا۔

شرح

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ عام راستے کی طرف بیت الخلاء یا پرٹالہ یا برج یا شہتیر یا دوکان وغیرہ نکالنا جائز ہے بشرطیکہ اس سے عوام کو کوئی ضرر نہ ہو اور گزرنے والوں میں سے کوئی مانع نہ ہو اور اگر کسی کو کوئی تکلیف ہو یا کوئی معترض ہو تو ناجائز

۵۲۱ ج ۵، ۳۴۷ ج ۸، تبیین الحقائق ج ۱، ۱۴۲ ج ۶، مالگیری ج ۴۰ ج (۶)

وہ چیز سے فائدہ اٹھانے کا بیان

فَنَظَرَ فِيهِ فَلْيُلْحَقْ مَا فِي مَعْنَاهُ بِهِ، إِذَا الْمَانِعُ مُتَعَنَّتْ، فَإِذَا أَضَرَ بِالْمُسْلِمِينَ كُرَّةً لَهُ
ذَلِكَ يَقُولُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (لَا ضَرَرَ وَلَا ضِرَارَ فِي الْإِسْلَامِ) قَالَ: (وَلَيْسَ
بِأَعْدٍ مِنْ أَهْلِ الدَّرَبِ الَّذِي لَيْسَ بِنَافِلٍ أَنْ يَشْرَعَ كَيْفًا أَوْ مِيزَانًا إِلَّا بِإِذْنِهِمْ) لِأَنَّهَا
مَسْلُوكَةٌ لَهُمْ وَلِهَذَا وَجَبَتْ الشُّفْعَةُ لَهُمْ عَلَى كُلِّ حَالٍ، فَلَا يَجُوزُ التَّصَرُّفُ أَضَرَّ بِهِمْ
أَوْ لَمْ يَضُرَّ إِلَّا بِإِذْنِهِمْ.

وَلِي الطَّرِيقِ النَّافِلِ لَهُ التَّصَرُّفُ إِلَّا إِذَا أَضَرَ لِأَنَّهُ يَتَعَذَّرُ الْوُصُولُ إِلَى إِذْنِ الْكُلِّ، فَجُعِلَ
لِي حَقُّ كُلِّ وَاحِدٍ كَأَنَّهُ هُوَ الْمَالِكُ وَخَدَهُ جُحُومًا كَيْ لَا يَتَعَطَّلَ عَلَيْهِ طَرِيقُ الْإِنْتِفَاعِ،
وَلَا كَذَلِكَ غَيْرُ النَّافِلِ لِأَنَّ الْوُصُولَ إِلَى إِذْنِهِمْ مُمَكِّنٌ فَبَقِيَ عَلَى الشَّرِكَةِ حَقِيقَةٌ
وَحُكْمًا.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے شارع عام پر کوئی چیز بنائی ہے اور اگر وہ مسلمانوں کیلئے نقصان دہ نہیں ہے تو بنانے والے کیلئے اس
چیز سے فائدہ اٹھانے سے اجازت ہے۔ کیونکہ اس کو بھی گزرنے کا حق حاصل ہے۔ پس جو چیز کے گزرنے کے حکم میں ہوگی اس کو بھی
گزرنے کے ساتھ ملا دیا جائے گا۔ اور جو شخص اس سے منع کرے گا وہ ظالم سمجھا جائے گا۔ اور جب وہ چیز مسلمانوں کیلئے باعث
نقصان ہے تو پھر بنانے والے کیلئے ایسا کام کرنا مکروہ ہے کیونکہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ اسلام میں ضرر اور ضرار جائز نہیں ہے۔
فرمایا کہ جو گلی عام نہیں ہے تو اس کے اہل علاقہ میں کسی کیلئے وہاں لیٹرین بنانے یا پرٹالہ نکالنے کا حق نہ ہوگا۔ لیکن ان کی
اجازت سے ایسا کر سکتا ہے۔ کیونکہ یہ گلی انہی کی ملکیت ہے۔ کیونکہ ہر حالت میں حق شفعہ بھی انہی کیلئے ہے۔ پس ان کی اجازت
کے سوا تصرف جائز نہ ہوگا۔ اگرچہ وہ تصرف ان کیلئے باعث نقصان بنے یا نہ بنے۔

جبکہ عام راستے میں تصرف کا حق ہے۔ ہاں البتہ جب وہ تصرف باعث نقصان ہو۔ کیونکہ سب کی جانب سے اجازت حاصل
کرنا ممکن نہیں ہے۔ پس ہر آدمی کے حق میں یہ حکم ہوگا۔ کہ وہ اکیلا ہی مالک ہے۔ تاکہ اس پر فائدے کا راستہ بند نہ ہو سکے۔ جبکہ غیر
فائدہ راستہ اس طرح نہیں ہے۔ اس لئے کہ تمام مالکوں کی رضامندی حاصل کرنا ممکن ہے۔ پس یہ طور حقیقت و حکم دونوں طرح سے

شرکت پر ہائی ہوگا۔

قاعدہ فقہیہ نقصان کو دور کیا جائے گا

الضرر یزال۔ (الاشباہ والنظائر ص ۴۲)

نقصان کو دور کیا جائے گا۔ اس قاعدہ کا ثبوت یہ حدیث مبارکہ ہے۔

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: "لا ضرر ولا ضرار"

نہ نقصان اٹھایا جائے اور نہ نقصان پہنچایا جائے۔ (سنن ابن ماجہ ج ۲ ص ۱۶۹ قدیمی کتب خانہ کراچی)

اس حدیث کو امام دارقطنی نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے امام بیہقی نے حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ روایت کیا ہے امام حاکم نے اپنی مستدرک میں بھی روایت کیا ہے امام ابن حجر عسقلانی نے بڑی تفصیل سے ذکر کیا ہے۔ (انجام الخیر ج ۲ ص ۱۶۹ قدیمی کتب خانہ کراچی)

کوئی شخص کسی دوسرے آدمی کو نہ تو ابتداءً کوئی نقصان پہنچائے اور نہ ہی انتقامی کارروائی کے طور پر اسے نقصان پہنچائے۔ کیونکہ شریعت اسلامیہ نے انتقامی کارروائی کیلئے اصول و قواعد بیان کئے ہیں جو اجتماعی اصول ہیں اور انہی کی بدولت فساد ختم ہو جاتا ہے۔ اور کئی دنیاوی معاملات خوش اسلوبی سے سرانجام دیئے جاسکتے ہیں۔

حدود جاری کرنے کا مقصد

حدود کا اصلی مقصد شریعت اسلامیہ کی طرف سے یہ ہے کہ لوگوں میں جاری نقصان کو دور کیا جائے۔ اسی طرح اہلنائس میں ہے کہ حدود کو نافذ کرنے سے لوگوں کو جان، عزت اور مال کے نقصان سے بچانا مقصود ہے کیونکہ حد ذاتہً فیئہ النفس کیلئے ہے حد قذف عزت کو محفوظ کر کے کیلئے ہے اور حد سرقہ مال کے تحفظ کیلئے ہے۔

راستے پر لگے پرنا لے کے سبب مرد کے مرنے کا بیان

قَالَ : (وَإِذَا أَسْرَعَ فِي الطَّرِيقِ رَوْحُنَا أَوْ مِيزَابًا أَوْ نَحْوَهُ فَسَقَطَ عَلَى إِنْسَانٍ فَعُطِبَ
 فَالذِّبَةُ عَلَى عَاقِلِيهِ) لِأَنَّهُ سَبَبٌ لِتَلَفِهِ مُتَعَلِّقٌ بِشَفْلِهِ هَوَاءُ الطَّرِيقِ ، وَهَذَا مِنْ أَسْبَابِ
 الضَّمَانِ وَهُوَ الْأَضْلُ ، وَكَذَلِكَ إِذَا سَقَطَ شَيْءٌ مِمَّا ذَكَرْنَا فِي أَوَّلِ الْبَابِ (وَكَذَا إِذَا
 تَعَثَّرَ بِنَفْسِهِ إِنْسَانٌ أَوْ عَطِثَ بِهِ ذَابَّةٌ ، وَإِنْ عَثَرَ بِذَلِكَ رَجُلٌ لَوَقَعَ عَلَى آخَرٍ فَمَاتَا
 فَالضَّمَانُ عَلَى الَّذِي أَحْدَثَهُ فِيهِمَا) لِأَنَّهُ يَصِيرُ كَالدَّافِعِ إِلَيْهَا عَلَيْهِ (وَإِنْ سَقَطَ الْمِيزَابُ
 بِطَرَفَانِ أَصَابَ مَا كَانَ مِنْهُ فِي الْعَائِطِ رَجُلًا فَقَتَلَهُ فَلَا ضَمَانَ عَلَيْهِ) لِأَنَّهُ غَيْرُ مُتَعَلِّقٍ بِهِ

لَسَا أَنَّهُ وَضَعَهُ فِي مَلِكِهِ (وَأِنْ أَصَابَهُ مَا كَانَ تَحَارِجًا مِنْ التَّحَايِطِ فَالضَّمَانُ عَلَى الْيَدِ
وَضَعَهُ فِيهِ) لِكُونِهِ مُتَعَلِّقًا بِهِ، وَلَا ضَرُورَةَ لِأَنَّهُ يُمَكِّنُهُ أَنْ يُرَكِّبَهُ فِي التَّحَايِطِ وَلَا
كَفَّارَةَ عَلَيْهِ، وَلَا يُعْزَمُ عَنِ الْمِيرَاثِ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِقَاتِلٍ حَقِيقَةً (وَلَوْ أَصَابَهُ الطَّرْفَانِ
جَمِيعًا وَعَلِمَ ذَلِكَ وَجَبَ لِنُصْفِ الذَّيَّةِ وَهُدَرَ النُّصْفِ كَمَا إِذَا جَرَحَهُ سَبْعَ وَائِثَانَ،
وَلَوْ لَمْ يُعْلَمْ أَيُّ طَرَفٍ أَصَابَهُ يَضُمَّنُ النُّصْفَ) اِعْتِبَارًا لِلْأَحْوَالِ،

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے راستے میں روشن دان یا پرنا لہ بنا دیا ہے اس کے بعد وہ کسی آدمی پر گر گیا جس سے وہ آدمی فوت
ہو گیا ہے تو بنانے والے کی عاقبت پر دیت واجب ہو جائے گی۔ کیونکہ وہ شخص اس گزرنے والے کی ہلاکت کا سبب بنا ہے۔ اور وہ
راستے کی فضا کو مصروف کرنے کے سبب زیادتی کرنے والا ہے۔ اور یہ چیز ضمان کے اسباب میں سے ہے۔ اور قانون بھی اسی طرح
ہے۔ اور اسی طرح جب ان چیزوں میں سے کوئی چیز گر گئی ہے جن کو ہم نے باب کی ابتداء میں ذکر کر دیا ہے۔

اور اسی طرح جب کوئی شخص اس کی جگہ سے پھسل گیا ہے یا اس کے باعث کوئی جانور ہلاک ہو گیا ہے اور جب اس سے پھسل کر
کوئی آدمی کسی دوسرے آدمی پر جا گرا ہے۔ اور وہ دونوں فوت ہو گئے ہیں۔ تو ان دونوں کا ضمان بھی اس پر واجب ہوگا۔ جس نے
اس کو بنایا ہے۔ کیونکہ یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ جس طرح اس نے ایک کو دوسرے پر دھکا دے دیا ہے۔

اور جب پرنا لہ گر گیا ہے تو اب یہ دیکھنا ہوگا کہ اس کا کونسا حصہ اس کو لگا ہے۔ اور جب کسی شخص کو پرنا لے کا وہ حصہ لگا ہے جو
دیوار میں ہے اور وہ اس کو مار ڈالنے والا ہے تو محدث پر ضمان واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ وہ اس میں زیادتی کرنے والا نہیں ہے۔ اس
لئے کہ اس نے پرنا لہ اپنی ملکیت میں رکھا ہوا ہے۔

اور جب اس شخص کو وہ حصہ لگا ہے جو دیوار سے باہر ہے۔ تو لگانے والے پر ضمان واجب ہوگا۔ کیونکہ وہ اس کو رکھنے میں زیادتی
کرنے والا ہے۔ اور اس کو اس کی ضرورت بھی نہیں ہے۔ کیونکہ لگانے والے کیلئے اس کو اپنی دیوار میں لگانا ممکن تھا۔ البتہ لگانے
والے پر کفارہ نہ ہوگا اور نہ ہی وہ میراث سے محروم کیا جائے گا۔ کیونکہ حقیقت کے اعتبار سے وہ قاتل نہیں ہے۔

اور جب مقتول کو پرنا لے کے دونوں حصے لگ گئے ہیں۔ اور یقینی طور پر اس کا علم بھی ہے تو نصف ضمان واجب ہوگا۔ اور نصف
معاف کر دیا جائے گا۔ جس طرح یہ صورت مسئلہ ہے کہ جب اس کو درندہ اور انسان دونوں نے زخمی کر دیا ہے اور جب وہ معلوم نہیں
ہو سکے تو مقتول کو کونسا کنارہ لگنے والا ہے۔ تو سب احوال کا اعتبار کرتے ہوئے لگانے والے پر نصف کا ضمان ہوگا۔

حق ضمان میں اسباب کی رعایت کا بیان

علامہ شمس الائمہ امام سرخسی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ حضرت امام اعظم علیہ الرحمہ بیان فرماتے ہیں کہ دارالاسلام کی حفاظت

میں آنے سے پہلے اسلام سے جو عصمت ثابت ہوتی ہے وہ صرف امام کے حق میں ثابت ہے احکام میں ثابت نہیں ہوتی کیا تم ان دو مسلمانوں کے بارے میں نہیں دیکھتے کہ اگر ان میں سے کوئی ایک دوسرے کا مال یا جان تلف کر دے تو اس پر ضمان نہ ہوگا حالانکہ وہ اس فعل کی وجہ سے گناہگار ہوگا اور اصل یہ ہے کہ احکام میں عصمت صرف دارالاسلام میں رہنے کی وجہ سے ہوتی ہے نہ کہ دین کی وجہ سے، کیونکہ دین تو حق شرع کے لحاظ سے ان لوگوں کو روکتا ہے جو اس دین کا اعتقاد رکھتا ہے اور جو اعتقاد نہیں رکھتے انہیں نہیں روکتا، جبکہ اس کے برخلاف جب انسان دارالاسلام میں ہو تو اس کے مال کی حفاظت اس شخص سے بھی کی جائے گی جو اس دین حرمت کا اعتقاد رکھتا ہو یا اعتقاد نہ رکھتا ہو، لہذا گناہ کی حیثیت سے جو عصمت ثابت ہوتی ہے اس اعتبار سے ہم نے کہا کہ ان کا یہ فعل مکروہ ہے اور قانون کے اعتبار سے عدم عصمت کی بناء پر (چونکہ مسلمانوں کی ولایت میں نہیں ہے) ہم نے کہا کہ اس کا لیا ہوا مال واپس کرنے کا حکم نہیں دیا جائے گا کیونکہ ان میں سے ہر ایک جب دوسرے کا مال لیتا ہے تو محض مال لینے کی وجہ سے اس کا مالک بن جاتا ہے۔ (المسوط ج ۱۴ ص ۵۸، مطبوعہ بیروت)

گھریلو روشندان کے گرنے قتل ہو جانے کا بیان

(وَلَوْ أَشْرَعَ جَنَاحًا إِلَى الطَّرِيقِ ثُمَّ بَاعَ الدَّارَ فَأَصَابَ الْجَنَاحُ رَجُلًا فَقَتَلَهُ أَوْ وَضَعَ خَشَبَةً فِي الطَّرِيقِ ثُمَّ بَاعَ الْخَشَبَةَ وَبَرَّءَ إِلَيْهِ مِنْهَا فَتَرَكَهَا الْمُشْتَرِي حَتَّى عَطَبَ بِهَا إِنْسَانٌ فَالضَّمَانُ عَلَى الْبَائِعِ) لِأَنَّ فِعْلَهُ وَهُوَ الْوَضْعُ لَمْ يَنْقَسِخْ بِزَوَالِ مِلْكِهِ وَهُوَ الْمَوْجِبُ (وَلَوْ وَضَعَ فِي الطَّرِيقِ جَمْرًا فَأَحْرَقَ شَيْئًا يَضُمُّهُ) لِأَنَّهُ مُتَعَدٍّ فِيهِ (وَلَوْ حَرَّكَتُهُ الرِّيحَ إِلَى مَوْضِعٍ آخَرَ ثُمَّ أَحْرَقَ شَيْئًا لَا يَضُمُّهُ) لِإِنْشِاخِ الرِّيحِ فِعْلُهُ، وَقِيلَ إِذَا كَانَ الْيَوْمُ رِيحًا يَضُمُّهُ لِأَنَّهُ فَعْلُهُ مَعَ عِلْمِهِ بِعَاقِبَتِهِ وَقَدْ أَقْضَى إِلَيْهَا فَجُعِلَ كَمُبَاشَرَتِهِ.

ترجمہ

اور جب کسی شخص نے راستے کی جانب روشندان رکھا ہے اس کے بعد اس نے وہ مکان بیچ دیا ہے اور وہ روشندان کسی آدمی کو جالگا ہے۔ اور اس کو مار دیا ہے یا کسی شخص نے راستے میں لکڑی رکھ دی ہے اور اس کے بعد وہ لکڑی بیچ دی ہے اور خریدار نے لکڑی میں ہر معاملے سے بری ہونے کی شرط لگائی ہے اور مشتری نے اس کو چھوڑ رکھا ہے یہاں تک کہ اس سے ایک آدمی ہلاک ہو گیا ہے۔ تو ضمان بائع پر واجب ہوگا۔ کیونکہ بائع کا عمل یعنی رکھنا اس کی ملکیت کو ختم کرنے والا نہیں ہے۔ اور وہ چیز ضمان کو واجب کرنے والی ہے۔

اور جب کسی بندے نے راستے میں آگ کا انگارہ رکھ دیا ہے اور اس انگارے نے کسی چیز کو جلا دیا ہے تو رکھنے والا ضامن ہوگا کیونکہ اس میں وہی زیادتی کرنے والا ہے۔ اور جب انگارے کو ہوانے اڑاتے ہوئے دوسری جانب رکھ دیا ہے اس کے بعد اس

نے کسی چیز کو جلا دیا ہے تو اب رکھنے والا ضامن نہ ہوگا کیونکہ ہوانے اس کے عمل کا ختم کر دیا ہے۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ جب وہ دن فوت ہوا والا ہے۔ تو وہ عمل کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ رکھنے والے نے اس کام کے انجام کو جاننے کے بعد وہ کام کیا ہے۔ حالانکہ اس کا عمل اپنے انجام کو پہنچ چکا ہے۔ پس افضاء کو اس کی مباشرت کی طرح سمجھ لیا جائے گا۔

شرح

اس مسئلہ کی دلیل واضح ہے کیونکہ وہی شخص سبب بننے والا ہے لہذا حکم اسی پر مرتب کیا جائے گا۔

روشنندان کی ناقص کنسرکشن کے سبب قتل ہو جانے کا بیان

(وَلَوْ اسْتَأْجَرَ رَبُّ الدَّارِ الْفَعْلَةَ لِإِخْرَاجِ الْجَنَاحِ أَوْ الظِّلَّةِ فَوَقَعَ فَقَتَلَ إِنْسَانًا قَبْلَ أَنْ يَفْرُغُوا مِنَ الْعَمَلِ فَالضَّمَانُ عَلَيْهِمْ) لِأَنَّ التَّلَفَ بِفَعْلِهِمْ (وَمَا لَمْ يَفْرُغُوا لَمْ يَكُنِ الْعَمَلُ مُسَلَّمًا إِلَى رَبِّ الدَّارِ) وَهَذَا لِأَنَّهُ انْقَلَبَ فِعْلُهُمْ قِتْلًا حَتَّى وَجَبَتْ عَلَيْهِمُ الْكَفَّارَةُ، وَالْقَتْلُ غَيْرُ دَاخِلٍ فِي عَقْدِهِ فَلَمْ يَتَسَلَّمْ فِعْلُهُمْ إِلَيْهِ فَاقْتَصَرَ عَلَيْهِمْ (وَإِنْ سَقَطَ بَعْدَ فَرَاعِهِمْ فَالضَّمَانُ عَلَى رَبِّ الدَّارِ اسْتِحْسَانًا) لِأَنَّهُ صَحَّ الْإِسْتِئْجَارُ حَتَّى اسْتَحَقُّوا الْأَجْرَ وَوَقَعَ فِعْلُهُمْ عِمَارَةً وَإِصْلَاحًا فَانْتَقَلَ فِعْلُهُمْ إِلَيْهِ فَكَانَتْهُ فَعْلٌ بِنَفْسِهِ فَلِهَذَا يَضْمَنُهُ (وَكَذَا إِذَا صَبَّ الْمَاءُ فِي الطَّرِيقِ فَعَطِبَ بِهِ إِنْسَانٌ أَوْ دَابَّةٌ، وَكَذَا إِذَا رَشَّ الْمَاءَ أَوْ تَوَضَّأَ) لِأَنَّهُ مُتَعَدٍّ فِيهِ بِالْحَقِيقِ الضَّرَرِ بِالْمَارَةِ (بِخِلَافِ مَا إِذَا فَعَلَ ذَلِكَ فِي سَكَّةٍ غَيْرِ نَافِذَةٍ وَهُوَ مِنْ أَهْلِهَا أَوْ قَعْدًا أَوْ وَضَعَ مَتَاعَهُ) لِأَنَّ لِكُلِّ وَاحِدٍ أَنْ يَفْعَلَ ذَلِكَ فِيهَا لِكُونِهِ مِنْ ضَرُورَاتِ السُّكْنَى كَمَا فِي الدَّارِ الْمُشْتَرَكَةِ.

قَالُوا: هَذَا إِذَا رَشَّ مَاءً كَثِيرًا بِحَيْثُ يُزْلَقُ بِهِ عَادَةً، أَمَّا إِذَا رَشَّ مَاءً قَلِيلًا كَمَا هُوَ الْمُعْتَادُ وَالظَّاهِرُ أَنَّهُ لَا يُزْلَقُ بِهِ عَادَةً لَا يَضْمَنُ

ترجمہ

اور جب مالک مکان نے روشنندان یا کھڑکی بنوانے کیلئے کاریگروں کو مزدوری پر رکھا ہے۔ اس کے بعد کاریگروں کے کام سے فارغ ہونے سے پہلے وہ روشنندان یا کھڑکی گر گئی جس کوئی بندہ قتل ہو گیا ہے۔ تو ضمان کاریگروں پر واجب ہو جائے گا۔ کیونکہ مقتول ان کے عمل سے ہلاک ہونے والا ہے۔ کیونکہ جب تک وہ اس کام سے فارغ نہ ہوں گے اس وقت تک وہ کام مالک مکان کے کھاتے میں شمار نہ کیا جائے گا۔ اور یہ حکم اس دلیل کے سبب سے ہے کہ کاریگروں کا فعل قتل سے بدل چکا ہے۔ حتیٰ کہ ان پر کفارہ

بھی واجب ہے۔ اور قتل مستاجر کے عقد میں شامل نہیں ہے۔ پس کاریگروں کا فعل مستاجر کی جانب منتقل نہ ہوگا اور وہ کاریگروں پر انحصار کرنے والا ہوگا۔

اور جب کاریگروں کے کام سے فارغ ہو جانے کے بعد وہ روشندان یا کھڑکی گری ہے تو استحسان کے طور پر مالک مکان پر ضمان واجب ہوگا۔ کیونکہ اب استیجار درست ہے۔ حتیٰ کہ کاریگر اجرت کے حقدار بن چکے ہیں۔ اور ان کا فعل تعمیر اور اصلاح یہ بن چکا ہے۔ پس اب ان کا کام مالک مکان کی جانب منتقل ہو جائے گا۔ اور یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ گویا مالک مکان بذات خود یہ کام کرنے والا ہے۔ لہذا مالک مکان ہی اس کا ضامن ہو جائے گا۔

اور اسی طرح جب کسی بندے میں راستے میں پانی ڈالا ہے اور اس کے بعد کوئی انسان یا جانور ہلاک ہو گیا ہے اور اسی طرح جب اس نے راستے میں کوئی پانی چھڑکا ہے یا وضو کیا ہے کیونکہ اب وہ گزرنے والوں کو نقصان پہنچانے کے سبب زیادتی کرنے والا ہے۔

اور یہ مسئلہ اس صورت مسئلہ کے خلاف ہے جب مالک مکان نے سکہ غیر نافذہ میں اس طرح کیا ہے کہ وہ گلی کے رہنے والوں میں سے ہے یا وہ وہاں پر بیٹھ گیا ہے یا وہ اس نے اپنا سامان رکھا ہے۔ کیونکہ اس گلی میں ہر طرح کرنے کیلئے ہر ایک کو حق حاصل ہے کیونکہ رہائشی ضروریات میں سے ہے۔ جس طرح مشترکہ گھر میں ہوتا ہے۔

مشائخ فقہاء نے کہا ہے کہ ضمان اس وقت واجب ہوگا کہ جب کسی بندے نے اتنا زیادہ پانی چھڑک دیا ہے کہ عام طور پر اس سے پھسلنا پایا جائے۔ مگر جب اس نے اتنا پانی چھڑک دیا ہے کہ جو محدود ہے اور یہ ظاہر ہے کہ عام طور پر اس سے پھسلنا نہیں پایا جائے گا۔ تو وہ ضامن نہ ہوگا۔

— شرح

اس مسئلہ کے دلائل عرف کا دلیل ہونا ہے کیونکہ عرف میں جن چیزوں کا اعتبار اس کے حق میں کیا جاتا ہے اور جس میں کسی شخص کے تصرف کا اعتبار ہے خواہ وہ مالک ہو یا مزدور ہو تو اس میں نقصان کا ذمہ دار بھی وہی ہوگا جو عمل کرنے والا ہوگا۔

مرور کا جان بوجھ کر پانی والی جگہ سے گزرنے کا بیان

(وَلَوْ تَعَمَّدَ الْمُرُورَ فِي مَوْضِعٍ صَبَّ الْمَاءُ فَسَقَطَ لَا يَضْمَنُ الرَّاشُ) لِأَنَّهُ صَاحِبُ عَلَيْهِ وَقِيلَ: هَذَا إِذَا رَشَّ بَعْضَ الطَّرِيقِ لِأَنَّهُ يَجِدُ مَوْضِعًا لِلْمُرُورِ لَا أَثَرَ لِلْمَاءِ فِيهِ، فَإِذَا تَعَمَّدَ الْمُرُورَ عَلَى مَوْضِعٍ صَبَّ الْمَاءُ مَعَ عَلَيْهِ بِذَلِكَ لَمْ يَكُنْ عَلَى الرَّاشِ شَيْءٌ، وَإِنْ رَشَّ جَمِيعَ الطَّرِيقِ يَضْمَنُ لِأَنَّهُ مُضْطَرٌّ فِي الْمُرُورِ؛ وَكَذَلِكَ الْحُكْمُ فِي الْخَشَبَةِ الْمَوْضُوعَةِ فِي الطَّرِيقِ فِي أَخْذِهَا جَمِيعَةً أَوْ بَعْضَةً (وَلَوْ رَشَّ فَنَاءَ حَائِوَاتٍ يَأْذُنِ

فَاجِبِهِ فَضْمَانُ مَا عَطَبَ عَلَى الْأَمْرِ اسْتِحْسَانًا .
وَإِذَا اسْتَأْجَرَ أَجِيرًا يَتَنَبَّأُ لَهُ فِي لِنَاءِ عَمَلِهِ فَتَعَلَّلَ بِهِ إِنْسَانٌ بَعْدَ فَرَاحِهِ فَمَاتَ يَجِبُ
الضَّمَانُ عَلَى الْأَمْرِ اسْتِحْسَانًا ، وَلَوْ كَانَ أَمْرُهُ بِالْبَنَاءِ فِي وَسْطِ الطَّرِيقِ فَالضَّمَانُ عَلَى
الْأَجِيرِ (لِفَسَادِ الْأَمْرِ .

ترجمہ فرمایا کہ جب راستے سے گزرنے والا جان بوجھ کو پانی والی جگہ سے گزرا اور گر گیا ہے تو پانی چھڑکنے والا ضامن نہ ہوگا۔ کیونکہ گزرنے والا خود سبب بنا ہے۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ جب چھڑکنے والے نے راستے کے بعض حصے پر پانی کو چھڑکا ہے۔ اس لئے کہ اب گزرنے والا گزرنے کی جگہ کو پالینے والا ہے۔ اور ایسی جگہ پر پانی کا اثر بھی نہیں ہے۔ کیونکہ جب پانی گرنے والی جگہ کا پتہ ہونے کے باوجود وہ اسی جگہ سے گزر رہا ہے تو اب چھڑکنے والے پر کچھ ضمان نہ ہوگا۔

اور جب پانی چھڑکنے والے نے سارے راستے میں پانی چھڑک دیا ہے تو وہ ضامن ہوگا۔ کیونکہ اب گزرنے والا اسی جگہ سے گزرنے پر مجبور ہے۔ اور راستے میں رکھی ہوئی لکڑی یا راستے کو گھیرنے کے بارے میں اسی طرح حکم ہے۔ اور جب دوکان کی حد میں مالک دوکان کی اجازت سے کسی نے پانی چھڑک دیا ہے تو ہلاک ہونے والی چیز کا ضمان بطور استحسان اس شخص پر ہوگا جس نے پانی چھڑکنے کا حکم دیا ہے۔

اور جب کسی بندے نے اپنی دوکان کو بنوانے کیلئے مزدوری پر کوئی مزدور لیا ہے۔ اور اس کے بعد مزدور نے کام سے فارغ ہونے سے پہلے کوئی گزرنے والا آدمی پھسل کر مر گیا ہے تو اس صورت میں بطور استحسان حکم دینے والے پر ضمان ہوگا۔ اور جب حکم دینے والے نے راستے کے درمیان میں کوئی چیز بنانے کا حکم دیا تھا تو اب مزدور پر ضامن واجب ہوگا کیونکہ یہ معاملہ فاسد ہو چکا ہے

شرح

علامہ کمال الدین ابن ہمام حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب کسی نے شارع عام پر اتنا پانی چھڑکا کہ اس سے پھسلن ہوگئی جس سے پھسل کر کوئی آدمی گر اور مر گیا تو پانی چھڑکنے والے کے عاقلہ پر دیت واجب ہے۔ اور اگر کوئی جانور پھسل کر گر اور مر گیا یا کسی کا کوئی مالی نقصان ہو گیا تو اس کا تاوان چھڑکنے والے کے مال سے ادا کیا جائے گا۔ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ پورے راستے میں پانی چھڑکا ہو اور گزرنے کے لیے جگہ نہ رہے۔ لیکن اگر بعض حصہ میں چھڑکا ہے اور بعض قابل گزر چھوڑ دیا ہے تو اگر پانی والے حصے سے گزرنے والا اندھا ہے اور اسے پانی کا علم نہ تھا یا گزرنے والا جانور ہے تب بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر علم کے باوجود مینا یا مینا پانی والے حصے سے بالقصد گزرا اور پھسل کر ہلاک ہو گیا تو کسی پر کچھ نہیں ہے۔ (عالمگیری ص 41 ج 6، بیسوط ص 7 جلد 27، بحر الرائق ص 350 ج 8)

مسلمانوں کے راستوں میں کنواں کھودنے کا بیان

قَالَ : (وَمَنْ حَفَرَ بَنِيَّ طَرِيقَ الْمُسْلِمِينَ أَوْ وَضَعَ حَجَرًا فَتَلَفَ بِذَلِكَ إِنْسَانٌ لَدَيْتُهُ عَلَى عَاقِلَتِهِ ، وَإِنْ تَلَفَتْ بِهِ بَهِيمَةٌ لَضَمَانُهَا فِي مَالِهِ) لِأَنَّهُ مُتَعَدٍّ فِيهِ لِيُضْمَنَ مَا يَتَوَلَّدُ مِنْهُ ، غَيْرَ أَنَّ الْعَاقِلَةَ تَتَحَمَّلُ النَّفْسَ دُونَ الْمَالِ فَكَانَ ضَمَانُ الْبَهِيمَةِ فِي مَالِهِ وَالْقَاءُ الشَّرَابِ وَاتِّخَاذُ الطَّيْنِ فِي الطَّرِيقِ بِمَنْزِلَةِ الْقَاءِ الْحَجَرِ وَالْخَشَبَةِ لِمَا ذَكَرْنَا ، بِخِلَافِ مَا إِذَا كُنَسَ الطَّرِيقَ لِعَطَبٍ بِمَوْضِعٍ كُنِسَهُ إِنْسَانٌ حَيْثُ لَمْ يَضْمَنْ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمُتَعَدٍّ فَإِنَّهُ مَا أَخَذَتْ شَيْئًا فِيهِ إِنَّمَا قَصَدَ دَفْعَ الْأَذَى عَنِ الطَّرِيقِ ، حَتَّى لَوْ جَمَعَ الْكُنَاسَةُ فِي الطَّرِيقِ وَتَعَقَّلَ بِهَا إِنْسَانٌ كَانَ ضَامِنًا لِتَعَدِّيهِ بِشَغْلِهِ (وَلَوْ وَضَعَ حَجَرًا فَتَحَاةَ غَيْرُهُ عَنْ مَوْضِعِهِ لِعَطَبٍ بِهِ إِنْسَانٌ فَالضَّمَانُ عَلَى الَّذِي نَحَاةَ) لِأَنَّ حُكْمَ فِعْلِهِ قَدْ انْتَسَخَ لِفَرَاغِ مَا شَغَلَهُ ، وَإِنَّمَا اشْتَغَلَ بِالْفِعْلِ الثَّانِي مَوْضِعَ آخَرٍ ،

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے مسلمانوں کے راستے میں کنواں کھودا ہے۔ یا اس نے راستے میں پتھر رکھ دیا ہے اور اس کے بعد اس سے کوئی شخص فوت ہو گیا ہے تو فوت ہونے والے کی دیت اس کی عاقلہ پر واجب ہو جائے گی۔ اور جب کوئی جانور ہلاک ہو گیا ہے تو اس کا ضمان رکھنے والے کے مال سے واجب ہو جائے گا۔ کیونکہ رکھنے والا زیادتی کرنے والا ہے۔ پس جو چیز اس سے پیدا ہونے والی ہے۔ وہ اس کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ عاقلہ جان کا بوجھ اٹھانے والی ہے۔ مال کا بوجھ اٹھانے والی نہیں ہے۔ پس جانور کا ضمان زیادتی کرنے والے کے مال سے ہوگا۔ اور راستے میں مٹی ڈالنا یا کچر ڈالنا یہ بھی لکڑی اور پتھر رکھنے کے حکم میں ہے۔ اسی دلیل کے سبب سے جو ہم نے بیان کر دی ہے۔

اور یہ مسئلہ اس صورت مسئلہ کے خلاف ہے۔ جب کسی شخص نے راستے کو صاف کیا ہے۔ اس کے بعد کوئی شخص صاف کی گئی جگہ پر فوت ہو گیا ہے۔ تو صفائی کرنے والا ضامن نہ ہوگا کیونکہ وہ زیادتی کرنے والا نہیں ہے۔ اس لئے کہ اس نے راستے میں کوئی نئی چیز نہیں بنائی۔ بلکہ اس نے راستے سے موذی چیز کو دور کرنے کا ارادہ کیا ہوا ہے۔ حتیٰ کہ جب اس نے راستے میں کوڑا کرکٹ اکٹھا کیا ہے اور اس سے پھسل کر کوئی آدمی فوت ہو گیا ہے تو وہ ضامن ہوگا کیونکہ وہ راستے کو مصروف کرنے والا ہے۔ اور زیادتی کرنے والا ہے۔

اور جب کسی بندے نے راستے میں پتھر رکھ دیا ہے۔ اور اس کے بعد دوسرے اس کو وہاں سے دور کر کے دوسری جگہ پر رکھ دیا

اور ایک بندہ اس کے سبب سے ہلاک ہو گیا ہے۔ تو نشان اس بندے پر واجب ہوگا جس نے پتھر کو اور ہٹایا ہے۔ کیونکہ پہلے پتھر پھینکے والے کا فعل اس کے سبب سے مصروف ہونے والے راستے سے خالی ہونے کی وجہ سے صحیح ہو چکا ہے۔ اور راستہ دوسرے کے فعل کے سبب ہوا ہے اور اسی سے دوسری جگہ مصروف ہوئی ہے۔

شرح

اور جب کسی نے کنویں کے قریب راستے پر پتھر رکھ دیا اور کوئی شخص اس میں پھنس کر کنویں میں گر پڑا تو پتھر رکھنے والا ضامن ہوگا اور اگر کسی نے پتھر نہیں رکھا تھا بلکہ سیلاب وغیرہ سے بہہ کر پتھر وہاں آ گیا تھا تو کنواں کھودنے والا ضامن ہوگا۔

(مبسوط ص 17، ج 27، عالمگیری ص 45 ج 6، خانیہ علی الصمدیہ ص 462 ج 3، بحر الرائق ص 349 ج 8)

اور جب کسی شخص نے کنویں میں پتھر یا لوہا ڈال دیا۔ پھر اس میں کوئی گر پڑا اور پتھر یا لوہے سے ٹکرا کر مر گیا تو کنواں کھودنے

والا ضامن ہوگا۔ (مبسوط ص 18، ج 27، عالمگیری ص 45 ج 6، بحر الرائق ص 349 ج 8)

راستے میں سیوریج لائن بنانے کا بیان

(وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ فِي الْبَالُوْعَةِ يَحْفِرُهَا الرَّجُلُ فِي الطَّرِيقِ ، فَإِنْ أَمَرَهُ السُّلْطَانُ بِذَلِكَ أَوْ أَجْبَرَهُ عَلَيْهِ لَمْ يَضْمَنْ) لِأَنَّهُ غَيْرُ مُتَعَدٍّ حَيْثُ فَعَلَ مَا فَعَلَ بِأَمْرِ مَنْ لَهُ الْوِلَايَةُ فِي حُقُوقِ الْعَامَّةِ (وَإِنْ كَانَ بِغَيْرِ أَمْرِهِ فَهُوَ مُتَعَدٍّ) إِمَّا بِالنَّصْرِ فِي حَقِّ غَيْرِهِ أَوْ بِالْإِغْتِيَابِ عَلَى رَأْيِ الْإِمَامِ أَوْ هُوَ مُبَاحٌ مُقَدَّدٌ بِشَرْطِ السَّلَامَةِ ، وَكَذَا الْجَوَابُ عَلَى هَذَا التَّفْصِيلِ فِي جَمِيعِ مَا فَعَلَ فِي طَرِيقِ الْعَامَّةِ مِمَّا ذَكَرْنَاهُ وَغَيْرِهِ لِأَنَّ الْمَعْنَى لَا يَخْتَلِفُ (وَكَذَا إِنْ حَفَرَهُ فِي مِلْكِهِ لَا يَضْمَنْ) لِأَنَّهُ غَيْرُ مُتَعَدٍّ (وَكَذَا إِذَا حَفَرَهُ فِي فَنَاءِ دَارِهِ) لِأَنَّ لَهُ ذَلِكَ لِمَصْلَحَةِ دَارِهِ وَالْفَنَاءُ فِي تَصَرُّفِهِ . وَقِيلَ هَذَا إِذَا كَانَ الْفَنَاءُ مَمْلُوكًا لَهُ أَوْ كَانَ لَهُ حَقُّ الْحَفْرِ لِيهِ لِأَنَّهُ غَيْرُ مُتَعَدٍّ ، أَمَّا إِذَا كَانَ لِجَمَاعَةِ الْمُسْلِمِينَ أَوْ مُشْتَرَكًا بَيْنَ كُنَّ فِي سَكَّةٍ غَيْرِ نَافِذَةٍ فَإِنَّهُ يَضْمَنُ لِأَنَّهُ مُسَبَّبٌ مُتَعَدٍّ وَهَذَا صَحِيحٌ .

ترجمہ

فرمایا کہ وہ سیوریج لائن جس کو آدمی راستے میں بناتا ہے اس کے بارے میں یہ حکم ذکر کیا گیا ہے کہ جب بادشاہ نے کھودنے والے کو اس کے کھودنے کا حکم دیا ہے یا اس کو اس کام کیلئے مجبور کیا گیا ہے۔ تو کھودنے والا ضامن نہ ہوگا۔ کیونکہ وہ زیادتی کرنے والا نہیں ہے۔ کیونکہ اس نے جو کچھ کیا ہے وہ سب کسی کے حکم میں آ کر کیا ہے۔ جس شخص کو عام حقوق کی ولایت حاصل ہے۔ اور جب

اس نے بادشاہ کے حکم سے ایسا نہیں کیا ہے تو وہ دوسرے کے حق میں تصرف کے سبب بادشاہ کی رائے سے تقدیم کے سبب یا اس شرط کے ساتھ یہ کام سلاستی کی شرط کے مقید تھا۔ اور ہر عام راستے میں کیے جانے والے کام کا بھی حکم ہے جس کو ہم نے بیان کر دیا ہے کیونکہ ان سبب ایک ہے۔

اور جب کسی شخص نے اپنی ملکیت میں کنواں کھودا ہے تب بھی وہ ضامن نہ ہوگا۔ کیونکہ وہ زیادتی کرنے والا نہیں ہے۔ اور اسی طرح جب اس نے اپنے مکان کے محن میں کھودا ہے کیونکہ مکان کی درستگی کیلئے اس کو کھودنے کا حق حاصل ہے۔ اور اس کی حدود اس کے تصرف میں ہیں۔

اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ حکم اس وقت ہوگا کہ جب اس کی حدود کھودنے والے کی ملکیت میں ہوں یا اس کو اس میں کھودنے کا حق حاصل ہو۔ کیونکہ وہ زیادتی کرنے والا نہیں ہے۔ لیکن جب اس کی حدود مسلمانوں کی ہیں یا وہ مشترک ہیں اور وہ اس طرح کہ وہ غیر عام گلی میں ہوں تو کھودنے والا ضامن ہوگا۔ کیونکہ ایسا سبب بنانے والا ہے جس زیادتی کرنے والا ہے اور درست بھی اسی طرح ہے۔

شرح

حضرت مالک بن انس نے کہا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جو فرمایا (الْمَعْجَمَاءُ جَوْحُهَا جُبَارٌ) کے معنی یہ ہیں کہ اگر کوئی جانور کسی کو زخمی کر دے یا مار ڈالے تو وہ پدر ہے یعنی اس میں قصاص کوئی نہیں بعض علماء اسکی تفسیر یہ کرتے ہیں کہ عجاء، اس جانور کو کہتے ہیں کہ جو مالک سے بھاگ گیا ہو اگر ایسا جانور کسی کو نقصان پہنچائے تو اس کے مالک پر جرمانہ نہیں کیا جائیگا۔ (وَالْمَغْفِدُنْ جُبَارٌ) کے معنی یہ ہیں کہ اگر کوئی شخص کان کھدوائے اور اس میں کوئی شخص گر جائے تو کھدوانے والے کے ذمہ کوئی تادان نہیں ہوگا۔ اسی طرح کنویں کا بھی حکم ہے کہ اگر کوئی شخص راہ گیروں کے لیے کنواں کھدوائے اور اس میں کوئی شخص گر جائے تو اس پر کوئی تادان نہیں اور رکاز زمانہ جاہلیت کے دفن شدہ خزانے کو کہتے ہیں اگر کسی کو ایسا خزانہ مل جائے تو وہ پانچواں حصہ زکوٰۃ ادا کرے اور باقی خود رکھے۔ (جامع ترمذی: جلد اول: حدیث نمبر 1408)

کنوئیں میں گر کر بھوک یا غم سے فوت ہو جانے کا بیان

(وَلَوْ حَفَرَ فِي الطَّرِيقِ وَمَاتَ الْوَقَعُ فِيهِ جَوْعًا أَوْ غَمًّا لَا ضَمَانَ عَلَى الْحَافِرِ) عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ لِأَنَّهُ مَاتَ لِمَعْنَى فِي نَفْسِهِ فَلَا يُضَافُ إِلَى الْحَفْرِ، وَالضَّمَانُ إِنَّمَا يَجِبُ إِذَا مَاتَ مِنَ الْوُقُوعِ.

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ: إِنْ مَاتَ جَوْعًا فَكَذَلِكَ، وَإِنْ مَاتَ غَمًّا فَالْحَافِرُ ضَامِنٌ لَهُ لِأَنَّهُ لَا سَبَبَ لِلْغَمِّ سِوَى الْوُقُوعِ، أَمَّا الْجُوعُ فَلَا يَخْتَصُّ بِالْبُيُوتِ.

رَفَانٌ مُّحَمَّدٌ : هُوَ ضَامِنٌ فِي الْوُجُوهِ كُلِّهَا ، لِأَنَّهُ إِنَّمَا حَدَّثَ بِسَبَبِ الْوُفُوعِ ، إِذْ لَوْلَاهُ لَكَانَ الطَّلَامُ قَرِيبًا مِنْهُ .

اور جب کسی بندے نے راستے میں کنواں کھودا ہے اور اس میں گر کر کوئی شخص بھوک یا دکھ کی وجہ سے فوت ہو گیا ہے۔ تو امام ہمیں ہی اللہ عنہ کے نزدیک کھودنے والے پر ضمان نہ ہوگا۔ کیونکہ گرنے والا اپنے ذاتی سبب سے فوت ہونے والا ہے۔ اور ضمان تو ان پر جب واجب ہوتا جب وہ گرنے کے سبب فوت ہوتا۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے روایت ہے کہ جب وہ بھوک کے سبب سے فوت ہوا ہے۔ تب بھی اس کا یہی حکم ہے اور جب وہ غم کی وجہ سے فوت ہوا ہے تو کھودنے والا ضامن ہوگا۔ اور کیونکہ گرنے کے سوا غم کا کوئی دوسرا سبب نہیں ہے۔ جبکہ بھوک کنوئیں کے ساتھ خاص نہیں ہے۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ کھودنے والا تمام احوال میں ضامن بنے گا۔ کیونکہ موت گرنے کے سبب سے لاحق ہونے والی ہے۔ اس لئے کہ جب وہ اس میں نہ گرتا تو کھانا اس کے قریب ہوتا تھا۔

شرح

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں انہوں نے بیان کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ چوپایوں کا زخمی کرنا بلا قصاص ہے اور کنوئیں میں گر کر اور کان کھودنے میں مرجانے والے کا خون معاف ہے، اور رکاز میں پانچواں حصہ ہے۔ (صحیح بخاری: جلد سوم: حدیث نمبر 1819)

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ اور جب کسی نے راستے میں کنواں کھودا اور اس میں کوئی شخص گر پڑا اور بھوک پیاس یا دہاں کے تعفن کی وجہ سے دم گھٹ گیا اور مر گیا تو کنواں کھودنے والا ضامن نہیں ہوگا۔ (عائگیری ص 45 ج 6، شامی و در مختار ص 522 ج 5، تبیین الحقائق ص 145، ج 6، بحر الرائق ص 348 ج 8، مبسوط ص 15، ج 27، خانیہ علی الصمدیہ ص 461 ج 3) اور جب کسی نے راستے میں کنواں کھودا اس میں کسی نے گر کر خودکشی کر لی تو کنواں کھودنے والا ضامن نہیں ہے۔ (عائگیری ص 45 ج 6، خانیہ علی الصمدیہ ص 461 ج 3، مبسوط ص 16، ج 27، بحر الرائق ص 348 ج 8)

مزدروں کا مستاجر کیلئے غیر فناء میں کنواں کھودنے کا بیان

قَالَ : (وَإِنْ اسْتَأْجَرَ أَجْرَاءَ فَحَفَرُوا هَا لَهُ فِي غَيْرِ فَنَائِهِ فَذَلِكَ عَلَى الْمُسْتَأْجِرِ وَلَا شَيْءَ عَلَى الْأَجْرَاءِ إِنْ لَمْ يَعْلَمُوا أَنَّهَا فِي غَيْرِ فَنَائِهِ) لِأَنَّ الْإِجَارَةَ صَحْتُ ظَاهِرًا إِذَا لَمْ يَعْلَمُوا فَنُقِلَ فَعَلُهُمْ إِلَيْهِ لِأَنَّهُمْ كَانُوا مَعْرُورِينَ ، فَصَارَ كَمَا إِذَا أَمَرَ آخَرَ بِذَبْحِ هَذِهِ

الشَّاءِ فَلَدَبَحَهَا ثُمَّ ظَهَرَ أَنَّ الشَّاءَ لِغَيْرِهِ ، إِلَّا أَنَّ هُنَاكَ يَضْمَنُ الْمَأْمُورُ وَيَرْجِعُ عَلَى
الْأَمْرِ لِأَنَّ الدَّابَّحَ مُبَاشِرٌ وَالْأَمْرُ مُسَبَّبٌ وَالتَّرْجِيحُ لِلْمُبَاشَرَةِ فَيَضْمَنُ الْمَأْمُورُ وَيَرْجِعُ
الْمَغْرُورُ ، وَهَذَا يَجِبُ الضَّمَانُ عَلَى الْمُسْتَأْجِرِ ابْتِدَاءً لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مُسَبَّبٌ
وَالْأَجِيرُ غَيْرُ مُتَعَدٍّ وَالْمُسْتَأْجِرُ مُتَعَدٍّ فَيَرْجِعُ جَانِبُهُ (وَإِنْ عَلِمُوا ذَلِكَ فَالضَّمَانُ عَلَى
الْأَجْرَاءِ) لِأَنَّهُ لَمْ يَصِحَّ أَمْرُهُ بِمَا لَيْسَ بِمَعْمُولٍ لَهُ وَلَا غُرُورٌ فَبَقِيَ الْفِعْلُ مُضَافًا إِلَيْهِمْ

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی بندے نے کچھ مزدوروں کو کام کیلئے مزدوری پر رکھ لیا ہے اور ان مزدوروں نے مستاجر کیلئے غیر حدود میں
کنوئیں کو کھود ڈالا ہے۔ تو اس کا ضمان مستاجر پر ہوگا۔ اور مزدوروں پر کچھ واجب نہ ہوگا اور جب ان کو پتہ ہی نہیں ہے کہ یہ کنواں
مستاجر کی حدود میں نہیں ہے۔ کیونکہ جب ان کا اس بات کا پتہ چل گیا ہے تو ظاہری اعتبار سے اجارہ درست ہو جائے گا۔ پس ان کا
فعل مساجر کی جانب منتقل ہو جائے گا۔ کیونکہ وہ مستاجر کی جانب سے دھوکہ کھانے والے ہیں۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ جب کسی
شخص نے دوسرے کی بکری کو ذبح کرنے کا حکم دیا ہے۔ اور مامور نے اس کی بکری ذبح کر ڈالی ہے۔ اس کے بعد اس کو پتہ چلا کہ یہ
بکری حاکم دینے والے کی نہیں تھی۔ بلکہ کسی دوسرے کی تھی۔ لیکن یہاں پر مامور ضامن بن جائے گا۔ اور اس کے بعد وہ حکم چلانے
سے رجوع کرے گا۔ اس لئے مباشر یعنی اصل فعل ذبح کرنے والے کا ہے۔ اور حکم دینے والے مسبب ہے۔ اور ترجیح مباشرت کو
حاصل ہے۔ (قاعدہ فقہیہ)

پس جس نے ذبح کیا ہے وہ ضامن ہوگا۔ مگر حکم دینے والے کی جانب سے دھوکہ کے سبب رجوع کیا جائے گا۔ اور یہاں پر
ابتدائی طور پر مستاجر پر ضمان واجب ہے۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک مسبب ہے۔ اور اجیر متعدی نہیں ہے۔ بلکہ متعدی تو مستاجر ہے
پس اس کی جانب کو ترجیح دی جائے گی۔ اور جب مزدوروں کا اس بات کا پتہ چلا تو ان پر بھی ضمان واجب ہو جائے گا۔ کیونکہ جو چیز
مستاجر کی ملکیت میں نہیں ہے۔ اس کے بارے میں اس کا حکم دینا درست نہ ہوگا۔ اور یہ دھوکہ بھی نہیں ہے۔ پس ان کا فعل انہی کی
جانب مضاف ہو جائے گا۔

کنواں کھودنے کے سبب نقصان جان پر دیت کا بیان

علامہ امام شمس الائمہ سرخسی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب کسی نے راستے میں کنواں کھودا اس میں کوئی شخص گر گیا اور اس کا
ہاتھ کٹ گیا۔ پھر کنوئیں سے نکلا تو دو شخصوں نے اس کا سر پھاڑ دیا جس سے وہ بیمار ہو کر پڑا پھر مر گیا تو اس کی دیت تینوں پر تقسیم
ہو جائے گی۔ (مبسوط ص 18 جلد 27، عالمگیری ص 46 جلد 6)

اور جب کسی نے کنواں کھودنے کے لیے کسی کو مزدور رکھا۔ مزدور نے کنواں کھودا۔ اس کے بعد کوئی آدمی اس میں گر کر ہلاک

اور جب کسی شخص نے ہارشاہ کی اجازت کے بغیر پل بنادیا ہے اور کوئی شخص بطور عہد اس کے اوپر سے گزرا ہے اور وہ ہلاک ہوا ہے تو پل کو بنانے والے پر کچھ ضمان واجب نہ ہوگا۔

اور اسی طرح جب کسی بندے نے راستے میں لکڑی رکھی ہوئی ہے۔ اس کے بعد کوئی بندہ جان بوجھ کر وہاں سے گزرا ہے۔ اب پہلی ایسی زیادتی ہے جو سبب بننے والی ہے اور دوسری ایسی زیادتی ہے جو مباشرت ہے پس مباشرتی جانب اضافت کرنا بجز سبب کیونکہ فاعل عذر کے فعل کا ظلل انداز ہوتا یہ تعلق کو توڑنے والا ہے۔ جس طرح کھودنے والے کے ساتھ مکمل کرنے والا ہوا کرتا ہے۔

شرح

اور جب کسی نے دوسرے شخص کے مکان سے ملحق جگہ پر کنواں کھودنے کے لیے کسی کو مزدور رکھا اور مزدور خود یہ جانتا تھا کہ یہ جگہ مستاجر کی نہیں ہے یا مستاجر نے مزدور کو بتادیا تھا تو مزدور ضامن ہوگا اگر اس کنویں میں کوئی گر کر مر گیا اور اگر مزدور کو نہیں بتایا گیا اور وہ خود بھی نہیں جانتا تھا کہ یہ جگہ مستاجر کی نہیں ہے تو مستاجر ضامن ہو گیا۔ اور اگر مستاجر نے اپنے احاطہ سے ملحقہ اپنی زمین میں کنواں کھودنے پر مزدور رکھا اور اس کو یہ بتایا کہ اس جگہ کنواں کھودنے کا مجھے حق حاصل ہے۔ پھر اس کنویں میں کوئی شخص گر کر ہلاک ہو گیا تو مستاجر ضامن ہوگا۔ اور اگر مستاجر نے یہ کہا تھا کہ یہ جگہ میری ہے مگر مجھے کنواں کھودنے کا حق نہیں ہے تو بھی مستاجر ضامن ہوگا۔ (عالمگیری ص 46 ج 6، در مختار و شامی ص 524 ج 5)

اور جب کسی نے مزدوروں کو سائبان یا چھتہ بنانے کے لیے مقرر کیا اگر اٹھائے تعمیر میں عمارت کے گرنے سے کوئی ہلاک ہو گیا تو اس کا ضمان مزدوروں پر ہوگا اور ان سے دیت کفارہ اور دراشت سے محرومی لازم ہوگی اور اگر تعمیر سے فراغت کے بعد یہ صورت ہو تو مالک پر ضمان ہوگا۔ (عالمگیری از جوہرہ نیرہ ص 41 ج 6، ہسوط ص 8 ج 27، ہراج الوہاج و بحر الرائق ص 348 ج 8، تبیین الحقائق ص 144 ج 6)

اور جب ان مزدوروں میں سے کسی کے ہاتھ سے اینٹ، پتھر یا لکڑی گر پڑی جس سے کوئی آدمی مر گیا تو جس کے ہاتھ سے گری ہے اس پر کفارہ اور اس کے عاقلہ پر دیت واجب ہے۔ (عالمگیری ص 41 ج 6)

اور جب کسی نے دیوار میں راستے کی طرف پر نالہ لگایا وہ کسی پر گرا جس سے وہ ہلاک ہو گیا۔ اگر یہ معلوم ہے کہ دیوار میں گڑا ہوا حصہ لگ کر ہلاک ہوا تو ضمان نہیں ہے اور اگر بیرونی حصہ لگ کر ہلاک ہوا تو ضمان ہے اور اگر دونوں حصے لگ کر ہلاک ہوا تو نصف ضمان ہے اور اگر یہ معلوم نہ ہو سکے تب بھی نصف ضمان ہے۔ (عالمگیری از محیط ص 41 ج 8، تبیین الحقائق ص 143 ج 6، ہسوط ص 6 ج 27، بحر الرائق ص 347 ج 8، قاضی خاں علی الصمدیہ ص 458 ج 3، در مختار و شامی ص 522 ج 5)

راستے سے اٹھائی ہوئی چیز کے گرنے کے سبب ہلاکت کا بیان

قَالَ (وَمَنْ حَمَلَ شَيْئًا فِي الطَّرِيقِ فَسَقَطَ عَلَى إِنْسَانٍ لَعِطَبَ بِهِ إِنْسَانٌ فَهُوَ ضَامِنٌ، وَكَذَا إِذَا سَقَطَ فَتَعَثَّرَ بِهِ إِنْسَانٌ وَإِنْ كَانَ رِذَاءً قَدْ لَبَسَهُ فَسَقَطَ عَنْهُ لَعِطَبَ بِهِ إِنْسَانٌ

لَمْ يَضْمَنْ (وَهَذَا اللَّفْظُ يَشْمَلُ الْوَجْهَيْنِ ، وَالْفَرْقُ أَنَّ حَامِلَ الشَّيْءِ قَاصِدٌ حِفْظُهُ فَلَا
خَرَجَ لَهُ التَّقْيِيدُ بِوَصْفِ السَّلَامَةِ ، وَاللَّابِسُ لَا يَقْصِدُ حِفْظَ مَا يَلْبَسُهُ لِيَخْرُجَ بِالتَّقْيِيدِ
بِمَا ذَكَرْنَا لِجَعْلِنَاهُ مُبَاحًا مُطْلَقًا .
وَعَنْ مُحَمَّدٍ أَنَّهُ إِذَا لَبَسَ مَا لَا يَلْبَسُهُ عَادَةً فَهُوَ كَالْحَامِلِ لِأَنَّ الْحَاجَةَ لَا تَدْعُو إِلَى
لَبْسِهِ .

ترجمہ
فرمایا کہ جب کسی بندے نے راستے سے کسی چیز کو اٹھایا ہے اور وہ چیز کسی آدمی پر گر گئی ہے جس وہ ہلاک ہو گیا ہے۔ تو اٹھانے
والا ضامن ہوگا۔ اور اسی طرح جب وہ چیز گری ہے اور کوئی بندہ اس سے پھسل گیا ہے اور اگر وہ چادر ہے جس کو کوئی اوڑھنے والا تھا
اور اس کے بعد وہ چادر گری اور اس سے پھسل کر کوئی آدمی فوت ہو گیا ہے تو اوڑھنے والا ضامن نہ ہوگا۔ یہ لفظ دونوں احوال کو شامل
ہے۔ اور ان دونوں میں فرق یہ ہے کہ کسی چیز کو اٹھانے والا اس کی حفاظت کا ارادہ کرنے والا ہے۔ پس اس کو سلامتی کی حالت کے
مقید کرنے میں کوئی حرج والی بات نہیں ہے۔ جبکہ پہننے والا اس پہنی ہوئی چیز کا ارادہ کرنے والا نہیں ہے۔ پس ہمارے بیان کردہ
وقف کے ساتھ اس کو مقید کرنے کی حالت میں حرج لازم آئے گا۔ پس اسی سبب سے ہم نے اس کو مطلق طور پر مباح قرار دے دیا ہے
اور امام محمد علیہ الرحمہ سے روایت ہے کہ جب پہننے والے نے کوئی ایسی چیز پہنی ہوئی ہے جو عام طور پر نہیں پہنی جاتی تو وہ اٹھانے
والے کی طرح ہوگا۔ کیونکہ ضرورت اس کے پہننے کی جانب بلانے والی نہیں ہے۔

مسجد میں لٹکائی گئی قندیل کے سبب ہلاکت ہو جانے کا بیان

قَالَ : (وَإِذَا كَانَ الْمَسْجِدُ لِلْعَشِيرَةِ فَعَلَّقَ رَجُلٌ مِنْهُمْ فِيهِ قَنْدِيلًا أَوْ جَعَلَ فِيهِ بَوَارِي أَوْ
حَصَاةً فَعَطِبَ بِهِ رَجُلٌ لَمْ يَضْمَنْ ، وَإِنْ كَانَ الَّذِي فَعَلَ ذَلِكَ مِنْ غَيْرِ الْعَشِيرَةِ ضَمِنَ)
قَالُوا : هَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ، وَقَالَا : لَا يَضْمَنْ فِي الْوَجْهَيْنِ جَمِيعًا ، لِأَنَّ هَذِهِ مِنَ
الْقُرْبِ وَكُلُّ أَحَدٍ مَأْذُونٌ فِي إِقَامَتِهَا فَلَا يَتَّقِي بِشَرِّ السَّلَامَةِ ، كَمَا إِذَا فَعَلَهُ بِأَذْنِ
وَاحِدٍ مِنْ أَهْلِ الْمَسْجِدِ .

وَلَا بِي حَنِيفَةَ وَهُوَ الْفَرْقُ أَنَّ التَّدْبِيرَ لِمَا يَتَعَلَّقُ بِالْمَسْجِدِ لِأَهْلِهِ دُونَ غَيْرِهِمْ كَنَصَبِ
الْإِمَامِ وَاخْتِيَارِ الْمُتَوَلَّى وَلِتَحْبَابِهِ وَإِعْلَالِهِ وَتَكَرُّارِ الْجَمَاعَةِ إِذَا سَبَقَهُمْ بِهَا غَيْرُ أَهْلِهِ
لَكَانَ فِعْلُهُمْ مُبَاحًا مُطْلَقًا غَيْرَ مُقَيَّدٍ بِشَرِّ السَّلَامَةِ وَفِعْلُ غَيْرِهِمْ تَعْدِيًا أَوْ مُبَاحًا مُقَيَّدًا

بَشْرَطِ السَّلَامَةِ ، وَقَصْدِ الْقُرْبَةِ لَا يُنَافِي الْعَرَامَةَ إِذَا أَخْطَأَ الطَّرِيقَ كَمَا إِذَا تَفَرَّدَ
بِالشَّهَادَةِ عَلَى الزُّنَا وَالطَّرِيقِ فِيمَا نَحْنُ فِيهِ إِلَّا مِثْلَ مَا نَحْنُ فِيهِ مِنْ أَهْلِهِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کوئی مسجد کسی قوم کی ہے اور ان میں سے ایک بندے نے مسجد میں قتل کو لگا دیا ہے یا اس کے اندر بورسے رکھ دیئے ہیں۔ یا پھر اس نے کنکری ڈال دی ہے۔ اور اس کے سبب سے کوئی بندہ ہلاک ہو گیا ہے تو جس بندے نے یہ کام کیا ہے وہ اس کا ضامن نہ ہوگا۔ اور جب یہ کام اس قوم کے سوا کسی دوسرے نے کیا ہے تو وہ ضامن بن جائے گا۔ مشائخ فقہاء نے کہا ہے کہ یہ حکم امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک ہے۔

صاحبین نے کہا ہے کہ دونوں صورتوں میں وہ ضامن نہ ہوگا۔ کیونکہ کام نیکیوں میں سے ہیں۔ اور نیکی کرنے کی اجازت ہر آدمی کیلئے عام ہے۔ پس اس کو سلامتی کی شرط کے ساتھ مقید نہ کیا جائے گا۔ جس طرح اس صورت میں ہے کہ جب کام کرنے والے نے مسجد والوں کی اجازت کے ساتھ یہ کام کیا ہو۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ مسجد کے کاموں کے بارے میں انتظام کرنا یہ مسجد والوں کا کام ہے۔ اس کے سوا کسی کا کام نہیں ہے۔ جس طرح امام کا تقرر ہے، متولی کا انتخاب ہے۔ مسجد کا دروازہ کھولنا اور اس کو بند کرنا ہے اور دوبارہ جماعت کمرانا ہے جب اہل محلہ سے پہلے جماعت ادا کر لی ہے۔ تو ان کام مطلق طور پر مباح ہے۔ اور وہ سلامتی کی شرط کے ساتھ مقید بھی نہیں ہے۔ جبکہ ان کے سوا جب کسی نے ایسا کام کیا ہے تو یہ زیادتی میں شمار ہوگا۔ یا پھر اس قسم کا مباح بنے گا جس کو سلامتی کی شرط کے ساتھ مقید کیا گیا ہے۔ اور عبادات کا ارادہ یہ جرم ماننے کے منافی نہیں ہے۔ جب وہ طریقہ بھول جاتا ہے جس طرح کوئی شخص زنا کی گواہی میں اکیلا ہے اور جس مسئلہ کے بارے میں ہم بیان کر رہے ہیں اس کا طریقہ اہل مسجد سے اجازت طلب کرنا ہے۔

شرح

اور اہل مسجد نے بارش کا پانی جمع کرنے کے لیے مسجد میں کنواں کھدوایا، یا بڑا سا منکڑ کھایا یا چٹائی بچھائی یا دروازہ لگایا یا چھت میں قندیل لٹکائی یا سائبان ڈالا اور ان سے کوئی شخص ہلاک ہو گیا تو اہل مسجد پر ضمان نہیں۔ اور اگر اہل محلہ کے علاوہ دوسرے لوگوں نے یہ سب کام اہل محلہ کی اجازت سے کئے تھے اور ان سے کوئی ہلاک ہو گیا تب بھی کسی پر کچھ نہیں۔ اور بغیر اجازت یہ کام کئے اور ان سے کوئی ہلاک ہو گیا تو کنواں اور سائبان کی صورت میں ضامن ہوں گے اور بقیہ صورتوں میں ضامن نہیں ہوں گے۔ (عالمگیری ص 44 ج 6، مہر 24، ج 27، شامی ص 523 ج 5، بحر الرائق ص 352 ج 8، حانی علی احمدیہ ص 463 ج 3)

مسجد کمیٹی کے فرد سے ٹکرا کر کسی شخص کی ہلاکت کا بیان

قَالَ : (وَإِنْ جَلَسَ فِيهِ رَجُلٌ مِنْهُمْ لَعَطَبَ بِهِ رَجُلٌ لَمْ يَضْمَنْ إِنْ كَانَ فِي الصَّلَاةِ ، وَإِنْ

كَانَ فِي غَيْرِ الصَّلَاةِ ضَمِنَ) وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَبِيبَةَ، وَلَكِنَّا لَا يَضْمَنُ عَلَى كُلِّ خَالٍ
وَلَوْ كَانَ جَالِسًا لِقِرَاءَةِ الْقُرْآنِ أَوْ لِلتَّعْلِيمِ أَوْ لِلصَّلَاةِ أَوْ نَامَ فِيهِ فِي النَّارِ الصَّلَاةِ أَوْ فِي
غَيْرِ الصَّلَاةِ أَوْ مَرَّ بِهِ مَرًّا أَوْ قَعَدَ فِيهِ لِحَدِيثٍ لَهُوَ عَلَى هَذَا إِخْتِلَافٍ، وَأَمَّا
الْمُتَعَيِّفُ فَقَدْ قِيلَ عَلَى هَذَا إِخْتِلَافٍ، وَلَيْلَ لَا يَضْمَنُ بِإِلْتِقَائِهِ
لَهُمَا أَنَّ الْمَسْجِدَ إِنَّمَا بُنِيَ لِلصَّلَاةِ وَالذِّكْرِ وَلَا يُمَكِّنُهُ أَدَاءُ الصَّلَاةِ بِالْجَمَاعَةِ إِلَّا
بِإِنْتِظَارِهَا فَكَانَ الْجُلُوسُ فِيهِ مُبَاحًا لِأَنَّهُ مِنْ ضَرُورَاتِ الصَّلَاةِ، أَوْ لِأَنَّهُ الْمُنْتَظَرُ
لِلصَّلَاةِ فِي الصَّلَاةِ حُكْمًا بِالْحَدِيثِ فَلَا يَضْمَنُ كَمَا إِذَا كَانَ فِي الصَّلَاةِ
وَلَهُ أَنَّ الْمَسْجِدَ إِنَّمَا بُنِيَ لِلصَّلَاةِ، وَهَذِهِ الْأَشْيَاءُ مُنْطَلِقَةٌ بِهَا فَلَا بُدَّ مِنْ إظهارِ
التَّفَاوُتِ فَجَعَلْنَا الْجُلُوسَ لِلْأَصْلِ مُبَاحًا مُطْلَقًا وَالْجُلُوسَ لِمَا يُلْحَقُ بِهِ مُبَاحًا مُقَيَّدًا
بِشَرْطِ السَّلَامَةِ وَلَا غَرَضَ أَنْ يَكُونَ الْفِعْلُ مُبَاحًا أَوْ مَنْدُوبًا إِلَيْهِ وَهُوَ مُقَيَّدٌ بِشَرْطِ
السَّلَامَةِ كَالرَّمْيِ إِلَى الْكَافِرِ أَوْ إِلَى الصَّيْدِ وَالْمَشْيِ فِي الطَّرِيقِ وَالْمَشْيِ فِي الْمَسْجِدِ
إِذَا وَطِئَ غَيْرَهُ وَالنُّومَ فِيهِ إِذَا انْقَلَبَ عَلَى غَيْرِهِ،

ترجمہ

اور جب مسجد کیمٹی کا کوئی فرد مسجد میں بیٹھا ہے اور اس سے لگ کر کوئی شخص ہلاک ہو گیا ہے تو وہ بیٹھنے والا آدمی اگر نماز میں ہے تو
وہ ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر وہ نماز میں نہیں ہے تو وہ ضامن ہوگا۔ اور یہ حکم حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک ہے۔
صاحبین نے کہا ہے ہر حالت میں ضامن بنے گا۔ اور جب وہ شخص قرآن کی تلاوت کیلئے بیٹھا ہوا ہے یا تعلیم کی خاطر بیٹھا ہوا
ہے۔ یا نماز کیلئے بیٹھا ہے یا وہ نماز کے دوران مسجد میں سو گیا ہے یا وہ نماز کے سوا سو گیا ہے یا مسجد سے کوئی شخص گزر رہا ہے یا وہ گفتگو
کیلئے مسجد میں بیٹھا ہوا ہے۔ تو وہ اسی اختلاف کے مطابق ہے۔ اور اعتکاف کرنے والے کے بارے میں بھی کہا گیا ہے کہ وہ بھی
اسی اختلاف کے مطابق ہے۔ اور دوسرا قول یہ ہے کہ اعتکاف والا بہ اتفاق ضامن نہ ہوگا۔

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ مسجد نماز اور ذکر کرنے کیلئے بنائی گئی ہے اور نمازی کیلئے باجماعت نماز کو ادا کرنا یہ انتظار کیے بغیر ممکن
نہیں ہے۔ پس اس کیلئے مسجد میں بیٹھ جانا مباح ہے۔ کیونکہ اس کا یہ بیٹھنا نماز کی ضرورت میں سے ہے۔ کیونکہ حدیث کے حکم کے
مطابق نماز کا انتظار کرنے والا بھی نماز میں ہوا کرتا ہے۔ پس انتظار کرنے والا ضامن نہ ہوگا۔ جس طرح کہ جب وہ نماز میں ہوتا

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ مسجد نماز کیلئے بنائی جاتی ہے۔ اور یہ چیزیں نماز کے ساتھ ملی ہوئی ہیں۔ پس فرق کو ظاہر کرنا لازم ہوگا۔ پس اصل کے اعتبار سے بیٹھنے کو ہم نے مطلق طور پر مباح قرار دیا ہے۔ اور جو معاملات اصل کے ساتھ لاحق ہیں۔ ان کیلئے بیٹھنے میں ہم اہانت کو سلامتی کے وصف کے مقید کیا ہے۔ اور اس میں کوئی حیران کن معاملہ نہیں ہے۔ کیونکہ یہاں فعل مباح اور مندوب ہونے کے ساتھ ساتھ شرط سلامتی کے ساتھ مقید ہے۔ جس طرح کافر یا شکار کی جانب تہجد چلانا ہے۔ اور راستوں میں چلنا ہے۔ اور مسجد میں چلنا جب کسی دوسرے کو روکنا اگلے اور مسجد میں سونا ہے کہ جب وہ کسی دوسرے پر پلٹ جائے۔

شرح

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ اور جب کوئی شخص مسجد میں نماز پڑھ رہا تھا یا نماز کے انتظار میں بیٹھا تھا یا قراۃ قرآن میں مشغول تھا یا فقہ و حدیث کا درس دے رہا تھا یا احکام میں تھا یا کسی عبادت میں مشغول تھا کہ اس سے ٹکرا کر کوئی شخص گر پڑا اور مر گیا تو فتویٰ یہ ہے کہ اس پر عتاب نہیں۔ (عالمگیری ص 44 ج 6، شامی ص 524 ج 5، بحر الرائق ص 352 ج 8، تبیین الحقائق ص 146 ج 6، بسوٹا ص 25 ج 27، خانیہ علی الصمد یہ ص 463 ج 3)

غیر قوم سے مسجد میں بیٹھنے والے کے سبب ہلاکت کا بیان

(وَإِنْ جَلَسَ رَجُلٌ مِنْ غَيْرِ الْمَشِيرَةِ فِيهِ لِلصَّلَاةِ فَتَعَقَّلَ بِهِ إِنْسَانٌ يَنْبَغِي أَنْ لَا يَضْمَنَ) لِأَنَّ الْمَسْجِدَ بُنِيَ لِلصَّلَاةِ وَأَمْرُ الصَّلَاةِ بِالْجَمَاعَةِ إِنْ كَانَ مُفَوَّضًا إِلَى أَهْلِ الْمَسْجِدِ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الْمُسْلِمِينَ أَنْ يُصَلِّيَ فِيهِ وَخَدَهُ.

ترجمہ

اور جب مسجد میں اہل قوم کے سوا کوئی اور شخص مسجد میں نماز میں بیٹھا ہے اور اس سے کوئی شخص پھسل جائے تو مناسب یہی ہے کہ وہ ضامن نہ ہوگا۔ کیونکہ مسجد نماز کیلئے بنائی گئی ہے۔ اور نماز اور جماعت کا معاملہ اگرچہ اہل مسجد کے حوالے ہوتا ہے مگر مسلمانوں میں سے ہر شخص کو تھا مسجد میں نماز پڑھنے کا حق بھی حاصل ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب مسجد میں کوئی شخص ٹپل رہا تھا کہ کسی کو کچل دیا یا مسجد میں سوراھا تھا اور کروٹ لی اور کسی پر گر پڑا جس سے وہ مر گیا تو وہ ضامن ہوگا۔ (عالمگیری ص 44 ج 6)

فصل فی الحائض المکمل

﴿یہ فصل جمعی ہوئی دیوار کے بیان میں ہے﴾

فصل حائض ماکل کی فقیہی کی مطابقت کا بیان

معصی علیہ الرحمہ نے جمعی ہوئی دیوار کے سبب نقصان خواہ وہ جانی ہو یا مالی سے متعلق احکام کو ذریعہ بننے والے احکام سے مؤخر کر کیا ہے۔ باور کیونکہ اس کیلئے ایک الگ فصل مناسب تھی۔ پس اس مناسبت کے سبب جدا فصل میں اس کو بیان کر دیا ہے۔ اور یہ بھی اپنی فقیہی مطابقت کے موافق ہے۔

دیوار کے سبب ہلاکت مال و جان کا ضمان مالک دیوار پر ہونے کا بیان

قَالَ : (وَإِذَا مَالَ الْحَائِضِ إِلَى طَرِيقِ الْمُسْلِمِينَ لَعُولِبَ صَاحِبُهُ بِنَقْضِهِ وَأُشْهِدَ عَلَيْهِ فَلَمْ يَنْقُضْهُ فِي مُدَّةٍ يَقْدِرُ عَلَى نَقْضِهِ حَتَّى سَقَطَ ضَمْنُ مَا تَلَفَ بِهِ مِنْ نَفْسٍ أَوْ مَالٍ) وَالْقِيَاسُ أَنْ لَا يَضْمَنَ لِأَنَّهُ لَا صُنْعَ مِنْهُ مُبَاشَرَةً ، وَالْمُبَاشَرَةُ شَرْطُ هُوَ مُتَعَدٍّ فِيهِ ، لِأَنَّ أَصْلَ الْبِنَاءِ كَانَ فِي مِلْكِهِ ، وَالْمِيلَانُ وَشَفْلُ الْهَوَاءِ لَيْسَ مِنْ لَعُولِبِهِ لَصَارَ كَمَا قَبْلَ الْإِشْهَادِ .

رَجْعُهُ إِلَى الْإِنْحِسَانِ أَنَّ الْحَائِضَ كَمَا مَالَ إِلَى الطَّرِيقِ فَقَدْ اشْتَعَلَ هَوَاءَ طَرِيقِ الْمُسْلِمِينَ ، بِمِلْكِهِ وَرَفَعَهُ فِي يَدِهِ ، فَإِذَا تَقَدَّمَ إِلَيْهِ وَطُولِبَ بِتَفْرِيفِهِ يَجِبُ عَلَيْهِ إِذَا امْتَنَعَ صَارَ مُعْلَنًا بِمَنْزِلَةِ مَا لَوْ وَقَعَ تَوْبُ إِنْسَانٍ فِي حَجَرِهِ يَعْبُرُ مُتَعَدِّيًا بِالْإِمْتِنَاعِ عَنِ التَّسْلِيمِ إِذَا طُولِبَ بِهِ كَذَا هَذَا ، بِخِلَافِ مَا قَبْلَ الْإِشْهَادِ لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ هَلَاكِ التَّوْبِ قَبْلَ الطَّلَبِ ، وَلَئِنْ لَوْ لَمْ يُوجِبْ عَلَيْهِ الضَّمَانُ يَمْتَنِعُ عَنِ التَّفْرِيفِ لَيَنْقَطِعُ الْمَارَّةُ حَدَرًا عَلَى أَنْفُسِهِمْ لَيَضُرُّوْنَ بِهِ ، وَدَفْعُ الضَّرَرِ الْعَامِّ مِنَ الْوَاجِبِ وَلَهُ تَعَلُّقٌ بِالْحَائِضِ لَيَتَعَيَّنُ لِدَفْعِ هَذَا الضَّرَرِ ، وَكَمُ مِنْ ضَرَرٍ خَاصٍّ يُتَعَمَّلُ لِدَفْعِ الْعَامِّ مِنْهُ ، ثُمَّ لِيَمَّا تَلَفَ بِهِ مِنَ النَّفُوسِ نَجِبُ الدِّمَةِ وَتَتَعَمَّلُهَا الْعَالِلَةُ ، لِأَنَّهُ فِي كَرِيهِ جَنَابَةِ ذَوْنِ الْخَطَا فَيُسْتَحَقُّ فِيهِ التَّخْفِيفُ

بِالطَّرِيقِ الْأُولَى كَيْ لَا يُوَلِّىَ إِلَى مُسْتَعَاذٍ وَإِلَاجٍ عَلَيْهِ، وَمَا تَلَفَ بِهِ مِنَ الْأَمْوَالِ
كَالتَّرَابِ وَالْمَرْوُوعِ يَجِبُ ضَمُّهَا فِي مَالِهِ، لِأَنَّ الْمَوَالِ لَا تَعْقِلُ الْمَالَ وَالْمَرْوُوعُ
الْقَلَمُ إِلَيْهِ وَطَلَبُ الْقَضِ مِنْهُ قَوْلُ الشَّهَادَةِ، وَإِنَّمَا ذَكَرَ الشَّهَادَةَ لِتَمَكُّنٍ مِنْ بَيِّنَةٍ
عِنْدَ الْبُكَارَةِ لِكَانٍ مِنْ بَابِ الْإِحْيَاكِطِ. وَصُورَةُ الشَّهَادَةِ أَنْ يَقُولَ الرَّجُلُ: أَشْهَدُ أَنَّ
قَدْ تَقَلَّصْتُ إِلَى هَذَا الرَّجُلِ لِي هَلُمَّ حَتَّى يَهْدِيَهُ هَذَا، وَلَا يَصِحُّ الشَّهَادَةُ قَبْلَ أَنْ يَهْدِيَ
الْحَاتِمُ لَا تَعْلَمُ الْعَلَى.

ترجمہ

فرمایا کہ جب دیوار مسلمانوں کے راستے کی جانب جھکی ہوئی ہے اور مالک دیوار سے اس کو توڑنے کا مطالبہ کیا تو یہ جہاں
پر گواہی بنائے گئے ہیں۔ مگر اس نے اسے سرے سرے میں اس کو توڑا نہیں ہے کہ جس میں وہ اس کو توڑنے کی قدرت رکھتا ہے۔
حتیٰ کہ وہ دیوار گر گئی ہے تو اس کے گرنے کے سبب جس قدر بل و جوہن کا نقصان ہوا ہے اس کا نقصان مالک دیوار پر ہوگا۔ جبکہ اس کا
تقاضا یہ ہے کہ وہ ضمان نہ بنے گا۔ کیونکہ مالک دیوار کی جانب سے کوئی فعل مباشرت اور نہ ہی شرط مباشرت کے ساتھ پایا گیا ہے
جس کے سبب وہ زیادتی کرنے والا بنے۔ کیونکہ اصل یہ ہے مالک کی حکمت میں داخل ہے۔ جبکہ دیوار کا جھک جانا اور فضا کو گھیر لینا
یہ مالک کا فعل نہیں ہے۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا جس طرح شہادت سے پہلے کا حکم ہے۔

اتمساک کی دلیل یہ ہے کہ جب دیوار راستے کی جانب جھک گئی ہے تو مسلمانوں کے راستے کی فضا کو گھیر کر وہ اس کی حکمت
کے ساتھ معروف ہوئی ہے۔ اور اس کو دور کرنا مالک دیوار کے اختیار میں تھا اور اس سے یہ بھی کہا گیا تھا کہ وہ اس دیوار کو توڑ دے
اور اس سے خالی کرنے کا مطالبہ بھی کیا گیا تھا۔ تو اس پر واجب تھا کہ وہ اس کو خالی کر دے۔ مگر جب اس نے خالی نہیں کیا ہے تو وہ
زیادتی کرنے والا ہے۔ جس طرح جب کسی شخص کی گود میں کچرا گر گیا ہے تو وہ پرد کرنے سے روکتے کے سبب زیادتی کرنے والا
ہے لیکن اس میں شرط یہ ہے کہ حوالے کرنے کا مطالبہ کیا جائے۔ اور یہ اسی طرح ہے۔ جبکہ اشیاء سے نقل والا معاملہ اس طرح نہیں
ہے۔ کیونکہ وہ مطالبہ کرنے سے پہلے ہلاک ہونے کے حکم میں ہے۔

اور یہ بھی دلیل ہے کہ جب ہم اس پر ضمان واجب نہ کریں گے۔ تو وہ خالی کرانے سے باز رہے گا۔ اور گزرنے والے لاپٹی
جانوں کے ڈر کے سبب وہاں جاتا چھوڑ دیں گے۔ اور ان نقصان پہنچے گا۔ اور یہ نقصانات کو دور کرنا یہ واجب احکام میں سے ہے۔
جبکہ مالک دیوار کا دیوار سے قطع ہے۔ پس اس نقصان کو دور کرنے کیلئے اسی محسن کو دیا جائے گا۔ اور بہت سارے ایسے خاص
نقصانات ہیں جن کو اس لئے برداشت کر لیا جاتا ہے کہ عاہتصات سے بچا جائے۔

اور دیوار کے سبب ہلاک ہونے والی جانوں کی ریت واجب ہے۔ اور یہ ریت عاقل پر واجب ہوگی۔ کیونکہ یہ حیثیت ہونے

میں خطا سے کم ہے۔ پس مالک دیوار اس جنایت میں ہرچہ اولیٰ آسانی کا حقدار ہوگا۔ تاکہ وہ اس کو جڑ سے اکھاڑ دے۔ اور وہ اس کو پریشان کرنے کا سبب نہ بنے۔ اور اس دیوار کی وجہ سے جو مال ہلاک ہوئے ہیں جس طرح جانور اور سامان ہے تو ان کا ضمان دیوار کے مالک کے مال سے اس پر واجب ہوگا۔ کیونکہ مالک مال کی دیت ادا کرنے والے نہیں ہیں۔ (قاعدہ فقہیہ)

اور دیوار کے مالک سے پہلے کہنا اور دیوار کو توڑنے کا مطالبہ کرنا یہ شرط ہے جبکہ شہادہ شرط نہیں ہے۔ اور مصنف علیہ الرحمہ نے جو اشہاد کا لفظ ذکر کیا ہے وہ اس لئے ہے کہ مالک دیوار کے انکاری ہونے کے وقت حکم دینے والا اس کو ثابت کرنے پر قدرت رکھنے والا ہو جائے۔ پس یہ گواہی احتیاط کے پیش نظر ہے۔ اور اشہاد کا طریقہ یہ ہے کہ اگر اس طرح کہے گا کہ تم لوگ اس بات پر گواہ ہو جاؤ کہ میں نے دیوار کو توڑنے کے بارے میں پہلے کہہ دیا ہے۔ اور یہ شہادت دیوار کے کرنے سے پہلے درست نہ ہوگی۔ کیونکہ اس وقت زیادتی نہیں پائی گئی۔

دیوار کے سبب تلف جان پر ضمان کا بیان

اور یہ جاننا ضروری ہے کہ ایسی دیوار جو سلامی میں ہو یعنی ٹیڑھی ہو، اگر بناتے وقت اس کے بنانے والے نے ٹیڑھی بنائی پھر وہ کسی انسان پر گر گئی اور وہ مر گیا یا کسی کے مال پر گر پڑی اور وہ مال تلف ہو گیا تو دیوار کے مالک کو ضمان دینا ہوگا خواہ اس دیوار کو گرانے کا مطالبہ کیا گیا ہو یا نہ کیا گیا ہو اور اگر اس دیوار کو سیدھا بنایا تھا مگر بعد میں ٹیڑھی ہو گئی مردہ یا مانہ کی وجہ سے، پھر کسی انسان پر گر پڑی یا مال پر گر پڑی اور اس کو تلف کر گئی تو کیا دیوار کے مالک پر ضمان ہے؟ ہمارے علمائے ملاح کے نزدیک اگر مطالبہ نقض سے پہلے گری ہے تو اس کا ضمان نہیں ہے، اور مطالبہ نقض سے اتنے بعد گری ہے جس میں اس کا گرانہ ممکن تھا، مگر اس نے اس کو نہیں گرایا تو قیاس چاہتا ہے کہ ضمان نہ ہو۔ مگر احتساباً ضامن ہوگا۔

پھر جو جان تلف ہوئی اس کی دیت صاحب دیوار کے عاقلہ پر ہے۔ اور جو مال تلف ہوا اس کا ضمان دیوار کے مالک پر ہے۔ (3) (ماکیری ص 36 ج 8، بسوط ص 9 ج 27، تبیین الحقائق ص 147 ج 8، رد المحتار ص 526 ج 5، مجمع الزوائد ص 657 ج 2، فتح القدیر ص 341 ج 8، بحر الرائق ص 354 ج 8)

جھکی ہوئی دیوار بنانے کے سبب وجوب ضمان کا بیان

قَالَ : (وَلَوْ بَنَى الْحَائِطَ مَائِلًا فِي الْإِبْتِدَاءِ قَالُوا : يَضْمَنُ مَا تَلَفَ بِسُقُوطِهِ مِنْ غَيْرِ

إِشْهَادٍ) لِأَنَّ الْبِنَاءَ تَعَدُّ ابْتِدَاءً كَمَا فِي إِشْرَاعِ الْجَنَاحِ .

قَالَ : (وَتُقْبَلُ شَهَادَةُ رَجُلَيْنِ أَوْ رَجُلٍ وَامْرَأَتَيْنِ عَلَى التَّقْلُمِ) لِأَنَّ هَذِهِ لَيْسَتْ بِشَهَادَةٍ

عَلَى الْقَتْلِ ، وَشَرَطُ التَّرْكِ فِي مُدَّةٍ يَقْدِرُ عَلَى نَقْضِهِ فِيهَا لِأَنَّهُ لَا بُدَّ مِنْ امْكَانِ النَّقْضِ

لِيَصِيرَ بِتَرْكِه جَانِبًا ، وَيَسْتَوِي أَنْ يُطَالِبَهُ بِنَقْضِهِ مُسْلِمٌ أَوْ ذِمِّيٌّ ، لِأَنَّ النَّاسَ كُلَّهُمْ

شُرَكَاءُ فِي الْمَرْوَرِ فَيَصِحُّ النِّعَمُ إِلَيْهِ مِنْ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ وَجَلَا كَانَ أَوْ لَمْ يَكُنْ حُرًّا
كَانَ أَوْ مُكَلَّبًا، وَيَصِحُّ النِّعَمُ إِلَيْهِ عِنْدَ السُّلْطَانِ وَغَيْرِهِ لِأَنَّهُ مُطَالَبٌ بِالتَّخْرِيجِ فَيَسْتُرِدُّ
كُلُّ صَاحِبٍ حَقًّا بِهِ.

ترجمہ

اور جب کسی بندے نے شروع سے کوئی جھگڑی ہوئی دیوار لٹائی ہے تو مشائخ فقہاء کا قول یہ ہے کہ اس کے مرنے کی بہت سی چیز ہلاک ہوگی تو بغیر کسی گواہی کے مالک دیوار اس کا حصہ نہ بن جائے گا۔ کیونکہ یہودی بنی میں شروع سے نہ ہوتی ہے جس میں روشن ان نکالنے میں ہوتی ہے۔

فرمایا کہ پہلے ہی اطلاع پر دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی کو قبول کیا جائے گا۔ کیونکہ یہ شہادت تمام نہیں ہے۔ قدری علیہ الرحمہ نے اتنی مدت چھوڑنے کی شرط لگائی ہے۔ جس میں دیوار کا مالک اس کو توڑنے پر قدرت رکھتا ہے۔ اگر یہ توڑنا اس کیلئے ممکن ہوتا چاہے۔ تاکہ وہ نقص کو چھوڑنے کے سبب دو جاتی نہ جائے۔ اور سلطان اس سے دیوار کو توڑنے کا مطالبہ کرے۔ یا کوئی ذمی کرے یہ برابر ہے۔ کیونکہ گزرنے میں سب ٹوٹ رہے ہیں۔ پس ان میں سے ہر ایک کی جانب سے مالک دیوار کو پہلے بتانا درست ہے۔ اگرچہ وہ مرد ہو یا عورت ہو یا آزاد ہو یا مکاتب ہو۔ اس کا مقدمہ بادشاہ اور غیر بادشاہ دونوں کیلئے درست ہے۔ کیونکہ فراغت کا مطالبہ ہے۔ پس ہر حق دار اس میں اکیلے ہوگا۔

شرح

مطالبہ ثابت کرنے کے لیے دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی چاہیے۔ اگر ایسے گواہ نہ ملے جن میں شہادت کی اہلیت نہیں، مثلاً دو غلام یا دو کافر یا دو بچے۔ اس کے بعد یہ دیوار گرجی ہوئی آدمی و بکر مرے اور جب شہادت کا وقت آیا تو یہ کافر مسلمان، یا غلام آزاد، یا بچے بالغ ہو چکے ہیں۔ ان کی شہادت قبول ہوگی دیوار کا مالک مذکور ہوگا۔ خواہ ان کی گواہی کی اہلیت دیوار گرنے سے پہلے پائی گئی ہو یا دیوار گرنے کے بعد۔ (خاتمی علی النعمانی ص 464 ج 3، تفسیری ص 36 ج 6، بسوط ص 12 ج 27، در مختار و ثامی ص 529 ج 5)

اور تھم کی تفسیر یہ ہے کہ صاحب حق دیوار کے مالک سے کہے کہ تیری دیوار خراب ہے۔ یہ کہے کہ سلامی میں ہے یعنی میری ہے، تو اس کو گرا دے تاکہ کسی پر گرنے پڑے اور اس کو تھک نہ کر دے اور اگر یہ کہے کہ تھک چاہیے کہ تو اس کو گرا دے، تو یہ مشورہ ہوگا مطالبہ نہ ہوگا۔ بحوالہ قاضی خان۔ مقدم میں مطالبہ شرط ہے! شہاد شرط نہیں ہے۔ یہاں تک کہ اگر اس کے گرانے کا مطالبہ کیا بغیر شہاد کے اور مالک دیوار نے امکان کے باوجود دیوار نہیں گرائی یہاں تک کہ وہ خود گرجی ہو اس سے کوئی چیز تھک ہوئی اور دو تھک کا اقرار کرتا ہے تو ضمان دے گا۔ گواہ بنانے کا قاعدہ یہ ہے کہ اگر مالک دیوار انکار طلب کرے تو گواہوں کے ذریعے سے طلب کو ثابت

کیا جائے۔ (عائگیری از کافی ص 36 ج 6، مجمع الانہر ص 656 ج 2، بحر الرائق ص 384 ج 8، قاضی خاں علی الحدید ص 354 ج 3، بیسوط ص 9 ج 27، شامی ص 526 ج 5، تبیین ص 147 ج 6)

مکان کی جانب جھکی دیوار کو گرانے کا مطالبہ کرنے کا بیان

قَالَ : (وَإِنْ مَالَ إِلَى دَارٍ رَجُلٍ فَلَا مُطَابَقَةَ إِلَى مَالِكِ الدَّارِ خَاصَّةً) لِأَنَّ الْحَقَّ لَهُ عَلَى الْخُصُوصِ ، وَإِنْ كَانَ فِيهَا سُكَّانٌ لَهُمْ أَنْ يُطَابِقُوا لِأَنَّ لَهُمُ الْمُطَابَقَةَ بِإِزَالَةِ مَا شَغَلَ الدَّارَ فَكَيْدًا بِإِزَالَةِ مَا شَغَلَ هَوَاءَهَا ، وَلَوْ أَجَلَهُ صَاحِبُ الدَّارِ أَوْ أَبْرَأَهُ مِنْهَا أَوْ فَعَلَ ذَلِكَ سَاكِنُهَا فَلَذَلِكَ جَائِزٌ ، وَلَا ضَمَانٌ عَلَيْهِ لِمَا تَلَفَ بِالْحَانِطِ لِأَنَّ الْحَقَّ لَهُمْ ، بِخِلَافِ مَا إِذَا مَالَ إِلَى الطَّرِيقِ فَاجْتَلَهُ الْقَاضِي أَوْ مَنْ أَشْهَدَ عَلَيْهِ حَيْثُ لَا يَبْصَحُ ، لِأَنَّ الْحَقَّ لِبِجْمَاعَةِ الْمُسْلِمِينَ وَلَيْسَ إِلَيْهِمَا إِبْطَالُ حَقِّهِمْ .

ترجمہ

اور جب کسی بندے کے مکان کی جانب کوئی دیوار جھکی ہوئی ہے تو مالک مکان کیلئے خاص حق ہوگا کہ وہ اس کو گرانے کا مطالبہ کرے۔ اور جب اس مکان میں بہت سارے لوگ رہنے والے ہیں تو ان سب کیلئے اس سے مطالبہ کرنے کا حق ہوگا۔ کیونکہ ان کو اس چیز کا حل نکالنے کے مطالبے کا حق ہے۔ جو گھر کو مصروف کر دے۔ پس اس چیز کے ازالہ کا حق بھی ان کیلئے ثابت ہوگا۔ جس نے گھر کی فضاء کو مصروف کر رکھا ہے۔

اور جب مالک مکان نے دیوار والے کو مہلت دے دی ہے یا اس کو جنایت سے بری کر دیا ہے یا گھر کے رہنے والوں نے اس طرح کیا ہے تو وہ جائز ہے۔ اور دیوار سے ضائع ہونے والی شے میں دیوار والے پر ضمان نہ ہوگا کیونکہ یہ رہنے والوں کا حق ہے یہ خلاف اس صورت کے کہ جب دیوار راستے کی جانب جھکی ہوئی ہے۔ اور قاضی نے دیوار کے مالک کو مہلت دے رکھی ہے۔ یا جس مالک دیوار پر گواہی دی ہے۔ اس نے مہلت دی ہوئی ہے تو یہ مہلت دینا درست نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ مسلمانوں کا اجماعی حق ہے اور ان دونوں کیلئے اس حق کو باطل کرنے کا کوئی حق حاصل نہیں ہے۔

دیوار کو گرانے کے مطالبہ کا برحق ہونے کا بیان

دیوار کے متعلق دیوار گرانے کا مطالبہ کرنا دیوار کے مالک سے یہی ملکہ ہٹانے کا مطالبہ ہے یہاں تک کہ اگر تقدم کے بعد دیوار گر پڑے اور اس کے ملکہ سے ٹکرا کر کوئی مرجائے تو دیوار کے مالک پر اس کی دیت لازم ہوگی۔ (5) (عائگیری از ذخیرہ ص 36 ج 6، تبیین الحقائق ص 147 ج 6، عتایہ فتح القدیر ص 341 ج 8، در مختار و شامی ص 528 ج 5، بحر الرائق ص 354 ج 8، قاضی

خان علی احمد یہ مس 484 ج (3)

اور جب مکان کی زیریں منزل ایک شخص کی ہے اور بالائی دوسرے کی اور پورا مکان گراڈ ہے اور دونوں سے گرائے کا مطالبہ کیا گیا ہے۔ پھر بالائی حصہ گرا اور اس سے کوئی آدمی ہلاک ہو گیا تو اس کا ضمان بالائی حصہ کے مالک پر ہے۔ (قاضی خان علی احمد یہ مس 487 ج (3))

اور جب مالک دو دیوار سے گراڈ دیوار کے انہدام کا مطالبہ کیا گیا اس نے نہیں گرائی اور مکان بچ دیا تو مشتری ضامن نہیں ہوگا۔ ہاں اگر خریدنے کے بعد اس سے مطالبہ نکلیں کر لیا گیا تھا اور اس پر گواہ بنا لیے گئے تھے تو یہ ضامن ہوگا۔ (عالمگیری مس 37 ج 6، بحر الرائق مس 355 ج 8، ہدایہ فتح القدیر مس 342 ج 8)

مالک مکان پر شہاد کے بعد اس کو بچ دینے کا بیان

وَلَوْ بَاعَ الدَّارَ بَعْلَمَا أَشْهَدَ عَلَيْهِ وَقَبَضَهَا الْمُشْتَرِي بَرَاءً مِنْ ضَمَانِهِ لِأَنَّ الْجَنَابَةَ يَتْرَكَ
الْهَدْمَ مَعَ تَمَكُّبِهِ وَقَدْ زَالَ تَمَكُّنُهُ بِالْبَيْعِ، بِخِلَافِ إِشْرَاعِ الْجَنَاحِ لِأَنَّهُ كَانَ جَانِبًا
بِالنَّوْضِ وَلَمْ يَنْفَسِخْ بِالْبَيْعِ فَلَا يَتَرَأَّى عَلَى مَا ذَكَرْنَا، وَلَا ضَمَانٌ عَلَى الْمُشْتَرِي لِأَنَّهُ لَمْ
يُشْهَدْ عَلَيْهِ، وَلَوْ أَشْهَدَ عَلَيْهِ بَعْدَ إِشْرَافِهِ فَهُوَ ضَامِنٌ لِتَرْكِهِ التَّفْرِيعَ مَعَ تَمَكُّبِهِ بَعْلَمَا
طَوْلَبَ بِهِ، وَالْأَصْلُ أَنَّهُ يَصِحُّ التَّقْدُّمُ إِلَى كُلِّ مَنْ يَتِمَّكُنُ مِنْ نَقْضِ الْحَائِطِ وَتَفْرِيعِ
الْهُوَاءِ، وَمَنْ لَا يَتِمَّكُنُ مِنْهُ لَا يَصِحُّ التَّقْدُّمُ إِلَيْهِ كَالْمُرْتَكِبِينَ وَالْمُسْتَأْجِرِ وَالْمُودِعِ
وَسَاكِنِ الدَّارِ، وَيَصِحُّ التَّقْدُّمُ إِلَى الرَّاهِنِ لِقُدْرَتِهِ عَلَى ذَلِكَ بِوَاسِطَةِ الْفِكَاحِ وَإِلَى
الْوَصِيِّ وَإِلَى أَبِي الْيَتِيمِ أَوْ أُمِّهِ فِي حَائِطِ الصَّبِيِّ لِقِيَامِ الْوِلَايَةِ، وَذَكَرَ الْأَمُّ فِي الزِّيَادَاتِ
وَالضَّمَانَ فِي مَالِ الْيَتِيمِ لِأَنَّ لِفَعْلٍ مَوْلَاً كَفَعْلِهِ، وَإِلَى الْمُكَاتَبِ لِأَنَّ الْوِلَايَةَ لَهُ، وَإِلَى
الْعَبْدِ التَّاجِرِ سَوَاءً كَانَ عَلَيْهِ دَيْنٌ أَوْ لَمْ يَكُنْ لِأَنَّ الْوِلَايَةَ النَّقْضِ لَهُ، ثُمَّ التَّلَفُّ بِالسَّقُوطِ
إِنْ كَانَ مَا لَا فَهُوَ فِي عِنْتِ الْعَبْدِ، وَإِنْ كَانَ نَفْسًا فَهُوَ عَلَى عَائِلَةِ الْمَوْلَى لِأَنَّ الْإِشْهَادَ
مِنْ وَجْهِ عَالِي الْمَوْلَى وَضَمَانُ الْمَالِ الْيَقِي بِالْعَبْدِ وَضَمَانُ النَّفْسِ بِالْمَوْلَى، وَيَصِحُّ
التَّقْدُّمُ إِلَى أَحَدِ الْوَرَثَةِ فِي نَصِيْبِهِ وَإِنْ كَانَ لَا يَتِمَّكُنُ مِنْ نَقْضِ الْحَائِطِ وَخَدَهُ لِتَمَكُّبِهِ
مِنْ إِصْلَاحِ نَصِيْبِهِ بِطَرِيقِهِ وَهُوَ الْمُرَافَعَةُ إِلَى الْقَاضِي.

اور جب مالک مکان پر اشہاد کر لے کے بعد اس نے مکان کو بیع دیا ہے اور خریدار اس پر قابض ہو گیا ہے تو وہ اس کی ضمان سے رہی ہو جائے گا۔ کیونکہ ہدم کو چھوڑنے کی جنایت یہ قدرت ہدم کے بعد ثابت ہوا کرتی ہے۔ (قاعدہ ظہیر) جبکہ بیع کے سبب اس کی قدرت ختم ہو چکی ہے۔ اور روشن دان لگانے میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ اس کو لگانے کی وجہ سے مالک مجرم بن جاتا ہے۔ اور بیع کی وجہ سے لگانا صحیح نہیں ہوا کرتا۔ پس وہ بری الذمہ نہ ہوگا۔ اسی وضاحت کے مطابق جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔

اور خریدار پر بھی ضمان نہ ہوگا۔ کیونکہ اس پر کوئی اشہاد نہیں کیا گیا ہے۔ اور جب خریداری کرنے کے بعد اس پر اشہاد کیا گیا ہے تو وہ ضامن ہوگا۔ کیونکہ فراغت کے قدرت رکھنے کے باوجود اس نے اس کو چھوڑ دیا ہے۔ اور اس سے اس فراغت کا مطالبہ بھی کیا جا چکا ہے۔ اور قانون یہ ہے کہ ہر شخص کی طرف پیشگی اطلاع کرنا درست ہے۔ جو دیوار کو توڑنے اور نقصان کو خالی کرنے کی صلاحیت رکھتا ہو اور اس کی صلاحیت نہ رکھتا ہو اس کی جانب پیشگی اطلاع کرنا درست نہیں ہے۔ جس طرح مرتہن، مستاجر، موزع، اور اجارہ اور رہن کی طرف تقدم درست ہے۔ کیونکہ رہن کو چھڑوانے کے ذریعے وہ اس کو توڑنے پر طاقت رکھنے والا ہے۔

اور وصی اور یتیم کے دادا کی طرف اور بچے کی دیوار میں اس کی ماں کی طرف پیشگی اطلاع کرنا درست ہے۔ کیونکہ یہاں ولایت پائی جا رہی ہے۔ اور ماں کا ذکر زیادت میں بھی ہے۔ اور ضمان یتیم کے مال میں ہے۔ کیونکہ ان کا فعل یہ یتیم کے فعل کی طرح ہے۔ اور مکاتب کی جانب بھی پیشگی اطلاع کرنا درست ہے۔ کیونکہ اس کو بھی ولایت حاصل ہے۔ اور تجارت والے غلام کی جانب بھی تقدم درست ہے اگرچہ اس پر قرض ہو یا نہ ہو۔ کیونکہ توڑنے کی ولایت اس کو بھی حاصل ہے۔

اور جب وہ ہلاک ہونے والا مال ہے تو وہ غلام کی گردن میں ہوگا۔ اور جب وہ جان ہے تو وہ آقا کی عاقلہ پر لازم ہو جائے گا کیونکہ ایک طرح اشہاد آقا پر ہوا ہے۔ اور مال کا ضمان غلام کے زیادہ لائق ہے۔ اور جان کا ضمان آقا کے زیادہ لائق ہے۔ اور اسی طرح چند درہم میں سے کسی ایک وارث کی جانب اس کے حصے میں تقدم کرنا درست ہے۔ خواہ وہ اکیلا دیوار کو توڑنے پر قدرت رکھنے والا نہیں ہے۔ مگر وہ درست کرنے کیلئے اپنے طریقے پر اپنے حصے کی درستگی کر سکتا ہے۔ اور یہ درستگی کا طریقہ قاضی کی جانب لے جایا جائے گا۔

شرح

اور اگر اس گھر کے مشتری سے جس کی دیوار گراؤ تھی، دیوار گرانے کا مطالبہ کیا اور اس کو تین دن کا اختیار تھا پھر اس نے اس گھر کو خیر کی وجہ سے بائع کو لوٹا دیا تو اشہاد باطل ہو گیا اور اگر اس نے بیع کو واجب کر لیا تو اشہاد صحیح ہے باطل نہیں ہوا، اور اگر اس حالت میں بائع پر اشہاد کیا تو بائع ضامن نہیں ہوگا اور اگر بائع کو اختیار تھا اور اس سے دیوار گرانے کا مطالبہ کیا اور اس نے بیع کو فسخ کر دیا تو اشہاد صحیح ہے۔ اور اگر بیع کو لازم کر دیا تو اشہاد باطل ہے اور اگر اس حالت میں مشتری سے مطالبہ کیا گیا تو مطالبہ صحیح نہیں ہے۔ (1)

ضمان کے لیے یہ شرط ہے کہ مالک دیوار کو اشہاد کے بعد اتنا وقت مل جائے کہ وہ اسکو گرا سکے۔ ورنہ اگر مطالبہ الہدام کے فوراً بعد دیوار گر پڑے اور مالک کو اتنا وقت نہ ملے جس میں گرائنا ممکن تھا اور اس سے کوئی چیز تلف ہو جائے تو ضمان واجب نہیں ہوگا۔ (تبیین الحقائق ص 148 ج 8، عالمگیری ص 37 ج 6، در مختار و شامی ص 527 ج 5، فتح القدیر ص 341 ج 8، بیسوط ص 9 ج 27)۔
تقدم اور طلب کے لیے یہ بھی شرط ہے کہ یہ صاحب حق کی طرف سے ہو اور عام راستہ میں عوام کا حق ہے۔ لہذا کسی ایک کا تقدم اور مطالبہ صحیح ہے۔ (عالمگیری از ذخیرہ ص 37 ج 6، تبیین الحقائق ص 148 ج 8، خانیہ علی الہمد یہ ص 466 ج 3)۔
اور جب گراؤ دیوار کے گرانے کا مطالبہ کرنے میں مسلمان اور ذمی دونوں برابر ہیں۔ اگر دیوار عام راستے کی طرف جھک گئی ہو تو ہر گزرنے والے کو تقدم کا حق ہے۔ مسلمان ہو یا ذمی۔ بشرطیکہ آزاد، عاقل، بالغ ہو۔ یا اگر بچہ ہو تو اس کے ولی نے اس کو اس مطالبے کی اجازت دی ہو۔ اسی طرح اگر غلام ہو تو اس کے مولیٰ نے اس کو مطالبے کی اجازت دی ہو۔ (4) (عالمگیری از کفا یہ ص 37 ج 6، تبیین الحقائق ص 148 ج 8، بحر الرائق ص 354 ج 8، در مختار و شامی ص 527 ج 5، بیسوط ص 8 ج 27، حایہ علی الہمد یہ ص 342 ج 8)۔
خاص گلی میں اس گلی والوں کو مطالبہ کا حق ہے۔ ان میں سے کسی ایک کا مطالبہ کرنا بھی کافی ہے اور جس گھر کی طرف دیوار گراؤ ہے تو اس گھر کے مالک کا یا اس میں رہنے والے کا مطالبہ کرنا شرط ہے۔ (عالمگیری از ذخیرہ ص 37 ج 6، در مختار و شامی ص 528 ج 5، تبیین الحقائق ص 148 ج 6، بحر الرائق ص 355 ج 8، فتح القدیر ص 342 ج 8)۔

اشہاد کے بعد جھکی ہوئی دیوار کا کسی پر گر جانے کا بیان

(وَلَوْ سَقَطَ الْحَائِطُ الْمَائِلُ عَلَى إِنْسَانٍ بَعْدَ الْإِشْهَادِ فَقَتَلَهُ فَتَعَثَّرَ بِالْقَتِيلِ غَيْرُهُ فَعَطِبَ لَا يَضْمَنُهُ) لِأَنَّ التَّفْرِيعَ عَنْهُ إِلَى الْأَوْلِيَاءِ لَا إِلَيْهِ (وَإِنْ عَطِبَ بِالنَّقْضِ ضَمِنَهُ) لِأَنَّ التَّفْرِيعَ إِلَيْهِ إِذْ النَّقْضُ مِلْكُهُ وَالْإِشْهَادُ عَلَى الْحَائِطِ إِشْهَادٌ عَلَى النَّقْضِ لِأَنَّ الْمَقْصُودَ امْتِنَاعُ الشَّغْلِ (وَلَوْ عَطِبَ بِجَرَّةٍ كَانَتْ عَلَى الْحَائِطِ فَسَقَطَتْ بِسُقُوطِهِ وَهِيَ مِلْكُهُ ضَمِنَهُ) لِأَنَّ التَّفْرِيعَ إِلَيْهِ (وَإِنْ كَانَ مِلْكٌ غَيْرُهُ لَا يَضْمَنُهُ) لِأَنَّ التَّفْرِيعَ إِلَى مَالِكِهَا،

ترجمہ

اور جب اشہاد کے بعد کسی شخص پر جھکی ہوئی دیوار گر گئی ہے پس وہ شخص قتل ہو گیا ہے اور پھر مقتول کی وجہ سے دوسرا شخص بھی پھسل کر فوت ہو گیا ہے تو مالک دیوار پر اس کا ضمان نہ ہوگا۔ کیونکہ پہلے مقتول سے راہ پانا اس کے اولیاء کے حوالے ہے مالک دیوار کے حوالے نہیں ہے۔ اور جب دوسرا آدمی دیوار کے ٹوٹے ہوئے حصے سے ہلاک ہوا ہے۔ تو مالک دیوار اس کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ خالی کروانا اسی کی ذمہ داری ہے۔ کیونکہ ٹوٹے ہوئے حصے کا وہی مالک ہے۔ اور دیوار پر اشہاد یہ ٹوٹے ہوئے حصے پر بھی اشہاد ہے کیونکہ اشہاد کا مقصد راستے کو شغل سے روکنا ہے۔ اور جب دوسرا بندہ کسی گھڑے کی وجہ سے ہلاک ہوا ہے جو دیوار پر تھا۔ اور دیوار

گرنے کی وجہ سے وہ گھڑا بھی ٹوٹ گیا ہے۔ اور اس کا مالک بھی دیوار والا ہے۔ تو وہ ضامن ہوگا۔ کیونکہ خالی کروانا اسی کی ذمہ داری تھی۔ اور جب وہ گھڑا کسی دوسرے کی ملکیت میں ہے۔ تو دیوار کے مالک پر ضمان نہ ہوگا۔ کیونکہ اب راستے کو خالی کروانے کی ذمہ داری گھڑے کے مالک پر ہے۔

شرح اور جب کسی شخص کی ایسی جھکی ہوئی دیوار گرانے کا اس سے مطالبہ کیا گیا جس میں راستہ کی طرف چھبھ نکلا ہوا تھا اور اس کو اس نے نکالا تھا جس نے یہ گھڑ بچا تھا پھر وہ دیوار اور چھبھ گر پڑے اور صورت یہ ہوئی کہ دیوار کے گرنے کی وجہ سے چھبھ گرا تو دیوار کے مالک پر نقصان کا ضمان ہے اور اگر فقط چھبھ گرا ہے تو بچنے والا نقصان کا ضامن ہوگا جس نے راستہ کی طرف اس کو نکالا تھا۔ (مبسوط ص 14 ج 27، ہندیہ ص 40 ج 6)

مشرکہ دیوار کے گرنے سے ہلاکت پر وجوب ضمان کا بیان

قَالَ (وَإِنْ كَانَ الْحَائِطُ بَيْنَ خَمْسَةِ رَجَالٍ أَشْهَدَ عَلَى أَحَدِهِمْ لِقَتْلِ إِنْسَانٍ ضَمِنَ خُمُسَ الدِّيَةِ وَيَكُونُ ذَلِكَ عَلَى عَاقِلِيهِ ، وَإِنْ كَانَتْ دَارٌ بَيْنَ ثَلَاثَةِ نَفَرٍ فَحَفَرَ أَحَدُهُمْ فِيهَا بَشْرًا وَالْحَفَرُ كَانَ بِغَيْرِ رِضَا الشَّرِيعِيِّينَ الْآخَرِينَ أَوْ بَنَى حَائِطًا فَعَطَبَ بِهِ إِنْسَانٌ فَعَلَيْهِ ثُلُثَا الدِّيَةِ عَلَى عَاقِلِيهِ ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ، وَقَالَا : عَلَيْهِ نِصْفُ الدِّيَةِ عَلَى عَاقِلِيهِ فِي الْفَضْلَيْنِ) لَهَمَّا أَنَّ التَّلَفَ بِنَصِيبٍ مِّنْ أَشْهَدَ عَلَيْهِ مُعْتَبَرٌ ، وَبِنَصِيبٍ مَّنْ لَمْ يُشْهَدَ عَلَيْهِ هَذَرٌ ، فَكَانَا قِسْمَيْنِ فَانْقَسَمَ نِصْفَيْنِ كَمَا مَرَّ فِي عَقْرِ الْأَسَدِ وَنَهَشِ الْحَيَّةِ وَجَرَحِ الرَّجُلِ .

وَلَهُ أَنَّ الْمَوْتَ حَصَلَ بِعِلَّةٍ وَاحِدَةٍ وَهُوَ الثَّقَلُ الْمُقَدَّرُ وَالْعُمُقُ الْمُقَدَّرُ ، لِأَنَّ أَصْلَ ذَلِكَ لَيْسَ بِعِلَّةٍ وَهُوَ الْقَلِيلُ حَتَّى يُعْتَبَرَ كُلُّ جُزْءٍ عِلَّةً فَتَجْتَمِعُ الْعِلَلُ ، وَإِذَا كَانَ كَذَلِكَ يُضَافُ إِلَى الْعِلَّةِ الْوَاحِدَةِ ثُمَّ تُقَسَّمُ عَلَى أَرْبَابِهَا بِقَدْرِ الْمِلْكِ ، بِخِلَافِ الْجِرَاحَاتِ فَإِنَّ كُلَّ جِرَاحَةٍ عِلَّةٌ لِلتَّلَفِ بِنَفْسِهَا صَغُرَتْ أَوْ كَبُرَتْ عَلَى مَا عُرِفَ ، إِلَّا أَنَّ عِنْدَ الْمُزَاحِمَةِ أُضِيفَ إِلَى الْكُلِّ لِعَدَمِ الْأَوْلَوِيَّةِ ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ .

ترجمہ

اور جب دیوار پانچ بندوں کے درمیان مشترکہ ہے۔ اور ان میں سے ایک پر اشہاد کیا گیا ہے اور اس کے بعد اس دیوار نے

کسی آدمی کو قتل کر دیا ہے۔ تو جس پر ایشاد کیا گیا ہے وہ خمس دیت کا ضامن ہوگا۔ اور دیت اس کی عاقلہ پر واجب ہوگی۔

اور جب کوئی مکان تین بندوں کے درمیان مشترک ہے۔ اور ان میں سے ہر ایک نے اس گھر میں کنواں کھودا ہوا ہے۔ اور اس کا یہ کھودنا دوسرے دونوں شرکاء کی مرضی کے بغیر ہے۔ یا اس نے دیوار بنائی ہوئی ہے۔ اس کے بعد اس سے کوئی آدمی ہلاک ہو گیا ہے۔ تو اس پر دو تہائی دیت واجب ہوگی۔ جو اس کی عاقلہ ادا کرے گی۔ یہ حکم حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک ہے۔ صاحبین نے کہا ہے کہ دونوں صورتوں میں اس کی عاقلہ پر نصف دیت واجب ہوگی۔ اور ان کی دلیل یہ ہے کہ جس پر ایشاد ہوا ہے۔ اس کے حصے کا تلف اعتبار کیا گیا ہے۔ اور جس پر ایشاد نہیں ہوا ہے۔ اس کے حصے کا تلف ضائع ہونے والا ہے۔ پس یہ دو اقسام بن جائیں گی۔ پس ضمان بھی نصف نصف تقسیم کر دیا جائے گا۔ جس طرح شیر کے زخمی کرنے، سانپ کے ڈسنے اور انسان کے زخمی کرنے میں اس کا حکم گزر گیا ہے۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ موت ایک سبب سے حاصل ہونے والی ہے۔ اور وہ بوجھ مقدر ہے اور گہرائی بھی مقدر ہے۔ کیونکہ گہرائی اور بوجھ کی اصل علت کوئی نہیں ہے۔ اور وہ قلیل ہے۔ حتیٰ کہ ہر جز علت کا ہے اور جب کئی علت جمع ہو جائیں۔ اور جب بات یہی ہے۔ تو موت ایک علت کی جانب منسوب ہوگی۔ اس کے بعد ملکیت کے حساب سے اس علت کو علت والوں پر تقسیم کر دیا جائے گا۔ جبکہ زخمی کرنے میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ ہر زخم بہ ذات خود تلف کرنے کی علت ہے۔ اگرچہ وہ چھوٹی ہو یا بڑی ہو۔ جس طرح معلوم کیا جا چکا ہے۔ مگر جمع ہو جانے کے وقت اولیت نہ ہونے کے سبب موت کو سب کی جانب مضاف کر دیا جائے گا۔

شرح

ایک گراؤ دیوار کے دو مالک تھے ایک اوپری حصے کا، دوسرا نیچے کے حصے کا ان میں سے کسی ایک سے دیوار گرانے کا مطالبہ کیا گیا پھر پوری دیوار گر پڑی تو جس سے مطالبہ کیا گیا تھا۔ وہ نصف دیت کا ضامن ہوگا اور اگر اوپر والی دیوار گری اور اسی کے مالک سے مطالبہ بھی کیا گیا تھا تو یہ ضامن ہوگا، نیچے والی کا مالک ضامن نہیں ہوگا۔ (عالمگیری از محیط سرخسی، ص 40 جلد 6، مبسوط ص 13 ج 27، بحر الرائق ص 354 ج 8، خانیہ علی الہند یہ ص 466 جلد 3)

کسی کی دیوار گراؤ تھی، اس سے انہدام کا مطالبہ کیا گیا مگر اس نے دیوار نہیں گرائی پھر وہ دیوار خود بخود پڑوس کی دیوار پر گر پڑی جس سے پڑوسی کی دیوار بھی گر پڑی تو اس پر پڑوسی کی دیوار کا ضمان واجب ہے اور پڑوسی کو اختیار ہے کہ چاہے تو وہ اپنی دیوار کی قیمت اس سے بطور ضمان وصول کرے اور طلبہ ضامن کو دے دے اور چاہے تو طلبہ اپنے پاس رکھے اور نقصان پڑوسی سے وصول کرے اور اگر وہ ضامن سے یہ مطالبہ کرے کہ اس کی دیوار جیسی تھی ویسی ہی نئی بنا کر دے، تو یہ اس کے لیے جائز نہیں ہے۔ اور اگر پہلی گری ہوئی دیوار سے ٹکرا کر کوئی شخص گر پڑا تو اس کا ضمان پہلی دیوار کے مالک کے عاقلہ پر ہے۔ اور اگر دوسری دیوار کے طلبہ سے ٹکرا کر کوئی شخص گر پڑا تو اس کا ضمان کسی پر نہیں ہے۔ اگر دوسری دیوار کا مالک بھی دعویٰ ہے جو پہلی دیوار کا مالک ہے تو دوسری دیوار سے مرنے

دالے کا ضامن بھی وہی ہوگا۔ (عالمگیری از محیط ص 39 ج 6، بحر الرائق ص 355 جلد 8)

مشرکہ دیوار کو گرانے پر مطالبہ کرنے کا بیان

کسی گراؤ دیوار کے پانچ مالک تھے۔ ان میں سے کسی ایک سے دیوار گرانے کا مطالبہ ہوا تھا اور وہ دیوار کسی آدمی پر گر پڑی جس سے وہ مر گیا تو جس سے مطالبہ ہوا تھا وہ دیت کے پانچویں حصے کا ضامن ہوگا۔ اور یہ پانچواں حصہ بھی اس کے عاقلہ سے لیا جائے گا اسی طرح کسی گھر میں اگر تین آدمی شریک ہیں ان میں سے ایک نے اس گھر میں اپنے دوسرے دونوں شریکوں کی اجازت کے بغیر کنواں کھودا، یا دیوار بنائی اور اس سے کوئی شخص ہلاک ہو گیا تو اس کے عاقلہ پر دو تہائی دیت واجب ہوگی۔ (عالمگیری ص 38 ج 6، فتح القدیر و عتایہ ص 344 ج 8، در مختار و شامی ص 528 ج 5، بحر الرائق ص 355 ج 8، تبیین الحقائق ص 448 ج 6، مجمع الاثر ص 659 ج 6)

اور اگر کنواں یا دیوار اپنے شریکوں کے مشورے سے بنائی گئی تھی تو یہ جنایت متصور نہیں ہوگی۔ (عالمگیری از سراج الوہاب ص 38 ج 6)

کسی شخص نے صرف ایک بیٹا اور ایک مکان چھوڑا اور اس پر اتنا قرض تھا جو مکان کی قیمت کے برابر یا اس سے زیادہ تھا اور اس مکان کی دیوار راستہ کی طرف گراؤ تھی۔ اس کے انہدام کا مطالبہ اس کے بیٹے سے کیا جائے گا۔ اگر چہ وہ اس کا مالک نہیں ہے، اور اگر اس کی طرف تقدم کے بعد دیوار گر پڑے تو باپ کے عاقلہ پر دیت ہوگی۔ بیٹے کے عاقلہ پر دیت واجب نہیں ہوگی۔ غلام مکاتب گراؤ دیوار کا مالک تھا، اس سے دیوار گرانے کا مطالبہ کیا گیا اور اس پر گواہ بھی بنا لیے گئے تو اگر غلام کے لیے دیوار کے انہدام کے امکان سے پہلے ہی دیوار گر پڑی تو غلام ضامن نہیں ہوگا۔ اور اگر حاکم کے بعد گری ہے تو ضامن ہوگا۔ اور یہ استحساناً ہے اور قتل کے ولی کے لیے اپنی قیمت اور قتل کی دیت سے کم کا ضامن ہوگا۔ اور اگر دیوار اس کے آزاد ہونے کے بعد گری ہے تو اس کے عاقلہ پر دیت واجب ہوگی۔ اور اگر وہ غلام مکاتب زر کتابت ادا نہ کر سکا اور پھر غلامی میں لوٹ آیا، پھر دیوار گری تو دیت نہ اس پر واجب ہے نہ اس کے مولا پر۔ اور اسی طرح اگر دیوار بچ دی پھر گر پڑی تو کسی پر کچھ نہیں ہے۔ اور اگر بچی نہ تھی کہ گر پڑی اور اس سے ٹکرا کر کوئی آدمی گر پڑا اور مر گیا تو یہ غلام ضامن ہوگا۔ اور اگر زر کتابت ادا کرنے سے عاجز رہا اور غلامی میں لوٹ آیا تو مولا کو اختیار ہے چاہے غلام اس کو دے دے چاہے فدیہ دے دے۔ اور اگر کوئی آدمی اس قتل سے ٹکرا کر گر پڑا اور مر گیا تو صاحب دیوار پر ضمان نہیں ہے۔ (فتاویٰ عالمگیری از شرح زیادات للعتابی ص 38 ج 6، در مختار و شامی ص 526 جلد 5)

بَابُ جَنَائَةِ الْبَيْعَةِ وَالْجَنَائَةِ عَلَى الْبَيْعَةِ

یہ باب جانور کی جنایت اور اس پر جنایت کے بیان میں ہے ﴿

جنایت جو نور کی فقہی مطابقت کا بیان

عندہ امین محمود برقی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ مصنف علیہ الرحمہ نے انسان کی جنایت کے بعد جانور کی جنایت کو بیان کیا ہے اور اس کی فقہی مطابقت واضح ہے کیونکہ انسان حیوان سے افضل ہے۔ لہذا یہ مطابقت محتاج بیان نہیں ہے۔ اور یہ باب اہل القبی مطابقت کے بالکل موافق ہے۔ (عزیزہ شرح الہدایہ بتصرف، کتاب دیات، بیروت)

گاڑی سے نقصان پہنچنے پر ذرا نیور پر عدم وجوب ضمان کا بیان

قَالَ (الرَّائِبُ ضَامِنٌ لِمَا أَوْطَأَتْ الذَّائِبَةُ مَا أَصَابَتْ بِيَدِهَا أَوْ رَجُلِهَا أَوْ رَأْسِهَا أَوْ كَلَمَتْ أَوْ غَطَطَتْ، وَكَذَا إِذَا صَدَمَتْ وَلَا يَضْمَنُ مَا نَفَعَتْ بِرَجُلِهَا أَوْ ذَنْبِهَا) وَالْأَصْلُ أَنَّ الْمُرُورَ فِي طَرِيقِ الْمُسْلِمِينَ مُبَاحٌ مُقَيَّدٌ بِشَرْطِ السَّلَامَةِ لِأَنَّهُ يُتَصَرَّفُ فِي حَقِّهِ مِنْ وَجْهِ وَفِي حَقِّ غَيْرِهِ مِنْ وَجْهِ لِكَوْنِهِ مُشْتَرَكًا بَيْنَ كُلِّ النَّاسِ فَقُلْنَا بِالِابْتِهَاةِ مُقَيَّدًا بِمَا ذَكَرْنَا لِيُعْتَدَلَ النَّظَرُ مِنَ الْجَانِبَيْنِ، ثُمَّ إِنَّمَا يَتَقَيَّدُ بِشَرْطِ السَّلَامَةِ فِيمَا يُمَكِّنُ الْإِخْتِرَازَ عَنْهُ وَلَا يَتَقَيَّدُ بِهَا فِيمَا لَا يُمَكِّنُ التَّحَرُّزَ عَنْهُ لِمَا فِيهِ مِنَ الْمَنْعِ عَنِ التَّصَرُّفِ وَمَسْئَلَةُ بَابِهِ وَهُوَ مَفْتُوحٌ، وَالْإِخْتِرَازُ عَنِ الْإِطَاعَةِ وَمَا يُضَاهِيهِ مُمَكِّنٌ، لِأَنَّهُ لَيْسَ مِنْ حُرُورَاتِ التَّيْسِيرِ فَقَيَّدْنَاهُ بِشَرْطِ السَّلَامَةِ عَنْهُ، وَالنَّفْعَةُ بِالرَّجُلِ وَالذَّنْبُ لَيْسَ يُمَكِّنُ الْإِخْتِرَازَ عَنْهُ مَعَ التَّيْسِيرِ عَلَى الذَّائِبَةِ فَلَمْ يَتَقَيَّدْ بِهِ (فَإِنْ أَوْقَفَهَا فِي الطَّرِيقِ ضَمِنَ النَّفْعَةَ أَيْضًا) لِأَنَّهُ يُمَكِّنُ التَّحَرُّزَ عَنِ الْإِيقَافِ وَإِنْ لَمْ يُمَكِّنْهُ عَنِ النَّفْعَةِ فَصَارَ مُتَعَدِّيًا فِي الْإِيقَافِ وَشَغَلَ الطَّرِيقَ بِهِ فَضَمِنَهُ.

ترجمہ

فرمایا کہ سوار اس نقصان کا ضامن ہوگا۔ جس کو جانور نے روند ڈالا ہے۔ اگرچہ اس نے اگلے پاؤں سے روندنا ہو یا اس نے

پہلے پاؤں سے روندنا ہے۔ یا اس نے اپنے سر سے ڈھی کیا ہے یا اس نے دانت کے اگلے حصے سے کاٹ دیا ہے یا اس نے اگلے پاؤں سے مارا ہے۔ اور اسی طرح جب اس نے دھکا دیا ہے۔ تو وہ سوار ضامن نہ ہوگا۔ اور جب جانور نے اپنے پاؤں کے کمر سے مارا ہے یا اپنی دم سے مارا ہے۔ اس بارے میں قاعدہ فقہیہ یہ ہے کہ مسلمانوں کے راستے سے گزرنا مباح ہے لیکن اس میں سلامتی کی شرط ہے۔ کیونکہ گزرنے والا ایک طرح سے تصرف کرنے والا ہے۔ اور وہ ایک طرح سے دوسرے کے حق میں متصرف ہے۔ کیونکہ راستہ سب لوگوں کے درمیان مشترک ہوا کرتا ہے۔ پس ہم اس کی اباحت کے قائل اپنی شرط کے ساتھ ہوں گے۔ تاکہ دونوں طرح سے مہربانی ثابت ہو جائے۔

اور اس کے بعد گزرنے والا سلامتی کے ساتھ اس حالت میں مقید ہے جس میں احتراز کرنا ممکن ہے۔ اور جن چیزوں میں احتراز کرنا ممکن نہیں ہے۔ ان میں سلامتی کے ساتھ گزرنا مقید نہ ہوگا۔ کیونکہ اس میں تصرف سے روکنا یہ باب تصرف کو بند کرنا ہوگا جبکہ تصرف کا دروازہ کھلا ہوا ہے۔ جبکہ روندنے سے احتراز ممکن ہے۔ کیونکہ یہ چلانے کی ضروریات میں سے نہیں ہے۔ پس ہم نے گزرنے والے کو سلامتی کی شرط کے مقید کر دیا ہے۔ جبکہ کھرا اور دم سے احتراز ممکن نہیں ہے۔ پس وہ سلامتی کے ساتھ مقید نہ ہوگا۔ اور جب سوار نے سواری کو راستے میں کھڑا کر دیا ہے۔ تو وہ لات مارنے کا بھی ضامن ہوگا۔ کیونکہ اس کو کھڑا کرنے سے احتراز ممکن ہے۔ اگرچہ اس کیلئے دلتی سے احتراز ممکن ہے۔ پس سوار اس کو راستے میں کھڑا کرنے اور اس کی وجہ سے راستے کو متصرف کرنے کی بناء پر متعدی ہو جائے گا کیونکہ وہ ضامن ہوگا۔

جانور کے سبب ہونے والے نقصان میں ضمان کا بیان

پہلی صورت میں اگر جانور کا مالک جانور کے ساتھ نہ ہو تو وہ کسی نقصان کا ضامن نہیں ہوگا خواہ جانور کھڑا ہو یا چل رہا ہو اور ہاتھ پیر سے کسی کو کچل دے یا دم یا پیر سے کسی کو نقصان پہنچائے یا کاٹ لے اور اگر جانور کا مالک اس کی رسی پکڑ کر آگے آگے چل رہا تھا یا پیچھے سے ہانک رہا تھا جب بھی مذکورہ بالا صورت میں ضامن نہیں ہے۔ (عالمگیری ص 50 ج 6، درمختار و شامی ص 530 ج 5، تبیین الحقائق ص 149 ج 6، بحر الرائق ص 357 ج 8، منہاج علی الفتح ص 345 ج 8، مبسوط ص 5 ج 27)

اگر جانور کا مالک اپنی ملک میں سوار ہو کر چلا رہا تھا اور جانور نے کسی کو کچل کر ہلاک کر ڈالا تو مالک کے عاقلہ پر دیت ہے اور مالک پر کفارہ ہے اور وراثت سے بھی مالک محروم ہوگا۔ (عالمگیری ص 50 ج 6، درمختار و شامی ص 530 ج 5، تبیین الحقائق ص 149 ج 6، بحر الرائق ص 457 ج 8، منہاج علی الفتح ص 345 ج 8، مبسوط ص 5 ج 27)

اگر مالک اپنی ملک میں سوار ہو کر جانور کو چلا رہا تھا اور جانور نے کسی کو کاٹ لیا یا لات ماری یا دم مار دی تو مالک پر ضمان نہیں ہے۔ (عالمگیری ص 50 ج 6، درمختار و شامی ص 530 ج 5، تبیین الحقائق ص 149 ج 6، بحر الرائق ص 357 ج 8، منہاج علی الفتح ص 345 ج 8)

دوسری صورت یعنی اگر چٹا ہیت کسی دوسرے شخص کی زمین میں ہوئی اور یہ جانور مالک کے داخل کئے بغیر رسی بٹا کر اس کی

زمین میں داخل ہو گیا تو مالک ضامن نہیں ہوگا۔ اور اگر مالک نے خود غیر کی زمین میں جانور کو داخل کیا تھا تو ہر صورت میں مالک ضامن ہوگا۔ خواہ جانور کھڑا ہو یا چل رہا ہو۔ مالک اس پر سوار ہو یا سوار نہ ہو۔ رسی پکڑ کر چلا رہا ہو یا پیچھے سے ہانک رہا ہو یہ حکم اس صورت میں ہے کہ مالک زمین کی اجازت کے بغیر جانور کے مالک نے اس زمین میں جانور کو داخل کیا ہو اور اگر صاحب زمین کی اجازت سے جانور کو داخل کیا تھا تو اس کا حکم وہی ہے جو اپنی زمین کا ہے۔ (عالمگیری ص 50 ج 6، تبیین الحقائق ص 149 ج 6، در مختار و شامی ص 530 ج 5، بحر الرائق ص 357 ج 8، منایہ علی فتح القدر ص 345 ج 8)

سواری کے سبب اڑنے والی کنکری سے آنکھ نکل جانے کا بیان

قَالَ (وَإِنْ أَصَابَتْ بَيْدَهَا أَوْ بِرِجْلِهَا حَصَاةٌ أَوْ نَوَاقٌ أَوْ أَثَارَتُ غُبَارًا أَوْ حَجَرًا صَغِيرًا لَفَقًا عَيْنَ إِنْسَانٍ أَوْ أَلَسَدَ ثَوْبَهُ لَمْ يَضْمَنْ، وَإِنْ كَانَ حَجَرًا كَبِيرًا ضَمِنَ) لِأَنَّهُ فِي الْوَجْهِ الْأَوَّلِ لَا يُمَكِّنُ التَّحَرُّزُ عَنْهُ، إِذْ سِيرَ الدَّوَابُّ لَا يَغْرَى عَنْهُ، وَلِی الثَّانِي مُمَكِّنٌ لِأَنَّهُ يَنْفُكُ عَنِ السَّيْرِ عَادَةً، وَإِنَّمَا ذَلِكَ بِتَغْيِيفِ الرَّاکِبِ، وَالْمُرْتَدِّفِ فِيمَا ذَكَرْنَا كَالرَّاکِبِ لِأَنَّ الْمَعْنَى لَا يَخْتَلِفُ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب سواری اپنے آنکھ یا پچھلے پاؤں سے کنکری یا کھجور کی گٹھلی اڑائی یا غبار یا چھوٹا پتھر اس نے اڑایا اور اس نے کسی بندے کی آنکھ کو پھوڑ دیا ہے یا اس نے کسی کے کپڑے کو خراب کر دیا ہے تو سوار اس کا ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر وہ پتھر بڑا ہے تو وہ ضامن ہوگا۔ کیونکہ پہلی صورت میں اس سے بچنا ممکن نہیں ہے۔ کیونکہ سوار یوں کا چلنا اس سے خالی نہیں ہے۔ جبکہ دوسری صورت سے بچنا ممکن ہے۔ کیونکہ بڑے پتھر کو اڑانا یہ عام طور پر چال سے خالی ہوتا ہے۔ اور یہ سواری کی سختی سے ہوتا ہے۔ اور ہمارے بیان کردہ حکم کے مطابق ردیف سوار کے حکم میں ہے۔ کیونکہ ان کا سبب ایک ہے۔

شرح

اور جب جانور کے چلنے سے کوئی کنکری یا گٹھلی یا گرد و غبار اڑ کر کسی کی آنکھ میں لگا، یا کپڑے وغیرہ نے کسی کے کپڑے خراب کر دیئے تو اس کا ضامن نہیں ہے اور اگر بڑا پتھر اچھل کر کسی کے لگا تو نقصان کا ضامن ہوگا۔ یہ حکم سوار اور قائد و سائق (یعنی ہانکنے والا) سب کے لیے ہے۔ (عالمگیری ص 50 ج 6، قاضی خان علی احمد یہ ص 455 ج 3، در مختار و شامی ص 530 ج 5، بحر الرائق ص 357 ج 8، تبیین الحقائق ص 150 ج 8)

راستے پر کی گئی لید کے ذریعے ہلاکت کے سبب عدم ضمان کا بیان

قَالَ (فَبِإِنْ رَأَيْتَ أَوْ بَالَتْ فِي الطَّرِيقِ وَهِيَ تَسِيرُ لَعَلَّ بِهِنَّ إِنْسَانٌ لَمْ يَخْبِتْ) لِأَنَّهُ مِنْ صُرُورَاتِ السَّيْرِ فَلَا يُمَكِّنُهُ إِلَّا خَيْرًا أَوْ غَنَةً (وَكَلَّا إِذَا أُولَفَهَا لِذَلِكَ) لِأَنَّ مِنَ الدَّوَابِّ مَا لَا يَفْعَلُ ذَلِكَ إِلَّا بِالْإِقْفَافِ، وَإِنْ أُولَفَهَا لَغَيْرِ ذَلِكَ لَعَلَّ إِنْسَانٌ يَرُودُهَا أَوْ يُولِيهَا ضَمِينَ لِأَنَّهُ مُتَعَدٍّ فِي هَذَا الْإِقْفَافِ لِأَنَّهُ لَيْسَ مِنْ صُرُورَاتِ السَّيْرِ، ثُمَّ هُوَ أَكْثَرُ ضَرَرًا بِالْمَارَّةِ مِنَ السَّيْرِ لِمَا أَنَّهُ أَذْوَمُ مِنْهُ فَلَا يُلْحَقُ بِهِ (وَالسَّائِقُ ضَامِنٌ لِمَا أَصَابَتْ بِيَدِهَا أَوْ رَجَلُهَا وَالْقَائِدُ ضَامِنٌ لِمَا أَصَابَتْ بِيَدِهَا دُونَ رَجَلِهَا) وَالْمُرَادُ النَّفْعَةُ.

ترجمہ

اور جب جانور نے چلتے ہوئے راستے میں لید کر دی ہے یا اس نے پیشاب کر دیا ہے اور اس کے سبب کوئی شخص ہلاک ہو گیا ہے تو وہ ضامن نہ ہوگا کیونکہ یہ چلنے کے معاملات میں سے ہے۔ پس اس سے چٹا ممکن نہیں ہے۔ اور اسی طرح جب سوار نے ان کاموں کیلئے کھڑا کیا ہے کیونکہ بہت سی سواریاں ایسی ہیں۔ جو کھڑی کیے بغیر بول و براز کرنے والی نہیں ہیں۔ اور جب اس نے ان کے سوا کسی دوسرے مقصد کیلئے کھڑا کیا تھا۔ اس کے بعد اس کی لید یا پیشاب کے سبب کوئی شخص ہلاک ہو گیا ہے۔ تو سوار ضامن ہوگا کیونکہ اس طرح روک کر وہ زیادتی کرنے والا ہے۔ اور اس طرح روک دینا یہ چلنے کے معاملات میں سے نہیں ہے۔ اور یہ روکنے والا گزر والوں کیلئے بھی نقصان دہ ہے۔ کیونکہ روکنا یہ چلنے سے زیادہ دیر رہنے والا ہے۔ پس یہ چلنے کے ساتھ لاحق نہ ہوگا۔ اور جانور کو پیچھے سے ہانکنے والا اس چیز کا ضامن ہوگا جو جانور اگلے یا پچھلے پاؤں سے نقصان کرے۔ اور آگے سے کھینچنے والا اسی چیز میں ضامن ہوگا۔ جس کو جانور اگلے پاؤں سے نقصان پہنچانے والا ہے۔ اور پچھلے پاؤں سے وہ نقصان اٹھانے کا ضامن نہ ہوگا۔ اور یہاں مارنے سے مراد کھڑ ہے۔

شرح

اور جب جانور نے شارع عام پر چلتے ہوئے گوبر یا پیشاب کر دیا اس سے پھسل کر کوئی آدمی ہلاک ہو گیا تو کوئی ضمان نہیں ہے۔ کھڑے ہوئے اگر گوبر یا پیشاب کیا تب بھی یہی حکم ہے بشرطیکہ جانور پیشاب یا لید کے لیے کھڑا کیا تھا۔ اور اگر کسی دوسرے کام سے کھڑا کیا تھا اور اس نے پیشاب یا لید کر دی تو اس کے نقصان کا ضامن ہوگا۔ (عالمگیری ص 50 ج 6، درمختار و شامی ص 530 ج 5، بحر الرائق ص 358 ج 8)

سائق کا دولتی مارنے پر ضامن نہ ہونے کا بیان

قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ : مَكْذًا ذَكَرَهُ الْقُدُورِيُّ فِي مُخْتَصَرِهِ ، وَإِلَيْهِ مَالٌ تَعْطَى الْمَشَايِخَ ، وَوَجْهُهُ أَنَّ النِّفْعَةَ يَمْرَأَى هُنَّ السَّائِقِ لِمُمْكِنَةِ الْإِخْتِرَالِ عَنْهُ وَغَالِبٌ عَنْ تَبْصُرِ الْقَالِدِ ، فَلَا يُمْكِنُهُ التَّحَرُّزُ عَنْهُ .

وَقَالَ أَكْثَرُ الْمَشَايِخَ : إِنَّ السَّائِقَ لَا يَضْمَنُ النِّفْعَةَ أَيُّهَا وَإِنْ كَانَ يَرَاهَا ، إِذْ لَيْسَ هَلَى رِجْلُهَا مَا يَمْنَعُهَا بِهِ فَلَا يُمْكِنُهُ التَّحَرُّزُ عَنْهُ ، بِخِلَافِ الْكَلِمِ لِإِمْكَانِيهِ كَتَبْتُهَا بِلُغَاتِهَا . وَبِهَذَا يَنْطِقُ أَكْثَرُ النَّاسِ وَهُوَ الْأَصَحُّ .

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ : يَضْمَنُونَ النِّفْعَةَ كُلَّهَا لِأَنَّ فِعْلَهَا مُضَافٌ إِلَيْهِمْ ، وَالْحُجَّةُ عَلَيْهِ مَا ذَكَرْنَاهُ ، وَقَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (الرَّجُلُ جُبَّارٌ) وَمَعْنَاهُ النِّفْعَةُ بِالرَّجُلِ ، وَالتَّقَالُ الْفِعْلُ بِتَخْوِيفِ الْقَتْلِ كَمَا فِي الْمُكْرَهَةِ وَهَذَا تَخْوِيفٌ بِالضَّرْبِ .

ترجمہ

مصنف علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ امام قدوری علیہ الرحمہ نے اپنی مختصر میں اسی طرح کہا ہے اور بعض مشائخ کا میلان بھی اسی جانب ہے۔ اور اس کی دلیل یہ ہے دولتی سائق کے سامنے ہے۔ پس اس سے بچنا ممکن ہے۔ اور جب وہ چلانے والے سے اوچھل ہوتا ہے۔ کیونکہ اس سے بچنا ممکن نہیں ہے۔

اکثر مشائخ فقہاء نے کہا ہے کہ سائق دولتی کا ضامن نہ ہوگا اگرچہ وہ اس کو دیکھنے والا ہے۔ کیونکہ جالور کے پاؤں کوئی ایسی چیز نہیں ہے کہ ان کو روک رکھا جائے۔ پس ان سے بچنا ممکن نہیں ہے۔ جبکہ سواری کے کاٹنے میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ اس کی اگام کو کھینچنے کے سبب اس سے بچنا ممکن ہے۔ اور قدوری کے اکثر نسخہ جات اسی پر ناطق ہیں۔ اور زیادہ درست بھی یہی ہے۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے یہ سارے لوگ دولتی کے ضامن ہوں گے۔ کیونکہ جالور کا فعل ان کی جانب مضاف ہے۔ اور ان کے خلاف وہ حدیث حجت ہے۔ جس کو ہم بیان کرتے ہیں۔ کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ پاؤں ضائع ہے اور اس کا معنی لات مارنا ہے۔ اور یہاں فعل کا انتقال خوف قتل کے سبب ہوتا ہے۔ جس طرح مجبور اور ضرب کے خوف کی وجہ سے ہے۔

شرح

اور جب شارع عام پر چلنے والا سوار اپنی سواری سے ہونے والے نقصان کا ضامن ہوگا۔ سوائے اس نقصان کے جو لات

مارنے یا دم مارنے سے ہو۔ رسی پکڑ کر آگے چلنے والے کا بھی یہی حکم ہے۔ ہاں کچل دینے کی صورت میں راکب پر کفارہ اور حرمان میراث بھی ہے لیکن قائمہ پر نہیں ہے۔ (عالمگیری ص 50 ج 6، در مختار و شامی ص 530 ج 5، بحر الرائق ص 357 ج 8، تبیین الحقائق ص 148 ج 6، بدائع صنائع ص 272 ج 7)

اور جب کسی جانور پر دو آدمی سوار ہیں ایک رسی پکڑ کر آگے سے کھینچ رہا ہے اور ایک پیچھے سے ہانک رہا ہے اور اس جانور نے کسی کو کچل کر ہلاک کر دیا تو چاروں پر دیت برابر تقسیم ہوگی اور دونوں سواروں پر کفارہ بھی ہے۔

(عالمگیری بحوالہ محیط ص 50 ج 6، بحر الرائق ص 359 ج 8)

اگر کسی شخص نے مسجد کے دروازے پر اپنا جانور کھڑا کر دیا تھا۔ اس نے کسی کو لات مار دی تو کھڑا کرنے والا ضامن ہے اور اگر مسجد کے دروازے کے قریب جانور کے باندھنے کی کوئی جگہ مقرر ہے اس جگہ کسی نے اپنا جانور باندھ دیا یا کھڑا کر دیا تھا تو اس کے کسی نقصان کا ضمان نہیں ہے لیکن اگر اس جگہ کوئی شخص اپنے جانور کو، سوار ہو کر یا ہانک کر یا آگے سے کھینچ کر چلا رہا تھا تو چلانے والا نقصان کا ضامن ہوگا۔ (عالمگیری ص 50 ج 6، در مختار و شامی ص 530 ج 5، بحر الرائق ص 357 ج 8، بدائع صنائع ص 272 ج 7)

راکب کے ضمان کی طرح قائمہ و سائق کے ضمان کا بیان

قَالَ (وَلِی الْجَمَاعِ الصَّغِيرِ وَكُلِّ شَيْءٍ ضَمِنَهُ الرَّاکِبُ ضَمِنَهُ السَّائِقُ وَالْقَائِدُ) لِأَنَّهُمَا مُسَبِّبَانِ بِمُبَاشَرَتِهِمَا شَرْطَ التَّلَفِ وَهُوَ تَقْرِيبُ الدَّابَّةِ إِلَى مَكَانٍ الْجِنَايَةِ لِيَتَقَيَّدَ بِشَرْطِ السَّلَامَةِ فِيمَا يُمَكِّنُ الْإِخْتِرَازَ عَنْهُ كَالرَّاکِبِ (إِلَّا أَنْ عَلَى الرَّاکِبِ الْكَفَّارَةُ) فِيمَا أَوْطَأَتْهُ الدَّابَّةُ بِسِدِّهَا أَوْ بِرَجْلَيْهَا (وَلَا كَفَّارَةُ عَلَيْهَا) وَلَا عَلَى الرَّاکِبِ فِيمَا وَرَاءَ الْإِبْطَاءِ، لِأَنَّ الرَّاکِبَ مُبَاشِرٌ فِيهِ لِأَنَّ التَّلَفَ يَتَّقِلُهُ وَتَقِلُ الدَّابَّةُ تَبَعٌ لَهُ، لِأَنَّ سَيْرَ الدَّابَّةِ مُضَافٌ إِلَيْهِ وَهِيَ آلَةٌ لَهُ وَهُمَا مُسَبِّبَانِ لِأَنَّهُ لَا يَتَّصِلُ مِنْهُمَا إِلَى الْمَحَلِّ شَيْءٌ، وَكَذَا الرَّاکِبُ فِي غَيْرِ الْإِبْطَاءِ، وَالْكَفَّارَةُ حُكْمُ الْمُبَاشَرَةِ لَا حُكْمُ التَّسَبُّبِ، وَكَذَا يَتَعَلَّقُ بِالْإِبْطَاءِ فِي حَقِّ الرَّاکِبِ حَرَمَانُ الْمِيرَاثِ وَالْوَصِيَّةِ دُونَ السَّائِقِ وَالْقَائِدِ لِأَنَّهُ يَخْتَصُّ بِالْمُبَاشَرَةِ (وَلَوْ كَانَ رَاكِبًا وَسَائِقًا قِيلَ: لَا يَضْمَنُ السَّائِقُ مَا أَوْطَأَتْ الدَّابَّةُ) لِأَنَّ الرَّاکِبَ مُبَاشِرٌ فِيهِ لِمَا ذَكَرْنَاهُ وَالسَّائِقُ مُسَبِّبٌ، وَالْإِضَافَةُ إِلَى الْمُبَاشَرِ أَوْلَى. وَقِيلَ: الضَّمَانُ عَلَيْهِمَا لِأَنَّ كُلَّ ذَلِكَ سَبَبُ الضَّمَانِ.

ترجمہ

اور جامع صغیر میں لکھا ہے کہ جس جس چیز کا سوار ضامن ہوتا ہے قاید اور سائق بھی انہی چیزوں کا ضامن ہوتا ہے۔ کیونکہ انجام کی شرط کے سبب تلف میں یہ دونوں بھی سبب بننے والے ہیں۔ اور وہ شرط یہ ہے جو جانور کو جنایت کے قریب کرنے والی ہے۔ پس جس چیز سے بچنا ممکن ہو گا وہ سلامتی کی شرط کے ساتھ مقید ہو گا۔ جس طرح یہ صورت ہے کہ جب سوار نے سواری کے اگلے پچھلے پاؤں سے روند ڈالا ہے۔ تو اب سوار پر کفارہ لازم ہو جائے گا۔ لیکن سائق اور قائد پر کفارہ لازم نہ ہو گا۔ اور سوار پر روند سے کے سوا میں کوئی کفارہ لازم نہیں آتا۔ اس لئے اس میں مباشر سوار ہے۔ کیونکہ ہلاکت اسی کے سبب سے ہوئی ہے اور جانور کا بوجھ اس کے تابع ہے۔ کیونکہ جانور کا چلنا یہ سواری کی جانب مضاف کیا گیا ہے۔ اور سواری جانور کا آلہ کار ہے۔ اور سائق اور قائد یہ دونوں بھی مسبب ہیں۔ کیونکہ ان دونوں سے محل تک کوئی چیز متصل نہیں ہے۔ اور روندنے کے سوا میں سوار بھی مسبب ہے۔ اور بوجھ کفارہ ہے یہ مباشرت کا حکم ہے۔ سبب کا حکم نہیں ہے۔ اور اسی طرح روندنے سے سوار کے حق میں میراث اور وصیت کا حرمان بھی متعلق ہو گا۔ جبکہ یہ قائد و سائق کے متعلق نہ ہو گا۔ اس لئے کہ ایسا حرمان مباشرت کے ساتھ خاص ہونے والا ہے۔

اور جب سوار اور سائق ہیں تو ایک قول کے مطابق جس کو سواری نے روند دیا ہے سائق اس کا ضامن نہ ہو گا کیونکہ روندنے میں سوار مباشر ہے۔ اسی دلیل کے سبب سے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور سائق مسبب ہے۔ جبکہ اضافت مباشر کی جانب کرنا بہتر ہے۔ اور دوسرے قول کے مطابق ان دونوں پر ضمان واجب ہو گا۔ کیونکہ ان میں ہر ایک ضمان کا سبب بننے والا ہے۔

شرح

یہاں مصنف علیہ الرحمہ نے یہ مسئلہ بیان کیا ہے کہ ضمان سبب بننے والے آئے گا اور جب کسی نقصان کا سبب دو بندے یا کئی لوگ ہوں تو وہ سب ضامن ہو جائیں گے۔

دو گھوڑ سواروں کا آپس میں ٹکرا کر فوت ہو جانے کا بیان۔

قَالَ (وَإِذَا اضْطَضَمَ فَرَسَانِ فَمَاتَا فَعَلَى عَاقِلَةٍ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا دِيَّةُ الْآخَرِ) وَقَالَ زُفَرٌ وَالشَّافِعِيُّ: يَجِبُ عَلَى عَاقِلَةٍ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا نِصْفُ دِيَّةِ الْآخَرِ لِمَا رَوَى ذَلِكَ عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَلَئِنْ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مَاتَ بِفَعْلِهِ وَفَعَلَ صَاحِبِهِ، لِأَنَّهُ بِصَدْمَتِهِ أَلَمَ نَفْسَهُ وَصَاحِبَهُ فَيَهْدَرُ نِصْفُهُ وَيُعْتَبَرُ نِصْفُهُ، كَمَا إِذَا كَانَ الْاضْطِطَامُ عَمْدًا، أَوْ جَرَحَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا نَفْسَهُ وَصَاحِبَهُ جِرَاحَةً أَوْ حَفَرَا عَلَى قَارِعَةِ الطَّرِيقِ بَشْرًا فَانْهَارَ عَلَيْهِمَا يَجِبُ عَلَى كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا النِّصْفُ فَكَذَا هَذَا.

وَلَنَا أَنَّ الْمَوْتَ يُضَافُ إِلَى فَعْلِ صَاحِبِهِ لِأَنَّهُ فَعَلَهُ فِي نَفْسِهِ مُبَاحٌ وَهُوَ الْمَشْيُ فِي

الطریق فلا یصلح منتقداً للإحالة فی حق العثمان ، كما ما جی إذا لم تعلم بالبر
 زلع بها لا یهدر شیء من دمه ، ولعل صاحبہ وإن كان مباحاً ، لیکن الفعل المباح
 لی غیره منبہ للعثمان كما التایم إذا القلب علی غیره .
 زری عن علی رضی اللہ عنہ أنه أوجب علی کل واحد منهما کل الدية لتعارض
 روايته لمجتمعاً بما ذكرنا ، ولهما ذكر من المسائل الغلاني معطوران فوضح
 الفرق .

هذا الیٰدی ذکرنا إذا كانا حرین فی العمد والخطا ، ولو كانا عبدین یهدر الدم فی
 الخطا لأن الجنابة تعلقت برقبة ذلعا ولذا ، وقد كانت لا إلى خلف من غیر فعل
 النولی فهدر ضرورة ، وكذا فی العمد لأن كل واحد منهما هلك بعد ما جنى ولم
 یخلف بدلاً ، ولو كان أحدهما حراً والآخر عبداً لیلی الخطا یجب علی عاقلة الحر
 المقتول قيمة العبد لیاخذها ورثة المقتول الحر ، ویبطل حق الحر المقتول فی
 الدية یما زاد علی القيمة ولأن أصل أبی حنیفة ومحمّد یجب القيمة علی العاقلة
 لأنه ضمان الادیی فقد أخلف بدلاً بهذا القدر لیاخذ ورثة الحر المقتول ویبطل ما
 زاد علیہ یقدم الخلف ، ولی العمد یجب علی عاقلة الحر یصف قيمة العبد لأن
 المستضمن هو النصف فی العمد ، وهذا القدر یأخذ ولی المقتول ، وما علی العبد
 فی رقبته وهو یصف دية الحر یسقط بموته إلا قدر ما أخلف من البدل وهو یصف
 القيمة .

تذکرہ

اور جب دو گھوڑ سوار آپس میں ٹکرا کر فوت ہو گئے ہیں تو ان میں ہر ایک کی عاقلہ پر دوسرے کی دیت ہوگی۔ جبکہ امام زفر اور
 امام قسطلانی نے کہا ہے کہ ان میں ہر ایک کی عاقلہ پر دوسرے کی نصف دیت واجب ہے۔ اس کی دلیل وہ ہے جس کو حضرت
 علی رضی اللہ عنہ سے روایت کیا گیا ہے۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک اپنے اور اپنے مد مقابل کے فعل سے فوت ہونے والا ہے
 اور یہ کہ ان دونوں نے اپنی فکر خود اپنے آپ کو اور اپنے مد مقابل کو تکلیف پہنچانے کیلئے ماری ہے۔ پس اس کا نصف نصف ہو جائے

گا۔ اور نصف کا اعتبار کیا جائے گا۔ جس طرح یہ صورت مسئلہ ہے کہ جب یہ ٹکراؤ بطور عمد ہو یا ان میں سے ہر ایک نے خود اور دوسرے کو زخمی کر دیا ہے یا ان دونوں نے شارع عام پر کتواں کھودا ہے اور وہ کتواں ان دونوں پر گر گیا ہے۔ تو ان میں سے ہر ایک پر نصف دیت واجب ہوگی۔ اسی طرح یہ اس صورت میں نصف دیت واجب ہوگی۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ موت کی نسبت اس کے ساتھی کے عمل کی جانب کی جائے گی۔ کیونکہ اس کا ذاتی فعل مباح ہے اور راستے میں چلنا ہے۔ اور یہ جو چلنا ہے یہ تو کسی طرح بھی ضمان کے حق میں یکے طریقے سے صلاحیت رکھنے والا نہیں ہے۔ جس طرح چلنے والا جب کتوئیں کو نہ جانتا ہو اور وہ اس میں گر جائے تو اس کے خون سے کچھ معاف نہ ہوگا۔ اور اس کے ساتھی کا فعل اگرچہ مباح بھی ہے۔ مگر دوسرے کے حق میں مباح فعل ضمان کا سبب بنتا ہے۔ جس طرح سونے والا جب دوسرے پر پلٹ جائے۔

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک پر پوری دیت ہے۔ پس یہ دونوں روایات متعارض ہو جائی گی۔ اور ہم نے ترجیح اپنی بیان کردہ دلیل کے سبب سے دی ہے۔ اور جتنے بھی مسائل ذکر کیے ہیں ان میں دونوں افعال ممنوع ہیں۔ پس یہ فرق واضح ہو جائے گا جو ہم نے بیان کر دیا ہے۔ اور یہ اس وقت ہے جب عمد اور خطاء دونوں احوال میں ٹکرانے والے آزاد ہوں۔

اور جب وہ دونوں غلام ہیں تو ان کا خون معاف ہے۔ کیونکہ غلام کو دینے یا اس کا فدیہ دینے سے جنایت اس کی گردن سے متعلق ہوا کرتی ہے اور آقا کے فعل میں غلام کی گردن کے سوا جو بدل کے بغیر ختم ہو چکی ہے۔ پس ضرورت کے پیش نظر خون کو معاف کر دیا جائے گا۔ اور عمد کا حکم بھی اسی طرح ہے۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک غلام کی جنایت کے بعد ہلاک ہونے والا ہے۔ اور اس نے کوئی بدل نہیں چھوڑا ہے۔

اور جب ان دونوں میں سے ایک آزاد ہے اور دوسرا غلام ہے۔ تو خطاء کی صورت میں آزاد مقتول کی عاقلہ غلام کی قیمت واجب ہوگی۔ اور اس کو مقتول کے وارث حاصل کریں گے۔ اور دیت میں قیمت سے زیادہ مقدار پر آزاد مقتول کا حق باطل ہو جائے گا۔ کیونکہ طرفین کی دلیل کے مطابق عاقلہ پر قیمت واجب ہوتی ہے۔ کیونکہ یہی انسان کا ضمان ہے۔ اور غلام بھی اسی مقدار کے مطابق بدل چھوڑنے والا ہے۔ پس آزاد مقتول کے وارث اس کو لیں گے۔ اور جو اس سے زیادہ ہے وہ باطل ہو جائے گی۔ کیونکہ یہاں نائب نہیں ہے۔

اور عمد کی صورت میں آزاد کی عاقلہ پر غلام کی نصف قیمت واجب ہوگی۔ کیونکہ عمد میں ضمان نصف ہوتا ہے اور مقتول کا ولی اسی مقدار کو لینے والا ہوگا۔ اور غلام پر اس کی گردن میں جو آزاد ہے اس کی نصف دیت واجب ہے۔ اور وہ اس کے فوت ہونے کے سبب ساقط ہو جائے گی۔ مگر جتنی مقدار بدل کی غلام نے چھوڑی یعنی آدھی قیمت تو وہ ساقط نہ ہوگی۔

دو بندوں کو باہمی ٹکراؤ کو فوت ہو جانے کے سبب دم ہدر کا بیان

علامہ علاؤ الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ دو آدمی رسہ کشی کر رہے تھے کہ درمیان سے رسی ٹوٹ گئی اور دونوں گدی کے بل گر

کر مر گئے تو دونوں کا خون رائیگاں جائے گا اور اگر منہ کے بل کر کر مرے تو ہر ایک کی دیت دوسرے کے عاقلہ پر ہے۔ اور اگر ایک موٹھ کے بل کر کر مرے اور دوسرا گدی کے بل کر کر مرے تو گدی کے بل کرنے والے کا خون رائیگاں جائے گا اور منہ کے بل کرنے والے کی دیت گدی کے بل کرنے والے کے عاقلہ پر ہے۔ (در مختار و شامی ص 532 ج 5، بحر الرائق ص 360 ج 8، تبیین الحقائق ص 151 ج 6، بدائع منافع ص 273 ج 7)

اور جب دو آدمی رسہ کشی کر رہے تھے کہ کسی شخص نے درمیان سے رسی کاٹ دی اور دونوں رسہ کش گدی کے بل کر کر مر گئے تو دونوں کی دیت رسی کاٹنے والے کے عاقلہ پر ہے۔ (در مختار و شامی ص 532 ج 5، بحر الرائق ص 360 ج 8، تبیین الحقائق ص 151 ج 6، بدائع منافع ص 273 ج 7)

جانور کو بھگانے کے سبب کاٹھی کا گر کر کسی ہلاک کر دینے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ سَاقَ ذَابَّةً لَوَقَعَ السَّرَجُ عَلَى رَجُلٍ فَقَتَلَهُ ضِمْنَ ، وَكَذًا عَلَى هَذَا سَائِرُ أَدْوَابِهِ كَاللِّجَامِ وَنَحْوِهِ ، وَكَذًا مَا يَحْمِلُ عَلَيْهَا) لِأَنَّهُ مُتَعَدٍّ فِي هَذَا التَّنْسِيبِ ، لِأَنَّ الْوُقُوعَ بِتَقْصِيرٍ مِنْهُ وَهُوَ تَرْكُ الشَّدِّ أَوْ الْإِخْطَامِ فِيهِ ، بِخِلَافِ الرَّدَاءِ لِأَنَّهُ لَا يُشَدُّ فِي الْعَاقِبَةِ ، وَلِأَنَّهُ قَاصِدٌ لِحِفْظِ هَذِهِ الْأَشْيَاءِ كَمَا فِي الْمَحْمُولِ عَلَى عَائِقِهِ دُونَ اللَّبَاسِ عَلَى مَا مَرَّ مِنْ قَبْلُ فَيَقْبُذُ بِشَرْطِ السَّلَامَةِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے جانور کا ہانکا اور اس کی زین کسی بندے پر گری اور اس سے وہ قتل ہو گیا ہے تو سائق ضامن ہو گا اور اسی طرح کا حکم اس کے سارے سامانوں میں بھی ہے۔ جس طرح لگام وغیرہ ہے۔ اور وہ سامان جو اس نے اس پر لادنا ہوا ہے کیونکہ یہاں سائق سبب بننے میں زیادتی کرنے والا ہے۔ کیونکہ زین کا گرنا یہ سائق کی سستی کی وجہ سے ہے۔ اور وہ اس کا نہ باندھنا اور مضبوطی کرنا ہے۔ جبکہ چادر میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ عام طور پر باندھی نہیں جاتی۔ کیونکہ سائق ان چیزوں کی حفاظت کا ارادہ کرنے والا ہے۔ جس طرح وہ اپنے کندھے پر اٹھائے ہوئے سامان کی حفاظت کرنے والا ہے۔ جبکہ لباس میں ایسا نہیں ہے جس کی وضاحت ہم نے بیان کر دی ہے۔ پس یہ سلامتی کی شرط کے ساتھ مقید ہو گا۔

شرح

اور جب کوئی شخص اپنا جانور ہانک رہا تھا اور جانور کی پیٹھ پر لدا ہوا سامان یا چار جامہ یا زین یا لگام کسی شخص پر گر پڑی جس سے وہ ہلاک ہو گیا تو ہانکنے والا ضامن ہو گا۔ (شامی و در مختار ص 533 ج 5، قاضی خان علی الہندی ص 456 ج 3، عنایہ ص 349 ج 8، بحر الرائق ص 359 ج 8، تبیین الحقائق ص 151 ج 6، مبسوط ص 4 ج 27)

اونٹوں کی قطار کو چلانے والے پر ضمان کا بیان

قَالَ (وَمَنْ قَادَ قِطَارًا فَهُوَ ضَامِنٌ لِمَا أَوْحَا) ، فَإِنْ وَطِئَ بَعِيرٌ إِنْسَانًا ضَمِنَ بِهِ الْقَائِدُ وَالذِّئْبَةُ عَلَى الْعَاقِلَةِ لِأَنَّ الْقَائِدَ عَلَيْهِ حِفْظُ الْقِطَارِ كَالسَّائِقِ وَقَدْ أُمِّكَنَهُ ذَلِكَ وَقَدْ صَارَ مُتَعَدِّيًا بِالتَّقْصِيرِ فِيهِ ، وَالتَّسَبُّبِ بِوَضْعِ التَّعْدَى سَبَبٌ لِلضَّمَانِ ، إِلَّا أَنَّ ضَمَانَ النَّفْسِ عَلَى الْعَاقِلَةِ فِيهِ وَضَمَانُ الْمَالِ فِي مَالِهِ (وَإِنْ كَانَ مَعَهُ سَائِقٌ فَالضَّمَانُ عَلَيْهِمَا) لِأَنَّ قَائِدَ الْوَاحِدِ قَائِدٌ لِلْكُلِّ ، وَكَذَا سَائِقُهُ لَا تَصَالِ الْأَزِمَةُ ، وَهَذَا إِذَا كَانَ السَّائِقُ فِي جَانِبٍ مِنَ الْإِبِلِ ، أَمَّا إِذَا كَانَ تَوَسُّطَهَا وَأَخَذَ بِزِمَامٍ وَاحِدٍ بَضَمْنُ مَا عَطَبَ بِمَا هُوَ خَلْفَهُ ، وَبَضَمْنَانِ مَا تَلَفَ بِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ لِأَنَّ الْقَائِدَ لَا يَقْرُدُ مَا خَلَفَ السَّائِقَ لَا نِفْصَامَ الزِّمَامِ ، وَالسَّائِقُ يَسُوقُ مَا يَكُونُ قُدَّامَهُ .

ترجمہ

اور جب کوئی شخص اونٹوں کی قطار کو چلا رہا ہے تو وہ اس قطار کے سبب روندی ہوئی چیز کا ضامن ہوگا۔ پس جب کسی اونٹ نے کسی آدمی کو روند ڈالا ہے تو وہ شخص اپنی عاقلہ پر دیت کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ سائق کی طرح قائد پر بھی قطار کی حفاظت لازم ہے۔ کیونکہ یہ بھی ممکن ہے کہ اس میں سستی کے سبب وہ زیادتی کرنے والا ہے۔ اور زیادتی کے ساتھ سبب بننے میں متعدی کا حکم ہوتا ہے مگر اس میں جان کا ضمان عاقلہ پر واجب ہوتا ہے۔ اور مال کا ضمان مسبب کے مال میں سے ہوتا ہے۔ اور جب اس قائد کے ساتھ سائق بھی ہے تو ضمان دونوں پر واجب ہوگا۔ کیونکہ ایک اونٹ کا قائد تمام اونٹوں کا قائد ہے۔ اور سائق کا حکم بھی اسی طرح ہے۔ کیونکہ لگام ملی ہوئی ہوتی ہے۔ اور یہ حکم اس وقت ہوگا کہ جب سائق اونٹوں کی ایک جانب بالکل پچھلی طرح چل رہا ہے۔ مگر جب وہ ان اونٹوں کے درمیان میں چل رہا ہے اور اس نے کسی اونٹ کی ٹکیل کو پکڑ رکھا ہے تو وہ اسی کا ضامن ہوگا۔ جو اس کے پچھلے اونٹ سے ہلاک ہوا ہے۔ کیونکہ لگام الگ ہونے کے سبب سے قائد سائق کے پیچھے والے اونٹوں کو چلانے والا نہیں ہے۔ جبکہ سائق اپنے سامنے والے اونٹوں کو ہانکنے والا ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب اونٹوں کی قطار کو آگے سے چلانے والا پوری قطار کے نقصان کا ضامن ہوگا۔ خواہ کتنی ہی بڑی قطار ہو جب کہ پیچھے سے کوئی ہانکنے والا نہ ہو اور اگر پیچھے سے ہانکنے والا بھی ہو تو دونوں ضامن ہوں گے اور اگر قطار کے درمیان میں تیسرا ہانکنے والا بھی ہے جو قطار کے برابر برابر چل کر ہانک رہا ہے اور کسی کی ٹکیل کو پکڑے ہوئے نہیں ہے تو تینوں

ضامن ہوں گے۔ (عالمگیری ص 53 ج 6، قاضی خان علی احمد یہ ص 456 ج 3، درمختار و شامی ص 533 ج 5، بحر الرائق ص 359 ج 8، مبسوط ص 3 ج 27، تبیین الحقائق ص 151 ج 6)

اگر ایک آدمی ٹکیل پکڑ کر قطار کے آگے چل رہا ہے اور دوسرا قطار کے درمیان میں کسی اونٹ کی ٹکیل پکڑ کر چل رہا ہے تو درمیان والے سے پیچھے کے اونٹوں کے نقصان کا ضمان صرف درمیان والے پر ہے اور درمیان والے سے آگے کے اونٹوں کے نقصان کا ضمان دونوں پر ہے اور اگر یہ دونوں جگہ بدلتے رہتے ہیں یعنی کبھی درمیان والا آگے اور آگے والا درمیان میں آ جاتے ہیں تو ہر صورت میں نقصان کا ضمان دونوں پر ہوگا۔

ایک شخص قطار کے آگے آگے ٹکیل پکڑ کر چل رہا ہے اور دوسرا قطار کے درمیان میں ٹکیل پکڑ کر اپنے پیچھے والے اونٹوں کو چلا رہا ہے مگر اپنے آگے والوں کو ہانک نہیں رہا ہے تو درمیان والا پچھلے اونٹوں کے نقصان کا ضمان ہے اور اس سے آگے کے اونٹوں کے نقصان کا ضمان اگلے ٹکیل پکڑنے والے پر ہے۔

اور جب قطار کے درمیان میں کسی اونٹ پر کوئی شخص سوار تھا لیکن کسی کو ہانک نہیں رہا تھا تو اپنے سے اگلے اونٹوں کے ضمان میں وہ شریک نہیں ہوگا۔ لیکن اپنی سواری اور اپنے سے پچھلے اونٹوں کے نقصان میں شریک ہوگا جب کہ پچھلے اونٹ کی ٹکیل اس کے ہاتھ میں ہو۔ اور اگر یہ اپنے اونٹ پر سوار تھا یا صرف بیٹھا ہوا تھا اور نہ کسی اونٹ کو ہانک رہا تھا نہ کھینچ رہا تھا تو اپنے سے پچھلے اونٹوں کے نقصان کا بھی ضامن نہیں ہوگا۔ صرف اپنی سواری کے اونٹ سے ہونے والے نقصان کے ضمان میں شریک ہوگا۔

(عالمگیری ص 53 ج 6، بحر الرائق ص 359 ج 8، مبسوط ص 4 ج 27)

ایک شخص قطار کے آگے ٹکیل پکڑ کر چل رہا ہے اور دوسرا پیچھے سے ہانک رہا ہے اور تیسرا آدمی درمیان میں کسی اونٹ پر سوار ہے اور سوار کے اونٹ نے کسی انسان کو ہلاک کر دیا تو تینوں ضامن ہوں گے اور اسی طرح راکب سے پیچھے کے اونٹ نے اگر کسی کو ہلاک کر دیا تو بھی تینوں ضامن ہوں گے اور اگر سوار سے آگے کے کسی اونٹ نے کسی کو ہلاک کر دیا تو صرف ہانکنے والے اور آگے سے چلانے والے پر ضمان ہے سوار پر نہیں۔ (عالمگیری از محیط ص 53 ج 6)

قطار میں باندھے گئے اونٹ کے روند ڈالنے کا بیان

قَالَ (وَإِنْ رَبَطَ رَجُلٌ بَعِيرًا إِلَى الْقَطَارِ وَالْقَائِدُ لَا يَعْلَمُ فَوَطِءَ الْمَرْبُوطُ إِنْسَانًا فَقَتَلَهُ فَعَلَى عَاقِلَةِ الْقَائِدِ الدِّيَّةُ) لِأَنَّهُ يُمَكِّنُهُ صِيَانَةَ الْقَطَارِ عَنْ رِبْطِ غَيْرِهِ، فَإِذَا تَرَكَ الصِّيَانَةَ صَارَ مُتَعَدِّيًا، وَفِي التَّسْبِيبِ الدِّيَّةُ عَلَى الْعَاقِلَةِ كَمَا فِي الْقَتْلِ الْخَطَا (ثُمَّ يَرْجِعُونَ بِهَا عَلَى عَاقِلَةِ الرَّابِطِ) لِأَنَّهُ هُوَ الَّذِي أَوْقَعَهُمْ فِي هَذِهِ الْعَهْدَةِ، وَإِنَّمَا لَا يَجِبُ الضَّمَانُ عَلَيْهِمَا فِي الْإِتِّدَاعِ وَكُلُّ مِنْهُمَا مُسَبِّبٌ لِأَنَّ الرِّبْطَ مِنَ الْقَوْدِ بِمَنْزِلَةِ التَّسْبِيبِ مِنْ

الْمُبَاشَرَةُ لَا تُصَالِ التَّلَفُ بِالْقَوْدِ دُونَ الرِّبْطِ .

قَالُوا : هَذَا إِذَا رَبَطَ وَالْقِطَارُ يَسِيرُ لِأَنَّهُ أُمِرَ بِالْقَوْدِ دَلَالَةً ، فَإِذَا لَمْ يَعْلَمْ بِهِ لَا يُمَكِّنُهُ التَّحْفُظُ مِنْ ذَلِكَ فَيَكُونُ قَرَارُ الضَّمَانِ عَلَى الرَّابِطِ ، أَمَّا إِذَا رَبَطَ وَالْيَابِلُ قِيَامٌ ثُمَّ قَادَهَا ضَمِنَهَا الْقَائِدُ لِأَنَّهُ قَادَ بَعِيرَ غَيْرِهِ بِغَيْرِ إِذْنِهِ لَا صَرِيحًا وَلَا دَلَالَةً فَلَا يَرْجِعُ بِمَا لِحَقُّهُ عَلَيْهِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے قطار میں کوئی اونٹ لا کر باندھ دیا ہے اور قائد کو اس کا پتہ بھی نہیں ہے۔ اس کے بعد اس باندھ ہوئے اونٹ نے کیس بندے کو روند کر مار ڈالا ہے۔ تو کی قائد کی عاقلہ پر دیت واجب ہو جائے گی۔ کیونکہ قائد کیلئے دوسرے کے باندھنے سے قطار کی حفاظت کرنا ممکن تھا۔ مگر جب اس نے حفاظت کو ترک کر دیا ہے وہ زیادتی کرنے والا بن جائے گا۔ اور سبب بننے کی صورت میں عاقلہ پر دیت واجب ہوا کرتی ہے۔ جس طرح قتل خطا میں عاقلہ پر دیت واجب ہوا کرتی ہے۔

اس کے بعد قائد کی عاقلہ رابطہ کی عاقلہ سے وہ رقم لیں گے۔ کیونکہ باندھنے والا ہی قائد کی عاقلہ کو اس میں پھنسانے والا ہے جبکہ ابتدائی طور پر ان پر ضمان واجب نہ ہوگا کیونکہ ان میں سے ہر ایک مسبب ہے۔ کیونکہ چلانے کے مقابلے میں باندھنا ایسا ہے جس طرح مباشرت کے مقابلے میں تسبیب ہے۔ کیونکہ تلف ہونا یہ قود سے ملا ہوا ہے۔ تسبیب سے ملا ہوا نہیں ہے۔

مشائخ فقہاء نے یہ بات کہی ہے کہ یہ حکم اس وقت ہوگا کہ جب باندھنے والے نے اس حالت میں باندھا ہے کہ قطار چل رہی ہے۔ کیونکہ یہ بطور دلالت چلانے کا حکم دینے والا ہے۔ اور جب نچلانے والا کو اس کا پتہ ہی نہیں چلا ہے تو اس کیلئے اس بات سے تحفظ ممکن نہ رہا ہے پس ثبوت ضمان باندھنے والے پر ہوگا۔ مگر جب باندھنے والے نے اس حالت میں باندھا ہے کہ اونٹ کھڑے نہیں اور کے بعد قود نے ان کو کھینچا ہے تو اب دیت کا ضامن قائد ہوگا۔ کیونکہ اس نے دوسرے کی اجازت کے بغیر اس کے اونٹ کو کھینچا ہے۔ اور اس میں اجازت صراحت و دلالت کسی طرح بھی نہیں ہے۔ پس قائد اس ضمان کے بارے میں باندھنے والے سے رجوع نہ کرے گا۔ جو اس کو لاحق ہو چکا ہے۔

شرح

اور جب ایک شخص اونٹوں کی قطار کو آگے سے چلا رہا تھا یا روکے کھڑا تھا کہ کسی نے اپنے اونٹ کی ٹکیل کو اس قطار میں اس کی اطلاع کے بغیر باندھ دیا اور اس اونٹ نے کسی شخص کو ہلاک کر دیا تو اس کی دیت آگے سے چلانے والے کے عاقلہ پر ہوگی۔ اور اس کے عاقلہ باندھنے والے کے عاقلہ سے واپس لیں گے اور اگر آگے والے کو باندھنے کا علم تھا تو باندھنے والے کے عاقلہ سے دیت واپس نہیں لیں گے۔ (عالمگیری ص 53 ج 6، قاضی خاں علی احمدیہ ص 456 ج 3، در مختار و شامی ص 533 ج 5، عنیہ ص

350 ج 8، بسوط ص 4 ج 27، بحر الرائق ص 361 ج 8، تبیین الحقائق ص 152 ج 6)

سائق کے چھوڑے گئے جانور کا پہنچ جانے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أُرْسِلَ بِهِمَّةٌ وَكَانَ لَهَا سَائِقًا فَأَصَابَتْ فِي قَوْرِهَا يَضْمَنُ) لِأَنَّ الْفِعْلَ انْتَقَلَ إِلَيْهِ بِوَاسِطَةِ السَّوْقِ .

قَالَ (وَلَوْ أُرْسِلَ طَيْرًا وَسَاقَهُ فَأَصَابَ فِي قَوْرِهِ لَمْ يَضْمَنْ) وَالْفَرْقُ أَنَّ بَدَنَ الْبِهِمَةِ يَحْتَمِلُ السَّوْقَ فَاعْتَبِرَ سَوْقُهُ وَالطَّيْرُ لَا يَحْتَمِلُ السَّوْقَ فَصَارَ وَجُودُ السَّوْقِ وَعَدَمُهُ بِمَنْزِلَةٍ، وَكَذَا لَوْ أُرْسِلَ كَلْبًا وَلَمْ يَكُنْ لَهُ سَائِقًا لَمْ يَضْمَنْ، وَلَوْ أُرْسِلَ إِلَى صَيْدٍ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ سَائِقًا فَاتَّخَذَ الصَّيْدَ وَقَتْلَهُ حَلًّا .

وَوَجْهُ الْفَرْقِ أَنَّ الْبِهِمَةَ مُخْتَارَةٌ فِي فِعْلِهَا وَلَا تَصْلُحُ نَائِبَةً عَنِ الْمُرْسِلِ فَلَا يُضَافُ فِعْلُهَا إِلَى غَيْرِهَا، هَذَا هُوَ الْحَقِيقَةُ، إِلَّا أَنَّ الْحَاجَةَ مَسَّتْ فِي الْأَصْطِيَادِ فَأُضِيفَ إِلَى الْمُرْسِلِ لِأَنَّ الْأَصْطِيَادَ مَشْرُوعٌ وَلَا طَرِيقَ لَهُ سِوَاهُ وَلَا حَاجَةَ فِي حَقِّ ضَمَانِ الْعُدْوَانِ، وَرَوَى عَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ أَوْجَبَ الضَّمَانَ فِي هَذَا كُلِّهِ اخْتِطَاطًا صِيَانَةً لَأَمْوَالِ النَّاسِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے جانور کو چھوڑ دیا ہے اور سائق بھی وہی آدمی ہے اس کے بعد جانور نے اسی وقت کسی کو مارا ہے تو چھوڑنے والا اس کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ سواق کے سبب فعل اسی کی جانب منتقل ہونے والا ہے۔

اور جب کسی بندے نے پرندے کو چھوڑ کر اس کو ہانک دیا ہے اور اس پرندے نے فوری طور پر کسی پر حملہ کر دیا ہے تو سائق اس کا ضامن نہ ہوگا۔ اور ان دونوں مسائل میں فرق اس طرح ہے کہ جانور کا بدن سواق کا احتمال رکھنے والا ہے۔ پس اس کے سائق کے سواق کا اعتبار کیا جائے گا۔ اور جو پرندہ ہے وہ سواق کا احتمال رکھنے والا نہیں ہے۔ پس اس کا سواق ہونا یا نہ ہونا ایک حکم میں ہوگا۔

اور اسی طرح جب کسی شخص نے کتے کو چھوڑا ہے اور وہ اس کو چلانے والا نہیں ہے۔ تو چھوڑنے والا ضامن نہ ہوگا اور جب اس نے کسی شکار پر کتے کو چھوڑا ہے اور وہ اس کا سائق نہ تھا۔ اس کے بعد کتے نے شکار کو پکڑ کر اس کو قتل کر دیا ہے تو وہ شکار حلال ہو جائے گا۔ اور اس میں فرق اس طرح ہوگا کہ جانور اپنے فعل میں خود مختار ہوتا ہے۔ اور وہ چھوڑنے والے کی جانب سے نائب ہونے والا نہیں ہے۔ پس جانور کا فعل اس کے سوا کسی دوسرے کی جانب منسوب نہ کیا جائے گا۔ اور حقیقت بھی اسی طرح ہے مگر جس وقت شکار کی ضرورت ثابت ہو جائے۔ کیونکہ شکار کیلئے چھوڑنا یہ چھوڑنے والے کی جانب منسوب کیا جاتا ہے۔ اور یہ مشروع ہے۔ اور

اس کے علاوہ اصطیاد کا کوئی راستہ نہیں ہے۔ اور عدوان کے ضمان میں کسی حق کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے روایت ہے کہ انہوں نے ان تمام صورتوں میں ضمان کو واجب کیا ہے تاکہ عوام سے اموال کی حفاظت کی ضرورت کو سمجھا جائے۔

شرح

علامہ ابن نجیم مصری حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب مالک نے راستے پر جانور چھوڑ دیا اور کسی شخص نے اس جانور کو لوٹا کر کوشش کی مگر جانور نہ لوٹا اور اسی طرف چلا رہا جس طرف مالک نے چلا کر چھوڑ دیا تھا پھر اس سے جنایت سرزد ہوئی تو اس نقصان کا ضامن جانور کا مالک ہوگا اور اگر روکنے والے کے روکنے سے جانور کچھ دیر ٹھیر کر پھر چلا اور اس سے کوئی نقصان ہوا تو کوئی ضامن نہیں ہوگا اور اگر روکنے والے کے روکنے سے پلٹا مگر ٹھیرا نہیں تو نقصان کا ضامن لوٹانے والا ہوگا۔ شارع عام پر چلنے والا سوار اپنی سواری سے ہونے والے نقصان کا ضامن ہوگا۔ سوائے اس نقصان کے جو لات مارنے یا دم مارنے سے ہو۔ رسی پکڑ کر آگے چلنے والے کا بھی یہی حکم ہے۔ ہاں کچل دینے کی صورت میں راکب پر کفارہ اور حرمان میراث بھی ہے لیکن قائد پر نہیں ہے۔

اور جب کسی جانور پر دو آدمی سوار ہیں ایک رسی پکڑ کر آگے سے کھینچ رہا ہے اور ایک پیچھے سے ہانک رہا ہے اور اس جانور نے کسی کو کچل کر ہلاک کر دیا تو چاروں پر دیت برابر تقسیم ہوگی اور دونوں سواروں پر کفارہ بھی ہے۔ (عالمگیری بحوالہ محیط ص 50 ج 6، بحر الرائق ص 359 ج 8)

راستے میں چھوڑے گئے جانور کا کسی کو زخم کر دینے کا بیان

قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ : وَذِكْرٌ فِي الْمَبْسُوطِ إِذَا أُرْسِلَ دَابَّةٌ فِي طَرِيقِ الْمُسْلِمِينَ فَأَصَابَتْ فِي قَوْرِهَا فَأَلْمُرْسِلُ ضَامِنٌ ؛ لِأَنَّ سَيْرَهَا مُضَافٌ إِلَيْهِ مَا دَامَتْ تَسِيرُ عَلَى سَنَنِهَا ، وَلَوْ انْعَطَفَتْ يَمَنَةً أَوْ يَسْرَةً انْقَطَعَ حُكْمُ الْإِرْسَالِ إِلَّا إِذَا لَمْ يَكُنْ لَهُ طَرِيقٌ آخَرُ سِوَاهُ وَكَذَا إِذَا وَقَفَتْ ثُمَّ سَارَتْ بِخِلَافٍ مَا إِذَا وَقَفَتْ بَعْدَ الْإِرْسَالِ فِي الْأَصْطِيَادِ ثُمَّ سَارَتْ فَأَخَذَتْ الصَّيْدَ ، لِأَنَّ تِلْكَ الْوَقْفَةَ تَحَقُّقُ مَقْصُودِ الْمُرْسِلِ لِأَنَّهُ لِيَتِمَّ كُنْهِهِ مِنَ الصَّيْدِ ، وَهَذِهِ تُسَافِي مَقْصُودَ الْمُرْسِلِ وَهُوَ السَّيْرُ فَيَنْقَطِعُ حُكْمُ الْإِرْسَالِ ، وَبِخِلَافٍ مَا إِذَا أُرْسِلَتْ إِلَى صَيْدٍ فَأَصَابَتْ نَفْسًا أَوْ مَالًا فِي قَوْرِهِ لَا يَضْمَنُهُ مَنْ أُرْسَلَتْ ، وَفِي الْإِرْسَالِ فِي الطَّرِيقِ يَضْمَنُهُ لِأَنَّ شُغْلَ الطَّرِيقِ تَعَدُّ فَيَضْمَنُ مَا تَوَلَّدَ مِنْهُ ، أَمَّا الْإِرْسَالُ لِلْأَصْطِيَادِ فَمُبَاحٌ وَلَا تَسْبِيبٌ إِلَّا بِوَصْفِ التَّعَدَى .

مفت رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ مبسوط میں یہ ذکر کیا گیا ہے کہ جب کسی شخص نے مسلمانوں کے راستے میں جانور کو چھوڑا ہے اور اس نے فوری طور پر کسی بندے کو زخمی کر ڈالا ہے۔ تو چھوڑنے والا ضامن ہوگا۔ کیونکہ جانور جب تک اپنے طریقے سے چلا رہے گا اس وقت تک وہ چھوڑنے والے کی جانب مضاف رہے گا۔ اور جب وہ دائیں جانب یا بائیں جانب مڑ جائے گا تو اب حکم ارسال ختم ہو جائے گا ہاں البتہ جب اس کیلئے اس راستے کے سوا کوئی دوسرا راستہ نہ ہو اور اسی طرح جب سواری کو کھڑا کیا ہے اور اس کے بعد وہ چل پڑی ہے۔

اور یہ مسئلہ اس صورت مسئلہ کے خلاف ہے کہ جب کسی شخص نے شکار پر جانور کو چھوڑا ہے اور وہ چھوٹنے کے بعد رک گیا ہے اور اس کے بعد چل کر اس نے شکار کر دیا ہے کیونکہ یہاں اس کا رک جانا یہ مقصود مرسل کو ثابت کرنا تھا۔ کیونکہ وہ اس طرح شکار پر قابو پانے کیلئے کرتا ہے۔ اور جب یہ وقفہ مرسل کے مقصد یعنی چلنے کے منافی ہے تو اس پر ارسال کا حکم ختم ہو جائے گا۔ یہ خلاف اس صورت کے کہ جب کسی شخص نے شکار پر کتے کو چھوڑا ہے اور اس نے فوری طور پر کسی جان کا مال کو ہلاک کر کے رکھ دیا ہے۔ تو مرسل ضامن نہ ہوگا۔ اور وہ راستے میں ارسال کی صورت میں ضامن ہوگا۔ کیونکہ راستے کو مصروف کرنا زیادتی ہے۔ پس اس مصروفیت سے جواز ظاہر ہوتا ہے مرسل اس کا ضامن ہوگا۔ جبکہ شکار کیلئے جو ارسال ہے وہ مباح ہے۔ اور جب کوئی وصف زیادتی کے ساتھ سب بننے والا ہو تو موجب ضمان ہوتا ہے۔

شرح

اور پالتوی اور کتا اگر کسی کے مال کا نقصان کر دے تو مالک ضامن نہیں ہے۔ شکاری پرندہ کا بھی حکم یہی ہے اگرچہ چھوڑنے کے فوراً بعد کوئی نقصان کر دے۔ (عالمگیری از سراج الوہاج ص 52 ج 6، در مختار و شامی ص 534 ج 5، بحر الرائق ص 359 ج 8، بدائع صنائع ص 273 ج 7)

اگر کسی شخص نے اپنا کتا کسی کی بکری پر چھوڑ دیا مگر کتا کچھ دیر ٹھہر کر اس پر حملہ آور ہوا اور بکری کو ہلاک کر دیا تو ضمان نہیں ہے۔ اگر چھوڑنے کے فوراً بعد حملہ کیا تو ضامن ہوگا۔ (عالمگیری ص 52 ج 6، قاضی خان علی الصمدیہ ص 455 ج 3)

اگر کسی آدمی پر کتے کو چھوڑ دیا اور اس نے فوراً اس کو قتل کر دیا یا اس کے کپڑے پھاڑ دیے یا کاٹ کھایا تو چھوڑنے والا ضامن ہوگا۔ (عالمگیری ص 52 ج 6، قاضی خان علی الصمدیہ ص 455 ج 3)

اور جب کسی کا کٹکھنا کتا ہے اور گزرنے والوں کو ایذا دیتا ہے تو اہل محلہ کو حق ہے کہ اس کو مار دیں اور اگر مالک کو تنبیہ کرنے کے بعد اس کتے نے کسی کا کچھ نقصان کیا تو مالک ضامن ہوگا ورنہ نہیں۔ (عالمگیری ص 52 ج 6، بحر الرائق ص 383 ج 8، تبیین الحقائق ص 152 ج 6)

اور جب کسی نے کتا جانور پر چھوڑا اور مالک ساتھ نہ گیا۔ کتے نے کسی انسان کو ہلاک کر دیا تو مالک ضامن نہیں

ہوگا۔ (عالمگیری ص 52 ج 6، قاضی خان علی الہندی ص 455 ج 3، بحر الرائق ص 362 ج 8)

چھوڑے گئے جانور کا کھیتی کو خراب کر دینے کا بیان

قَالَ (وَلَوْ أَرْسَلَ بِهَيْمَةَ فَأَفْسَدَتْ زَرْعًا عَلَى قَوْلِهِ ضَمِنَ الْمُرْسِلُ ، وَإِنْ مَالَتْ يَمِينًا أَوْ شِمَالًا) وَلَهُ طَرِيقٌ آخَرٌ لَا يَضْمَنُ لِمَا مَرَّ ، وَلَوْ انْفَلَتَتِ الدَّابَّةُ فَأَصَابَتْ مَالًا أَوْ آدَمِيًّا لَيْلًا أَوْ نَهَارًا (لَا ضَمَانَ عَلَى صَاحِبِهَا) لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (جُرْحُ الْعَجْمَاءِ جَبَّارٌ) وَقَالَ مُحَمَّدٌ رَحِمَهُ اللَّهُ : هِيَ الْمُتَفَلِّتَةُ ، وَلَئِنْ الْفِعْلُ غَيْرُ مُضَافٍ إِلَيْهِ لَعَدِمَ مَا يُوجِبُ النُّسْبَةَ إِلَيْهِ مِنَ الْإِرْسَالِ وَأَخَوَاتِهِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے جانور کو چھوڑا ہے اور اس نے فوری طور پر کسی کی کھیتی کو خراب کر دیا ہے تو مرسل ضامن ہوگا۔ اور جب وہ شخص دائیں جانب یا بائیں جانب مڑ گیا ہے اور اس کیلئے کوئی دوسرا راستہ بھی تھا۔ تو مرسل ضامن نہ ہوگا اسی دلیل کے سبب سے جو گزر رہی ہے۔ اور جب وہ جانور چھوٹ گیا ہے۔ اور اس نے کسی آدمی کو یا مال کو دن کے وقت میں یا رات کے وقت میں ہلاک کر دیا ہے تو اس کے مالک پر ضمان نہ ہوگا۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ جانوروں کا زخمی کرنا ضائع ہے۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ اس سے مراد وہ جانور جو چھوٹ جائے۔ کیونکہ یہ فعل مالک کی جانب منسوب نہیں ہے اور یہاں کوئی ایسا عمل نہیں ہے جو مالک کی طرح نسبت ارسال کا سبب بن سکے۔ اور اس عمل کی کوئی امثلہ بھی نہیں ہیں۔

شرح

اور جب کسی نے اپنا گدھا چھوڑ دیا، اس نے کسی کی کھیتی کو نقصان پہنچایا تو اگر مالک نے اس کو خود کھیت میں لے جا کر چھوڑا ہے تو مالک ضامن ہوگا اور اگر مالک ساتھ نہیں گیا لیکن گدھا کھولنے کے فوراً بعد سیدھا چلا گیا۔ داسنے بائیں مڑا نہیں یا مڑا تو صرف اس وجہ سے کہ راستہ صرف اسی طرف مڑتا تھا تب بھی مالک ضامن ہوگا۔ اور اگر کھولنے کے بعد کچھ دیر کھڑا رہا پھر کھیت میں گیا۔ یا اپنی مرضی سے کسی طرف مڑ کر کھیت میں چلا گیا تو مالک نقصان کا ضامن نہیں ہے۔ (عالمگیری ص 52 ج 6، قاضی خان علی الہندی ص 455 ج 3، شامی در مختار ص 537 ج 5، ہدایہ ص 614 ج 4، عناویہ ص 350 ج 8)

اگر کسی نے جانور کو آبادی سے باہر کر کے اپنے کھیت کی طرف ہانک دیا۔ راستہ میں اس جانور نے کسی دوسرے کی زراعت کو نقصان پہنچایا تو اگر راستہ صرف یہی تھا تو ضامن ہوگا اور اگر چند راستے تھے تو ضامن نہیں ہوگا۔ (عالمگیری ص 52 ج 6)

اور جب وہ باڑہ سے نکل کر جانور خود باہر چلا گیا یا مالک نے چراگاہ میں چھوڑا تھا مگر وہ کسی اور کے کھیت میں گھس گیا اور کوئی نقصان کر دیا تو مالک ضامن نہیں ہوگا۔ (عالمگیری ص 52 ج 6)

قصاب کی بکری کی پھوڑی گئی آنکھ پر وجوب ضمان کا بیان

قَالَ (شَاةٌ لِقَصَابٍ لَقِنَتْ عَيْنَهَا لَهَا مَا نَقَصَهَا) لِأَنَّ الْمَقْصُودَ مِنْهَا هُوَ اللَّحْمُ فَلَا يُغْتَبَرُ إِلَّا النُّقْصَانُ (وَلَيْ عَيْنٍ بِقَرَّةِ الْجَزَارِ وَجَزُورِهِ رُبْعُ الْقِيَمَةِ، وَكَذَا فِي عَيْنِ الْإِخْمَارِ وَالْبُغْلِ وَالْفَرَسِ) وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: فِيهِ النُّقْصَانُ أَيْضًا اُعْتِبَارًا بِالشَّاةِ. وَلَنَا مَا رَوَى " (أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ قَضَى لِي عَيْنِ الدَّائِيَةِ بِرُبْعِ الْقِيَمَةِ وَكَذَا قَضَى عُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَلِأَنَّ فِيهَا مَقَاصِدَ سِوَى اللَّحْمِ كَالْحَمْلِ وَالرُّكُوبِ وَالزُّيْنَةِ وَالْجَمَالِ وَالْعَمَلِ، فَمِنْ هَذَا الْوَجْهِ تُشَبَّهُ الدَّائِمِيُّ وَقَدْ تُمْسَكَ لِلْأَكْلِ، فَمِنْ هَذَا الْوَجْهِ تُشَبَّهُ الْمَأْكُولَاتِ فَعَمِلْنَا بِالشَّيْئَيْنِ بِشَبِّهِ الدَّائِمِيِّ فِي إِيْجَابِ الرُّبْعِ وَبِالشَّيْءِ الْآخَرِ فِي نَقْيِ النُّصْفِ، وَلِأَنَّهُ إِنَّمَا يُمَكِّنُ إِقَامَةَ الْعَمَلِ بِهَا بِأَرْبَعَةِ أَغْنِي عَنْهَا وَعَيْنَا الْمُسْتَعْمِلَ فَكَانَتْهَا ذَاتُ أَغْنِي أَرْبَعَةَ فَيَجِبُ الرُّبْعُ بِفَوَاتِ إِحْدَاهَا.

ترجمہ

اور جب کسی قصاب کی بکری تھی۔ جس کی آنکھ کو پھوڑ دیا گیا ہے۔ تو اس میں اتنی مقدار واجب ہوگی جو اس میں نقصان ہوا ہے کیونکہ بکری سے مقصود گوشت ہوتا ہے۔ پس نقصان کا اعتبار کیا جائے گا۔ اور قصاب کی گائے کی آنکھ میں اور اس کے اونٹ میں چوتھائی قیمت واجب ہے۔ اور اسی طرح گدھے، خیر اور گھوڑے کی آنکھ میں ہے۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ اس میں نقصان کو ادا کیا جائے گا۔ اور بکری پر قیس کیا جائے گا۔ جبکہ ہماری دلیل اس حدیث سے ہے کہ آپ ﷺ نے جانور کی آنکھ میں چوتھائی قیمت کا فیصلہ فرمایا ہے۔ اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے بھی اسی طرح فیصلہ کیا ہے۔ اور اسی طرح گائے وغیرہ کے گوشت کے سوا اور بھی بہت سارے مقاصد ہیں۔ جس طرح لادنا اور سوار ہونا، زینت اور جمال اور کام کرنا ہے۔ پس انہی اسباب کے پیش نظر یہ انسان کے مشابہ ہیں۔ اور بعض اوقات ان کو کھانے کیلئے بھی لیا جاتا ہے۔ پس اس سبب سے ماکولات میں سے ہو جائیں گے۔ پس ہم نے ان دونوں مشابہتوں پر عمل کیا ہے۔ کیونکہ چار آنکھوں کے ساتھ ان کے ذریعے کام کرنا ممکن ہے کیونکہ دو آنکھیں جانور کی ہیں اور دو کام کر نیوالے کی ہیں پس چار آنکھوں والا ہوا۔ اور ان میں کسی ایک کے بھی ختم ہو جانے پر چوتھائی قیمت واجب ہو جائے گی۔

شرح

نقصان کے مطابق ضمان ہوتا ہے اس مسئلہ وضاحت گزر چکی اور دلیل بھی واضح ہے کہ جب مباشر جتنا نقصان لرتا ہے تو

شری کے مطابق روایتیں کافی ضامن ہوتا ہے۔

سواری کا بدک کر کسی کو کھاروینے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ مَارَ عَلَى دَابَّةٍ فِي الطَّرِيقِ فَعَنَرَبَهَا رَجُلٌ أَوْ لَحَسَهَا فَتَفَعَّتْ رَجُلًا أَوْ ضَرَبَتْهُ بِسِدِّهَا أَوْ نَفَرَتْ فَصَدَمَتْهُ فَتَلَكَّتْهُ كَانَ ذَلِكَ عَلَى النَّاحِسِ دُونَ الرَّائِبِ) هُوَ الْمَرُورِيُّ عَنْ عُمَرَ وَابْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا ، وَلِأَنَّ الرَّائِبَ وَالْمَرْكَبَ مَذْفُوعَانِ بِدَفْعِ النَّاحِسِ فَاصْطِفَ فِعْلُ الدَّابَّةِ إِلَيْهِ كَأَنَّهُ فَعَلَهُ بِيَدِهِ ، وَلِأَنَّ النَّاحِسَ مُتَعَدٍّ فِي تَسْبِيهِ وَالرَّائِبُ فِي فِعْلِهِ غَيْرُ مُتَعَدٍّ فَيَتَرَجَّحُ جَانِبُهُ فِي التَّغْرِيمِ لِلتَّعَدِّي ، حَتَّى لَوْ كَانَ وَاقِفًا دَابَّتُهُ عَلَى الطَّرِيقِ يَكُونُ الضَّمَانُ عَلَى الرَّائِبِ وَالنَّاحِسِ نِصْفَيْنِ لِأَنَّهُ مُتَعَدٍّ فِي الْإِيقَافِ أَيْضًا .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کوئی شخص سواری پر سوار ہو کر جا رہا تھا کہ جانور کو کسی بندے نے مار دیا ہے یا کسی نے جانور آ مارا ہے یا سواری نے کسی دولتی مار دی ہے یا اس کو اپنے اگلے پاؤں سے مارا ہے یا وہ بدک گئی اور اس نے کسی کو کھار مار کر مار دیا ہے تو اس کا ضمان آری مارنے والے پر ہوگا۔ سوار پر ضمان نہ ہوگا۔

حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما سے اسی طرح روایت کیا گیا ہے۔ کیونکہ ناخس کے عمل سے سوار اور سواری کو دھکا لگا ہے۔ پس سواری کا فعل ناخس یعنی سوا چھوٹنے والے کی جانب منسوب ہوگا۔ اور یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ جس طرح ناخس نے یہ کام اپنے ہاتھ کے ساتھ کیا ہے۔ کیونکہ ناخس اپنے سبب سے زیادتی کرنے والا ہے۔ جبکہ سوار اپنے فعل سے زیادتی کرنے والا نہیں ہے۔ پس زیادتی کے سبب سے ضمان کے بارے میں ناخس کی جانب کو ترجیح دی جائے گی۔ مگر جب سوار راستے میں سواری لیکر کھڑا ہے اور راکب اور ناخس پر نصف نصف ضمان واجب ہو جائے گا۔ کیونکہ سواری کو کھڑا رکھنے کے سبب سوار بھی زیادتی کرنے والا ہے۔

شرح

اور جب کسی سوار نے اپنی سواری کو راستہ میں روک رکھا تھا پھر اس کے حکم سے کسی نے سواری کو کوئی چیز چھوئی جس کی وجہ سے سواری نے اسی جگہ کسی کو ہلاک کر دیا تو دونوں ضامن ہوں گے۔ اور اگر سوار کو گرا کر ہلاک کر دیا تو اس کا خون رائیگاں جائے گا اور اگر اس چھوٹنے کی وجہ سے اپنی جگہ سے ہٹ کر کسی کو ہلاک کر دیا تو صرف چھوٹنے والا ضامن ہوگا۔ (عالمگیری ص 52 ج 6، شامی ص 535 ج 5، بحر الرائق ص 358 ج 8)

اور جب کوئی سوار اپنی سواری کو راستہ پر روکے کھڑا تھا پھر اس کے حکم سے کسی نے اس کو کوئی چیز چھو دی جس کی وجہ سے سواری نے اسی جگہ پر چھوٹنے والے کو اور ایک دوسرے شخص کو ہلاک کر دیا تو اجنبی کی دیت سوار اور چھوٹنے والے دونوں پر واجب الادا ہوگی اور چھوٹنے والے کی آدمی دیت سوار پر ہے۔ (بخاری ص 52 ج 6، شامی ص 535 ج 5، بحر الرائق ص 358 ج 8)

سواری کا ناخس کو لات مارنے کے سبب خون ناخس کے ضائع جانے کا بیان

قَالَ (وَإِنْ نَفَحَتْ النَّاخِسَ كَانَ دَمُهُ هَدْرًا) لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ الْجَانِي عَلَى نَفْسِهِ (وَإِنْ أَلْقَتْ الرَّاكِبَ فَفَقَلَتْهُ كَانَ دِيْنُهُ عَلَى عَاقِلَةِ النَّاخِسِ) لِأَنَّهُ مُتَعَدٌّ فِي تَسْبِيهِ وَلِيهِ الدِّيَةُ عَلَى الْعَاقِلَةِ .

قَالَ (وَلَوْ وَبَّكَتْ بِنَخْسِهِ عَلَى رَجُلٍ أَوْ وَطِئَتْهُ فَفَقَلَتْهُ كَانَ ذَلِكَ عَلَى النَّاخِسِ دُونَ الرَّاكِبِ) لِمَا بَيَّنَّاهُ ، وَالْوَاقِفُ فِي مِلْكِهِ وَالَّذِي يَسِيرُ فِي ذَلِكَ سَوَاءٌ .

وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ يَجِبُ الضَّمَانُ عَلَى النَّاخِسِ وَالرَّاكِبِ نِصْفَيْنِ ، لِأَنَّ التَّلَفَ حَصَلَ بِثِقَلِ الرَّاكِبِ وَوُطْءِ الدَّابَّةِ ، وَالثَّانِي مُضَافٌ إِلَى النَّاخِسِ لِيَجِبَ الضَّمَانُ عَلَيْهِمَا ، وَإِنْ نَخَسَهَا بِإِذْنِ الرَّاكِبِ كَانَ ذَلِكَ بِمَنْزِلَةِ فِعْلِ الرَّاكِبِ لَوْ نَخَسَهَا ، وَلَا ضَمَانَ عَلَيْهِ فِي تَفْحِثِهَا لِأَنَّهُ أَمْرُهُ بِمَا يَمْلِكُهُ ، إِذِ النَّخْسُ فِي مَعْنَى السَّقْوِ فَصَحَّ أَمْرُهُ بِهِ ، وَانْتَقَلَ إِلَيْهِ لِمَعْنَى الْأَمْرِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب سواری نے ناخس کو لات ماری ہے تو ناخس کا خون ضائع ہو جائے گا۔ کیونکہ وہ اپنی جان پر جنایت کرنے والا ہے۔ اور جب سواری نے سوار کو گر کر اس کو قتل کر دیا ہے تا ناخس کی عاقلہ پر سوار کی دیت واجب ہو جائے گی۔ کیونکہ اپنے سبب سے زبردستی کرنے والا ہے۔ اور اس طرح عاقلہ پر دیت واجب ہوا کرتی ہے۔

اور جب ناخس کے سوا چھوٹنے کے سبب سواری کسی پر کود گئی ہے۔ یا اس نے کسی کو روند کا مار دیا ہے تو ضمان ناخس پر ہوگا۔ سوار پر ضمان نہ ہوگا اسی دلیل کے سبب سے جو ہم نے بیان کر دی ہے۔ اور اپنی ملکیت میں کھڑا ہونے والا آدمی اور اپنی ملکیت میں چلنے والا یہ دونوں برابر ہیں۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے روایت ہے کہ ناخس اور سوار دونوں پر نصف نصف ضمان واجب ہوگا۔ کیونکہ سوار کا بوجھ اور سواری کے روند ڈالنے کے سبب جان ضائع ہوئی ہے۔ اور دوسرا ناخس کی جان منسوب ہے۔ پس دونوں پر ضمان واجب ہوگا۔

اور جب ناخس نے سوار کی اجازت سے سواری کو آری ماری ہے تو یہ سوار کے فعل کے حکم میں ہوگا۔ اور جب سوار اسے آرا مارتا ہے، جانور کی دوتی مارنے کی حالت میں ناخس پر ضمان نہ ہوگا۔ کیونکہ سوار نے ناخس کو اس چیز کا حکم دیا ہے جس کو وہ مالک ہے۔ کیونکہ ناخس سوار کے حکم میں ہے۔ پس سوار کیلئے اس کو حکم دینا درست ہوگا۔ اور یہاں پر سبب حکم دینے کے سبب آمر کی جانب منتقل ہو جانے والا ہے۔

راستے میں سواری کھڑی کرنے کے سبب نقصان و ضمان کا بیان

کسی سوار کی سواری رک کر راستہ میں کھڑی ہوگئی، سوار نے یا کسی دوسرے شخص نے اس کو چلانے کے لیے کوئی چیز چھوئی اور اس کی وجہ سے سواری نے کسی کے لات مار دی تو کوئی ضامن نہیں ہے۔

(عالمگیری ص 52 ج 6، شامی ص 535، ج 5، بحر الرائق ص 358 ج 8)

کسی سوار نے اپنی سواری کو راستہ پر روک رکھا تھا، ایک دوسرا شخص بھی اس پر سوار ہو گیا، اس کی وجہ سے کسی کو جانور نے لات مار دی اور ہلاک کر دیا تو دونوں نصف نصف دیت کے ضامن ہوں گے۔ (عالمگیری ص 52 ج 6)

کسی نے دوسرے کے جانور کو راستہ پر باندھ دیا اور خود غائب ہو گیا، جانور کے مالک نے کسی کو حکم دیا کہ اس کو کوئی چیز چھو دے اور اس نے چھو دی جس کی وجہ سے جانور نے حکم دینے والے کو یا اور کسی اجنبی کو لات مار کر ہلاک کر دیا تو اس کی دیت چھوٹنے والے پر ہے اور اگر جانور کو کھڑا کرنے والے ہی نے چھوٹنے کا حکم دیا تھا اور جانور نے کسی کو مار دیا تو چھوٹنے والے اور حکم دینے والے دونوں پر نصف نصف دیت ہے۔ (عالمگیری ص 52 ج 6، بحر الرائق ص 358 ج 8)

سواری کے چلتے ہوئے روندنے کے سبب راکب و ناخس پر ضمان کا بیان

قَالَ (وَلَوْ وَطِئَتْ رَجُلًا فِي سَيْرِهَا وَقَدْ نَخَسَهَا النَّاخِسُ بِإِذْنِ الرَّائِبِ فَالذِّئَةُ عَلَيْهِمَا لِصَفَيْنِ جَمِيعًا إِذَا كَانَتْ فِي قَوْرِهَا الَّذِي نَخَسَهَا) لِأَنَّ سَيْرَهَا فِي تِلْكَ الْحَالَةِ مُضَافٌ إِلَيْهِمَا، وَالْإِذْنُ يَتَنَاوَلُ فِعْلَهُ مِنْ حَيْثُ السَّوْقُ وَلَا يَتَنَاوَلُهُ مِنْ حَيْثُ إِنَّهُ إِتْلَافٌ، فَمِنْ هَذَا الْوَجْهِ يَقْتَضِرُ عَلَيْهِ، وَالرُّكُوبُ وَإِنْ كَانَ عِلَّةً لِلْوُطْءِ فَالنَّخَسُ لَيْسَ بِشَرْطٍ لِهَذِهِ الْعِلَّةِ بَلْ هُوَ شَرْطٌ أَوْ عِلَّةٌ لِلسَّيْرِ وَالسَّيْرُ عِلَّةٌ لِلْوُطْءِ وَبِهَذَا لَا يَتَرَجَّعُ صَاحِبُ الْعِلَّةِ، كَمَنْ جَرَحَ إِنْسَانًا فَوَقَعَ فِي بَثْرِ حَفْرٍ غَيْرُهُ عَلَى قَارِعَةِ الطَّرِيقِ وَمَاتَ فَالذِّئَةُ عَلَيْهِمَا لِمَا أَنَّ الْحَفْرَ شَرْطٌ عِلَّةٌ أُخْرَى دُونَ عِلَّةِ الْجُرْحِ كَذَا هَذَا. ثُمَّ قِيلَ: يَرْجِعُ النَّاخِسُ عَلَى الرَّائِبِ بِمَا ضَمِنَ فِي الْإِيطَاءِ لِأَنَّهُ فَعَلَهُ بِأَمْرِهِ.

وَلَيْلٍ : لَا يَرْجِعُ وَهُوَ الْأَصَحُّ لِمَا أَرَاهُ ، لِأَنَّهُ لَمْ يَأْمُرْهُ بِالْإِطَاعَةِ وَالنَّخْسِ بِتَفْصِيلٍ عَنْهُ ، وَصَارَ كَمَا إِذَا أَمَرَ صَبِيًّا بِتَعْمِيقِكَ عَلَى الدَّابَّةِ بِغَسْبِهَا فَوَطِئَتْ إِنْسَانًا وَمَاتَ حَتَّى ضَمِنَ عَائِلَةَ الصَّبِيِّ لِأَنَّهُمْ لَا يَرْجِعُونَ عَلَى الْأَمْرِ لِأَنَّهُ أَمَرَهُ بِالْعُسْبِ وَالْإِطَاعَةِ بِتَفْصِيلٍ عَنْهُ ، وَكَذَا إِذَا نَازَلَهُ بِسِلَاحٍ لَقَعَ بِهِ أَمَرَ حَتَّى ضَمِنَ لَا يَرْجِعُ عَلَى الْأَمْرِ ، ثُمَّ النَّاخِسُ إِنَّمَا يَضْمَنُ إِذَا كَانَ الْإِطَاعَةُ فِي قَوْرِ النَّخْسِ حَتَّى يَكُونَ السُّوقُ مُضَافًا إِلَيْهِ ، وَإِذَا لَمْ يَكُنْ فِي قَوْرِ ذَلِكَ فَالضَّمَانُ عَلَى الرَّائِكِ لِانْقِطَاعِ الْإِطَاعَةِ لِبَقِي السُّوقِ مُضَافًا إِلَى الرَّائِكِ عَلَى الْكَمَالِ .

ترجمہ

اور جب سواری نے چلتے ہوئے کسی شخص کو روند دیا ہے جبکہ اس کی اجازت سے ناخس نے اس کو آری ماری تھی۔ تو ان دونوں پر آدمی آدمی دیت واجب ہو جائے گی۔ لیکن اس میں شرط یہ ہے کہ روند ڈالنا یہ شخص کے فوری بعد ہو۔ کیونکہ اس طرح سواری کا چلنا سوار اور ناخس کی جانب منسوب ہے۔ اور ناخس کیلئے جو اجازت ہے وہ چلانے کے فعل کو شامل ہے۔ جبکہ تلف کرنے کے عمل میں اس کو شامل نہیں ہے۔ پس اس طرح تلف کرنا یہ ناخس پر منحصر ہو جائے گا۔ اور سوار اگرچہ روندنے کی علت ہے مگر شخص اس علت کی شرط نہیں ہے۔ بلکہ شخص یہ چلنے کی شرط ہے یا پھر علت ہے۔ اور چلنا روندنے کی علت ہے۔ لہذا علت والے کو ترجیح حاصل نہیں ہے جس طرح یہ صورت ہے کہ جب کسی شخص نے کسی آدمی کو زخمی کر دیا ہے اس کے بعد مجروح کسی ایسے کوئیں میں گر گیا ہے جس طرح کو چارج کے سوا کسی دوسرے نے شارع عام پر کھودا ہے اور زخمی مر جائے تو چارج اور کھودنے والا دونوں پر دیت واجب ہو جائے گی۔ کیونکہ کھودنا یہ دوسری علت کی شرط ہے یہ علت زخم کی شرط نہیں ہے۔ اور یہ مسئلہ بھی اسی طرح ہے۔

اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ روندنے کی صورت میں ناخس جتنی مقدار کا ضامن بنا ہے وہ اس کو سوار سے واپس لے گا کیونکہ ناخس نے یہ کام سوار کے حکم سے کیا ہے۔ اور دوسرا قول یہ ہے کہ ناخس رجوع نہ کرے گا۔ اور میری رائے کے مطابق درست یہی ہے کیونکہ جب سوار نے اس کو روندنے کا حکم نہیں دیا ہے اور شخص جو ہے یہ روندنے سے الگ ہے۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا جس طرح کسی بچے کو جو جانور پر بیٹھ سکتا ہے اس کو جانور کو چلانے کا حکم دیا ہے۔ اور اس نے کسی شخص کو روند ڈالا ہے اور وہ فوت ہو گیا ہے حتیٰ کہ اس کے بچے کی عاقلہ اس کے ضامن بن جائے گی۔ تو وہ لوگ آمر سے رجوع کرنے والے نہ ہوں گے۔ کیونکہ حکم دینے والے نے بچے کو سواری چلانے کا حکم دیا ہے۔ اور روندنا یہ چلانے کے سوا ہوتا ہے۔ اور اسی طرح جب کسی شخص نے بچے کو اسلحہ دیا ہے اور اس بچے نے دوسرے کو قتل کر دیا ہے تو وہ اس کا ضامن ہوا ہے تو وہ آمر سے رجوع نہ کرے گا۔

اور اس کے بعد ناخس اس وقت ضامن بنے گا کہ جب روندنا یہ شخص کے ساتھ ہی پایا جائے۔ کہ سوق شخص کی جانب منسوب ہو

سکے۔ اور جب روندنا فوری طور پر نہیں ہے تو سارا ضامن سوار پر ہوگا۔ کیونکہ نخس کا اثر ختم ہو چکا ہے۔ پس چلانا یہ مکمل طور پر سوار کی جانب منسوب ہوگا۔

شرح

اور جب سوار اپنی سواری پر جارہا تھا کسی نے سواری کو کوئی چیز چھودی اس نے سوار کو گرا دیا تو اگر یہ چھوٹا سوار کی اجازت سے تھا تو چھوٹے والا کسی نقصان کا ضامن نہیں ہے اور اگر بغیر اجازت سوار کوئی چیز چھودی تو چھوٹے والا ضامن ہوگا۔ اور اگر سواری نے چھوٹے والے کو ہلاک کر دیا تو اس کا خون رائیگاں جائے گا۔ (عالمگیری ص 51 ج 6، قاضی خان علی الہند یہ ص 456 ج 3، در مختار و شامی ص 534 ج 5، فتح القدیر و عنایہ ص 310 ج 8، بحر الرائق ص 357 ج 8، ہبوط ص 2 ج 27)

نخس کے سبب چھوٹ جانے والی سواری کے حملہ کرنے کا بیان

(وَمَنْ قَادَ ذَاتَهُ فَنَخَسَهَا رَجُلٌ فَأَنْقَلَتَتْ مِنْ يَدِ الْقَائِدِ فَأَصَابَتْ فِي قَوْرِهَا فَهُوَ عَلَى النَّاسِ وَكَذَا إِذَا كَانَ لَهَا مَاتِقٌ فَنَخَسَهَا غَيْرُهُ لِأَنَّهُ مُضَافٌ إِلَيْهِ ، وَالنَّاسِ إِذَا كَانَ عَبْدًا فَالضَّمَانُ فِي رَقَبَتِهِ ، وَإِنْ كَانَ صَبِيًّا فَفِي مَالِهِ لِأَنَّهُمَا مُوَاعِدَانِ بِأَفْعَالِهِمَا) وَلَوْ نَخَسَهَا شَيْءٌ مَنصُوبٌ فِي الطَّرِيقِ فَتَفَحَّتْ إِنْسَانًا فَقَتَلَتْهُ فَالضَّمَانُ عَلَى مَنْ نَصَبَ ذَلِكَ الشَّيْءَ لِأَنَّهُ مُتَعَدٍّ بِشُغْلِ الطَّرِيقِ فَأُضِيفَ إِلَيْهِ كَأَنَّهُ نَخَسَهَا بِفِعْلِهِ ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ .

ترجمہ

اور جب کسی شخص نے سواری کو کھینچا ہے اور دوسرے بندے نے اس کو آری ماری اور وہ جانور قائم سے چھوٹ گیا اور اس نے کسی پر کو مارا ہے تو اس کا ضامن ناخس پر ہوگا۔ اور اسی طرح جب کسی جانور کا ساتق ہے اور ساتق کے سوا کسی دوسرے نے اس کو نخس کیا ہے کیونکہ جانور کا فعل نخس کی جانب منسوب ہوگا۔ اور ناخس جب غلام ہے تو ضمان اس کی گردن میں واجب ہو جائے گا اور جب وہ بچہ ہے تو اس کے مال میں واجب ہو جائے گا کیونکہ غلام اور بچہ ان دونوں کے افعال کو اخذ کیا جاتا ہے۔

اور جب راستے میں کھڑی ہوئی کوئی چیز سواری کو چبھ گئی ہے اور اس سواری نے کسی شخص کو روند کر قتل کر دیا ہے تو اس چیز کو کھڑا کرنے والے شخص پر ضمان واجب ہو جائے گا کیونکہ وہ راستے کو گھیرنے کے سبب زیادتی کرنے والا ہے۔ پس سواری کا فعل اس کی جانب منسوب کر دیا جائے گا۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ جب کھڑا کرنے والے نے اپنے فعل سے سواری کو نخس کیا ہے۔ اور اللہ ہی سب سے زیادہ جاننے والا ہے۔

شرح

کسی نے دوسرے کے جانور کو راستے پر باندھ دیا اور خود غائب ہو گیا، جانور کے مالک نے کسی کو حکم دیا کہ اس کو کوئی چیز چھو۔

دے اور اس نے چھو دی جس کی وجہ سے جانور نے حکم دینے والے کو یا اور کسی اجنبی کو لات مار کر ہلاک کر دیا تو اس کی دیت چھوٹنے والے پر ہے اور اگر جانور کو کھڑا کرنے والے ہی نے چھوٹے کا حکم دیا تھا اور جانور نے کسی کو مار دیا تو چھوٹے والے اور حکم دینے والے دونوں پر نصف نصف دیت ہے۔ (عائلیگیری ص 52 ج 8، بحر الرائق ص 358 ج 8)

جانور کے بدکنے سے نقصان پر ضمان کا بیان

اور جب کسی شخص نے راستہ پر پتھر رکھ دیا تھا اس سے بدک کر جانور جو نقصان کرے گا اس کے احکام وہی ہیں جو چھوٹے والے سے ہیں، یعنی پتھر رکھنے والا چھوٹے والے کے حکم میں ہے۔ (عائلیگیری ص 52 ج 6، مبسوط ص 4 ج 27)

راستے پر چلتے ہوئے جانور نے کو بر یا پیشاب کیا یا منہ سے لعاب نکلایا یا اس کا پسینہ بہا اور کسی کو لگ گیا یا کسی کی کوئی چیز گندی کر دی تو جانور کا سوار ضامن نہیں ہوگا۔ کسی نے شارع عام پر لکڑی پتھر یا لوہا وغیرہ کوئی چیز رکھ دی۔ وہاں سے کوئی شخص اپنا جانور ہانکتے ہوئے گزرا اور ان چیزوں سے ٹھوکر کھا کر جانور ہلاک ہو گیا تو رکھنے والا ضامن ہوگا۔ (قاضی خان علی الصمد یہ ص 457 ج 3)

کوئی شخص اپنا جانور ہانک رہا تھا اور جانور کی پیٹھ پر لد اہوا سامان یا چار جامہ یا زین یا لگام کسی شخص پر گر پڑی جس سے وہ ہلاک ہو گیا تو ہانکنے والا ضامن ہوگا۔ اندھے کو ہاتھ پکڑ کر کوئی شخص چلا رہا تھا اور اس اندھے نے کسی کو کچل کر ہلاک کر دیا تو اندھا ضامن ہوگا۔ چلانے والا ضامن نہیں ہوگا۔ کوئی شخص اپنے گدھے پر لکڑیاں لاد کر لے جا رہا تھا اور ہٹو بچو نہیں کہہ رہا تھا۔ یہ گدھا راہ گیروں کے پاس سے گزرا اور کسی کا کپڑا وغیرہ پھاڑ دیا تو گدھے والا ضامن ہوگا۔ اور اگر راہ گیروں نے گدھے کو آتے دیکھا تھا اور بچنے کا موقع بھی ملا تھا مگر نہ بچے تو گدھے والا ضامن نہ ہوگا۔ (شامی ص 538 ج 5)

ایک شخص نے اپنا گدھا کسی ستون سے باندھ دیا تھا پھر دوسرے آدمی نے بھی اپنا گدھا وہیں باندھ دیا پہلے والے گدھے کو دوسرے گدھے نے کاٹ کھایا تو ان دونوں کو اگر اس جگہ باندھنے کا حق حاصل تھا تو ضمان نہیں ہے۔ ورنہ دوسرے گدھے والا ضامن ہوگا۔ (شامی ص 538 ج 5)

بَابُ جَنَایَةِ الْمَمْلُوكِ وَالْجَنَایَةِ عَلَيْهِ

ترجمہ باب جنایت مملوک اور اس پر جنایت کے بیان کے بیان ہے ﴿

باب جنایت مملوک کی فقہی مطابقت کا بیان

علامہ ابن محمود ہارثی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ معنف علیہ الرحمہ جب جنایت مالک یعنی آزاد کی جنایت سے فارغ ہوئے ہیں تو اس کے بعد انہوں مملوک یعنی غلام کی جنایت سے متعلق احکام کو بیان کرنا شروع کر دیا ہے۔ اور اس کے مؤخر ہونے کا سبب مرتبے میں انحراف ہے۔ لہذا فقہی مطابقت واضح ہے۔ (عناہ شرح الہدایہ، کتاب دیات، بیردت)

جنایت مملوک و دیت کے شرعی مأخذ کا بیان

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ سعید بن مسیب اور سلیمان بن یسار کہتے تھے کہ غلام کے موضع میں اس کی قیمت کا بیسواں حصہ دینا ہوگا۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ مروان بن حکم فیصلہ کرتا تھا انھیں شخص پر جو زخمی کرے غلام کو کہ جس قدر اس زخم کی وجہ سے اس کی قیمت میں نقصان ہو اودا کرے۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ ہمارے نزدیک یہ حکم ہے کہ غلام کے موضع میں اس کی قیمت کا بیسواں حصہ اور مقلہ میں دسواں حصہ اور بیسواں حصہ اور ماسومہ اور جائفہ میں تیسرا حصہ دینا ہوگا سوائے ان کے اور طرح کے زخموں میں جس قدر قیمت میں نقصان ہو گیا دینا ہوگا جب وہ غلام اچھا ہو جائے تب دیکھیں گے کہ اس کی قیمت اس زخم سے پہلے کیا تھی اور اب کتنی ہے۔ جس قدر کمی ہوگی وہ دینی ہوگی۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ جب غلام کا ہاتھ یا پاؤں کوئی شخص توڑ ڈالے پھر وہ اچھا ہو جائے تو کچھ تاوان نہیں ہوگا البتہ اگر کسی قدر نقصان رہ جائے تو اس کا تاوان دینا ہوگا۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ غلاموں میں اور لونڈیوں میں قصاص کا حکم مثل آزادوں کے ہوگا اگر غلام و لڑکی کو قصد قتل کرے تو غلام بھی قتل کیا جائے گا اگر اس کو زخمی کرے وہ بھی زخمی کیا جائے گا ایک غلام نے دوسرے غلام کو عہد مار ڈالا تو مقتول کے مولیٰ کو اختیار ہوگا چاہے قاتل کو قتل کرے چاہے دیت یعنی اپنے غلام کی قیمت لے لے۔ قاتل کے مولیٰ کو اختیار ہے چاہے مقتول کی قیمت ادا کرے اور قاتل کو اپنے پاس رہنے دے چاہے قاتل ہی کو حوالے کر دے اس سے زیادہ در کچھ لازم نہ آئے گا۔ اب جب مقتول کا مولیٰ دیت پر راضی ہو کر قاتل کو لے لے تو پھر اس کو قتل نہ کرے۔ اسی طرح اگر ایک غلام دوسرے غلام کا

یہ بات دیکھ کر تو اس کے قصاص کا بھی یہی حکم ہے۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ اگر مسلمان غلام کسی یہودی یا نصرانی کو زخمی کرے تو غلام کے مولیٰ کو اختیار ہے کہ وہ اسے یا غلام کو حوالے کر دے تو اس غلام کو بیچ کر اس کی دیت ادا کریں گے مگر وہ غلام یہودی یا نصرانی کے پاس رہ نہیں سکتا کیونکہ مسلمان کو کافر کا محکوم کرنا درست نہیں۔ (موطا امام مالک: جلد اول: حدیث نمبر 1439)

غلام کی دیت سے متعلق ہدایہ کے تمام مسائل کے ترجمہ پر ہم نے اکتفاء کیا ہے کیونکہ فی زمانہ اس کی ضرورت نہیں ہے۔ تاہم بعد میں جب اگر کبھی ضرورت پیش آئی بھی تو بعد کوئی مصنف بھی پیدا ہو جائے گا جو ان مسائل کی مبسوط شرح لکھ دے گا۔ اس لئے ہم نے ان کو مسائل کو باقی رکھنے کیلئے ان کا ترجمہ بمع متن ذکر کر دیا ہے۔ اور اہل علم پر اتنا بھی کفایت کرنے والا ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم کو دین اسلام کی محبت نصیب فرمائے۔ اور غلاموں سے متعلق کثیر مسائل ہم کتاب اعتاق میں بیان کر آئے ہیں۔ (محمد یکتا علی رضوی)

غلام کی جنایت پر آقا سے فدیہ یا حوالے کرنے کے مطالبہ کا بیان

قَالَ (وَإِذَا جَنَى الْعَبْدُ جَنَايَةً خَطِيئَةً لِمَوْلَاهُ : إِمَّا أَنْ تَذْفَعَهُ بِهَا أَوْ تَفْدِيَهُ) وَقَالَ الشَّافِعِيُّ : جَنَايَتُهُ فِي رَقَبَتِهِ يَبَاعُ فِيهَا إِلَّا أَنْ يَقْضِيَ الْمَوْلَى الْأَرْضَ ، وَفَائِدَةُ الْاِخْتِلَافِ فِي اتِّبَاعِ الْجَانِي بَعْدَ الْعِتْقِ . وَالْمَسْأَلَةُ مُخْتَلِفَةٌ بَيْنَ الصَّحَابَةِ رِضْوَانُ اللَّهِ عَلَيْهِمْ . لَهُ أَنْ الْأَصْلُ فِي مُوجِبِ الْجَنَايَةِ أَنْ يَجِبَ عَلَى الْمُتْلِفِ لِأَنَّهُ هُوَ الْجَانِي ، إِلَّا أَنَّ الْعَاقِلَةَ تَتَحَمَّلُ عَنْهُ ، وَلَا عَاقِلَةَ لِلْعَبْدِ لِأَنَّ الْعَقْلَ عِنْدِي بِالْقَرَابَةِ وَلَا قَرَابَةَ بَيْنَ الْعَبْدِ وَمَوْلَاهُ فَتَجِبُ فِي ذِمَّتِهِ كَمَا فِي الدِّينِ . وَيَتَعَلَّقُ بِرَقَبَتِهِ يَبَاعُ فِيهِ كَمَا فِي الْجَنَايَةِ عَلَى الْمَالِ . وَلَنَا أَنَّ الْأَصْلَ فِي الْجَنَايَةِ عَلَى الْآدَمِيِّ حَالَةَ الْخَطِيئَةِ أَنْ تَتْبَاعَدَ عَنِ الْجَانِي تَحَرُّرًا عَنْ اسْتِنْصَالِهِ وَالْإِجْحَافِ بِهِ ، إِذْ هُوَ مَعْدُورٌ فِيهِ حَيْثُ لَمْ يَتَعَمَّدْ الْجَنَايَةَ ، وَتَجِبُ عَلَى عَاقِلَةِ الْجَانِي إِذَا كَانَ لَهُ عَاقِلَةٌ ، وَالْمَوْلَى عَاقِلَتُهُ لِأَنَّ الْعَبْدَ يَسْتَنْصِرُ بِهِ ، وَالْأَصْلُ فِي الْعَاقِلَةِ عِنْدَنَا النُّصْرَةُ حَتَّى تَجِبَ عَلَى أَهْلِ الدِّيَّانِ .

بِخِلَافِ الذَّمِّ لَا تَهْمُ لَا يَتَعَاقِلُونَ فِيمَا بَيْنَهُمْ فَلَا عَاقِلَةَ فَتَجِبُ فِي ذِمَّتِهِ صِيَانَةٌ لِلذَّمِّ عَنْ الْهَدَرِ ، وَبِخِلَافِ الْجَنَايَةِ عَلَى الْمَالِ ؛ لِأَنَّ الْعَوَاقِلَ لَا تَعْقِلُ الْمَالَ ، إِلَّا أَنَّهُ يُخَيَّرُ بَيْنَ الدَّفْعِ وَالْفِدَاءِ لِأَنَّهُ وَاحِدٌ ، وَفِي إِثْبَاتِ الْخَيْرَةِ نَوْعٌ تَخْفِيفٍ فِي حَقِّهِ كَيَّ لَا يُسْتَأْصَلُ ،

هَذَا أَنِ الْوَاجِبِ الْأَصْلِيِّ هُوَ الدَّفْعُ فِي الصَّحِيحِ ، وَلِهَذَا يَنْقُطُ النُّوْحُ بِمَوْتِ الْمَوْتِ
لِلْفَوَائِدِ مَحَلِّ الْوَاجِبِ وَإِنْ كَانَ لَهُ حَقُّ الثَّقَلِ إِلَى الْإِقْدَارِ كَمَا فِي مَالِ الزَّكَاةِ ، بِمَعْلُومٍ
مَنْزِلَةِ الْحَايِ الْمَعْرُوفِ لِأَنَّ الْوَاجِبَ لَا يَتَعَلَّقُ بِالْمَعْرُوفِ اسْتِيفَاءً فَصَارَ كَالْعَدَبِ فِي مَسْأَلَةِ
الْمَعْرُوفِ .

ترجمہ

فرما کہ جب کسی عذم نے غلطی سے کوئی جنایت کی ہے تو اس کے آقا سے کہہ دیا جائے گا کہ تم اس غلام کے جنایت سے
بد سے محروم ہو رہے ہو اسے کر دو یا اس کا فائدہ یہ ادا کرو۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ غلام کی جنایت اس کی گردن میں واجب ہے۔ اور اس میں غلام کو بچ دیا جائے گا
یا نہ البتہ جب آقا ارشاد کو ادا کرے۔ اور اس اختلاف کا فائدہ تب ہوگا کہ جب آزادی کے بعد مجرم کا پیچھا کیا جائے۔ اور یہ مسئلہ
موجودہ امام ربیع بن احمد بن حنبل کے درمیان بھی اختلافی تھا۔ امام شافعی علیہ الرحمہ کی دلیل یہ ہے کہ جنایت کو واجب کرنے میں قانون یہ ہے
کہ وہ موجب حلف پر واجب ہو۔ کیونکہ تلف کرنے والا ہی مجرم ہے۔ مگر اس کی جانب سے عاقلہ ادا کرتے ہیں۔ اور غلام کی کوئی
عاقلہ نہیں ہے۔ کیونکہ امام شافعی علیہ الرحمہ کے نزدیک مدد قرابت کے سبب ہوتی ہے۔ اور غلام اور اس کے آقا کے درمیان کوئی
قرابت نہیں ہے۔ پس غلام کے ذمہ پردیت واجب ہو جائے گی۔ جس طرح ذمی میں ہوتا ہے۔ اور یہ وجوب غلام کی گردن سے
متعلق ہے۔ جس طرح اس کو جب بچ دیا جائے جس طرح مال کی جنایت میں ہوتا ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ خطاء کی صورت میں انسان پر جنایت کے بارے میں ہمارے نزدیک قانون یہ ہے کہ دیت مجرم سے
دور رہے۔ تاکہ جانی سے جڑ سے اکھاڑنے اور اس کو پریشانی سے بچایا جاسکے۔ کیونکہ خطاء میں وہ معذور ہے۔ اس لئے کہ وہ جنایت
کا ارادہ کرنے والا نہیں ہے۔ اور جب جانی کی عاقلہ ہے تو دیت ان پر واجب ہوگی۔ اور آقا غلام کی عاقلہ ہو جائے گا۔ کیونکہ غلام
آقا سے مدد مانگنے والا ہے۔ اور ہمارے نزدیک عاقلہ میں اصل مدد ہے۔ یہاں تک کہ اہل دیوان پردیت واجب ہے۔

جبکہ ذمی میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ وہ آپس میں دیت ادا کرنے والے نہیں ہیں۔ کیونکہ ان کی مدد کرنے والی برادری نہیں ہے
تو اس خون کا ضائع ہونے سے بچانے کیلئے ذمی کی ذمہ داری پردیت ہوگی۔ اور مال والی دیت میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ مدد کرنے
والے برادری مال دیت ادا کرنے والی نہیں ہے۔ البتہ غلام دینے یا فدیہ دینے کے درمیان آقا کو اختیار دیا جائے گا۔ کیونکہ آقا ایک
ہے۔ اور اختیار ثابت کرنے میں اس کے حق میں آسانی ہے۔ کہ اس کا استیصال نہ کر دیا جائے۔

مگر درست روایت کے مطابق اصل غلام کا دینا واجب ہے کیونکہ غلام کے فوت ہو جانے کے سبب محل وجوب نہ ہونے کی وجہ
سے موجب ساقط ہو چکا ہے۔ اگرچہ آقا کو فدیہ ادا کرنے کی طرف انتقال کا حق ہے۔ جس طرح مال زکوٰۃ میں یہی حق ہے۔ جبکہ

آزاد مجرم کی موت میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ واجب وصولی کے اعتبار سے آزاد سے متعلق ہونے والا نہیں ہے۔ پس یہ صدقہ فطر میں غلام کی مثل ہو جائے گا۔

شرح

غلام دینے کے سبب ولی جنایت کا مالک ہو جانے کا بیان

قَالَ (فَإِنْ دَفَعَهُ مَلِكُهُ وَلِيُّ الْجَنَائَةِ وَإِنْ قَدَّاهُ قَدَّاهُ بِأَرْضِهَا وَكُلُّ ذَلِكَ يُلْزَمُ حَالًا) أَمَّا الدَّفْعُ فَلِأَنَّ التَّاجِيلَ فِي الْأَعْيَانِ بَاطِلٌ وَعِنْدَ اخْتِيَارِهِ الْوَاجِبُ عُيْنٌ .
وَأَمَّا الْفِدَاءُ فَلِأَنَّهُ جَعَلَ بَدَلًا عَنِ الْعَبْدِ فِي الشَّرْعِ وَإِنْ كَانَ مُقَدَّرًا بِالْمُتَلَفِ وَلِهَذَا سُمِّيَ فِدَاءً فَيَقُومُ مَقَامَهُ وَيَأْخُذُ حُكْمَهُ فَلِهَذَا وَجِبَ حَالًا كَالْمُبْدَلِ (وَأَيُّهُمَا اخْتَارَهُ وَفَعَلَهُ لَا شَيْءَ لَوْلِيِّ الْجَنَائَةِ غَيْرُهُ) أَمَّا الدَّفْعُ فَلِأَنَّ حَقَّهُ مُتَعَلِّقٌ بِهِ ، فَإِذَا خَلَّى بَيْنَهُ وَبَيْنَ الرَّقَبَةِ سَقَطَ .

وَأَمَّا الْفِدَاءُ فَلِأَنَّهُ لَا حَقَّ لَهُ إِلَّا الْأَرْضُ ، فَإِذَا أَوْفَاهُ حَقَّهُ سَلَّمَ الْعَبْدَ لَهُ ، فَإِنْ لَمْ يَخْتَرْ شَيْئًا حَتَّى مَاتَ الْعَبْدُ بَطَلَ حَقُّ الْمَجْنِيِّ عَلَيْهِ لِقَوَاتِ مَحَلِّ حَقِّهِ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ ، وَإِنْ مَاتَ بَعْدَ مَا اخْتَارَ الْفِدَاءَ لَمْ يَبْرَأْ لِتَحَوُّلِ الْحَقِّ مِنْ رَقَبَةِ الْعَبْدِ إِلَى ذِمَّةِ الْمَوْلَى .

ترجمہ

اور جب آقا نے غلام دے دیا ہے تو جنایت کا ولی اس کا مالک بن جائے گا۔ اور جب آقا فدیہ دینا چاہتا ہے تو جنایت کے ارش کی مقدار برابر فدیہ ادا کرے۔ اور ان میں ہر ایک اسی حالت میں آقا پر لازم ہو جائے گا۔ البتہ جہاں تک غلام دینا ہے تو وہ اس سبب سے ہے کہ اعیان میں عجلت باطل ہے۔ اور آقا کا غلام کو دینے کے وقت جو چیز واجب ہے۔ اور وہ عین ہے۔ اور جہاں تک فدیہ دینے کا معاملہ ہے تو وہ فوری طور پر ادا کرنا ہوگا۔ کیونکہ اس کو شریعت نے غلام کا بدل قرار دیا ہے۔ خواہ ہلاک شدہ کے ساتھ مقدر ہو۔ اسی سبب سے اس کا نام فدیہ ہے۔ پس فدیہ غلام کے قائم مقام ہوگا۔ اور غلام کے حکم کو لینے والا ہوگا۔ اور مبدل کی طرح وہ بھی اسی حالت میں واجب الاداء ہے۔

اور ان دونوں میں سے جس کو آقا نے منتخب کر کے ادا کر دیا ہے تو اس کے سوا ولی جنایت کے لئے کچھ نہ ہوگا۔ اور غلام دینا اس سبب سے ہے کہ ولی کا حق غلام کے ساتھ متعلق ہے۔ اور جب آقا نے ولی جنایت اور غلام کے درمیان تخلیہ کر دیا ہے تو حق کا مطالبہ ساقط ہو جائے گا۔ البتہ جو فدیہ دینا ہے وہ اس لئے کہ ارش کے سوا ولی کا کوئی حق نہیں ہے۔ اور جب آقا نے ولی کو پورا حق دے دیا

ہے۔ تو غلام آقا کیلئے سالم رہ جائے گا۔ مگر جب آقا نے کچھ بھی اختیار نہیں کیا ہے۔ حتیٰ کہ وہ غلام فوت ہو گیا ہے۔ تو مجنی مایہ کا حق باطل ہو جائے گا۔ کیونکہ اس کے حق کا کل فوت ہو گیا ہے۔ جس طرح ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور جب آقا کا فدیہ کو اختیار کر لینے کے بعد غلام فوت ہو گیا ہے۔ تو اب بھی آقا بری نہ ہوگا۔ کیونکہ جنایت کے ولی کا حق غلام کی گردن میں ہونے کی وجہ سے حق کے ذمہ داری کی طرف منتقل ہو گیا ہے۔

شرح

مجرم کی جنایت ثانیہ کا حکم جنایت اولیٰ کی طرح ہونے کا بیان

قَالَ (فَإِنْ عَادَ فَجَنَى كَانَ حُكْمُ الْجِنَايَةِ الثَّانِيَةِ كَحُكْمِ الْجِنَايَةِ الْأُولَى) مَعْنَاهُ بَعْدَ الْفِدَاءِ لِأَنَّهُ لَمَّا طَهَّرَ عَنِ الْجِنَايَةِ بِالْفِدَاءِ جُعِلَ كَأَنْ لَمْ تَكُنْ ، وَهَذَا ابْتِدَاءُ جِنَايَةٍ .
قَالَ (وَإِنْ جَنَى جِنَايَتَيْنِ قِيلَ لِلْمَوْلَى إِمَّا أَنْ تَدْفَعَهُ إِلَى وَلِيِّ الْجِنَايَتَيْنِ يَقْتَسِمَانِيهِ عَلَى قَدْرِ حَقِّهِمَا وَإِمَّا أَنْ تَفْدِيَهُ بِأَرْضٍ كُلِّ وَاحِدٍ وَاحِدٍ مِنْهُمَا) لِأَنَّ تَعْلُقَ الْأَوَّلِ بِرَقِيَّتِهِ لَا يَمْنَعُ تَعْلُقَ الثَّانِيَةِ بِهَا كَالذُّيُونِ الْمُتَلَا حِقَّةٍ ؛ أَلَا تَرَى أَنَّ مِلْكَ الْمَوْلَى لَمْ يَمْنَعْ تَعْلُقَ الْجِنَايَةِ فَحَقُّ الْمَجْنِيِّ عَلَيْهِ الْأَوَّلِ أَوَّلَى أَنْ لَا يَمْنَعَ ، وَمَعْنَى قَوْلِهِ عَلَى قَدْرِ حَقِّهِمَا عَلَى قَدْرِ أَرْضٍ جِنَايَتَهُمَا ،

ترجمہ

فرمایا کہ جب مجرم نے دوسری بار جنایت کر ڈالی ہے تو اس کا حکم بھی پہلے والی جنایت کی طرح ہوگا۔ اس کا معنی یہ ہے کہ فدیہ ادا کرنے کے بعد اس نے جنایت کی ہے۔ کیونکہ جب وہ فدیہ ادا کر کے جنایت سے بری ہو چکا ہے تو یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ جس طرح اس نے جنایت کی ہی نہیں ہے۔ اور یہ ابتدائی طور پر جنایت ہے۔

اور جب غلام نے دو جنایات کی ہیں تو آقا سے کہہ دیا جائے گا کہ تم دونوں جنایات کے ولی کو غلام کو دے دو وہ ان کی مقدار کے مطابق تقسیم کر لے گا یا پھر ان میں سے ہر ایک کے ارش کے مطابق اس کا فدیہ ادا کرو۔ کیونکہ پہلی جنایت کا غلام کی گردن سے متعلق ہونا یہ دوبارہ اس کی گردن کے متعلق ہونے سے روکنے والی نہیں ہے۔ جس طرح دیوان متصل ہے کیا آپ غور و فکر نہیں کرتے کہ آقا کی ملکیت جنایت کے متعلق ہونے سے روکنے والی نہیں ہے۔ تو پہلی جنایت والے کا حق تو بدرجہ اولیٰ روکنے والا نہ ہوگا۔ اور اہم قدری علیہ الرحمہ نے لکھا ہے کہ ”عَلَى قَدْرِ حَقِّهِمَا“ کا معنی ”عَلَى قَدْرِ أَرْضٍ جِنَايَتَهُمَا“ ہے۔

شرح

جہت اولیاء کا مدفوع غلام کو مقدار کے برابر تقسیم کر لینے کا بیان

وَإِنْ كَانُوا جَمَاعَةً يَفْتَسِمُونَ الْعَبْدَ الْمَدْفُوعَ عَلَى قَدْرِ حَصَصِهِمْ وَإِنْ قَذَاهُ قَذَاهُ
بِجَمِيعِ أُرُوشِهِمْ (لِمَا ذَكَرْنَا) وَلَوْ قَتَلَ وَاحِدًا وَفَقَّاعَيْنِ آخَرَ (يَفْتَسِمَانِيهِ اثْنَانِ) لِأَنَّ
أُرُشَ الْعَيْنِ عَلَى النُّصْفِ مِنْ أُرُشِ النَّفْسِ ، وَعَلَى هَذَا حُكْمُ الشَّجَاتِ (وَلِلْمَوْلَى أَنْ
يَفْدِيَ مِنْ بَعْضِهِمْ وَيُدْفَعَ إِلَى بَعْضِهِمْ مِقْدَارَ مَا تَعَلَّقَ بِهِ حَقُّهُ مِنَ الْعَبْدِ) لِأَنَّ الْحُقُوقَ
مُخْتَلِفَةً بِاخْتِلَافِ أَسْبَابِهَا وَهِيَ الْجَنَايَاتُ الْمُخْتَلِفَةُ ، بِخِلَافِ مَقْتُولِ الْعَبْدِ إِذَا كَانَ لَهُ
وَلِيَّانِ لَمْ يَكُنْ لَهُ أَنْ يَفْدِيَ مِنْ أَحَدِهِمَا وَيُدْفَعَ إِلَى الْآخَرِ لِأَنَّ الْحَقَّ مُتَّحِدٌ لِاتِّحَادِ سَبَبِهِ
وَهِيَ الْجَنَايَةُ الْمُتَّحِدَةُ ، وَالْحَقُّ يَجِبُ لِلْمَقْتُولِ ثُمَّ لِلْوَارِثِ خِلَافَةً عَنْهُ فَلَا يَمْلِكُ
التَّفْرِيقَ فِي مَوْجِبِهَا .

ترجمہ

اور جب اولیاء کی جماعت ہے تو وہ دیئے گئے غلام کو اپنے حصوں کے مطابق تقسیم کر لیں گے۔ اور جب آقا فد یہ دینا چاہتا ہے تو وہ ان سب کے ارش کے برابر فد یہ دے اسی دلیل کے سبب سے جو ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور جب غلام نے ایک کو قتل کیا ہے۔ اور دوسرے کی آنکھ کو پھوڑ دیا ہے تو وہ دونوں غلاموں کو املاط کے حساب سے تقسیم کریں گے۔ کیونکہ آنکھ کا ارش جان کے ارش سے نصف ہے۔ اور شجات کا حکم اسی وضاحت کے مطابق ہے۔ اور آقا کیلئے یہ حق حاصل ہے کہ وہ ان میں بعض کو فد یہ ادا کر دے اور بعض کو غلام دے دے۔ جتنا غلام سے ان کا حق بنتا ہے۔ کیونکہ حقوق کے اسباب مختلف ہونے کی وجہ سے حقوق بھی مختلف ہو جاتے ہیں۔ اور وہ اسباب مختلف جنایات ہیں۔ جبکہ مقتول غلام میں ایسا نہیں ہے۔ جبکہ اس کے دو ولی ہوں۔ تو آقا کیسے یہ حق نہ ہوگا کہ وہ ایک ولی کو فد یہ ادا کرے اور دوسرے کو غلام دیدے۔ کیونکہ جنایت کا سبب متحد ہونے کی وجہ سے حق بھی متحد ہے۔ اور یہ حق پہلے متوں کیلئے واجب ہوتا ہے۔ اور اس کے بعد خلافت کے طور پر وارث کیلئے بھی ثابت ہونے والا ہے۔ پس آقا جنایت کو واجب کرنے میں تفریق کا مالک نہ ہوگا۔

شرح

عبد جانی کی آزادی کے بعد بھی آقا پر ضمان ہونے کا بیان

قَالَ (فَإِنْ أَعْتَقَهُ الْمَوْلَى وَهُوَ لَا يَعْلَمُ بِالْجَنَايَةِ ضَمِنَ الْأَقْلَ مِنْ قِيَمَتِهِ وَمِنْ أُرُشِهَا ، وَإِنْ
أَعْتَقَهُ بَعْدَ الْعِلْمِ بِالْجَنَايَةِ وَجَبَ عَلَيْهِ الْأُرُشُ) لِأَنَّ فِي الْأَوَّلِ قَوْتُ حَقِّهِ فَيُضْمَنُهُ وَحَقُّهُ

فِي أَقْلِهِمَا ، وَلَا يَصِيرُ مُخْتَارًا لِلْفِدَاءِ لِأَنَّهُ لَا اخْتِيَارَ بِدُونِ الْعِلْمِ ، وَفِي الثَّانِي صَارَ مُخْتَارًا لِأَنَّ الْإِعْتِقَاقَ يَمْنَعُهُ مِنَ الدَّفْعِ فَلِإِقْدَامِ عَلَيْهِ اخْتِيَارٌ مِنْهُ لِلْآخِرِ ، وَعَلَى هَذَيْنِ التَّوَجُّهَيْنِ الْبَيْعُ وَالْهَبَةُ وَالتَّذْيِيرُ وَالْإِسْتِيلَادُ ، لِأَنَّ كُلَّ ذَلِكَ مِمَّا يَمْنَعُ الدَّفْعَ لِزَوَالِ الْمِلْكِ بِهِ ، بِخِلَافِ الْإِقْرَارِ عَلَى رَوَايَةِ الْأَصْلِ لِأَنَّهُ لَا يَسْقُطُ بِهِ حَقُّ وَلِيِّ الْجَنَابَةِ ، فَإِنَّهُ الْمَقْرَرُّ لَهُ يُخَاطَبُ بِالْدَّفْعِ إِلَيْهِ .

وَلَيْسَ فِيهِ نَقْلُ الْمِلْكِ لِحَوَازِ أَنْ يَكُونَ الْأَمْرُ كَمَا قَالَهُ الْمَقْرَرُّ وَالْحَقُّهُ الْكَرْحِيُّ بِالْبَيْعِ وَأَخَوَاتِهِ لِأَنَّهُ مِلْكُهُ فِي الظَّاهِرِ فَيَسْتَحِقُّهُ الْمَقْرَرُّ لَهُ بِإِقْرَارِهِ فَأَشْبَهَ الْبَيْعَ وَإِطْلَاقُ الْجَوَابِ فِي الْكِتَابِ يَنْتَظِمُ النَّفْسَ وَمَا ذُورِنَهَا ، وَكَذَا الْمَعْنَى لَا يَخْتَلِفُ وَإِطْلَاقُ الْبَيْعِ يَنْتَظِمُ الْبَيْعَ بِشَرْطِ الْخِيَارِ لِلْمُشْتَرِي لِأَنَّهُ يُزِيلُ الْمِلْكَ ، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ الْخِيَارُ لِلْبَائِعِ وَنَقْضِهِ ، وَبِخِلَافِ الْعَرَضِ عَلَى الْبَيْعِ لِأَنَّ الْمِلْكَ مَا زَالَ ،

ترجمہ

فرمایا کہ جب آقا نے جانی غلام کو آزاد کر دیا ہے وہ اس جنایت کو تسلیم کرنے والا بھی نہیں ہے تو آقا اس کو قیمت اور جنایت کے ارش میں سے جو کم ہے اس کا ضامن بن جائے گا۔ اور جب جنایت کو جاننے کے بعد آقا نے اس کو آزاد کر دیا ہے تو اس پر ارش واجب ہے۔ کیونکہ پہلی صورت میں آقا نے جس پر جنایت ہے اس کے حق کو ختم کر دیا ہے۔ پس وہ ضامن ہوگا۔ اور جس پر جنایت ہے اس کا حق ان میں سے قلیل پر ہوگا۔ اور آقا نہ یہ اختیار کرنے والا نہ ہوگا۔ کیونکہ علم کے بغیر اختیار کرنا ممکن نہیں ہے۔

اور دوسری صورت میں آقا نہ یہ اختیار کرنے والا ہے۔ کیونکہ غلام کو آزاد کرنا یہ دینے سے روکنے والا ہے۔ پس اعتقاد پر مقدم کرنا آقا کی جانب سے دوسرے کو اختیار کرنا ہوگا۔ اور انہی دونوں صورتوں میں بیع، ہبہ اور استیلا کے مسائل ہیں۔ کیونکہ ان میں سے ہر چیز غلام کو دینے سے روکنے والی ہے۔ اس لئے کہ ان سے ملکیت ختم ہو چکی ہے۔

اور مبسوط کے روایت کے مطابق اقرار میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ اقرار کے سبب ولی کا جنایت کا حق ساقط ہونے والا نہیں ہے پس مقررہ سے ولی کی غلام دینے کا مطالبہ کیا جائے گا۔ اور اس میں ملکیت کو نقل کرنا بھی نہیں ہے۔ کیونکہ ممکن ہے معاملہ مقرر کے مطابق ہو۔

حضرت امام کرخی علیہ الرحمہ نے اقرار کو بیع اور اس کی امثلہ کے ساتھ لاحق کر دیا ہے۔ کیونکہ مقرر ظاہر کے اعتبار سے غلام کا مالک ہے۔ پس مقرر کے اقرار سے مقررہ اس کا مالک بن جائے گا۔ تو یہ بیع کے مشابہ ہو جائے گا۔

اور صاحب قدوری کا حکم اطلاق نفس اور سوائے نفس دونوں کو شامل ہے۔ اور سبب بھی مختلف نہیں ہے۔ اور بیع کا اطلاق اس بیع کو بھی شامل ہے۔ جس میں خریدار کیلئے خیاب شرط ہے۔ کیونکہ یہ بیع بھی ملکیت کو ختم کرنے والی ہے۔ یہ خلاف اس صورت کے کہ جب خیاب بائع کیلئے ہو اور بائع بیع کو توڑ دے۔ اور یہ خلاف بیع پر پیش کرنے کے کیونکہ اس کے عرض علی بیع کی وجہ سے ملکیت ختم ہونے والی نہیں ہے۔

شرح

آقا کا بیع فاسد کے طور پر غلام کو بیچنے کا بیان

وَلَوْ بَاعَهُ بَيْعًا فَاسِدًا لَمْ يَصِرْ مُخْتَارًا حَتَّى يُسَلِّمَهُ لِأَنَّ الزَّوَالَ بِهِ، بِخِلَافِ الْكِتَابَةِ
الْفَاسِدَةِ لِأَنَّ مُوجِبَهُ يَثْبُتُ قَبْلَ قَبْضِ الْبَدْلِ فَيَصِيرُ بِنَفْسِهِ مُخْتَارًا، وَلَوْ بَاعَهُ مَوْلَاهُ مِنْ
الْمَجْنُونِ عَلَيْهِ فَهُوَ مُخْتَارٌ، بِخِلَافِ مَا إِذَا وَهَبَهُ مِنْهُ، لِأَنَّ الْمُسْتَحَقَّ لَهُ أَخْذَهُ بِغَيْرِ
عَوَضٍ وَهُوَ مُتَحَقِّقٌ فِي الْهَبَةِ دُونَ الْبَيْعِ، وَإِعْتَاقُ الْمَجْنُونِ عَلَيْهِ بِأَمْرِ الْمَوْلَى بِمَنْزِلَةِ
إِعْتَاقِ الْمَوْلَى فِيمَا ذَكَرْنَاهُ، لِأَنَّ فِعْلَ الْمَأْمُورِ مُضَافٌ إِلَيْهِ، وَلَوْ ضَرَبَهُ فَنَقَصَهُ فَهُوَ
مُخْتَارٌ إِذَا كَانَ عَالِمًا بِالْجِنَايَةِ لِأَنَّهُ حَبَسَ جُزْءًا مِنْهُ وَكَذَا إِذَا كَانَتْ بِكُفْرًا قَوِطْنَهَا وَإِنْ
لَمْ يَكُنْ مُعَلِّقًا لِمَا قُلْنَا بِخِلَافِ التَّزْوِيجِ لِأَنَّهُ عَيْبٌ مِنْ حَيْثُ الْحُكْمِ، وَبِخِلَافِ وَطْءِ
النَّيْبِ عَلَى ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ لِأَنَّهُ لَا يَنْقُصُ مِنْ غَيْرِ إِعْلَاقٍ، وَبِخِلَافِ الْإِسْتِخْدَامِ لِأَنَّهُ لَا
يَخْتَصُّ بِالْمِلْكِ، وَلِهَذَا لَا يَسْقُطُ بِهِ خِيَارُ الشَّرْطِ وَلَا يَصِيرُ مُخْتَارًا بِالْإِجَارَةِ وَالرَّهْنِ
فِي الْأَظْهَرِ مِنَ الرِّوَايَاتِ، وَكَذَا بِالْإِذْنِ فِي التَّجَارَةِ وَإِنْ رَكِبَهُ دَيْنٌ، لِأَنَّ الْإِذْنَ لَا
يُفَوِّتُ الدَّفْعَ وَلَا يُنْقِصُ الرِّقَبَةَ، إِلَّا أَنْ لَوْلَى الْجِنَايَةِ أَنْ يَمْتَنِعَ مِنْ قَبُولِهِ لِأَنَّ الدَّيْنَ لِحَقِّهِ
مِنْ جِهَةِ الْمَوْلَى فَلَزِمَ الْمَوْلَى قِيَمَتُهُ.

ترجمہ

اور جب آقا نے بیع فاسد کرتے ہوئے غلام کو بیچ دیا ہے تو وہ فدیے کو اختیار کرنے والا نہ ہوگا۔ حتیٰ کہ وہ غلام کو خریدار کے حوالے کر دی۔ کیونکہ ملکیت سپرد کرنے سے ختم ہوا کرتی ہے۔ جبکہ کتابت فاسدہ میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ اس کا موجب بدل پر قبضہ سے پہلے ہی ثابت ہونے والا ہے۔ پس نفس کتابت کے سبب سے آقا فدیہ کو اختیار کرنے والا ہوگا۔

اور جب آقا نے مجنی علیہ کو غلام بیچ دیا ہے تو وہ فدیہ کو اختیار کرنے والا ہوگا۔ یہ خلاف اس صورت کے کہ جب آقا مجنی علیہ کو وہ

غلام بہہ کر دیتا ہے کیونکہ کئی غلام کا بدلہ لیے بغیر مقدار ہے۔ اور یہ چیز بہہ میں ثابت ہے مگر بیع میں ثابت نہیں ہے۔ اور کئی عیب آقا کے عہد سے آزاد کرنا اعتاق آقا کے حکم میں ہے۔ اسی صورت کے مطابق جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ کیونکہ فعل مامور امر کی جانب منسوب ہوا کرتا ہے۔

اور جب آقا نے جانی غلام کو مار کر اس میں عیب پیدا کر دیا ہے تو وہ قد یہ اختیار کرنے والا ہوگا۔ لیکن اس میں شرط یہ ہے کہ اس کو جنایت کا علم ہو۔ کیونکہ آقا نے غلام کے ایک حصے کو روک رکھا ہے۔ اور اسی طرح جب مجرمہ باندی پا کر ہے اور آقا نے اس کے ساتھ وطی کر لی ہے اگرچہ وہ وطی معلق نہیں ہے۔ اسی دلیل کے سبب سے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ جبکہ نکاح میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ نکاح کرنا یہ باعتبار حکم عیب ہے۔ اور ظاہر الروایت کے مطابق ثبوت سے وطی کرنے میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ یہ وطی اعتاق کے سوا معیوب نہیں ہے۔ اور بہ خلاف خدمت لینے کے کیونکہ خدمت لیتا یہ ملکیت کے ساتھ حاصل نہیں ہے۔ کیونکہ خدمت کے سبب خیر شرط ساقط ہونے والا نہیں ہے۔

اور ظاہر قول کے مطابق اجارہ اور رہن کے سبب سے آقا قد یہ کو ادا کرنے والا نہ ہوگا۔ اور اسی طرح اجارت تجارت سے بھی نہ ہوگا۔ اگرچہ غلام پر قرض زیادہ ہو جائیں۔ کیونکہ جب اس کو تجارت کی اجازت نہ ہو تو دینا یہ غلام کو فوت کرنا ہے اور نہ ہی اس کی گردن میں نقص پیدا کرتا ہے۔ ہاں البتہ جنایت کے ولی کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اس کو قبول کرنے سے روک لے۔ کیونکہ غلام کو آقا کی جانب سے قرض لاحق ہوا ہے۔ پس آقا پر اس کی قیمت لازم ہو جائے گی۔

شرح

غلام کی آزادی کو قتل سے معلق کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ قَالَ لِعَبْدِهِ إِنْ قَتَلْتَ فَلَانًا أَوْ رَمَيْتَهُ أَوْ شَجَجْتَهُ فَأَنْتَ حُرٌّ) فَهُوَ مُخْتَارٌ لِلْفِدَاءِ إِنْ فَعَلَ ذَلِكَ (وَقَالَ زُقَرُّ: لَا يَصِيرُ مُخْتَارًا لِلْفِدَاءِ لَأَنَّ وَقْتُ تَكَلُّمِهِ لَا جِنَايَةَ وَلَا عِلْمَ لَهُ بِوُجُودِهِ، وَبَعْدَ الْجِنَايَةِ لَمْ يُوجَدْ مِنْهُ فِعْلٌ يَصِيرُ بِهِ مُخْتَارًا)؛ أَلَا تَرَى أَنَّهُ لَوْ عَلَّقَ السُّلَاقُ أَوْ الْعَتَاقُ بِالشَّرْطِ ثُمَّ حَلَفَ أَنْ لَا يُطْلَقَ أَوْ لَا يُعْتَقَ وَجَدَ الشَّرْطَ وَثَبَتَ الْعِتْقُ وَالطَّلَاقُ لَا يَحْتَكُ فِي يَمِينِهِ تِلْكَ، كَذَا هَذَا.

وَلَنَا أَنَّهُ عَلَّقَ الْإِعْتَاقَ بِالْجِنَايَةِ وَالْمُعْلَقُ بِالشَّرْطِ يُنْزَلُ عِنْدَ وُجُودِ الشَّرْطِ كَالْمُنَجَّزِ فَصَارَ كَمَا إِذَا أُعْتَقَ بَعْدَ الْجِنَايَةِ؛ أَلَا يَرَى أَنَّ مَنْ قَالَ لِمُرَاتِبِهِ إِنْ دَخَلْتَ الدَّارَ فَوَاللَّهِ لَا أَقْرَبُكَ بِصِيرُ ابْتِدَاءِ الْإِبْلَاءِ مِنْ وَقْتِ الدُّخُولِ، وَكَذَا إِذَا قَالَ لَهَا إِذَا مَرِضْتَ

فَأَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا فَمَرِضٌ حَتَّى طَلَّقْتَ وَمَاتَ مِنْ ذَلِكَ الْمَرَضِ يَصِيرُ فَارًّا لِأَنَّهُ يَصِيرُ مُطْلَقًا بَعْدَ وُجُودِ الْمَرَضِ ، بِخِلَافِ مَا أُوْرِدَ لِأَنَّ غَرَضَهُ طَلَاقٌ أَوْ عِتْقٌ يُمْكِنُهُ الْإِمْتِنَاعُ عَنْهُ ، إِذَا الْيَمِينُ لِلْمَنْعِ فَلَا يَدْخُلُ تَحْتَهُ مَا لَا يُمْكِنُهُ الْإِمْتِنَاعُ عَنْهُ ، وَلِأَنَّهُ حَرَضَهُ عَلَى مُبَاشَرَةِ الشَّرْطِ بِتَعْلِيْقِ أَقْوَى الدَّوَاعِي إِلَيْهِ وَالظَّاهِرُ أَنَّهُ يَقْعَلُهُ ، فَهَذَا دَلَالَةٌ لِاخْتِيَارِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے اپنے غلام سے یہ کہہ دیا ہے کہ تم فلاں شخص کو قتل کر دیا اس پر کوئی چیز پھینک دو یا اس کو سر پھوڑ دو تو پھر تم آزاد ہو۔ تو آقا فدے کو اختیار کرنے والا ہوگا۔ تو آقا فدے کو اختیار کرنے والا ہوگا۔ جب غلام نے مذکورہ کام کر دیئے ہیں۔ حضرت امام زفر علیہ الرحمہ نے کہا ہے آقا فدے کو اختیار کرنے والا نہ ہوگا کیونکہ کلام آقا کے وقت کوئی جنایت نہیں ہے اور اس کو جنایت کے وقت بھی کوئی علم نہیں ہے۔ اور جنایت کے بعد آقا کی جانب سے کوئی ایسا عمل نہیں پایا گیا ہے کہ جس کے سبب سے وہ فدے کو ادا کرنے والا بن جائے۔ کیا آپ غور و فکر نہیں کرتے ہو جب کسی شخص نے طلاق یا عتاق پر معلق کیا ہے اور اس کے بعد اس نے قسم کھالی ہے وہ طلاق نہ دے گا یا آزاد نہ کرے گا۔ اور اس کے بعد وہ شرط پائی گئی ہے یا آزادی و طلاق ثابت ہو گئی ہے تو وہ اپنی اس قسم میں حائل نہ ہوگا۔ اور یہ مسئلہ بھی اسی طرح ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ آقا نے آزادی کو جنایت پر معلق کیا ہے اور جو چیز کسی شرط کے ساتھ معلق ہوتی ہے وہ شرط کے پائے جانے کے وقت فوری طور پر ہونے والے کی طرح ہو جاتی ہے۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا جس طرح جنایت کے بعد آقا نے غلام کو آزاد کر دیا ہے کیا آپ غور و فکر نہیں کرتے ہو کہ جب کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا ہے کہ جب تو گھر میں داخل ہوئی ہے تو بہ خدا میں تجھ سے جماع نہ کروں گا۔ تو ایلہ کی ابتداء دخول کے وقت سے ہوگی۔ اور اسی طرح جب اس نے کہا ہے کہ جب میں بیمار ہو جاؤں تو تجھے تین طلاقیں ہیں۔ پس وہ بیمار ہو گیا ہے حتیٰ کہ اس کی بیوی مطلقہ ہو گئی ہے۔ اور وہ اسی مرض کے سبب فوت ہو گیا ہے تو خاوند فرار کو اختیار کرنے والا بن جائے گا۔ کیونکہ مرض پائی جانے کے بعد وہ طلاق دینے والا بنا ہے۔

حضرت امام زفر علیہ الرحمہ نے جو مسئلہ ذکر کیا ہے یہ اس کے خلاف ہے۔ کیونکہ قسم کھانے والے کا مقصد ایسی طلاق یا آزادی ہے جس سے رک جانا ممکن ہے۔ کیونکہ قسم رک جانے سے ہوتی ہے۔ پس قسم کے تحت وہ چیز داخل نہ ہوگی۔ جس سے رک جانا ممکن نہ ہو۔ کیونکہ آقا نے غلام کو ایسی شرط انجام دینے کیلئے ایسی تعلیق کے ساتھ آمادہ کیا ہے جو شرط کی اتنی دواغی میں سے ہے۔ اور ظاہر بھی اسی طرح ہے۔ کہ غلام اس کام کو کر ڈالے گا۔ اور فدے کو اختیار کرنے کی دلیل بھی یہی ہے۔

شرح

علام کا بطور عمدہ کسی کا ہاتھ کاٹ دینے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا قُطِعَ الْعَبْدُ يَدَ رَجُلٍ عَمْدًا فُدِّعَ إِلَيْهِ بِقَضَاءٍ أَوْ بِغَيْرِ قَضَاءٍ فَأَعْتَقَهُ ثُمَّ مَاتَ مِنْ قُطْعِ الْيَدِ فَالْعَبْدُ صُلِحَ بِالْجَنَائَةِ ، وَإِنْ لَمْ يُعْتَقْ رُدَّ عَلَى الْمَوْلَى وَقِيلَ لِلْأَوْلِيَاءِ أَقْتُلُوهُ أَوْ أَعْفُوا عَنْهُ) وَوَجْهُ ذَلِكَ وَهُوَ أَنَّهُ إِذَا لَمْ يُعْتَقْ وَسَرَى تَبَيَّنَ أَنَّ الصُّلْحَ وَقَعَ بَاطِلًا لِأَنَّ الصُّلْحَ كَانَ عَنِ الْمَالِ ؛ لِأَنَّ أَطْرَافَ الْعَبْدِ لَا يَجْرِي الْقِصَاصُ بَيْنَهَا وَبَيْنَ أَطْرَافِ الْحُرِّ فَإِذَا سَرَى تَبَيَّنَ أَنَّ الْمَالَ غَيْرُ وَاجِبٍ ، وَإِنَّمَا الْوَاجِبُ هُوَ الْقَوْدُ فَكَانَ الصُّلْحُ وَاقِعًا بِغَيْرِ بَدَلٍ فَبَطُلَ وَالْبَاطِلُ لَا يُورِثُ الشُّبْهَةَ ، كَمَا إِذَا وَطِئَ الْمُطَلَّقَةُ الثَّلَاثَ فِي عِدَّتِهَا مَعَ الْعِلْمِ بِحُرْمَتِهَا عَلَيْهِ فَوَجَبَ الْقِصَاصُ ، بِخِلَافِ مَا إِذَا أُعْتَقَ لِأَنَّ إِقْدَامَهُ عَلَى الْبِاعْتَاقِ يَدُلُّ عَلَى قَصْدِهِ تَصْحِيحِ الصُّلْحِ لِأَنَّ الظَّاهِرَ أَنَّ مَنْ أَقْدَمَ عَلَى تَصْرُفٍ بِقَصْدٍ تَصْحِيحِهِ وَلَا صِحَّةَ لَهُ إِلَّا وَأَنْ يُجْعَلَ صُلْحًا عَنِ الْجَنَائَةِ وَمَا يَحْدُثُ مِنْهَا وَلِهَذَا لَوْ نَصَّ عَلَيْهِ وَرَضِيَ الْمَوْلَى بِهِ يَصِحُّ وَقَدْ رَضِيَ الْمَوْلَى بِهِ لِأَنَّهُ لَمَّا رَضِيَ بِكَوْنِ الْعَبْدِ عَوْضًا عَنِ الْقَلِيلِ يَكُونُ أَرْضَى بِكَوْنِهِ عَوْضًا عَنِ الْكَثِيرِ فَإِذَا أُعْتِقَ يَصِحُّ الصُّلْحُ فِي ضَمَنِ الْبِاعْتَاقِ ابْتِدَاءً وَإِذَا لَمْ يُعْتَقْ لَمْ يُوْجَدْ الصُّلْحُ ابْتِدَاءً وَالصُّلْحُ الْأَوَّلُ وَقَعَ بَاطِلًا فِرْدُ الْعَبْدِ إِلَى الْمَوْلَى وَالْأَوْلِيَاءِ عَلَى خَيْرَتِهِمْ فِي الْعَفْوِ وَالْقَتْلِ .

وَذَكَرَ فِي بَعْضِ النُّسخِ : رَجُلٌ قُطِعَ يَدَ رَجُلٍ عَمْدًا فَصَالَحَ الْقَاطِعَ الْمَقْطُوعَةَ يَدُهُ عَلَى عَبْدٍ وَدَفَعَهُ إِلَيْهِ فَأَعْتَقَهُ الْمَقْطُوعَةَ يَدُهُ ثُمَّ مَاتَ مِنْ ذَلِكَ فَالْعَبْدُ صُلِحَ بِالْجَنَائَةِ إِلَى آخِرِ مَا ذَكَرْنَا مِنَ الرِّوَايَةِ . وَهَذَا الْوَضْعُ يَرُدُّ إِشْكَالًا فِيمَا إِذَا عَفَا عَنْ الْيَدِ ثُمَّ سَرَى إِلَى النَّفْسِ وَمَاتَ حَيْثُ لَا يَجِبُ الْقِصَاصُ هُنَالِكَ ، وَهَاهُنَا قَالَ يَجِبُ .

قِيلَ مَا ذَكَرَ هَاهُنَا جَوَابُ الْقِيَاسِ فَيَكُونُ الْوَضْعَانِ جَمِيعًا عَلَى الْقِيَاسِ وَالِاسْتِحْسَانِ . وَقِيلَ بَيْنَهُمَا فَرْقٌ ، وَوَجْهُهُ أَنَّ الْعَفْوَ عَنِ الْيَدِ صَحَّ ظَاهِرًا لِأَنَّ الْحَقَّ كَانَ لَهُ فِي الْيَدِ مِنْ حَيْثُ الظَّاهِرُ فَيَصِحُّ الْعَفْوُ ظَاهِرًا ، فَبَعْدَ ذَلِكَ وَإِنْ بَطُلَ حُكْمًا يَبْقَى مَوْجُودًا حَقِيقَةً فَكَفَى ذَلِكَ لِمَنْعِ وَجُوبِ الْقِصَاصِ

أَمَّا هَاهُنَا الصَّلْحُ لَا يُبْطَلُ الْجَنَایَةُ بَلْ يُقَرَّرُهَا حَيْثُ صَالَحَ عَنْهَا عَلَى مَالٍ ، فَإِذَا لَمْ يُبْطَلِ
الْجَنَایَةُ لَمْ تَمْتَنِعِ الْعُقُوبَةُ ، هَذَا إِذَا لَمْ يُعْتَقَ ، أَمَّا إِذَا أُعْتِقَ فَالْتَّخْرِیجُ مَا ذَكَرْنَاهُ مِنْ قَبْلِ

ترجمہ

فرمایا کہ جب غلام نے بطور عمد کسی کا ہاتھ کاٹ دیا ہے اس کے بعد وہ غلام مجنی علیہ کے سپرد کیا گیا ہے اگرچہ وہ قاضی کے قضاء کے ساتھ کیا گیا ہے یا قاضی کے قضاء کے بغیر کیا گیا ہے اور اس کے بعد مجنی علیہ نے اس کو آزاد کر دیا ہے اس کے بعد مجنی علیہ ہاتھ کے زخم کے سبب فوت ہو گیا ہے۔ تو غلام جنایت کے بدلے میں صلح کرتا ہے۔ تو ہو جائے گی۔ اور جب مجنی علیہ نے اس کو آزاد نہیں کیا ہے تو غلام کو آقا کی جانب واپس کر دیا جائے گا۔ اور مقتول کے اولیاء سے یہ کہہ دیا جائے گا کہ غلام کو قتل کر دیا اس کو معاف کر دو اور اسکی دلیل یہ ہے کہ جب مجنی علیہ نے غلام کو آزاد نہیں کیا ہے تو زخم سرایت کر چکا ہے۔ جس سے یہ واضح ہو چکا ہے کہ صلح باطل تھی کیونکہ صلح مال پر تھی۔ کیونکہ آزاد اور غلام کے درمیان قصاص جاری نہ ہوگا۔ پس زخم کے سرایت کر جانے سے یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ مال واجب نہ تھا۔ بلکہ قصاص واجب تھا۔ اور صلح بدل کے سوا واقع ہوئی تھی۔ لہذا وہ باطل ہو چکی ہے۔ اور باطل ہونے والی چیز شبہ پیدا کرنے والی نہیں ہے۔ جس طرح جب کسی شخص نے مطلقہ ثلاثہ والی سے اس کی عدت میں جماع کیا ہے جبکہ اس کو اپنے اوپر اس کے حرام ہونے کا علم بھی ہے۔ تو قصاص واجب ہو جائے گا۔

اور یہ مسئلہ اس صورت مسئلہ کے خلاف ہے کہ جب مجنی علیہ نے غلام کو آزاد کر دیا ہے کیونکہ مجنی علیہ پر آزادی پر اقدام کرنا اس کی صلح کے صحیح ہونے کی دلیل ہے۔ کیونکہ ظاہر بھی اسی طرح ہے۔ جو کسی تصرف میں اقدام کرنے والا ہے وہی اس کے صحیح ہونے کا ارادہ کرنے والا ہے۔ اور یہاں پر تصرف کے صحیح ہونے کی کوئی صورت نہیں ہے ہاں البتہ جب صلح کو جنایت یا جنایت سے پیدا ہونے والی چیز کے بدلے میں قرار دی جائے۔ یہی سبب ہے کہ جب مجنی علیہ اس کی وضاحت کر دیتا ہے اور آقا اس پر راضی ہو جاتا ہے۔ تو صلح کا عقد درست ہو جائے گا۔ اور آقا اس پر راضی ہے کیونکہ جب وہ غلام کے قتل ہونے کے بدلے پر رضامند ہے تو کثیر پر رضامند ہونے میں بدرجہ اولیٰ رضامند ہوگا۔ اور اس کے بعد جب مجنی علیہ نے غلام کو آزاد کر دیا ہے تو اعتاق کے ضمن میں ابتدائی طور پر صلح درست ہو جائے گی اور جب اس نے آزاد نہ کیا تو ابتدائی طور پر صلح نہ پائی جائے گی۔ اور پہلی صلح باطل ہو جائے گی۔ پس غلام کو آقا کے ہاں واپس کر دیا جائے گا۔ اور معاف کرنے یا قتل کرنے میں اولیاء کیلئے اختیار رہے گا۔

اور جامع صغیر کے کئی نسخہ جات میں یہ بھی لکھا ہے کہ بطور عمد کسی دوسرے کے ہاتھ کو کاٹ دیا ہے اس کے بعد قاطع مقطوع ید سے ایک غلام پر صلح کر لی ہے۔ اور اس نے وہ غلام مقطوع ید والے کو دے دیا اور اس نے آزاد کر دیا ہے اس کے بعد وہ اسی زخم سے فوت ہو گیا ہے۔ تو امام محمد علیہ الرحمہ کے نزدیک غلام کی جنایت کے بدلے میں صلح ہوئی ہے۔ اسی آخری روایت کے مطابق جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور اسی کے مطابق اس پر اشکال بھی وارد ہونے والا ہے۔ جب مقطوع نے ہاتھ کے زخم کو معاف کر دیا ہے

اس کے بعد زخم نفس تک سرایت کر گیا ہے اور وہ فوت ہو گیا ہے تو قصاص واجب نہ ہوگا جبکہ امام محمد علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ قصاص واجب ہو جائے گا۔ اور ایک قول یہ ہے کہ جو یہاں صلح ذکر کی گئی ہے وہ قیاس کا جواب ہے۔ پس یہ دونوں طرح کی وضع قیاس اور استحسان کے مطابق ہیں۔ اور دوسرے قول کے مطابق ان میں فرق ہے۔

اور فرق کی دلیل یہ ہے کہ ہاتھ کی معافی ظاہر ہو چکی ہے۔ کیونکہ ظاہری طور پر ہاتھ میں اسی کا حق تھا۔ پس ظاہر میں معاف کرنا درست ہوگا۔ اس کے بعد معافی اگرچہ حکمی طور پر باطل ہوئی ہے مگر حقیقت کے اعتبار سے موجود ہے۔ اور یہی قصاص کے وجوب سے روکنے میں کافی ہے۔ اور یہاں صلح جنایت کو باطل کرنے والی نہیں ہے۔ بلکہ جنایت صلح کو پکا کر رہی ہے۔ کیونکہ صاحب حق نے جنایت کے بدلے مال پر صلح کی ہے۔ اس کے بعد جب صلح نے جنایت کو باطل نہ کیا تو سزا منع نہ ہوگی۔ اور سزا کا منع ہونا یہ اس وقت ہوگا۔ جب مجنی علیہ نے غلام کو آزاد نہ کیا ہو۔ مگر جب اس نے آزاد کر دیا ہے تو مسئلہ کی تفریع اسی طریقے کے مطابق ہوگی جس کو ہم پہلے بیان کر آئے ہیں۔

شرح

عبد ماذون کی جنایت کرنے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا جَنَى الْعَبْدُ الْمَأْذُونُ لَهُ جَنَايَةً وَعَلَيْهِ أَلْفٌ دِرْهَمٍ فَأَعْتَقَهُ الْمَوْلَى وَلَمْ يَعْلَمْ بِالْجَنَايَةِ فَعَلَيْهِ قِيمَتَانِ : قِيمَةٌ لِصَاحِبِ الدِّينِ ، وَقِيمَةٌ لِأَوْلِيَاءِ الْجَنَايَةِ) لِأَنَّهُ أَتْلَفَ حَقَّيْنِ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مَضْمُونٌ بِكُلِّ الْقِيَمَةِ عَلَى الْإِنْفِرَادِ : الدَّفْعُ لِلْأَوْلِيَاءِ ، وَالْبَيْعُ لِلْغُرَمَاءِ ، فَكَذَا عِنْدَ الْجَمَاعِ .

وَيُمْكِنُ الْجَمْعُ بَيْنَ الْحَقَّيْنِ إِيْفَاءً مِنَ الرَّقِيبَةِ الْوَاحِدَةِ بِأَنْ يُدْفَعَ إِلَى وَلِيِّ الْجَنَايَةِ ثُمَّ يُبَاعَ لِلْغُرَمَاءِ فَيُضْمَنُهَا بِالْإِتْلَافِ بِخِلَافِ مَا إِذَا أَتْلَفَهُ أَجْنَبِيٌّ حَيْثُ تَجِبُ قِيمَةٌ وَاحِدَةٌ لِلْمَوْلَى وَيُدْفَعُهَا الْمَوْلَى إِلَى الْغُرَمَاءِ ، لِأَنَّ الْأَجْنَبِيَّ إِنَّمَا يَضْمَنُ لِلْمَوْلَى بِحُكْمِ الْمِلْكِ فَلَا يَظْهَرُ فِي مُقَابَلَتِهِ الْحَقُّ لِأَنَّهُ ذُو نَهْ ، وَهَاهُنَا يَجِبُ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا بِإِتْلَافِ الْحَقِّ فَلَا تَرْجِيحَ فَيُظْهَرُ أَنْ فَيُضْمَنُهَا .

ترجمہ

فرمایا کہ جب ماذون غلام نے کوئی جنایت کی ہے اور اس پر ایک ہزار درہم قرض بھی ہیں۔ اور اس کے آقا نے اس کو آزاد کر دیا ہے۔ جبکہ اس کو جنایت کا پتہ بھی نہ تھا، تو آقا پر دو طرح قیمت واجب ہو جائے گی۔ ایک قیمت دین والے کیلئے اور دوسری

قیمت جنایت کے اولیاء کیلئے ہوگی۔ کیونکہ آقا نے ایسے دو حق ضائع کیے ہیں۔ جن میں سے ہر ایک اکیلا پوری قیمت سے مضمون ہونے والا ہے۔ اور وہ دو حق یہ ہیں۔ ایک یہ ہے کہ جنایت کے ولیوں کو غلام دینا ہے اور دوسرا یہ ہے کہ قرض خواہوں کیلئے اس کو بیچ دینا ہے۔ پس اجتماع کے وقت بھی اسی طرح حکم ہوگا۔

اور ایک غلام سے دونوں کے حق کو پورا کرنا ممکن ہے۔ کیونکہ غلام کو جنایت کے ولی کو دے دیا جائے گا اور اس کے بعد اس کو غلام کیسے بیچ دیا جائے گا۔ کیونکہ ضائع کرنے کے سبب آقا ان دونوں کا ضامن بننے والا ہے۔

اور یہ مسئلہ اس صورت مسئلہ کے خلاف ہے کہ جب غلام کو کسی اجنبی شخص نے ہلاک کر دیا ہے۔ تو آقا کیلئے اجنبی پر صرف ایک قیمت واجب ہوگی۔ اور آقا اس کو قرض خواہوں کو دیدے گا۔ کیونکہ اجنبی ملکیت کے حکم کے مطابق آقا کیلئے ضامن بننے والا ہے۔ پس اس ملکیت کے مقابلے میں اظہار حق نہ ہوگا۔ کیونکہ حق ملکیت سے کمتر ہے۔ اور یہاں پر ہلاکت حق کے سبب ان میں ہر ایک کیلئے ضمان واجب ہوا ہے۔ پس کوئی ترجیح نہ ہوگی۔ پس دونوں حق ظاہر ہو جائیں گے۔ اور آقا دونوں کا ضامن ہوگا۔

شرح

ماذونہ تجارت کے بچے کو ساتھ فروخت کرنے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا اسْتَدَانَتْ الْأَمَةُ الْمَاذُونَ لَهَا أَكْثَرُ مِنْ قِيمَتِهَا ثُمَّ وَلَدَتْ فَإِنَّهُ يَبَاعُ الْوَلَدُ مَعَهَا فِي الدِّينِ ، وَإِنْ جَنَتْ جَنَايَةً لَمْ يُدْفَعِ الْوَلَدُ مَعَهَا) وَالْفَرْقُ أَنَّ الدِّينَ وَصَفَ حُكْمِيَّ فِيهَا وَاجِبٌ فِي ذِمَّتِهَا مُتَعَلِّقٌ بِرَقَبَتِهَا اسْتِيفَاءً فَيَسْرِي إِلَى الْوَلَدِ كَوَلَدِ الْمَرْهُونَةِ ، بِخِلَافِ الْجَنَايَةِ لِأَنَّ وَجُوبَ الدَّفْعِ فِي ذِمَّةِ الْمَوْلَى لَا فِي ذِمَّتِهَا ، وَإِنَّمَا يَلَاقِيهَا أَثَرُ الْفِعْلِ الْحَقِيقِيِّ وَهُوَ الدَّفْعُ وَالسَّرَايَةُ فِي الْأَوْصَافِ الشَّرْعِيَّةِ دُونَ الْأَوْصَافِ الْحَقِيقِيَّةِ . قَالَ (وَإِذَا كَانَ الْعَبْدُ لِرَجُلٍ زَعَمَ رَجُلٌ آخَرُ أَنَّ مَوْلَاهُ أَعْتَقَهُ فَقَتَلَ الْعَبْدَ وَلِيًّا لِذَلِكَ الرَّجُلِ الزَّاعِمِ خَطَأً فَلَا شَيْءَ لَهُ) لِأَنَّهُ لَمَّا زَعَمَ أَنَّ مَوْلَاهُ أَعْتَقَهُ فَقَدْ ادَّعَى الدِّيَةَ عَلَى الْعَاقِلَةِ وَأَبْرَأَ الْعَبْدَ وَالْمَوْلَى إِلَّا أَنَّهُ لَا يُصَدَّقُ عَلَى الْعَاقِلَةِ مِنْ غَيْرِ حُجَّةٍ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب تجارت میں اجازت یافتہ باندی نے اپنی قیمت سے زیادہ قرض لیا ہے اس کے بعد اس نے بچے کو جنم دیا ہے تو قرض میں اس کے ساتھ اس کے بچے کو بھی بیچ دیا جائے گا۔ اور جب اس باندی نے کوئی جنایت کر ڈالی ہے تو اس کے ساتھ اس کے بچے کو نہ دیا جائے گا۔ اور ان میں فرق کی دلیل یہ ہے کہ قرض باندی میں ایک حکمی صفت کے طور پر ہے جو وصولی کے اعتبار سے باندی

چروا جب ہوا ہے۔ اور وہ اس کی گردن سے متعلق ہے۔ پس حکمی وصف بچے کی جانب بھی سرایت کرنے والا ہوگا۔ جس طرح سر بند بچے میں ہوتا ہے۔ جبکہ جنایت میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ دینے کا وجوب آقا کے ذمہ پر ہے باندی کے ذمہ پر نہیں ہے۔ اور باندی سے حقیقی فعل کا اثر ملنے والا ہے۔ اور وہ دے دیتا ہے۔ جبکہ سرایت کر جانا یہ بھی شرعی اوصاف میں سے ہے۔ اور یہ اوصاف ہیچیز میں سے نہیں ہے۔

اور جب ایک بندے کا غلام تھا اور دوسرے بندے نے یہ سمجھا ہے کہ اس نے اس کو آزاد کر دیا ہے اس کے بعد غلام نے اس بندے کے ولی کو غلطی کے طور پر قتل کر دیا ہے تو اس شخص کیلئے کچھ نہ ہوگا۔ کیونکہ جب اس نے یہ سمجھ لیا ہے کہ اس کے آقا نے اس کو ہلاک کر دیا ہے تو اس نے عاقلہ پر دیت کا دعویٰ کیا ہے۔ اور غلام اور آقا کو بری کر دیا ہے۔ لیکن دلیل کے بغیر عاقلہ کے خلاف اس کی تصدیق نہ کی جائے گی۔

شرح

آزادی کے بعد غلام کے اقرار قتل کا بیان

قَالَ (وَإِذَا أُغْنِيَ الْعَبْدُ فَقَالَ لِرَجُلٍ قَتَلْتُ أَخَاكَ خَطَاً وَأَنَا عَبْدٌ وَقَالَ الْآخَرُ قَتَلْتَهُ وَأَنْتَ خَرٌّ فَلِالْقَوْلِ قَوْلُ الْعَبْدِ) لِأَنَّهُ مُنْكَرٌ لِلضَّمَانِ لَمَّا أَنَّهُ أَسْنَدَهُ إِلَى حَالَةٍ مَعَهُودَةٍ مُنَافِيَةٍ لِلضَّمَانِ، إِذَا الْكَلَامُ فِيمَا إِذَا عُرِفَ رِقَّةً، وَالْوُجُوبُ فِي جَنَابَةِ الْعَبْدِ عَلَى الْمَوْلَى دَفْعًا أَوْ فِدَاءً، وَصَارَ كَمَا إِذَا قَالَ الْبَالِغُ الْعَاقِلُ طَلَّقْتُ امْرَأَتِي وَأَنَا صَبِيٌّ أَوْ بَعْتُ دَارِي وَأَنَا صَبِيٌّ، أَوْ قَالَ طَلَّقْتُ امْرَأَتِي وَأَنَا مَجْنُونٌ أَوْ بَعْتُ دَارِي وَأَنَا مَجْنُونٌ وَقَدْ كَانَ جُنُونُهُ مَعْرُوفًا كَانَ الْقَوْلُ قَوْلَهُ لَمَّا ذَكَرْنَا.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی غلام نے کسی شخص سے یہ کہا ہے کہ میں نے تمہارے بھائی کو غلامی کی حالت میں بطور خطا قتل کر دیا تھا۔ جبکہ اس نے شخص نے کہا ہے کہ جب تو نے میرے بھائی کو قتل کیا تھا اس وقت تو آزاد تھا۔ تو غلام کے قول کا اعتبار کیا جائے گا۔ کیونکہ ضمان کا انکاری وہ ہے۔ کیونکہ اس نے قتل اس کے عہد والی حالت کی جانب مضاف کیا ہے۔ جو ضمان کے منافی ہے۔ کیونکہ گفتگو اس صورت میں ہے۔ جب غلام کی رقیق معروف ہے۔ اور غلام کی جنایت میں وجوب آقا پر ہوتا ہے اگرچہ وہ غلام دینے کے اعتبار سے ہو یا فدیہ دینے کے اعتبار سے ہو۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ جب کسی عاقل بالغ شخص نے کہا ہے میں نے اپنی بیوی کو اس حالت میں طلاق دی ہے کہ میں بچہ تھا یا اس حالت میں میں نے اپنے مکان کو بیچ دیا تھا۔ یا پھر اس نے اس طرح کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو اس حالت میں طلاق دی ہے کہ میں پاگل تھا اور اس کا پاگل ہونا مشہور بھی ہو۔ تو اسی کے قول کا اعتبار کیا جائے گا۔ اسی دلیل

کے سب سے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔

شرح

آزادی کے بعد باندی کے ہاتھ کو کاٹنے کا اقرار کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَعْتَقَ جَارِيَةً ثُمَّ قَالَ لَهَا قَطَعْتُ يَدَكَ وَأَنْتِ أُمِّي وَقَالَتْ قَطَعْتَهَا وَأَنَا حُرَّةٌ
فَالْقَوْلُ قَوْلُهَا ، وَكَذَلِكَ كُلُّ مَا أَخَذَ مِنْهَا إِلَّا الْجَمَاعَ وَالْغَلَّةَ اسْتَحْسَانًا ، وَهَذَا عِنْدَ
أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ .

وَقَالَ مُحَمَّدٌ : لَا يَضْمَنُ إِلَّا شَيْئًا قَلِيلًا بِعَيْنِهِ يُؤْمَرُ بِرَدِّهِ عَلَيْهَا) لِأَنَّهُ مُنْكَرٌ وَجُوبُ
الضَّمَانِ لِإِسْنَادِهِ الْفِعْلَ إِلَى حَالَةٍ مَعْهُودَةٍ مُنَافِيَةٍ لَهُ كَمَا فِي الْمَسْأَلَةِ الْأُولَى وَكَمَا فِي
الْوَطْءِ وَالْغَلَّةِ .

وَفِي الشَّيْءِ الْقَائِمِ أَقْرَبُ بَيْدَهَا حَيْثُ اعْتَرَفَ بِالْأَخْذِ مِنْهَا ثُمَّ ادَّعَى التَّمْلِكَ عَلَيْهَا
وَهِيَ مُنْكَرَةٌ وَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمُنْكَرِ فَلِهَذَا يُؤْمَرُ بِالرَّدِّ إِلَيْهَا ، وَلَهُمَا أَنَّهُ أَقْرَبُ بِسَبَبِ
الضَّمَانِ ثُمَّ ادَّعَى مَا يُبَرِّئُهُ فَلَا يَكُونُ الْقَوْلُ قَوْلَهُ كَمَا إِذَا قَالَ لِغَيْرِهِ فَقَاتِ عَيْنَكَ الْيُمْنَى
وَعَيْنِي الْيُمْنَى صَحِيحَةٌ ثُمَّ فَقِئْتُ وَقَالَ الْمُقَرَّرُ لَهُ : لَا بَلْ فَقَاتَهَا وَعَيْنُكَ الْيُمْنَى مَفْقُوءَةٌ
فَإِنَّ الْقَوْلَ قَوْلُ الْمُقَرَّرِ لَهُ ، وَهَذَا لِأَنَّهُ مَا أُسْنَدَهُ إِلَى حَالَةٍ مُنَافِيَةٍ لِلضَّمَانِ لِأَنَّهُ يَضْمَنُ
يَدَهَا لَوْ قَطَعَهَا وَهِيَ مَذْيُونَةٌ ، وَكَذَا يَضْمَنُ مَالَ الْحَرْبِيِّ إِذَا أَخَذَهُ وَهُوَ مُسْتَأْمَنٌ ،
بِخِلَافِ الْوَطْءِ وَالْغَلَّةِ لِأَنَّ وَطْءَ الْمَوْلَى أُمَّةَ الْمَذْيُونَةِ لَا يُوجِبُ الْعُقْرَ ، وَكَذَا أَخْذُهُ
مِنْ غَلَّتِهَا ، وَإِنْ كَانَتْ مَذْيُونَةٌ لَا يُوجِبُ الضَّمَانُ عَلَيْهِ فَحَصَلَ الْإِسْنَادُ إِلَى حَالَةٍ
مَعْهُودَةٍ مُنَافِيَةٍ لِلضَّمَانِ .

ترجمہ

اور جب کسی شخص نے باندی کو آزاد کر دینے کے بعد کہا کہ میں نے اس حالت میں تیرا ہاتھ کاٹا تھا جب تو میری باندی تھی۔ اور
اس باندی نے کہا ہے تم نے میرا ہاتھ اس وقت کاٹا تھا جب میں آزاد تھی۔ تو باندی کے قول کا اعتبار کیا جائے گا۔ اور ان تمام احکام
میں وہی حکم ہے جو باندی سے اخذ کیا گیا ہے۔ جبکہ جماع اور کمائی میں بطور استحسان اس طرح نہ ہوگا۔ اور یہ حکم شیخین کے مطابق

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ وہ بندہ اسی چیز کا ضامن ہوگا جو بعینہ موجود ہے۔ پس اس کو وہی چیز باندی کو واپس کر دینے کا حکم دیا جائے گا۔ کیونکہ وہ شخص فعل کو ضمان کے منافی کی حالت کی جانب مضاف کرنے کے سبب وجوب ضمان کا انکاری ہے۔ جس طرح پہلے مسئلہ میں ہے۔ اور جس طرح جماع اور کمائی میں ہے۔ اور جب اس نے موجود چیز کا باندی کے قبضہ میں ہونے کا اقرار کیا ہے کیونکہ اس نے باندی سے لینے کا اعتراف کیا ہے۔ اس کے باوجود وہ باندی کے خلاف مالک ہونے کا دعویٰ کرنے والی ہے۔ جبکہ باندی اس کا انکار کرنے والی ہے۔ اور انکاری کے قول کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ کیونکہ اس شخص کو باندی کی جانب لوٹانے کا حکم ہوگا۔

شیخین کی دلیل یہ ہے کہ آقا نے جب سبب ضمان کا اقرار کر کے یہ دعویٰ کرنے والا ہے جو اس کو ضمان سے بری کرے پس اس کے قول کا اعتبار نہ کیا جائے گا۔ جس طرح اس نے کسی دوسرے شخص سے کہا ہے کہ میں نے اس حالت میں تمہاری دائیں جانب والی آنکھ کو پھوڑ دیا تھا جب میں میری دائیں جانب والی آنکھ درست تھی۔ اور وہ بعد میں پھوڑی گئی ہے۔ جبکہ مقررہ کہتا ہے کہ نہیں بلکہ تو نے اس وقت میری آنکھ کو پھوڑا ہے جب تمہاری دائیں آنکھ پھوڑی گئی تھی۔ تو مقررہ کے قول کا اعتبار کیا جائے گا۔ اور یہ حکم اس دلیل کے سبب سے ہے کہ جب آقا نے فعل کو ایسی حالت کی جانب مضاف کیا ہے جو ضمان کے منافی ہے۔ کیونکہ جب باندی کے مدیونہ ہونے کے وقت آقا اس کا ہاتھ کاٹ دے تو وہ اس کا ضامن ہوگا۔

اسی طرح جب کسی مسلمان نے حربی کا مال لیا ہے۔ تو وہ اس کا ضامن ہوگا۔ اس حالت میں کہ لینے والا مستامن مسلمان ہے جبکہ وطنی اور کمائی میں ایسا نہیں ہے۔ اور آقا کا اپنی مفروضہ باندی کے ساتھ جماع کرنا یہ عقر کو واجب کرنے والا نہیں ہے۔ اور جب باندی مقروض ہے۔ تو آقا کیلئے اس کی کمائی سے وصول کرنا یہ ضمان کو واجب کرنے والا نہیں ہے۔ پس اس طرح فعل کو اس جانب عہد کی طرف مضاف کیا جائے گا جو ضمان کے منافی ہے۔

شرح

مُجْزِعٌ غَدَمٌ كَأَنَّهُ آتِيٌّ قَتْلًا كَأَنَّهُ قَتْلًا

قَالَ (وَإِذَا أَمَرَ الْعَبْدُ الْمَحْجُورُ عَلَيْهِ صَبِيًّا خَرًّا بِقَتْلِ رَجُلٍ لَفَقَنَهُ فَعَلَى عَاقِلَةِ الصَّبِيِّ الدِّيَّةُ) لِأَنَّهُ هُوَ الْقَاتِلُ حَقِيقَةً، وَعَمْدُهُ وَخَطْوُهُ سَوَاءٌ عَلَى مَا بَيْنَنَا مِنْ قَبْلُ (وَلَا شَيْءَ عَلَى الْأَمْرِ) وَكَذَا إِذَا كَانَ الْأَمْرُ صَبِيًّا لِأَنَّهُمَا لَا يُوَاحِدَانِ بِأَقْوَالِهِمَا؛ لِأَنَّ الْمُوَاحِدَةَ فِيهَا بِإِعْتِبَارِ الشَّرْعِ وَمَا أُعْتَبِرَ قَوْلُهُمَا، وَلَا رَجُوعَ لِعَاقِلَةِ الصَّبِيِّ عَلَى الصَّبِيِّ الْأَمْرِ أَيْسَدًا، وَيَرْجِعُونَ عَلَى الْعَبْدِ الْأَمْرِ بَعْدَ الْإِعْتِقَاقِ لِأَنَّ عَدَمَ الْإِعْتِبَارِ لِحَقِّ الْمَوْلَى وَقَدْ زَالَ

لَا لِنُقْصَانِ أَهْلِيَّةِ الْعَبْدِ ، بِخِلَافِ الصَّبِيِّ لِأَنَّهُ قَاصِرُ الْأَهْلِيَّةِ .
 قَالَ (وَكَذَلِكَ إِنْ أَمَرَ عَبْدًا) مَعْنَاهُ أَنْ يَكُونَ الْآمِرُ عَبْدًا وَالْمَأْمُورُ عَبْدًا مَخْجُورًا
 عَلَيْهِمَا (يُخَاطَبُ مَوْلَى الْقَاتِلِ بِالذَّفْعِ أَوْ الْفِدَاءِ) وَلَا رُجُوعَ لَهُ عَلَى الْأَوَّلِ فِي الْحَالِ
 ، وَيَجِبُ أَنْ يَرْجِعَ بَعْدَ الْعِتْقِ بِأَقْلٍ مِنَ الْفِدَاءِ وَفِيْمَةِ الْعَبْدِ لِأَنَّهُ غَيْرُ مُضْطَرٍّ فِي دَفْعِ
 الزِّيَادَةِ ، وَهَذَا إِذَا كَانَ الْقَتْلُ خَطَاً ، وَكَذَا إِذَا كَانَ عَمْدًا وَالْعَبْدُ الْقَاتِلُ صَغِيرًا لِأَنَّ
 عَمْدَهُ خَطَاً ، أَمَّا إِذَا كَانَ كَبِيرًا يَجِبُ الْقِصَاصُ لِجَرَيَانِهِ بَيْنَ الْحُرِّ وَالْعَبْدِ .

ترجمہ

اور جب مجبور غلام نے کسی آزاد شخص کے بچے کو کسی بندے کو قتل کرنے کا حکم دیا اور بچے نے قتل کر دیا تو بچے کی عاقلہ پر دیت واجب ہو جائے گی کیونکہ حقیقت میں قاتل بچہ ہے اور اس کا عہد اور خطا یہ دونوں برابر ہیں۔ جس طرح اس سے پہلے ہم بیان کرے ہیں۔ اور حکم دینے والے پہ کچھ واجب نہ ہوگا۔ اور اسی طرح جب حکم دینے والا بھی بچہ ہے کیونکہ بچے اپنے اقوال میں مواخذہ کے قابل نہیں ہوتے کیونکہ اقوال کے اعتبار سے شریعت مواخذہ کرنے والی ہے۔ اور شریعت نے بچے کے قول کا اعتبار نہیں کیا۔ اور قاتل بچے کی عاقلہ کیلئے آمر بچے پر کسی طرح بھی حق رجوع نہیں ہے۔ ہاں البتہ آزادی کے بعد وہ آمر غلام سے رجوع کر سکتے ہیں کیونکہ غلام کے قول کا اعتبار نہ کیا جاتا یہ آقا کے حق کے سبب سے تھا۔ جو ختم ہو چکا ہے۔ جبکہ غلام میں عدم اہلیت کے سبب نہ تھا یہ خلاف اس بچے کے کیونکہ بچے کی اہلیت قاصر ہوتی ہے۔

اور اسی طرح جب غلام کو حکم دیا ہے اور اس کا معنی یہ ہے کہ آمر بھی غلام ہے۔ اور وہ دونوں مجبور ہیں۔ تو قاتل کا آقا غلام دینے یا نہ دینے کا مخاطب ہوگا۔ کیونکہ اس حالت میں پہلے پر حق رجوع نہ ہوگا۔ اور آزادی کے بعد یہ آقا نہ دینے اور غلام کی قیمت میں سے کم پر رجوع کر سکتا ہے۔ اور حکم اس وقت ہوگا۔ جب قتل خطا ہے اور اسی طرح جب قتل عہد ہے اور قاتل غلام چھوٹا ہے کیونکہ چھوٹے کا عہد بھی خطا ہے مگر جب قتل کرنے والا بڑا ہے تو قصاص واجب ہو جائے گا کیونکہ آزاد اور غلام کے درمیان قصاص جاری ہے۔

شرح

غلام کا بطور عہد دو بندوں کو قتل کرنے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا قَتَلَ الْعَبْدُ رَجُلَيْنِ عَمْدًا وَلِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا وَلِيَّانِ فَعَفَا أَحَدٌ وَلَيْئِي كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فَإِنَّ الْمَوْلَى يَدْفَعُ نِصْفَهُ إِلَى الْآخَرَيْنِ أَوْ يَقْدِيهِ بِعَشْرَةِ آلَافٍ دِرْهَمٍ) لِأَنَّهُ لَمَّا عَفَا أَحَدٌ وَلَيْئِي كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا سَقَطَ الْقِصَاصُ وَانْقَلَبَ مَالًا فَصَارَ كَمَا لَوْ وَجَبَ الْمَالُ مِنْ

الْإِتْدَاءِ ، وَهَذَا لِأَنَّ حَقَّهُمْ فِي الرِّقَبَةِ أَوْ فِي عِشْرِينَ أَلْفًا وَقَدْ سَقَطَ نَصِيبُ الْعَالِيَيْنِ وَهُوَ النُّصْفُ وَبَقِيَ النُّصْفُ (لِإِنْ كَانَ قَتَلَ أَحَدَهُمَا عَمْدًا وَالْآخَرَ خَطَاً فَعَمْدًا أَحَدٌ وَلِئِي الْعَمْدِ فَإِنْ فَدَاهُ الْمَوْلَى فَدَاهُ بِخَمْسَةِ عَشَرَ أَلْفًا خَمْسَةَ آلَافٍ لِلَّذِي لَمْ يَغْفُ مِنْ وَلِيِّي الْعَمْدِ وَعَشْرَةُ آلَافٍ لَوْلِيِّي الْخَطَا) لِأَنَّهُ لَمَّا انْقَلَبَ الْعَمْدُ مَالًا كَانَ حَقُّ وَلِيِّي الْخَطَا فِي كُلِّ الدِّيَةِ عَشْرَةَ آلَافٍ ، وَحَقُّ أَحَدِ وَلِيِّي الْعَمْدِ فِي نَصْفِهَا خَمْسَةَ آلَافٍ ، وَلَا تَضَاقُ فِي الْفِدَاءِ فَيَجِبُ خَمْسَةُ عَشَرَ أَلْفًا (وَإِنْ دَفَعَهُ دَفْعَةً إِلَيْهِمْ أَثَلَاثًا : ثَلَاثُ لَوْلِيِّي الْخَطَا ، وَثَلَاثُ لَغَيْرِ الْعَالِي مِنْ وَلِيِّي الْعَمْدِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَا : يَدْفَعُهُ أَرْبَاعًا : ثَلَاثُ أَرْبَاعِهِ لَوْلِيِّي الْخَطَا ، وَرُبْعُهُ لَوْلِي الْعَمْدِ) فَالْقِسْمَةُ عِنْدَهُمَا بِطَرِيقِ الْمُنَازَعَةِ ، فَيَسْلُمُ النُّصْفُ لَوْلِيِّي الْخَطَا بِلَا مُنَازَعَةٍ ، وَاسْتَوَتْ مُنَازَعَةُ الْفَرِيقَيْنِ فِي النُّصْفِ الْآخَرِ فَيَنْصَفُ ، فَلِهَذَا يُقَسَّمُ أَرْبَاعًا .

وَعِنْدَهُ يُقَسَّمُ بِطَرِيقِ الْعَوْلِ وَالْمُضَارَبَةِ أَثَلَاثًا ، لِأَنَّ الْحَقَّ تَعَلَّقَ بِالرِّقَبَةِ أَصْلُهُ التَّرَكَّةُ الْمُسْتَفْرَقَةُ بِالذُّيُونِ فَيَضْرِبُ هَذَا بِالْكُلِّ وَذَلِكَ بِالنُّصْفِ ، وَلِهَذَا الْمَسْأَلَةُ نَظَائِرُ وَأَضْدَادُ ذَكَرْنَاهَا فِي الزِّيَادَاتِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب غلام نے بطور عمد دو بندوں کا قتل کر دیا ہے اور ان دونوں مقتولوں کے ولی بھی دو ہیں۔ اور ان میں سے ہر ایک کے دونوں ولیوں میں سے ایک ایک نے معاف کیا ہے۔ تو آقا غلام کا نصف بقیہ دو ولیوں کو دیدے گا۔ یا غلام کا فدیہ دس ہزار دے گا کیونکہ جب دونوں مقتولوں میں سے ہر ایک کے ایک ایک ولی نے معاف کیا ہے تو قصاص ساقط ہو جائے گا۔ اور وہ مال میں تبدیل ہو جائے گا۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا۔ جس طرح یہ شروع ہی سے مال میں واجب ہوا ہے۔ اور یہ اس دلیل کے سبب سے ہے کہ اولیاء کا حق غلام کی گردن میں ہے۔ یا بیس ہزار میں ہے۔ اور معاف کرنے والوں کا حصہ ساقط ہو جائے گا۔ اور وہ نصف ہے اور نصف باقی رہ جائے گا۔

اور جب غلام نے ان میں سے ایک کو بطور عمد قتل کیا ہے اور دوسرے کو بطور خطا قتل کیا ہے اس کے بعد عمد کے ایک دن نے معاف کر دیا ہے تو جب آقا اس غلام کا فدیہ دینا چاہے تو وہ پندرہ ہزار فدیہ ادا کرے اور پانچ ہزار مقتول کے اس ولی کیلئے ہوگا جس نے معاف نہیں کیا ہے۔ اور وہ دس ہزار خطا والے مقتول کے اولیاء کو دے گا۔ کیونکہ جب عمد مال سے تبدیل ہو گیا ہے تو قتل خطا

کے دونوں اولیاء کا حق پوری دیت میں دس ہزار درہم ہے اور عہد کے دونوں اولیاء میں سے ایک کا حق نصف دیت ہے جو پانچ ہزار ہے اور فدیہ دینے میں کوئی مشکل نہیں ہے۔ پس پندرہ ہزار دیت واجب ہو جائے گی۔

اور جب آقا غلام کو دینا چاہتا ہے تو مقتول کے اولیاء کو املاٹ کے طور پر غلام دینا ہوگا اور خطاء کے دونوں اولیاء کو دو ٹکٹ دے گا۔ ایک ٹکٹ مقتول عہد کو معاف نہ کرنے والے دلی کو دے۔ یہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک ہے۔

صاحبین نے کہا ہے کہ آقا غلام کو ارباع کے طور پر دے گا۔ کیونکہ تین رابع مقتول خطاء کے ولیوں کا ہے۔ اور ایک رابع ولی عہد کا ہے۔ پس صاحبین کے مطابق تقسیم کے طریقے میں جھگڑا پیدا ہو جائے گا۔ اور بغیر کسی جھگڑے کے مقتول خطاء کے دونوں اولیاء کو نصف دے دیا جائے گا۔ دوسرے نصف میں فریقین کا جھگڑا برابر ہوگا۔ تو آخری نصف آدھا آدھا ہو جائے گا۔ کیونکہ چار حصے کر کے غلام کو تقسیم کیا جائے گا۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک مول اور تقسیم کے طریقے پر تین حصے کر کے غلام کو بانٹ دیا جائے گا کیونکہ اولیائے مقتول کا غلام کی گردن میں ہے۔ اور ان کی اصل وہ ترکہ ہے جس قرضوں میں محیط ہے۔ پس ان دونوں کو پورے غلام سے ضرب دیا جائے گا۔ اور مقتول عہد کے قول کی نصف سے ضرب دیا جائے گا اور اس کی مسئلہ کی بہت زیادہ امثلہ ہیں اور اضداد بھی ہیں جن کو ہم نے زیادات میں بیان کر دیا ہے۔

شرح

مشترکہ غلام کا مالکوں کے کسی قریبی قاتل کرنے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا كَانَ عَبْدٌ بَيْنَ رَجُلَيْنِ فَقَتَلَ مَوْلَى لَهُمَا) أَيْ قَرِيبًا لَهُمَا (فَعَفَا أَحَدُهُمَا بَطَلَ الْجَمِيعُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَ: يَذْفَعُ الَّذِي عَفَا نِصْفَ نَصِيْبِهِ إِلَى الْآخَرِ أَوْ يَفْدِيهِ بِرُبْعِ الدِّيَةِ) وَذَكَرَ فِي بَعْضِ النُّسخِ قَتَلَ وَلِيًّا لَهُمَا، وَالْمُرَادُ الْقَرِيبُ أَيْضًا، وَذَكَرَ فِي بَعْضِ النُّسخِ قَوْلَ مُحَمَّدٍ مَعَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَذَكَرَ فِي الزِّيَادَاتِ: عَبْدٌ قَتَلَ مَوْلَاهُ وَلَهُ ابْنَانِ فَعَفَا أَحَدُ الْإِبْنَيْنِ بَطَلَ ذَلِكَ كُلُّهُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ، وَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ الْجَوَابُ فِيهِ كَالْجَوَابِ فِي مَسْأَلَةِ الْكِتَابِ. وَلَمْ يَذْكُرْ اخْتِلَافَ الرِّوَايَةِ.

لِأَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّ حَقَّ الْقِصَاصِ ثَبَتَ فِي الْعَبْدِ عَلَى سَبِيلِ الشُّبُوحِ، لِأَنَّ مِلْكَ الْمَوْلَى لَا يَمْنَعُ اسْتِحْقَاقَ الْقِصَاصِ لَهُ فَإِذَا عَفَا أَحَدُهُمَا انْقَلَبَ نَصِيبُ الْآخَرِ وَهُوَ النُّصْفُ مَالًا، غَيْرَ أَنَّهُ شَائِعٌ فِي الْكُلِّ فَيَكُونُ نِصْفُهُ فِي نَصِيبِهِ وَالنُّصْفُ فِي نَصِيبِ صَاحِبِهِ، فَمَا يَكُونُ فِي نَصِيبِهِ سَقَطَ ضَرُورَةُ أَنَّ الْمَوْلَى لَا يَسْتَوْجِبُ عَلَى

عَبْدِهِ مَالًا ، وَمَا كَانَ فِي نَصِيبِ صَاحِبِهِ بَقِيَ وَيُصَفُّ النُّصْفُ هُوَ الرُّبْعُ فَلِهَذَا يُقَالُ
اِذْفَعْ يَصْفَ نَصِيبِكَ أَوْ اَلْنَدَاهُ بِرُبْعِ الذِّئْبِ .

وَلِهَذَا أَنْ مَا يَجِبُ مِنَ الْحَالِ يَكُونُ حَقَّ الْمَقْتُولِ لِأَنَّهُ بَدَلُ دَمِهِ ، وَلِهَذَا تُقْضَى مِنْهُ
دُيُونُهُ وَتُسَفَّدَ بِهِ وَصَايَاةُ ، ثُمَّ الْوَرَثَةُ يَخْلُفُونَهُ فِيهِ عِنْدَ الْفَرَاغِ مِنْ حَاجَتِهِ وَالْمَوْلَى لَا
يَسْتَوْجِبُ عَلَى عَبْدِهِ ذَيْنًا فَلَا تَخْلُفُهُ الْوَرَثَةُ فِيهِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب ایک غلام دو مالکوں کے درمیان مشترک ہے۔ اور اس نے ان دونوں کے کسی قریبی شخص کو قتل کر دیا ہے اور ان
میں سے ایک مالک نے اس کو معاف کر دیا ہے تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک سارا خون باطل ہو جائے گا۔
صاحبین نے کہا ہے معاف کرنے والا اپنے حصے کا نصف دوسرے کو دے گا یا وہ چوتھائی دیت کا فدیہ دے اور جامع صغیر کے
بعض نسخہ جات میں لکھا ہے "قَتَلَ وَثَلَا لَهَا" اور اس سے بھی قریبی شخص مراد ہے۔ اور بعض نسخہ جات میں امام محمد علیہ الرحمہ کے
قول کو امام اعظم رضی اللہ عنہ کی طرح لکھا ہوا ہے۔

اور زیادات میں لکھا ہے ایک غلام نے اپنے آقا کو قتل کر دیا ہے اور آقا کے دودھ کے ہیں۔ اور ان میں سے ایک نے معاف
کر دیا ہے تو طرفین کے نزدیک سب کچھ باطل ہو جائے گا۔ اور امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے نزدیک اس کا حکم اسی طرح ہے جس
طرح کتاب میں لکھا ہوا ہے۔ اور امام محمد علیہ الرحمہ نے اختلاف نہیں کیا ہے۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کی دلیل یہ ہے کہ ذکر کردہ غلام میں شیوع کے مطابق قصاص کا حق ثابت ہے۔ کیونکہ آقا کا
مالک ہونا یہ قصاص میں حقدار ہونے کو روکنے والا نہیں ہے۔ پس جب ایک نے معاف کر دیا ہے تو جو دوسرے کا حصہ ہے وہ مال میں
تبدیل ہو جائے گا۔ مگر جب وہ پورے نصف میں پھیلا ہوا ہے۔ پس اس کا آدھا اسی کے حصے میں ہوگا۔ اور آدھا اس کے ساتھی کے
حصے میں ہوگا۔ اور جو آدھا معاف نہ کرنے والے کے حصے میں ہے وہ باقی رہ جائے گا۔ اور نصف کا نصف ربع ہے۔ لہذا عافی سے
کہہ دیا جائے گا کہ یا اپنے حصے کا غلام دے دو یا چوتھائی دیت ادا کر دو۔

طرفین کی دلیل یہ ہے جو مال میں واجب ہوتا ہے وہی مقتول کا حق ہے۔ کیونکہ وہ اس کے خون کا بدلہ ہے۔ اسی لئے اس مال
سے مقتول کے قرض ادا کیے جاتے ہیں۔ اور اس مال سے اس کی وصیتوں کو نافذ کیا جاتا ہے۔ اس کے بعد جب مقتول مال کی
ضرورت سے فارغ ہو گیا ہے۔ تو مقتول کے وارث اس کے نائب ہوں گے۔ اور آقا اپنے غلام پر قرض کا حقدار نہ ہوگا پس اس کے
ورثاء بھی اس کے حوالے سے مقتول کے نائب ہوں گے۔

شرح

فصل قتل عتلا خطا

﴿یہ فصل غلام کو خطا کے طور پر قتل کرنے کے بیان میں ہے﴾

فصل غلام کے قتل خطا کی فقہی مطابقت کا بیان

مصنف علیہ الرحمہ نے اس سے پہلے غلام کی جنایت کو بیان کیا ہے اور اب یہاں سے غلام پر جنایت ہونے کے احکام کو بیان کر رہے ہیں۔ اور پہلے احکام کو مقدم کرنے کا سبب فاعلیت میں ترجیح ہونے کا سبب ہے۔ اور غلام پر جنایت کا ہونا یہ عدم ترجیح کے سبب ان احکام سے ذکر میں مؤخر ہوا ہے۔

غلام کے خطا کے طور پر قتل کرنے کا بیان

(وَمَنْ قَتَلَ عَبْدًا خَطَاً فَعَلَيْهِ قِيَمَتُهُ لَا تَزَادُ عَلَى عَشْرَةِ آلَافٍ دِرْهَمٍ ، فَإِنْ كَانَتْ قِيَمَتُهُ عَشْرَةَ آلَافٍ دِرْهَمٍ أَوْ أَكْثَرَ قُضِيَ لَهُ بِعَشْرَةِ آلَافٍ إِلَّا عَشْرَةً ، وَفِي الْأَمَةِ إِذَا زَادَتْ قِيَمَتُهَا عَلَى الدِّيَةِ خَمْسَةَ آلَافٍ إِلَّا عَشْرَةً) وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ .

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَالشَّافِعِيُّ : تَجِبُ قِيَمَتُهُ بِالْغَةِ مَا بَلَغَتْ ، وَلَوْ غَضَبَ عَبْدًا قِيَمَتُهُ عِشْرُونَ أَلْفًا فَهَلَكَ فِي يَدِهِ تَجِبُ قِيَمَتُهُ بِالْغَةِ مَا بَلَغَتْ بِالْإِجْمَاعِ .

لَهُمَا أَنَّ الضَّمَانَ بَدَلُ الْمَالِيَّةِ وَلِهَذَا يَجِبُ لِلْمَوْلَى وَهُوَ لَا يَمْلِكُ الْعَبْدَ إِلَّا مِنْ حَيْثُ الْمَالِيَّةُ ، وَلَوْ قَتَلَ الْعَبْدُ الْمَبِيعَ قَبْلَ الْقَبْضِ يَبْقَى الْعَقْدُ وَبَقَاؤُهُ بَقَاءُ الْمَالِيَّةِ أَصْلًا أَوْ بَدَلِهِ وَصَارَ كَقَلِيلِ الْقِيَمَةِ وَكَالْغَضَبِ .

وَلَأَبَى حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٌ قَوْلَهُ تَعَالَى (وَدِيَّةٌ مُسَلَّمَةٌ إِلَى أَهْلِهِ) أَوْجَبَهَا مُطْلَقًا ، وَهِيَ اسْمٌ لِلْوَاجِبِ بِمُقَابَلَةِ الدَّامِيَّةِ ، وَلَآنَ فِيهِ مَعْنَى الدَّامِيَّةِ حَتَّى كَانَ مُكَلَّفًا ، وَفِيهِ مَعْنَى الْمَالِيَّةِ ، وَالْأَدَمِيَّةُ أَعْلَاهُمَا فَيَجِبُ اعْتِبَارُهَا بِإِهْدَارِ الْأَدْنَى عِنْدَ تَعَدُّرِ الْجَمْعِ بَيْنَهُمَا وَضَمَانُ الْغَضَبِ بِمُقَابَلَةِ الْمَالِيَّةِ ، إِذَا الْغَضَبُ لَا يُرَدُّ إِلَّا عَلَى الْمَالِ ، وَبَقَاءُ الْعَقْدِ يَتَّبِعُ الْفَائِدَةَ حَتَّى يَبْقَى بَعْدَ قَتْلِهِ عَمْدًا وَإِنْ لَمْ يَكُنْ الْقِصَاصُ بَدَلًا عَنِ الْمَالِيَّةِ فَكَذَلِكَ أَمْرُ الدِّيَةِ ،

وَلَيْ قَلِيلٍ الْقِيَمَةِ الْوَاجِبِ بِمُقَابَلَةِ الْآدَمِيَّةِ إِلَّا أَنَّهُ لَا سَمْعَ لَهُ فَقَدَرْنَا بِقِيَمَتِهِ رَأْيًا،
بِسِخْلَافٍ كَثِيرٍ الْقِيَمَةِ لِأَنَّ قِيَمَةَ الْحُرِّ مُقَدَّرَةٌ بِعَشْرَةِ آلَافٍ دِرْهَمٍ وَنَقَصْنَا مِنْهَا فِي الْعَبْدِ
إِظْهَارًا لِأَنَّهُ حَطَّاطٌ رُتْبَتِهِ، وَتَعَيَّنُ الْعَشْرَةُ بِأَثَرِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے غلطی سے کسی غلام کو قتل کر دیا ہے تو قاتل پر اس غلام مقتول کی قیمت واجب ہو جائے گی۔ لیکن یہ قیمت دس ہزار درہم سے زیادہ نہ ہوگی۔ پس جب غلام کی قیمت دس ہزار درہم ہے یا اس سے زیادہ ہے تو اس کیسے دس درہم کم دس ہزار درہم کا فیصلہ کیا جائے گا۔ اور باندی میں دس درہم کم پانچ ہزار درہم کا فیصلہ کیا جائے گا۔ اور جب اس کی قیمت آزاد عورت کی دیت سے زیادہ ہے اور یہ حکم طرفین کے مطابق ہے۔

حضرت امام ابو یوسف اور امام شافعی علیہما الرحمہ نے کہا ہے کہ غلام کی قیمت واجب ہوگی۔ اگرچہ وہ جس قدر بھی ہے۔ اور جب کسی نے ایسے غلام کو غصب کیا ہے جس کی قیمت بیس ہزار درہم ہے اس کے بعد غاصب کے قبضہ میں وہ غلام ہلاک ہو گیا ہے تو یہ اتفاق اس کی قیمت واجب ہو جائے گی۔ وہ جس قدر بھی ہوگی۔ ان ائمہ کی دلیل یہ ہے کہ ضمان مالیت کا بدلہ ہے کیونکہ وہ آقا کے حق میں واجب ہوا ہے۔ اور آقا مالیت کے سبب غلام کو مالک ہوتا ہے۔ اور جب اس نے قبضہ کرنے سے پہلے بیع غلام کو بیچ دیا ہے تو عقد باقی رہ جائے گا۔ اور عقد کی بقاء مالیت کی بقاء ہے اگرچہ وہ اصل کے اعتبار سے ہے یا بدل کے اعتبار سے ہے اور یہ قلیل قیمت اور غصب کی مثل ہو گیا ہے۔

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے ”وَدِيَّةٌ مُّسَلَّمَةٌ إِلَى أَهْلِيهِ“ اور اللہ تعالیٰ نے مطلق طور پر دیت کو واجب قرار دیا ہے۔ اور دیت اس واجب کا نام ہے جو آدمی کے مقابلے میں ہے اور اس لئے کہ غلام میں انسانیت کا معنی ہے حتیٰ کہ وہ احکام شرع کا مکلف ہے۔ اور اس میں مالیت کا معنی بھی ہے۔ اور انسانیت ان دونوں سے افضل ہے۔ پس دونوں کے درمیان ناممکن ہونے کی وجہ سے ادنیٰ کو ضائع قرار دیا جائے گا۔ یعنی انسانیت کا اعتبار کیا جائے گا۔

اور غصب کا ضمان مالیت کے مقابلے میں ہے کیونکہ غصب مال پر وارد ہونے والا ہے۔ جو بقائے عقد کے پیچھے فائدہ دینے والی ہے۔ حتیٰ کہ غلام کو عہد قتل کرنے کے بعد بھی عقد باقی رہے۔ قصاص اگرچہ مالیت کا بدلہ نہیں ہے پس یہی معاملہ دیت کا بھی ہے اور قلیل قیمت میں جو کچھ بھی واجب ہوا ہے وہ انسانیت کے مقابلے میں ہے۔ مگر اس میں کوئی نص نہیں ہے۔ پس ہم نے رائے کے ساتھ اس کی قیمت کے ساتھ مقرر کر دیا ہے۔ جبکہ زیادہ قیمت میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ آزاد کی قیمت دس ہزار کے ساتھ مقرر ہے اور ہم نے غلام کے مرتبے میں کمی کو ظاہر کرنے کیلئے اس دس ہزار میں سے کم کر دیا ہے۔ اور دس ہزار کا تعین حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے اثر کے سبب سے ہے۔

شرح

غلام کے ہاتھ میں نصف قیمت کے وجوب کا بیان

قَالَ (وَفِي يَدِ الْعَبْدِ نِصْفُ قِيَمَتِهِ لَا يُزَادُ عَلَى خَمْسَةِ آلَافٍ إِلَّا خَمْسَةٌ) لِأَنَّ الْيَدَ مِنَ الْآدَمِيِّ نِصْفُهُ فَتُغْتَبَرُ بِكُلِّهِ، وَيَنْقُصُ هَذَا الْمِقْدَارُ إِظْهَارًا لِلْإِنْحِطَاطِ رُتَبَتِهِ، وَكُلُّ مَا يُقَدَّرُ مِنْ دِيَةِ الْحُرِّ فَهُوَ مُقَدَّرٌ مِنْ قِيَمَةِ الْعَبْدِ لِأَنَّ الْقِيَمَةَ فِي الْعَبْدِ كَالَّذِي فِي الْحُرِّ إِذْ هُوَ بَدَلُ الدَّمِ عَلَى مَا قَرَّرْنَاهُ، وَإِنْ غَضِبَ أَمَةٌ قِيَمَتُهَا عِشْرُونَ أَلْفًا قَمَاتَتْ فِي يَدِهِ فَعَلَيْهِ تَمَامُ قِيَمَتِهَا لِمَا بَيَّنَّا أَنَّ ضَمَانَ الْغَضَبِ ضَمَانُ الْمَالِيَةِ.

ترجمہ

فرمایا کہ غلام کے ہاتھ میں اس کی نصف قیمت واجب ہے۔ جو پانچ ہزار سے کم چار ہزار نو سو پچانوے سے زیادہ نہ ہو کیونکہ آدمی کا ہاتھ اس کا نصف ہے۔ پس اس کو کل پر قیاس کیا جائے گا۔ اور غلام کے مرتبے کی کمی کو ظاہر کرنے کیلئے اس مقدار کو کم کر دیا جائے گا۔ اور ہر ایسی جنایت جو آزاد کی دیت سے مقدار ہے وہ غلام کی قیمت سے مقدار ہوگی۔ کیونکہ غلام میں قیمت آزاد کی دیت کی طرح ہے۔ کیونکہ یہاں دیت اور قیمت یہ دونوں خون کا بدلہ ہے جس ہم اس کو بیان کرائے ہیں۔ اور جب کسی شخص نے ایسی باندی کو غصب کیا ہے جس کی قیمت بیس ہزار درہم ہے اور وہ باندی غاصب کے پاس ہلاک ہو گئی ہے تو غاصب پر اس کی پوری قیمت واجب ہو جائے گی۔ اسی دلیل کے سبب سے جس کو ہم بیان کرائے ہیں۔ کیونکہ غصب کا ضمان یہی مالیت کا ضمان ہوتا ہے۔

شرح

غلام کا ہاتھ کاٹ کر اس کو آزاد کر دینے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ قَطَعَ يَدَ عَبْدٍ فَأَعْتَقَهُ الْمَوْلَى ثُمَّ مَاتَ مِنْ ذَلِكَ، فَإِنْ كَانَ لَهُ وَرَثَةٌ غَيْرُ الْمَوْلَى فَلَا قِصَاصَ فِيهِ وَإِلَّا أُقْتَصَّ مِنْهُ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ). وَقَالَ مُحَمَّدٌ: لَا قِصَاصَ فِي ذَلِكَ، وَعَلَى الْقَاطِعِ أَرْضُ الْيَدِ، وَمَا نَقَصَهُ ذَلِكَ إِلَى أَنْ يَعْتَقَهُ وَيَبْطُلَ الْفَضْلُ) وَإِنَّمَا لَمْ يَجِبِ الْقِصَاصُ فِي الْوَجْهِ الْأَوَّلِ لِاشْتِبَاهِ مَنْ لَهُ الْحَقُّ، لِأَنَّ الْقِصَاصَ يَجِبُ عِنْدَ الْمَوْتِ مُسْتَنَدًا إِلَى وَقْتِ الْجُرْحِ، فَعَلَى اعْتِبَارِ حَالَةِ الْجُرْحِ يَكُونُ الْحَقُّ لِلْمَوْلَى، وَعَلَى اعْتِبَارِ الْحَالَةِ الثَّانِيَةِ يَكُونُ لِلْوَرَثَةِ فَتَحَقِّقُ الْإِشْتِبَاهَ وَتَعَذَّرَ الْإِسْتِيفَاءُ فَلَا يَجِبُ عَلَى وَجْهِ يُسْتَوْفَى فِيهِ الْكَلَامُ، وَاجْتِمَاعُهُمَا لَا يُزِيلُ الْإِشْتِبَاهَ

لَأَنَّ الْمُلْكَيْنِ فِي الْحَالَيْنِ ، بِخِلَافِ الْعَبْدِ الْمُوصَى بِخِدْمَتِهِ لِرَجُلٍ وَبِرَقَبَتِهِ لِآخَرٍ إِذَا قِيلَ ، لَأَنَّ مَا لِكُلِّ مِنْهُمَا مِنَ الْحَقِّ ثَابِتٌ مِنْ وَقْتِ الْجُرْحِ إِلَى وَقْتِ الْمَوْتِ ، فَإِذَا اجْتَمَعَا زَالَ الْاِشْتِبَاهُ .

وَلِمُحَمَّدٍ فِي الْخِلَافِيَّةِ وَهُوَ مَا إِذَا لَمْ يَكُنْ لِلْعَبْدِ وَرَثَةٌ سِوَى الْمَوْلَى أَنَّ سَبَبَ الْوِلَايَةِ قَدْ اخْتَلَفَ لِأَنَّهُ الْمِلْكُ عَلَى اعْتِبَارِ إِحْدَى الْحَالَتَيْنِ وَالْوَرَاثَةُ بِالْوِلَاةِ عَلَى اعْتِبَارِ الْآخَرَى ، فَنُزِّلَ مَنْزِلَةَ اخْتِلَافِ الْمُسْتَحَقِّ فِيمَا يُخْتَاطُ فِيهِ كَمَا إِذَا قَالَ لِآخَرٍ بَعْنِي هَذِهِ الْجَارِيَّةَ بِكَذَا فَقَالَ الْمَوْلَى زَوَّجْتَهَا مِنْكَ لَا يَحِلُّ لَهُ وَطَرُهَا وَلِأَنَّ الْإِغْتَاقَ قَاطِعٌ لِلْسَّرَايَةِ ، وَبِانْقِطَاعِهَا يَبْقَى الْجُرْحُ بِلا سِرَايَةٍ ، وَالسَّرَايَةُ بِلا قَطْعٍ فَيَمْتَنِعُ الْقِصَاصُ . وَلَهُمَا أَنَا تَيَقُّنًا بِثُبُوتِ الْوِلَايَةِ لِلْمَوْلَى فَيَسْتَوْفِيَا وَهَذَا لِأَنَّ الْمَقْضَى لَهُ مَعْلُومٌ وَالْحُكْمُ مُتَّحِدٌ فَوَجَبَ الْقَوْلُ بِالْاِسْتِيفَاءِ ، بِخِلَافِ الْفَضْلِ الْأَوَّلِ ، لِأَنَّ الْمَقْضَى لَهُ مَجْهُولٌ ، وَلَا مُعْتَبَرٌ بِاخْتِلَافِ

السَّبَبِ هَاهُنَا لِأَنَّ الْحُكْمَ لَا يَخْتَلِفُ ، بِخِلَافِ تِلْكَ الْمَسْأَلَةِ لِأَنَّ مِلْكَ الْيَمِينِ يُغَايِرُ مِلْكَ النِّكَاحِ حُكْمًا ، وَالْإِغْتَاقُ لَا يَقْطَعُ السَّرَايَةَ لِذَاتِهِ بَلْ لِاِشْتِبَاهِ مَنْ لَهُ الْحَقُّ ، وَذَلِكَ فِي الْخَطِّ دُونَ الْعَمْدِ لِأَنَّ الْعَبْدَ لَا يَصْلُحُ مَالِكًا لِلْمَالِ ، فَعَلَى اعْتِبَارِ حَالَةِ الْجُرْحِ يَكُونُ الْحَقُّ لِلْمَوْلَى ، وَعَلَى اعْتِبَارِ حَالَةِ الْمَوْتِ يَكُونُ لِلْمَيِّتِ لِحُرِّيَّتِهِ فَيَقْضَى مِنْهُ ذُبُونُهُ وَيُنْفَذُ وَصَايَاهُ فَجَاءَ الْاِشْتِبَاهُ .

أَمَّا الْعَمْدُ فَمُوجِبُهُ الْقِصَاصُ وَالْعَبْدُ مُبْقَى عَلَى أَصْلِ الْحُرِّيَّةِ فِيهِ ، وَعَلَى اعْتِبَارِ أَنْ يَكُونَ الْحَقُّ لَهُ فَالْمَوْلَى هُوَ الَّذِي يَتَوَلَّاهُ إِذَا مَاتَ لَهُ سِوَاهُ فَلَا اِشْتِبَاهَ فِيمَنْ لَهُ الْحَقُّ ، وَإِذَا امْتَنَعَ الْقِصَاصُ فِي الْفَضْلَيْنِ عِنْدَ مُحَمَّدٍ يَجِبُ أَرْضُ الْيَدِ ، وَمَا نَقَصَهُ مِنْ وَقْتِ الْجُرْحِ إِلَى وَقْتِ الْإِغْتَاقِ كَمَا ذَكَرْنَا لِأَنَّهُ حَصَلَ عَلَى مِلْكِهِ وَيَبْطُلُ الْفَضْلُ ، وَعِنْدَهُمَا الْجَوَابُ فِي الْفَضْلِ الْأَوَّلِ كَالْجَوَابِ عِنْدَ مُحَمَّدٍ فِي الثَّانِي .

فرمایا کہ جب کسی شخص نے غلام کا ہاتھ کاٹ دیا اور اس کے بعد اس کو آزاد کر دیا ہے اس کے بعد وہ غلام اسی قطعید کے سبب فوت ہو گیا ہے اور اب اگر آقا کے سوا غلام کے وارث بھی ہیں تو اس میں قصاص نہ ہوگا۔ اور قاطع سے کوئی قصاص نہ لیا جائے گا۔ اور یہ حکم شیخین کے نزدیک ہے۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ اس میں قصاص اگرچہ نہیں ہے مگر قاطع پر ہاتھ کا ارش اور آقا کے آزاد کرنے تک جتنا نقصان ہوا ہے وہ واجب ہے۔ اور زیادتی باطل ہے۔

پہلی صورت میں قصاص اس لئے واجب نہیں ہے کیونکہ جس کیلئے حق تھا وہ مشتبہ ہو چکا ہے۔ کیونکہ قصاص جو بہ وقت موت واجب ہوتا ہے۔ وہ وقت زخم کی جانب مضاف ہو واجب ہوتا ہے۔ پس حالت زخم کے اعتبار سے آقا کا حق ہے۔ اور دوسری حالت کے اعتبار سے وارثوں کا حق ہے۔ اور شبہ ثابت ہو چکا ہے اور استیفاء ناممکن ہے۔ پس اس طرح قصاص واجب نہ ہوگا۔ جس کو وصول کیا جائے۔ اور بحث بھی اسی مسئلہ میں ہے۔ اور ان دونوں کا اکٹھا ہونا یہ اشتباہ کو ختم کرنے والا نہیں ہے۔ کیونکہ دونوں کی ملکیت دو احوال میں ہے، بہ خلاف اس غلام کے جس نے ایک شخص کو خدمت کرنے کی وصیت کی ہے اور اس کی گردن کی وصیت دوسرے کیلئے ہے جب وہ قتل کیا گیا ہے۔ کیونکہ مخدوم اور آقا کو جو حق حاصل ہے۔ وہ جرح کے وقت سے لیکر موت کے وقت تک ہے۔ اور جب وہ دونوں جمع ہو گئے ہیں ان اشتباہ ختم ہو چکا ہے۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے نزدیک اس اختلافی مسئلہ میں دلیل یہ ہے ولایت کا سبب مختلف ہے کیونکہ پہلی حالت کی صورت میں ولایت کا سبب ملکیت ہے۔ اور دوسری حالت کے اعتبار سے ولایت کی وجہ سے وراثت ہے۔ پس اس کو حقدار ہونے کے اختلاف میں سمجھ جائے گا۔ اور ان معاملات جن میں احتیاط کی جائے۔ جس طرح اس صورت میں ہے جب دوسرے نے کہا ہے کہ تو نے مجھ کو یہ باندی اتنے میں بیچی ہے۔ اور آقا نے کہا ہے کہ میں تیرا اس باندی کے ساتھ نکاح کر دیا ہے تو اس بندے کیلئے وطی کرنا حلال نہ ہوگا۔ کیونکہ اعتناق سرایت کو ختم کرنے والا ہے۔ اور سرایت ختم ہو جانے کے سبب زخم بغیر سرایت کے باقی رہے گا۔ اور سرایت قطع کے سوا باقی رہے گی۔ کیونکہ قصاص منع ہو جائے گا۔

شیخین کی دلیل یہ ہے آقا کیلئے ولایت کا ثبوت ہمیں یقینی ہے۔ کیونکہ آقا قصاص لینے کا حق رکھنے والا ہے۔ اور یہ اس دلیل کے سبب سے ہے جس کا تقاضہ کیا جا رہا ہے وہ معلوم ہے اور حکم بھی متحد ہے پس استیفاء قصاص کا قائل ہونا لازم ہے۔ جبکہ فصل اوں میں ایسا نہیں ہے۔ اور مقضیٰ نہ مجہول ہے۔ اور یہاں کسی اختلاف کے سبب کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ کیونکہ حکم مختلف نہیں ہے۔ بہ خلاف اس مسئلہ کے کیونکہ ملک یمین حکم کے اعتبار سے ملک نکاح کے مغایر ہوا کرتی ہے۔

اور آزادی یہ ذاتی طور پر سرایت کو ختم کرنے والا نہیں ہے۔ بلکہ یہ تو جس کیلئے حق ہے اس کے اشتباہ کی وجہ سے ہے۔ اور یہ اشتباہ قتل خطاء میں ہے عمد میں نہیں ہے۔ کیونکہ غلام مال کا مالک بننے کی صلاحیت رکھنے والا نہیں ہے۔ پس جرح کی حالت کا اعتبار کرتے ہوئے حق آقا کیلئے ہوگا۔ اور موت کی حالت کا اعتبار کرتے ہوئے میت کا حق ہوگا۔ کیونکہ میت آزاد ہے اور اس کے بعد

اسی حق میں سے قرضوں کو ادا کیا جائے گا۔ اور اس کی وصیتوں کو نافذ کیا جائے گا۔ تو اشتباہ پیدا ہو جائے گا۔ البتہ جو غلام جس کا موجب قصاص ہے۔ اور قصاص میں غلام اصل آزادی پر ہے۔ اس اعتبار سے غلام کیلئے حق ہے۔ تو اس کا ولی آقا ہی ہوگا۔ کیونکہ آج کے سوا اس کا کوئی وارث نہیں ہے۔ تو جس کیلئے حق ہے اس میں کوئی اشتباہ نہ ہوگا۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے نزدیک جب دونوں صورتوں میں قصاص منع ہے تو ہاتھ کا ارش واجب ہو جائے گا۔ اور جرح کے وقت سے لیکر آزادی کے وقت تک جو نقصان ہوا ہے کیونکہ نقصان آقا کی ملکیت پر واقع ہوا ہے اور زیادتی باطل ہو جائے گی۔ اور شیخین کے نزدیک پہلی صورت میں وہی حکم ہے جو امام محمد علیہ الرحمہ کے نزدیک دوسری صورت میں ہے۔

شرح

دونوں غلاموں میں کسی ایک آزاد کر کے دونوں کے سر کو پھوڑ دینے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ قَالَ لِعَبْدَيْهِ أَحَدُكُمَا حُرٌّ ثُمَّ شَجَا فَأَوْقَعَ الْعِتْقَ عَلَى أَحَدِهِمَا فَأَرَشُهُمَا لِلْمَوْلَى) لِأَنَّ الْعِتْقَ غَيْرُ نَازِلٍ فِي الْمُعَيَّنِ وَالشَّجَّةُ تُصَادِفُ الْمُعَيَّنَ فَبَقِيَ مَمْلُوكَيْنِ فِي حَقِّ الشَّجَّةِ (وَلَوْ قَتَلَهُمَا رَجُلٌ تَجِبُ دِيَةٌ حُرٍّ وَقِيَمَةُ عَبْدٍ) وَالْفَرْقُ أَنَّ الْبَيَانَ إِنْشَاءٌ مِنْ وَجْهِ وَإِظْهَارٌ مِنْ وَجْهِ عَلَى مَا عُرِفَ، وَبَعْدَ الشَّجَّةِ بَقِيَ مَحِلًّا لِلْبَيَانِ فَاعْتَبَرَ إِنْشَاءٌ فِي حَقِّهِمَا، وَبَعْدَ الْمَوْتِ لَمْ يَبْقَ مَحِلًّا لِلْبَيَانِ فَاعْتَبَرَ نَاهُ إِظْهَارًا مُحْضًا، وَأَحَدُهُمَا حُرٌّ بِبَقْيَيْنِ فَتَجِبُ قِيَمَةُ عَبْدٍ وَدِيَةُ حُرٍّ، بِخِلَافِ مَا إِذَا قَتَلَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا رَجُلًا حَيْثُ قِيَمَةُ الْمَمْلُوكَيْنِ، لِأَنَّا لَمْ نَتَيَقَّنْ بِقَتْلِ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا حُرًّا وَكُلِّ مِنْهُمَا يُنْكَرُ ذَلِكَ، وَلِأَنَّ الْقِيَاسَ بِأَبَى ثُبُوتِ الْعِتْقِ فِي الْمَجْهُولِ لِأَنَّهُ لَا يُفِيدُ فَائِدَةً، وَإِنَّمَا صَحَّحْنَاهُ ضَرُورَةً صَحَّةَ النَّصْرِ وَابْتِنَاءً لَهُ وَلَايَةَ النُّقْلِ مِنَ الْمَجْهُولِ إِلَى الْمَعْلُومِ فَيَتَقَدَّرُ بِقَدْرِ الضَّرُورَةِ وَهِيَ فِي النَّفْسِ دُونَ الْأَطْرَافِ فَبَقِيَ مَمْلُوكًا فِي حَقِّهَا.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے اپنے دو غلاموں سے کہا ہے کہ تم میں سے ایک آزاد ہے اور اس کے بعد اس نے ان دونوں کا سر پھوڑ دیا ہے اور آقا نے ان میں سے کسی ایک پر آزادی کو واقع کر دیا ہے۔ تو ان ارش آقا کیلئے ہو جائے گا۔ کیونکہ معین غلام میں آزادی واقع نہیں ہوئی ہے۔ اور شجہ معین سے ملا ہوا ہے۔ پس شجہ کے حق میں دونوں ملکیت میں رہیں گے۔

اور جب ان دونوں غلاموں کو کسی بندے نے قتل کر دیا ہے تو ایک آزادی دیت اور ایک غلام کی قیمت واجب ہو جائے گی اور

فرق اس طرح ہوگا کہ یہاں پر من وجہ بیان انشاء اور ایک طرح سے اظہار ہے۔ جس طرح پتہ چل چکا ہے۔ اور فقہ کے بعد وہ عمل بیان ہے۔ پس ان دونوں کے حق میں بیان کو انشاء مان لیا گیا ہے۔ جبکہ موت کے بعد وہ عمل بیان نہ رہا۔ پس اس کو ہم نے اظہار مان لیا ہے۔ اور ان دونوں میں سے ایک یقیناً آزاد ہے پس غلام کی قیمت اور آزاد کی قیمت واجب ہو جائے گی۔ یہ مسئلہ اس صورت مسئلہ کے خلاف ہے کہ جب ان میں ہر ایک کو جدا جدا اقل کیا گیا ہے۔ پس اس صورت میں وہ مملوک کی لازم ہو جائے گی۔ کیونکہ ہم کو ان دونوں میں سے ہر ایک کے آزاد و مقول ہونے کا یقین نہیں ہے۔ اور قاتلوں میں سے ہر ایک اس کا انکاری بھی ہے۔ کیونکہ قیاس بھول چیز میں آزادی کو ثابت کرنے میں انکاری ہے۔ کیونکہ اس کی آزادی سے کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اور ہم تعریف کو درست رکھنے کیلئے اس کی آزادی کو درست قرار دیا ہے۔ اور آقا کیلئے بھول چیز سے معلوم چیز کی طرف ولایت کا انتقال ثابت کر دیا ہے۔ پس یہ ضرورت ضرورت کی حد تک رہے گی۔ اور ضرورت جان میں ہے اس کی اطراف میں نہیں ہے۔ پس اطراف کے حق میں وہ مملوک ہی رہ جائے گا۔

شرح

غلام کی دونوں آنکھوں کو پھوڑ دینے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ فَقَا عَيْنَيَّ عَبْدٍ ، فَإِنْ شَاءَ الْمَوْلَى دَفَعَ عَبْدَهُ وَأَخَذَ قِيمَتَهُ وَإِنْ شَاءَ أَمْسَكَهُ ، وَلَا شَيْءَ لَهُ مِنَ النُّقْصَانِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ، وَقَالَ : إِنْ شَاءَ أَمْسَكَ الْعَبْدَ وَأَخَذَ مَا نَقَصَهُ ، وَإِنْ شَاءَ دَفَعَ الْعَبْدَ وَأَخَذَ قِيمَتَهُ) وَقَالَ الشَّافِعِيُّ : يُضْمَنُ كُلُّ الْقِيمَةِ وَيُؤْمِسُكَ الْجُثَّةُ لِأَنَّهُ يَجْعَلُ الضَّمَانَ مُقَابِلًا بِالْفَائِتِ فَبَقِيَ الْبَاقِي عَلَى مِلْكِهِ ، كَمَا إِذَا قُطِعَ إِحْدَى يَدَيْهِ أَوْ فَقَا إِحْدَى عَيْنَيْهِ .

وَنَسَحْنُ نَقُولُ : إِنَّ الْمَالِيَّةَ قَائِمَةٌ فِي الذَّاتِ وَهِيَ مُعْتَبَرَةٌ فِي حَقِّ الْأَطْرَافِ لِسُقُوطِ اعْتِبَارِهَا فِي حَقِّ الذَّاتِ قَصْرًا عَلَيْهِ .

وَإِذَا كَانَتْ مُعْتَبَرَةً وَقَدْ وَجَدَ اِتِّلَافُ النَّفْسِ مِنْ وَجْهِ تَفْوِيتِ جِنْسِ الْمَنْفَعَةِ وَالضَّمَانُ يَتَقَدَّرُ بِقِيمَةِ الْكُلِّ فَوَجِبَ أَنْ يَتَمَلَّكَ الْجُثَّةُ دَفْعًا لِلضَّرَرِ وَرِعَايَةً لِلْمُمَانِلَةِ ، بِخِلَافِ مَا إِذَا فَقَا عَيْنَيَّ حُرَّةً لَئِنْ لَيْسَ فِيهِ مَعْنَى الْمَالِيَّةِ ، وَبِخِلَافِ عَيْنَيَّ الْمُدَبَّرِ لِأَنَّهُ لَا يَقْبَلُ الْإِنْتِقَالَ مِنَ الْمِلْكِ إِلَى مِلْكٍ ، وَفِي قَطْعِ إِحْدَى الْيَدَيْنِ وَفَقْرِ إِحْدَى الْعَيْنَيْنِ لَمْ يُوجَدْ تَفْوِيتُ جِنْسِ الْمَنْفَعَةِ .

وَلَهُمَا أَنْ مَعْنَى الْمَالِيَّةِ لَمَّا كَانَ مُعْتَبَرًا وَجَبَ أَنْ يَتَخَيَّرَ الْمَوْلَى عَلَى الْوَجْهِ الَّذِي قُلْنَا
كَمَا فِي سَائِرِ الْأَمْوَالِ فَإِنْ مَنَّ خَرَقَ ثَوْبَ غَيْرِهِ خَرَقًا فَاحِشًا إِنْ شَاءَ الْمَالِكُ دَفَعَ
الثَّوْبَ إِلَيْهِ وَضَمَّنَهُ قِيَمَتَهُ ، وَإِنْ شَاءَ أَمْسَكَ الثَّوْبَ وَضَمَّنَهُ النُّقْصَانَ .

وَلَهُ أَنْ الْمَالِيَّةَ وَإِنْ كَانَتْ مُعْتَبَرَةً فِي الذَّاتِ فَلَا دَمِيَّةَ غَيْرُ مُهْدَرَةٍ فِيهِ وَفِي الْأَطْرَافِ
أَيْضًا ، أَلَا تَرَى أَنَّ عَبْدًا لَوْ قَطَعَ يَدَ عَبْدٍ آخَرَ يُؤْمَرُ الْمَوْلَى بِالذَّفْعِ أَوْ الْفِدَاءِ وَهَذَا مِنْ
أَحْكَامِ الدَّامِيَّةِ ، لِأَنَّ مُوجِبَ الْجَنَائَةِ عَلَى الْمَالِ أَنْ تُبَاعَ رَقَبَتُهُ فِيهَا لَمْ مِنْ أَحْكَامِ
الْأُولَى أَنْ لَا يَنْقَسِمَ عَلَى الْأَجْزَاءِ ، وَلَا يَتَمَلَّكَ الْجُنَّةُ ، وَمِنْ أَحْكَامِ الثَّانِيَةِ أَنْ يَنْقَسِمَ
وَيَتَمَلَّكَ الْجُنَّةُ فَوَقَرْنَا عَلَى الشَّبْهِينِ حَظَّهُمَا مِنَ الْحُكْمِ .

ترجمہ :

فرمایا کہ جب کسی شخص نے غلام کی دونوں آنکھوں کو پھوڑ دیا ہے اور اب اگر آقا پسند کرے تو وہ اپنا غلام دے کت اس کی
قیمت وصول کر لے۔ اور اگر وہ چاہے تو غلام کو روک لے اور نقصان کے بدلے میں اس کیلئے کچھ نہ ہوگا اور یہ حکم امام اعظم رضی اللہ
عنه کے نزدیک ہے۔

صاحبین نے کہا ہے جب آقا پسند کرے تو غلام کو روک کر مجرم سے اس کا نقصان وصول کرے اور جب وہ چاہے تو معزوم کو
غلام دیکر اس کی قیمت وصول کرے۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے آقا مجرم سے مکمل قیمت کا ضمان لے گا۔ اور غلام کو بھی روک لے گا۔ کیونکہ امام شافعی
علیہ الرحمہ نے ضمان کو فائت کا مقابل قرار دیا ہے۔ تو بقیہ غلام آقا کی ملکیت میں باقی رہنے والا ہے۔ جس طرح اس صورت میں ہے
کہ جب کسی شخص نے غلام کا ایک ہاتھ کاٹ دیا ہے یا اس کی ایک آنکھ کو پھوڑ دیا ہے۔

ہم نے کہا ہے کہ مالیت ذات میں پائی جا رہی ہے۔ اور اطراف کے حق میں بھی اس کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ کیونکہ مالیت کا سقوط
صرف ذات کے حق میں ہے۔ پس جب اطراف میں مالیت کا اعتبار ہے تو نفع کی جنس کو ختم کرنے کے سبب ایک جان کا تلف ہے
اور ضمان ساری قیمت کی مقدار کے مطابق ہوتا ہے۔ تو ضرورت کو دور کرنے کیلئے اور مماثلت میں رعایت کے پیش نظر مجرم کیسے غلام
کا مالک ہونا لازم ہے۔ اور یہ مسئلہ اس صورت مسئلہ کے خلاف ہے کہ جب کسی نے آزاد بندے کی دونوں آنکھوں کو پھوڑ دیا ہے
کیونکہ آزاد میں مالیت کا معنی نہیں ہے۔ اور بہ خلاف مدبر کے کی آنکھوں کے کیونکہ ایک ملکیت سے دوسری ملکیت کی جانب انتقال کو
قبول کرنے والا نہیں ہے۔ ایک ہاتھ کو کاٹ دینے اور ایک آنکھ کو پھوڑ دینے میں نفع کی جنس کی کوئی قوت نہیں ہے۔

صاحبین کی دلیل یہ ہے جب مالیت کے معنی کا اعتبار کیا گیا ہے تو اسے یہ لازم ہو جائے گا کہ آقا کو اسی طریقے پر اختیار مل

جائے گا جس طرح ہم نے بیان کیا ہے اور جس طرح سارے اموال میں ہوتا ہے۔ پس جب کسی شخص نے فاحش طریقے سے دوسرے کے کپڑے کو پھاڑ دیا ہے اور اب اگر مالک چاہے تو وہ کپڑا پھاڑنے والے کو دیکر اس سے کپڑے کی قیمت وصول کرے اور اگر وہ چاہے تو اس کپڑے کو روک کر اس سے نقصان کا ضمان لے۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ اگر چہ ذات میں مالیت کا اعتبار کیا گیا ہے مگر ذات اور انسانیت کے اطراف میں ہر بھی تو نہیں ہے۔ کیا آپ غور و فکر نہیں کرتے ہیں کہ جب کسی غلام نے دوسرے غلام کے ہاتھ کو کاٹ دیا ہے تو کاٹنے والے کے آقا کے کو غلام دینے یا فدیہ ادا کرنے کا حکم دیا جاتا ہے۔ اور یہ احکام آدمیت میں سے ہے کیونکہ مال ہر جنایت کا موجب اسی طرح ہے۔ کہ جنایت میں غلام کی گردن کو بیچ دیا جائے۔

اور اول اقسام آدمیت میں سے یہ ہے کہ جنایت کو واجب کرنے والا حصوں میں تقسیم ہونے والا نہ ہو اور نہ ہی جانی جثہ کا مالک بنے۔ اور دوسرے کا مالیت کے احکام میں سے یہ ہے کہ جنایت کو واجب کرنے والا اجزاء پر تقسیم ہونے والا ہے اور مجرم جثہ کا مالک بن جائے۔ پس ان دونوں مشابہتوں پر حکم ہے۔ پس ان دونوں کو زیادہ حصہ دے دیا جائے گا۔

شرح

فصل در جنایت المدبر و المولیٰ

یہ فصل مدبر و ام ولد کی جنایت کے بیان میں ہے ﴿

فصل مدبر و ام ولد کی جنایت کی فقہی مطابقت کا بیان

مصنف علیہ الرحمہ یہاں سے مدبر و ام ولد کی جنایت سے متعلق احکام کو ذکر کر رہے ہیں۔ مدبر و ام ولد کا بیان اعراق کے احکام میں سوخر ہونے کا سبب ہم کتاب اعراق میں بیان کر آئے ہیں۔ کیونکہ یہ دونوں مقید ہوتے ہیں۔ اور اس لئے ان سے متعلق احکام کو بعد میں ذکر کیا جاتا ہے۔

علامہ کمال الدین ابن ہمام حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور مطابقت فقہی کی سب سے اچھی دلیل یہ ہے کہ یہ مقید ہے اور مقید مرکب ہوتا ہے اور مرکب ہمیشہ مفرد سے مؤخر ہوتا ہے کیونکہ اس سے سابق باب عتق متعلق بہ حلف میں سارے مسائل جو مقید ہیں لیکن ان کا تعلق زندگی کے ساتھ ہے جبکہ اس باب میں غلام کی آزادی کے تمام مسائل کو موت کے ساتھ مقید کیا گیا ہے۔ اور اسی طرح تدبیر کا معنی امور کے بعد نظر کرنا ہے۔ (فتح القدیر، ج ۱۰، ص ۲۸۱، بیروت)

مدبر یا ام ولد کی جنایت پر آقا کے ضامن ہونے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا جَنَى الْمُدَبِّرُ أَوْ أُمُّ الْوَلَدِ جُنَايَةً ضَمِنَ) الْمَوْلَى الْأَقْلُّ مِنْ قِيَمَتِهِ وَمِنْ أَرْشِهَا (لِمَا رَوَى عَنْ أَبِي عُبَيْدَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ قَضَى بِجُنَايَةِ الْمُدَبِّرِ عَلَى مَوْلَاهُ) ، وَلَأنَّهُ صَارَ مَانِعًا عَنْ تَسْلِيمِهِ فِي الْجُنَايَةِ بِالتَّدْبِيرِ أَوْ الْإِسْتِيلَادِ مِنْ غَيْرِ اخْتِيَارِهِ الْفِدَاءَ فَصَارَ كَمَا إِذَا فَعَلَ ذَلِكَ بَعْدَ الْجُنَايَةِ وَهُوَ لَا يَعْلَمُ .

وَإِنَّمَا يَجِبُ الْأَقْلُّ مِنْ قِيَمَتِهِ وَمِنْ الْأَرْضِ ؛ لِأنَّهُ لَا حَقَّ لَوَلِيِّ الْجُنَايَةِ فِي أَكْثَرِ مِنَ الْأَرْضِ ، وَلَا مَنَعَ مِنَ الْمَوْلَى فِي أَكْثَرِ مِنَ الْقِيَمَةِ ، وَلَا تَخْيِيرَ بَيْنَ الْأَقْلِّ وَالْأَكْثَرِ لِأنَّهُ لَا يُفِيدُ فِي جَنْسٍ وَاحِدٍ لاختياره الْأَقْلَّ لَا مَحَالَةَ ، بِخِلَافِ الْقَنْ لَأنَّ الرِّغَبَاتِ صَادِقَةٌ فِي الْأَعْيَانِ فَيُفِيدُ التَّخْيِيرَ بَيْنَ الدَّفْعِ وَالْفِدَاءِ (وَجُنَايَاتُ الْمُدَبِّرِ وَإِنْ تَوَالَتْ لَا تُوجِبُ إِلَّا قِيَمَةً وَاحِدَةً) لِأنَّهُ لَا مَنَعَ مِنْهُ إِلَّا فِي رَقَبَةٍ وَاحِدَةٍ ، وَلَأنَّ دَفْعَ الْقِيَمَةِ كَدَفْعِ الْعَبْدِ وَذَلِكَ لَا يَتَكَرَّرُ فَهَذَا كَذَلِكَ ، وَيَتَضَارَبُونَ بِالْحَصَصِ فِيهَا ، وَتُعْتَبَرُ قِيَمَتُهُ لِكُلِّ

وَاحِدٍ فِي حَالِ الْجَنَائَةِ عَلَيْهِ لِأَنَّ الْمَنْعَ فِي هَذَا الْوَلِيِّ يَتَحَقَّقُ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی مدبر یا ام ولد نے جنایت کی ہے تو آقا پر جانی کی قیمت اور اس کے ارش میں سے جو تھوڑا ہے وہ اس کا ضامن ہوگا۔ اسی روایت کے سبب جس کو حضرت ابو عبیدہ رضی اللہ عنہ نے روایت کیا ہے۔ کہ انہوں نے مدبر کی جنایت کا فیصلہ اس کے آقا پر کیا ہے۔ کیونکہ آقا نہ یہ ادا کیے بغیر تدبیر یا استیلا کے سبب سے جانی کو ماننے سے مانع ہو چکا ہے۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ جس طرح جنایت کے بعد آقا نے یہ کام کیا ہے۔ اور اس کو جنایت کا پتہ بھی نہیں ہے۔ اور جانی کی قیمت اور ارش میں سے قلیل واجب ہوگا۔ کیونکہ ارش سے زیادہ میں جنایت کے ولی کا کوئی حق نہیں ہے۔ اور قیمت سے زیادہ آقا کی جانب سے منع بھی نہیں ہے اور قلیل و کثیر کے درمیان اختیار نہ ہوگا کیونکہ ایک جنس میں اختیار کا کوئی فائدہ نہیں ہے۔ پس یقیناً آقا کو قلیل اختیار کرنا پڑے گا۔ جبکہ قن میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ اعیان میں رغبات صادق آتی ہے۔ پس دینے اور فدے کے درمیان اختیار نہ ہوگا۔

اور مدبر کی جنایات میں سے ایک کی قیمت واجب ہوگی۔ اگرچہ وہ مسلسل ہیں۔ کیونکہ آقا کی جانب سے ایک ہی گردن میں جنایت ہے۔ کیونکہ قیمت دینا یہ غلام کی مانند ہے۔ اور غلام کو دینے میں کوئی تکرار نہیں ہے۔ پس قیمت دینے میں بھی کوئی تکرار نہ ہوگا اور قیمت میں حصے کا اعتبار کرتے ہوئے وہ سارے شامل ہیں اور ہر ایک کیلئے مدبر کی قیمت کا اعتبار کیا جائے گا۔ جو اس پر جنایت کے وقت تھی۔ کیونکہ منع اسی وقت ثابت ہوا ہے۔

مدبر کا دوبارہ جنایت کرنے کا بیان

قَالَ (فَإِنْ جَنَى جَنَائَةً أُخْرَى وَقَدْ دَفَعَ الْمَوْلَى الْقِيمَةَ إِلَى وَلِيِّ الْأُولَى بِقَضَاءٍ فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ) لِأَنَّهُ مَجْبُورٌ عَلَى الدَّفْعِ.

قَالَ (وَإِنْ كَانَ الْمَوْلَى دَفَعَ الْقِيمَةَ بِغَيْرِ قَضَاءٍ فَالْوَلِيُّ بِالْخِيَارِ، إِنْ شَاءَ اتَّبَعَ الْمَوْلَى وَإِنْ شَاءَ اتَّبَعَ وَلِيُّ الْجَنَائَةِ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَا: لَا شَيْءَ عَلَى الْمَوْلَى) لِأَنَّهُ حِينَ دَفَعَ لَمْ تَكُنِ الْجَنَائَةُ الثَّانِيَّةُ مُوجُودَةً فَقَدْ دَفَعَ كُلَّ الْحَقِّ إِلَى مُسْتَحِقِّهِ وَصَارَ كَمَا إِذَا دَفَعَ الْقَضَاءَ.

وَلِأَبِي حَنِيفَةَ أَنَّ الْمَوْلَى جَبَانَ بِدَفْعِ حَقِّ وَلِيِّ الْجَنَائَةِ الثَّانِيَّةِ طَوْعًا، وَوَلِيُّ الْأُولَى ضَامِنٌ بِقَبْضِ حَقِّهِ ظُلْمًا فَيَتَخَيَّرُ، وَهَذَا لِأَنَّ الثَّانِيَّةَ مُقَارِنَةٌ حُكْمًا مِنْ وَجْهِ وَلِهَذَا يُشَارِكُ وَلِيُّ الْجَنَائَةِ الْأُولَى، وَمَتَأَخَّرَةٌ حُكْمًا مِنْ حَيْثُ إِنَّهُ تُعْتَبَرُ قِيمَتُهُ يَوْمَ الْجَنَائَةِ الثَّانِيَّةِ فِي

حَقًّا لَمْ يَحْمِلْ كَالْمُقَارِنَةِ فِي حَقِّ التَّضْمِينِ لِإِبْطَالِهِ مَا تَعَلَّقَ بِهِ مِنْ حَقِّ وَلِيِّ الثَّانِيَةِ عَمَلًا
بِالشَّهِيدِينَ .

(وَإِذَا أُعْتِقَ الْمَوْلَى الْمُدَبِّرَ وَقَدْ جَنَى جُنَايَاتٍ لَمْ تَلْزَمُهُ إِلَّا قِيمَةٌ وَاحِدَةٌ) لِأَنَّ الضَّمَانَ
إِنَّمَا وَجِبَ عَلَيْهِ بِالْمَنْعِ فَصَارَ وَجُودُ الْإِعْتَاقِ مِنْ بَعْدُ وَعَدَمُهُ بِمَنْزِلَةِ (وَأُمُّ الْوَلَدِ
بِمَنْزِلَةِ الْمُدَبِّرِ فِي جَمِيعِ مَا وَصَفْنَا) لِأَنَّ الْإِسْتِيلَادَ مَانِعٌ مِنَ الدَّفْعِ كَالْتَدْبِيرِ (وَإِذَا أَقْرَأَ
الْمُدَبِّرُ بِجُنَايَةِ الْخَطَا لَمْ يَجْزُ إِقْرَارُهُ وَلَا يَلْزَمُهُ بِهِ شَيْءٌ عَتَقَ أَوْ لَمْ يُعْتَقِ) لِأَنَّ مُوجِبَ
جُنَايَةِ الْخَطَا عَلَى سَيِّدِهِ وَإِقْرَارُهُ بِهِ لَا يَنْفُذُ عَلَى السَّيِّدِ ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب مدبر نے دوبارہ جنایت کی ہے جبکہ آقا قاضی کے فیصلہ کے مطابق پہلی جنایت کے دلی کو قیمت دے چکا ہے تو
اس پر کچھ واجب نہ ہوگا کیونکہ آقا دینے پر مجبور ہے۔ اور جب آقا نے قاضی کے فیصلہ کے بغیر قیمت دی ہے تو مقتول کے دلی کو
اختیار ہوگا۔ کہ وہ چاہے تو آقا کا چھپا کرے اور اگر وہ چاہے تو جنایت کا دلی پہلے کا چھپا کرے۔ اور یہ حکم امام اعظم رضی اللہ عنہ کے
نزدیک ہے۔

صاحبین نے کہا ہے کہ آقا پر کچھ لازم نہ ہوگا کیونکہ جب اس نے قیمت دی ہے اور اس وقت دوسری کوئی جنایت موجود نہ تھی
پس آقا نے پورا حق حقدار کو دے دیا ہے۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ جس طرح نے قاضی کے فیصلہ کے مطابق دے دیا ہے۔
حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ آقا اپنی مرضی سے دوسری جنایت کا حق دینے کے سبب سے مجرم ہے۔ اور پہلی
جنایت کا دلی اس کے حق پر بطور ظلم قبضہ کرنے کے سبب ضامن ہے۔ کیونکہ دوسرے دلی کیلئے اختیار ہے۔

اور اس کی دلیل یہ بھی ہے کہ دوسری جنایت پہلی جنایت کے ساتھ بطور حکم ملی ہوئی ہے کیونکہ دلی ثانی یہ جنایت اول کے دلی کا
شریک ہے۔ جنایت ثانیہ یہ حکمی طور پر پہلی سے جنایت سے مؤخر ہے۔ پس جنایت ثانیہ کے حق میں اسی دن والی مدبر کی قیمت کا
اعتبار کیا جائے گا۔ تو ضامن ہونے کے اعتبار سے ثانیہ کو پہلی سے متصل قرار دیا جائے گا۔ کیونکہ آقا نے مدبر سے متعلق دوسری
جنایت کے حق کو باطل کر دیا ہے۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا تا کہ دونوں مشابہتوں پر عمل کیا جائے۔

اور جب آقا نے مدبر کو آزاد کر دیا ہے جبکہ مدبر نے کئی جنایات کر رکھی ہیں تو آقا پر صرف ایک قیمت واجب ہو جائے گی۔
کیونکہ آقا پر منع کے سبب سے ضمان واجب ہوا ہے۔ پس منع کے بعد آزادی کا پایا جانا یا نہ پایا جانا یہ برابر ہے۔ ہماری یہاں پر بیان
کردہ تمام صورتوں میں ام ولد کا وہی حکم ہے جو مدبر کا حکم ہے۔ کیونکہ مدبر کی طرح استیلا د بھی دینے سے روکنے والا ہے۔

شرح

بَابُ غَضَبِ الْمَمْلُوكِ وَالْبَيْتِ وَالصَّبِيِّ وَالْجَنَانِ لِي ذَلِكَ

﴿یہ باب غلام، مدبر اور بچے کے غصب و جنایت کے بیان میں ہے﴾

باب غصب عبد کی فقہی مطابقت کا بیان

مصنف علیہ الرحمہ نے یہاں سے غلام، مدبر اور بچے کے غصب اور اس کی دیت سے متعلق احکام کو بیان کرنا شروع کیا ہے۔ کیونکہ یہ متعلقہ کتاب کے وہ مسائل ہیں جو کتاب لائق ہونے والے ہیں اور ان کے الحاق کے سبب ان مسائل کو مؤخر ذکر کیا گیا ہے۔ لہذا فقہی مطابقت واضح ہے۔

غلام کا ہاتھ کاٹ کر اس کو غصب کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ قَطَعَ يَدَ عَبْدِهِ ثُمَّ غَضَبَهُ رَجُلٌ وَمَاتَ فِي يَدِهِ مِنَ الْقَطْعِ فَعَلَيْهِ قِيَمَتُهُ أَقْطَعَ، وَإِنْ كَانَ الْمَوْلَى قَطَعَ يَدَهُ فِي يَدِ الْغَاصِبِ فَمَاتَ مِنْ ذَلِكَ فِي يَدِ الْغَاصِبِ لَا شَيْءَ عَلَيْهِ) وَالْفَرْقُ أَنَّ الْغَضَبَ قَاطِعٌ لِلْإِسْرَافَةِ لِأَنَّهُ مَبْنِي الْمَلِكِ كَالْبَيْعِ فَيَصِيرُ كَأَنَّهُ هَلَكَ بِأَفْرِ سَمَافَةٍ فَتَجِبُ قِيَمَتُهُ أَقْطَعَ، وَلَمْ يُوجَدْ الْقَاطِعُ فِي الْفَضْلِ الثَّانِي فَكَانَتْ الْإِسْرَافَةُ مُضَافَةً إِلَى الْإِدَايَةِ فَصَارَ الْمَوْلَى مُتَلَفًا فَيَصِيرُ مُسْتَرْدًّا، كَيْفَ وَأَنَّهُ اسْتَوْلَى عَلَيْهِ وَهُوَ اسْتِرْدَادٌ فَيَبْرَأُ الْغَاصِبُ عَنِ الضَّمَانِ.

قَالَ (وَإِذَا غَضَبَ الْعَبْدُ الْمَحْجُورَ عَلَيْهِ عَبْدًا مَحْجُورًا عَلَيْهِ فَمَاتَ فِي يَدِهِ فَهُوَ ضَامِنٌ لِأَنَّ الْمَحْجُورَ عَلَيْهِ مُوَآخَذٌ بِأَفْعَالِهِ).

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے غلام کا ہاتھ کاٹ دیا ہے اور اس کے بعد ایک شخص نے اس کو غصب کر لیا ہے اور قطع کے سبب وہ غلام اس غاصب کے قبضہ میں فوت ہو چکا ہے۔ تو غاصب پر کئے ہوئے غلام کی قیمت واجب ہو جائے گی۔ اور جب آقا نے غاصب کے قبضہ میں اس کے ہاتھ کو کاٹ دیا ہے اس کے قطع کے سبب سے وہ غلام غاصب کے پاس فوت ہو گیا ہے تو غاصب پر کچھ لازم نہ ہوگا اور ان دونوں مسائل میں فرق یہ ہے کہ غصب سرایت کو ختم کرنے والا ہے۔ کیونکہ غصب بیع کی طرح ملکیت کا سبب ہے۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ وہ غلام کسی آسمانی بیماری کے سبب ہلاک ہوا ہے۔ پس اس پر قطع والی قیمت واجب ہوگی۔ اور

دوسری صورت میں کوئی قطع نہیں پایا گیا۔ تو سرایت ہدایت کی جانب منتقل ہو جائے گی۔ تو آقا تلف کرنے والا ہوگا۔ اور وہ غاصب سے واپس لینے والا بھی ہوگا۔ اور کس طرح نہ ہو جبکہ اس پر آقا کا بعض قبضہ ہو گیا ہے۔ اور قابض ہونا یہ واپس لینے کی طرح ہے پس غاصب ضمان سے بری ہو جائے گا۔

اور مجبور علیہ غلام اپنے کاموں میں پکڑا جاتا ہے۔ کیونکہ جب وہ کسی مجبور غلام کو غصب کرے اور مغضوب غاصب کے قبضہ میں فوت ہو جائے تو غاصب پر مغضوب کا ضمان واجب ہو جائے گا۔

شرح

غصب کردہ مدبر کا جنایت کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ غَصَبَ مُدَبِّرًا فَجَنَى عِنْدَهُ جَنَايَةً ثُمَّ رَدَّهٗ عَلَى الْمَوْلَىٰ فَجَنَىٰ عِنْدَهُ جَنَايَةً أُخْرَىٰ فَعَلَى الْمَوْلَىٰ قِيَمَتُهُ بَيْنَهُمَا نِصْفَانِ) لِأَنَّ الْمَوْلَىٰ بِالتَّذْيِيرِ السَّابِقِ أَعْجَزَ نَفْسَهُ عَنِ الدَّفْعِ مِنْ غَيْرِ أَنْ يَصِيرَ مُخْتَارًا لِلْفِدَاءِ فَيَصِيرُ مُبْطِلًا حَقَّ أَوْلِيَاءِ الْجَنَايَةِ إِذْ حَقُّهُمْ فِيهِ وَلَمْ يَمْنَعْ إِلَّا رَقَبَةً وَاحِدَةً فَلَا يُزَادُ عَلَى قِيَمَتِهَا ، وَيَكُونُ بَيْنَ وَلِيِّ الْجَنَايَتَيْنِ نِصْفَيْنِ لَا سِتْوَانِيَهُمَا فِي الْمَوْجِبِ .

قَالَ (وَيَرْجِعُ الْمَوْلَىٰ بِنِصْفِ قِيَمَتِهِ عَلَى الْغَاصِبِ) لِأَنَّهُ اسْتَحَقَّ نِصْفَ الْبَدَلِ بِسَبَبِ كَانِ فِي يَدِ الْغَاصِبِ فَصَارَ كَمَا إِذَا اسْتَحَقَّ نِصْفَ الْعَبْدِ بِهَذَا السَّبَبِ .

قَالَ (وَيَدْفَعُهُ إِلَى وَلِيِّ الْجَنَايَةِ الْأُولَىٰ ثُمَّ يَرْجِعُ بِذَلِكَ عَلَى الْغَاصِبِ ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ .

وَقَالَ مُحَمَّدٌ رَحِمَهُ اللَّهُ : يَرْجِعُ بِنِصْفِ قِيَمَتِهِ فَيَسْلُمُ لَهُ) لِأَنَّ الَّذِي يَرْجِعُ بِهِ الْمَوْلَىٰ عَلَى الْغَاصِبِ عَوَضُ مَا سَلَّمَ لَوْلَى الْجَنَايَةِ الْأُولَىٰ فَلَا يَدْفَعُهُ إِلَيْهِ كَيْ لَا يُؤْدَىٰ إِلَى اجْتِمَاعِ الْبَدَلِ وَالْمُبْدَلِ فِي مِلْكِ رَجُلٍ وَاحِدٍ ، وَكَثِيرًا يَتَكَرَّرُ اسْتِحْقَاقُ .

وَلَهُمَا أَنْ حَقَّ الْأَوَّلِ فِي جَمِيعِ الْقِيَمَةِ لِأَنَّهُ حِينَ جَنَىٰ فِي حَقِّهِ لَا يُزَاحِمُهُ أَحَدٌ ، وَإِنَّمَا انْتَقَصَ بِاعْتِبَارِ مُزَاحِمَةِ الثَّانِي فَإِذَا وَجَدَ شَيْئًا مِنْ بَدَلِ الْعَبْدِ فِي يَدِ الْمَالِكِ فَأَرَاغًا يَأْخُذُهُ لِيَتَمَّ حَقُّهُ فَإِذَا أَخَذَهُ مِنْهُ يَرْجِعُ الْمَوْلَىٰ بِمَا أَخَذَهُ عَلَى الْغَاصِبِ لِأَنَّهُ اسْتَحَقَّ مِنْ يَدِهِ بِسَبَبِ كَانِ فِي يَدِ الْغَاصِبِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی بندے نے کوئی مدبر غصب کیا ہے اور اس غاصب کے پاس اس نے کوئی جنایت کر ڈالی ہے اس کے بعد غاصب نے اس کو آقا کی طرف واپس کر دیا ہے اور اس کے بعد آقا کے پاس بھی اس نے کوئی جنایت کر ڈالی ہے تو آقا پر اس کی قیمت واجب ہو جائے گی۔ اور اس قیمت کو جنایت کے دونوں ولیوں کے درمیان تقسیم کر دیا جائے گا۔ کیونکہ آقا نے تدبیر سابقہ کے پیش نظر اپنے آپ کو دینے سے بے بس کیا ہے۔ سوائے اس کے کہ وہ فدیے کا اختیار کرنے والا ہے۔ تو وہ جنایت کے اولیاء کے حق کو باطل کرنے والا ہے کیونکہ ان کا حق ید نے میں ہے اور آقا نے صرف ایک گردن کی قیمت جو روک رکھا ہے۔ پس ایک گردن کی قیمت پر اضافہ نہ کیا جائے گا۔ اور یہ قیمت جنایت کے دونوں ولیوں کے درمیان نصف نصف تقسیم کر دی جائے گی۔ کیونکہ واجب کرنے میں دونوں برابر ہیں۔

فرمایا کہ مدبر کی آدمی قیمت کے بارے میں آقا غاصب پر رجوع کرے گا کیونکہ بدل کا نصف ایسے سبب سے حقدار بنا ہے جو غاصب کے قبضہ میں ہے تو یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ جس طرح نصف غلام اسی کے سبب سے حقدار بنا ہے۔

فرمایا کہ جب آقا نصف جنایت کے ولی کا ادا کر دے گا اور اس کے بعد اس کے بارے میں غاصب سے رجوع کرے گا۔ اور یہ شیخین کے نزدیک ہے۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ آقا غاصب سے نصف قیمت واپس لے گا۔ اور وہ نصف اس کے پاس محفوظ رہے گی۔ کیونکہ جتنی مقدار آقا غاصب سے واپس لے گا وہ اس چیز کا بدلہ ہے جو جنایت اولیٰ کے ولی کو دے چکا ہے۔ تو اب یہ آدھا حصہ آقا اس کو نہ دے گا تاکہ ایک ہی شخص کی ملکیت میں بدل اور مبدل اکٹھے نہ ہو جائیں۔ اور حقدار ہونے میں تکرار مکروہ ہے۔

شیخین کی دلیل یہ ہے کہ ولی جنایت اولیٰ کا حق پوری قیمت ہے۔ کیونکہ جب مدبر نے اسکے حق میں کوئی جنایت کی ہے تو اس کے ساتھ کوئی مزاحمت کرنے والا نہیں ہے۔ اور دوسرے کے مزاحم ہونے کے سبب اس کا حق کم ہوا ہے اس کے بعد جب پہلے نے مالک کے پاس سے غلام کے بدلے میں کوئی ایسی چیز پائی ہے جو دوسرے کے حق سے فارغ ہے تو وہ اس کو لینے وال ہوگا۔ کہ اس کا حق پورا ہو جائے۔ پس جب اس نے وہ چیز لے لی ہے تو آقا اس کی لی ہوئی چیز کو غاصب سے واپس لے گا۔ کیونکہ وہ چیز آقا کے پاس سے ایسے سبب سے لی گئی ہے جو غاصب کے قبضہ میں ہے۔

شرح

مدبر کا آقا کے پاس اور غاصب کے پاس جنایت کرنے کا بیان

قَالَ (وَإِنْ كَانَ جَنَى عِنْدَ الْمَوْلَى فَعَصَبُهُ رَجُلٌ فَجَنَى عِنْدَهُ جَنَایَةً أُخْرَى فَعَلَى الْمَوْلَى قِیمَتُهُ بَيْنَهُمَا نِصْفَانِ وَيَرْجِعُ بِنِصْفِ الْقِیمَةِ عَلَى الْغَاصِبِ) لِمَا بَيَّنَّا فِي الْفَصْلِ الْأَوَّلِ ،

غَيْرَ أَنْ اسْتَحْقَاقَ النُّصْفِ حَصَلَ بِالْجَنَائَةِ الثَّانِيَةِ إِذْ كَانَتْ هِيَ فِي يَدِ الْغَاصِبِ فَيُدْفَعُ
إِلَى وَلِيِّ الْجَنَائَةِ الْأُولَى وَلَا يَرْجِعُ بِهِ عَلَى الْغَاصِبِ وَهَذَا بِالْإِجْمَاعِ.

ثُمَّ وَضَعَ الْمَسْأَلَةَ فِي الْعَبْدِ لَقَالَ (وَمَنْ غَصَبَ عَبْدًا فَجَنَى فِي يَدِهِ ثُمَّ رَدَّهُ فَجَنَى جَنَائَةً
أُخْرَى فَإِنَّ الْمَوْلَى يَدْفَعُهُ إِلَى وَلِيِّ الْجَنَائَتَيْنِ ثُمَّ يَرْجِعُ عَلَى الْغَاصِبِ بِنُصْفِ الْقِيَمَةِ
يُدْفَعُهُ إِلَى الْأَوَّلِ وَيَرْجِعُ بِهِ عَلَى الْغَاصِبِ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ
وَرَحِمَهُمَا اللَّهُ.

وَقَالَ مُحَمَّدٌ رَحِمَهُ اللَّهُ: يَرْجِعُ بِنُصْفِ الْقِيَمَةِ فَيَسْلُمُ لَهُ، وَإِنْ جَنَى عِنْدَ الْمَوْلَى ثُمَّ
غَصَبَهُ فَجَنَى فِي يَدِهِ دَفَعَهُ الْمَوْلَى نِصْفَيْنِ وَيَرْجِعُ بِنُصْفِ قِيَمَتِهِ فَيُدْفَعُهُ إِلَى الْأَوَّلِ وَلَا
يَرْجِعُ بِهِ (وَالْجَوَابُ فِي الْعَبْدِ كَالْجَوَابِ فِي الْمُدَبَّرِ) فِي جَمِيعِ مَا ذَكَرْنَا، إِلَّا أَنَّ فِي
هَذَا الْفَصْلِ يَدْفَعُ الْمَوْلَى الْعَبْدَ وَفِي الْأَوَّلِ يَدْفَعُ الْقِيَمَةَ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب مدبر نے آقا کے پاس کوئی جنایت کی ہے اس کے بعد کسی بندے نے اس کو غصب کر لیا ہے اور غاصب کے
پاس اس نے کوئی دوسری جنایت کر ڈالی ہے۔ تو آقا پر اس کی قیمت واجب ہو جائے گی۔ جس کو دونوں ولیوں کے درمیان تقسیم کر دیا
جائے گا۔ اور آقا غاصب سے آدمی قیمت لے گا۔ اسی دلیل کے سبب جس کو ہم نے پہلی فصل میں لکھ دیا ہے۔ کیونکہ نصف کا حقدار
ہو نہ دوسری جنایت کے سبب سے ہے۔ کیونکہ دوسری جنایت غاصب کے قبضہ میں ثابت ہوئی ہے۔ پس آقا وہ نصف جنایت کے
ولی کو ادا کرے گا۔ اور اس کے بعد وہ غاصب سے رجوع نہ کرے گا۔ اور یہ متفق علیہ حکم ہے۔

اور امام محمد علیہ الرحمہ نے غلام کے بارے میں اس مسئلہ کو لکھا ہے اور انہوں نے کہا ہے کہ جب کسی بندے نے کوئی غلام غصب
کیا ہے۔ اس کے بعد غاصب کے پاس اس نے جنایت کی ہے اور غاصب نے اس کو آقا کے ہاں واپس کر دیا ہے۔ اس کے بعد اس
نے دوسری جنایت کی ہے تو آقا پر دونوں جنایات کے بدلے میں اس غلام کو ولیوں کا دینا ہوگا۔ اس کے بعد وہ غاصب سے اس کی
نصف قیمت لے کر اس کو پہلے ولی جنایت کو دے گا اور اس بارے میں وہ غاصب سے رجوع کرے گا۔ اور یہ حکم شیخین کے مطابق
ہے۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ آقا غاصب سے جو قیمت واپس لے گا اس کے پاس محفوظ رہ جائے گی۔ اور جب غلام
نے آقا کی پاس جنایت کی ہے اور اس کے بعد کسی اس نے کو غصب کر لیا ہے اور اس نے غاصب کے پاس بھی کوئی جنایت کی ہے تو

وہ غلام کو نصف نصف دے گا۔ اور اس کی نصف قیمت غاصب سے لیکر اس کو پہلے کے دلی کو دے گا۔ اور وہ دوبارہ اس سے رجوع نہ کرے گا۔ اور یہاں پر جس طرح کا حکم غلام کیلئے بالکل اسی طرح ان تمام صورتوں میں مدبر کا حکم بھی ہے۔ مگر اس صورت میں آقا غلام دے گا اور مدبر والی صورت میں قیمت دینے والا ہوگا۔

شرح

غصب شدہ مدبر کی جنایت کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ غَصَبَ مُدَبِّرًا فَجَنَى عِنْدَهُ جِنَايَةً ثُمَّ رَدَّهُ عَلَى الْمَوْلَى ثُمَّ غَصَبَهُ ثُمَّ جَنَى عِنْدَهُ جِنَايَةً فَعَلَى الْمَوْلَى قِيمَتُهُ بَيْنَهُمَا نِصْفَانِ) لِأَنَّهُ مَنَعَ رَقَبَةً وَاحِدَةً بِالتَّدْبِيرِ فَيَجِبُ عَلَيْهِ قِيمَةُ وَاحِدَةٍ (ثُمَّ يَرْجِعُ بِقِيمَتِهِ عَلَى الْغَاصِبِ) لِأَنَّ الْجِنَايَتَيْنِ كَانَتَا فِي يَدِ الْغَاصِبِ (فَيُدْفَعُ نِصْفَهَا إِلَى الْأَوَّلِ) لِأَنَّهُ اسْتَحَقَّ كُلَّ الْقِيمَةِ، لِأَنَّ عِنْدَ وُجُودِ الْجِنَايَةِ عَلَيْهِ لَا حَقَّ لِغَيْرِهِ، وَإِنَّمَا انْتَقَصَ بِحُكْمِ الْمُزَاحِمَةِ مِنْ بَعْدِ.

قَالَ (وَيَرْجِعُ بِهِ عَلَى الْغَاصِبِ) لِأَنَّ الْإِسْتِحْقَاقَ بِسَبَبِ كَانِ فِي يَدِهِ وَيُسَلِّمُ لَهُ، وَلَا يَدْفَعُهُ إِلَى وَلِيِّ الْجِنَايَةِ الْأُولَى، وَلَا إِلَى وَلِيِّ الْجِنَايَةِ الثَّانِيَةِ لِأَنَّهُ لَا حَقَّ لَهُ إِلَّا فِي النِّصْفِ لِسَبَبِ حَقِّ الْأَوَّلِ وَقَدْ وَصَلَ ذَلِكَ إِلَيْهِ. ثُمَّ قِيلَ: هَذِهِ الْمَسْأَلَةُ عَلَى الْإِخْتِلَافِ كَالْأُولَى، وَقِيلَ عَلَى الْإِتِّفَاقِ.

وَالْفَرْقُ لِمُحَمَّدٍ أَنَّ فِي الْأُولَى الَّذِي يَرْجِعُ بِهِ عَوَضَ عَمَّا سَلَّمَ لَوْلِي الْجِنَايَةِ الْأُولَى لِأَنَّ الْجِنَايَةَ الثَّانِيَةَ كَانَتْ فِي يَدِ الْمَالِكِ، فَلَوْ دَفَعَ إِلَيْهِ ثَانِيًا يَتَكَرَّرُ الْإِسْتِحْقَاقُ، فَأَمَّا فِي هَذِهِ الْمَسْأَلَةِ فَيُمْكِنُ أَنْ يُجْعَلَ عَوَضًا عَنِ الْجِنَايَةِ الثَّانِيَةِ لِحُصُولِهَا فِي يَدِ الْغَاصِبِ فَلَا يُؤْدِي إِلَى مَا ذَكَرْنَاهُ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے مدبر غلام کو غصب کیا ہے اور اس مدبر نے اس کے ہاں کوئی جنایت کر دی ہے اس کے بعد غاصب نے مدبر کو واپس آقا کے ہاں بھیج دیا ہے پھر اس کو غصب کر لیا ہے اور مدبر نے اس کے پاس پھر کوئی جنایت کر لی ہے۔ تو آقا پر اس کی قیمت واجب ہوگی۔ جو دونوں ولیوں کے درمیان نصف نصف ہوگی۔ کیونکہ تدبیر کے سبب آقا نے ایک گردن کو روک رکھا ہے پس اس پر ایک قیمت واجب ہوگی۔ اس کے بعد آقا غاصب سے اس کی قیمت لے گا کیونکہ دونوں جنایات غصب کے قبضہ میں

واقع ہوئی ہیں۔ اس کے بعد آقا غصہ قیامت پہلے کے دلی کو دے گا۔ کیونکہ وہ ہماری قیامت کا مقدار بنا رہا ہے۔ لیکن اس کے بعد دوسرے کے وقت دوسرے کا حق نہ تھا۔ اور اس کا حق بعد میں ختم ہونے کے سبب سے لم ہوا ہے۔

فرمایا کہ آقا غصہ غاصب سے واپس لے گا کیونکہ نصف کا حق اسی کے سبب سے ہوا ہے۔ جو غاصب کے قبضہ میں ہے اور یہ نصف آقا سے لے کر لہر و بجائے گا۔ اور آقا اس کو دلی جنایت اول کو نہ دے گا اور نہ دوسری جنایت کے دلی کو دے گا۔ کیونکہ اول کا حق مقدم ہونے کے سبب سے دوسرے کا حق صرف نصف میں ہے۔ اور وہ نصف اس کو مل چکا ہے۔ اس کے بعد یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ مسئلہ بھی پہلے مسئلہ کی طرح اختلافی ہے۔ جبکہ دوسرے قول کے مطابق یہ متفق علیہ ہے۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے وجہ فرق یہ بیان کی ہے کہ پہلی صورت میں وہ مقدار جو آقا غاصب سے واپس لینے والا ہے اس چیز کا بدلہ ہے جو دلی کیلئے پہلی جنایت کیلئے سالم رہنے والی ہے۔ کیونکہ دوسری جنایت مالک کے ہاں سے واقع ہوئی ہے۔ پس جب دوبارہ اس کو دیا جائے گا تو یہ تکرار کا حقدار بن جائے گا۔ اور جب اس مسئلہ میں اس کو دوسری جنایت کا بدلہ اسی مقدار کو قرار دیا جائے تو ممکن ہے کیونکہ وہ غاصب کے پاس واقع ہوئی ہے۔ پس یہ ہماری بیان کردہ خرابی کی جانب لے جانے والا نہ ہوگا۔

شرح

آزاد بنے کا غصہ ہو جانے کے بعد غاصب کے ہاں فوت ہو جانے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ غَضِبَ صَبِيًّا حُرًّا فَمَاتَ فِي يَدِهِ فَجَاءَهُ أَوْ بِحُمَى فَلَيْسَ عَلَيْهِ شَيْءٌ، وَإِنْ مَاتَ مِنْ صَاعِقَةٍ أَوْ نَهْسَةٍ حَيَّةٍ فَعَلَى عَاقِلَةِ الْغَاصِبِ الدِّيَّةُ) وَهَذَا اسْتِحْسَانٌ، وَالْقِيَاسُ أَنْ لَا يَضْمَنَ فِي الْوُجْهَيْنِ وَهُوَ قَوْلُ زُفَرٍ وَالشَّافِعِيِّ، لِأَنَّ الْغَضَبَ فِي الْحُرِّ لَا يَتَحَقَّقُ؛ أَلَا يَرَى أَنَّهُ لَوْ كَانَ مُكَاتِبًا صَغِيرًا لَا يَضْمَنُ مَعَ أَنَّهُ حُرٌّ يَدًّا، فَإِذَا كَانَ الصَّغِيرُ حُرًّا رَقَبَةً وَيَدًّا أُولَى.

وَجْهٌ لِاسْتِحْسَانِ أَنَّهُ لَا يَضْمَنُ بِالْغَضَبِ وَلَكِنْ يَضْمَنُ بِالْإِتْلَافِ، وَهَذَا إِتْلَافٌ تَسْبِيحًا لِأَنَّهُ نَقَلَهُ إِلَى أَرْضٍ مَسْبُوعَةٍ أَوْ إِلَى مَكَانِ الصَّوَاعِقِ، وَهَذَا لِأَنَّ الصَّوَاعِقَ وَالْحَيَّاتِ وَالسَّاعَ لَا تَكُونُ فِي كُلِّ مَكَانٍ، فَإِذَا نَقَلَهُ إِلَيْهِ فَهُوَ مُتَعَدٍّ فِيهِ وَقَدْ أزالَ حِفْظَ الْوَلِيِّ فَيُصَافُ إِلَيْهِ، لِأَنَّ شَرْطَ الْعِلَّةِ يُنْزَلُ مَنْزِلَةَ الْعِلَّةِ إِذَا كَانَ تَعْدِيًّا كَالْحَفْرِ فِي الطَّرِيقِ، بِحِلَافِ الْمَوْتِ فَجَاءَهُ أَوْ بِحُمَى، لِأَنَّ ذَلِكَ لَا يَخْتَلِفُ بِاخْتِلَافِ الْأَمَاكِنِ، حَتَّى لَوْ نَقَلَهُ إِلَى مَوْضِعٍ يَغْلِبُ فِيهِ الْحُمَى وَالْأَمْرَاضُ نَقُولُ بِأَنَّهُ يَضْمَنُ فَتَجِبُ الدِّيَّةُ عَلَى

الْعَاقِلَةُ لِكُونِهِ قَتْلًا تَسْبِيًّا.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے آزاد بچے کو غصب کر لیا ہے اور اس کے بعد وہ بچہ کسی حادثاتی موت کے سبب فوت ہو گیا ہے یا بخار کے سبب فوت ہوا ہے تو غاصب پر کچھ واجب نہ ہوگا اور جب وہ بچہ یا سانپ کے ڈس لینے سے ہلاک ہوا ہے تو غاصب کی عاقلہ پر دیت واجب ہو جائے گی۔ اور یہ استحسان کے مطابق ہے۔ جبکہ قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ غاصب دونوں صورتوں میں ضامن نہ ہوگا۔ اور امام زفر اور امام شافعی علیہما الرحمہ کا قول بھی اسی طرح ہے۔ کیونکہ آزاد کا غصب ثابت ہونے والا نہیں ہے۔ کیا آپ غور و فکر نہیں کرتے ہیں کہ جب وہ مکاتب صغیر ہے تو غاصب ضامن نہ ہوگا جبکہ صغیر مکاتب کے قبضہ سے آزاد ہوا کرتا ہے۔ تو جب صغیر گردن اور قبضہ دونوں اعتبار سے آزاد ہے تو غاصب بدرجہ اولیٰ ضامن نہ ہوگا۔

اور استحسان کی دلیل یہ ہے یہاں پر غاصب غصب کے سبب ضامن نہیں ہے بلکہ وہ ضائع کرنے کے سبب ضامن ہوا ہے۔ اور تلف کرنا سبب کے طور پر ہے۔ کیونکہ غاصب نے بچے کو درندوں والی زمین کے جانب منتقل کیا ہے اور بجلی گرنے والے مقام کی جانب منتقل کیا ہے۔ اور یہ اس سبب سے ہے کہ بجلیاں سانپ اور درندے ہر جگہ پر نہیں ہوا کرتے۔ پس جب غاصب نے بچے کو اس جگہ پر منتقل کر دیا ہے یا اس حالت میں کہ غاصب اس منتقل کرنے میں زیادتی کرنے والا ہے۔ اور اس نے ولی کی حفاظت کو ختم کر دیا ہے۔ تو ضائع ہونا یہ غاصب کی جانب منسوب ہوگا۔ کیونکہ علت شرط جب ظلم کے طور پر ہو تو وہ علت کے حکم میں ہوا کرتی ہے جس طرح راستے میں کنواں کھودنا ہے۔ جبکہ اچانک موت میں ایسا نہیں ہے یا بخار سے موت واقع ہونے میں بھی ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ یہ جگہ کے اختلاف کے سبب مختلف ہونے والے نہیں ہیں۔ حتیٰ کہ جب غاصب نے بچے کو ایسی جگہ پر منتقل کر دیا ہے جہاں پر بخار اور امراض ہیں تب بھی ہم اسی طرح کہتے ہیں کہ غاصب ضامن ہوگا اور عاقلہ پر دیت واجب ہو جائے گی۔ کیونکہ یہ قتل بہ سبب ہے۔

شرح

ودیعت رکھے غلام کو بچے نے جب قتل کر دیا ہے

قَالَ (وَإِذَا أُودِعَ صَبِيٌّ عَبْدًا فَقَتَلَهُ فَعَلَى عَاقِلَتِهِ الدِّيَةُ، وَإِنْ أُودِعَ طَعَامًا فَأَكَلَهُ لَمْ يَضْمَنْ) وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ.

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَالشَّافِعِيُّ: يَضْمَنُ فِي الرَّجْهَيْنِ جَمِيعًا، وَعَلَى هَذَا إِذَا أُودِعَ الْعَبْدُ الْمَحْجُورُ عَلَيْهِ مَالًا فَاسْتَهْلَكَهُ لَا يُؤَاخَذُ بِالضَّمَانِ فِي الْحَالِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ، وَيُؤَاخَذُ بِهِ بَعْدَ الْعِتْقِ. وَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ وَالشَّافِعِيِّ يُؤَاخَذُ بِهِ فِي الْحَالِ. وَعَلَى هَذَا

الْخِلَافِ الْإِفْرَاضُ وَالْإِعَارَةُ فِي الْعَبْدِ وَالصَّبِيِّ .

وَقَالَ مُحَمَّدٌ فِي أَصْلِ الْجَامِعِ الصَّغِيرِ : صَبِيٌّ قَدْ عَقَلَ ، وَلِي الْجَامِعِ الْكَبِيرِ وَضَعُ الْمَسْأَلَةِ فِي صَبِيٍّ ابْنِ الثَّنِي عَشْرَةَ سَنَةً ، وَهَذَا يَدُلُّ عَلَى أَنَّ غَيْرَ الْعَاقِلِ يَضْمَنُ بِالِاتِّفَاقِ لِأَنَّ التَّسْلِيْطَ غَيْرُ مُعْتَبَرٍ وَلِفَعْلُهُ مُعْتَبَرٌ لَهُمَا أَنَّهُ اتَّفَقَ مَا لَا مُتَقَرَّمًا مَعْصُومًا حَقًّا لِمَالِكِهِ فَيَجِبُ عَلَيْهِ الضَّمَانُ كَمَا إِذَا كَانَتْ الْوَدِيعَةُ عَبْدًا وَكَمَا إِذَا اتَّفَقَ غَيْرُ الصَّبِيِّ فِي يَدِ الصَّبِيِّ الْمُودَعِ ، وَلِأَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ أَنَّهُ اتَّفَقَ مَا لَا غَيْرَ مَعْصُومٍ فَلَا يَجِبُ الضَّمَانُ كَمَا إِذَا اتَّفَقَ بِإِذْنِهِ وَرِضَاهُ ، وَهَذَا لِأَنَّ الْعِصْمَةَ تَثْبُتُ حَقًّا لَهُ وَقَدْ قُوَّتْهَا عَلَى نَفْسِهِ حَيْثُ وَضَعَ الْمَالَ فِي يَدِ مَانِعَةٍ فَلَا يَبْقَى مُسْتَحِقًّا لِلنَّظَرِ إِلَّا إِذَا أَقَامَ غَيْرُهُ مَقَامَ نَفْسِهِ فِي الْحِفْظِ ، وَلَا إِقَامَةً هَاهُنَا لِأَنَّهُ لَا وِلَايَةَ لَهُ عَلَى الْإِسْتِقْلَالِ عَلَى الصَّبِيِّ وَلَا لِلصَّبِيِّ عَلَى نَفْسِهِ ، بِخِلَافِ الْبَالِغِ وَالْمَأْدُونِ لَهُ لِأَنَّ لَهُمَا وِلَايَةً عَلَى أَنْفُسِهِمَا وَبِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَتْ الْوَدِيعَةُ عَبْدًا لِأَنَّ عِصْمَتَهُ لِحَقِّهِ إِذْ هُوَ مُبْقَى عَلَى أَصْلِ الْحُرِّيَّةِ فِي حَقِّ الدَّمِ ، وَبِخِلَافِ مَا إِذَا اتَّفَقَ غَيْرُ الصَّبِيِّ فِي يَدِ الصَّبِيِّ لِأَنَّهُ سَقَطَتْ الْعِصْمَةُ بِالإِضَافَةِ إِلَى الصَّبِيِّ الَّذِي وَضَعَ فِي يَدِهِ الْمَالَ دُونَ غَيْرِهِ .

قَالَ (وَإِنْ اسْتَهْلَكَ مَا لَا ضِمْنَ) يُرِيدُ بِهِ مِنْ غَيْرِ إِيْدَاعٍ ؛ لِأَنَّ الصَّبِيَّ يُؤَاخِذُ بِأَفْعَالِهِ ، وَصِحَّةُ الْقَضْدِ لَا مُعْتَبَرُ بِهَا فِي حُقُوقِ الْعِبَادِ ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی بچے کے پاس کوئی غلام بطور ودیعت رکھا ہوا ہے اور اس بچے نے اس کو قتل کر دیا ہے تو اس کی عاقلہ پر ویت واجب ہو جائے گی۔ کیونکہ جب بچے کے پاس کھانا ودیعت میں رکھا جائے اور اس نے اس میں سے کھا لیا ہے تو وہ ضامن نہ ہوگا اور یہ حکم طرفین کے مطابق ہے۔

حضرت امام ابو یوسف اور امام شافعی علیہما الرحمہ نے کہا ہے کہ بچہ دونوں صورتوں میں ضامن ہوگا۔ اور اسی اختلاف کے مطابق ہے کہ جب مجبور غلام کے پاس ودیعت میں کوئی مال رکھا ہوا ہے اور اس نے اس کو ہلاک کر دیا ہے تو طرفین کے نزدیک ضمان کے بارے میں اسی حالت میں مجبور غلام سے مواخذہ نہ ہوگا۔ بلکہ آزادی کے بعد اس سے مواخذہ کیا جائے گا۔

حضرت امام ابو یوسف اور امام شافعی علیہما الرحمہ کے نزدیک غلام سے اسی حالت میں مواخذہ کیا جائے گا۔ اور غلام اور بچے کو

قرض اور عاریت پر دینا یہ بھی اسی اختلاف کے مطابق ہے۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے جامع صغیر میں لکھا ہے کہ بچہ جب عقل مند ہو۔ اور جامع کبیر میں کہا ہے کہ یہ مسئلہ بارہ سال عمر کے لڑکے کے بارے میں لکھا ہے۔ اور یہ اس بات کی دلیل ہے کہ غیر عاقل بچہ بہ اتفاق ضامن ہے کیونکہ تسلط کرنے کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ مگر غیر عاقل بچے کے فعل کا اعتبار کیا جاتا ہے۔

حضرت امام ابو یوسف اور امام شافعی علیہما الرحمہ کی دلیل یہ ہے کہ بچے ایسی تقویٰ مال ضائع کیا ہے جو اپنے مالک کے حق کے سبب قابل عصمت ہے۔ تو اس پر ضمان واجب ہو جائے گا۔ جس طرح جب غلام کی ودیعت میں ہوتا ہے۔ اور جب بچے کے سوا کوئی دوسرا بچہ موزع کے قبضہ سے ودیعت کو ضائع کرنے والا ہے۔

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ بچے نے غیر عصمت والے مال کو ضائع کیا ہے لہذا ضمان واجب نہ ہوگا جس طرح اس صورت میں ہے کہ جب اس نے مالک کی اجازت اور اس کی رضا مندی سے مال کو ضائع کیا ہے۔ اور یہ اس دلیل سے ہے کہ عصمت مالک کا حق بن کر ثابت ہوئی ہے۔ حالانکہ مالک نے اپنی جان پر عصمت کو ختم کر دیا ہے۔ اور اس کا معنی یہ ہے کہ اس نے مال کو ایسے ہاتھ میں رکھ دیا ہے جو ایذا کے مانع ہے۔ کیونکہ اب مالک شفقت کا حقدار نہیں رہا ہے۔ ہاں البتہ جب مالک حفاظت میں کسی شخص کو اپنا قائم مقام بنادے۔ اور یہاں پر کوئی اقامت نہیں ہے۔ کیونکہ نہ تو مالک کو بچے پر کوئی ولایت حاصل ہے اور نہ بچے کو اپنی جان پر ولایت حاصل ہے۔

اور یہ ماذون غلام اور بالغ کے خلاف ہے کیونکہ ان کو اپنی ذات پر ولایت حاصل ہے بہ خلاف اس صورت کے کہ جب ودیعت میں غلام ہے۔ کیونکہ غلام کی عصمت اس کے حق کے سبب سے ہے۔ کیونکہ خون کے حق میں وہ اصل آزادی پر باقی ہے۔ اور یہ اس صورت کے خلاف ہے کہ جب اس کو بچے کے قبضہ میں بچے کے سوا کسی نے ضائع کر دیا ہے کیونکہ جس بچے کے قبضہ میں مال ہے اس کی جانب اضافت کرتے ہوئے عصمت ساقط ہو جائے گی۔ مگر اس بچے کے سوا کے حق میں عصمت ساقط نہ ہوگی۔

فرمایا کہ جب بچہ مال کو ہلاک کر دیتا ہے تو وہ ضامن ہوگا اور امام قدوری علیہ الرحمہ کی اس سے مراد یہ ہے جب وہ ودیعت کے بغیر ہلاک کر دے کیونکہ بچے کو اپنے کاموں میں پکڑ لیا جاتا ہے۔ اور حقوق العباد میں ارادوں کے درست ہونے کا کوئی اعتبار نہیں کیا جاتا۔ اور اللہ ہی سب سے زیادہ حق کو جاننے والا ہے۔

شرح

اور حکومت کے مختلف محکموں کے ملازمین اور ایسی جماعتیں جن کو حکومت بیت المال سے سالانہ یا ماہانہ وظیفہ دیتی ہے یا ہم پیشہ جماعتیں ایک شہر یا ایک قصبہ یا ایک گاؤں یا ایک محلے کے لوگ یا ایک بازار کے تاجر جن میں یہ معاہدہ یا رواج ہو کہ اگر ان کے کسی فرد پر کوئی افتاد پڑے تو سب مل کر اس کی اعانت و مدد کرتے ہیں تو وہی فریق اس قاتل کا عاقلہ ہوگا جس کا یہ فرد ہے اور اگر ان میں اس قسم کا رواج نہیں ہے تو قاتل کے آبائی رشتہ دار اس کے عاقلہ کہلائیں گے جن میں الاقرب قالا قرب کا اصول جاری ہوگا اور

دیت کی ادائیگی میں قاتل بھی عاقلہ کے ساتھ شریک ہوگا لیکن اس زمانہ میں چونکہ اس قسم کا رواج نہیں ہے اور بیت المال کا نظام بھی نہیں ہے لہذا آج کل عاقلہ صرف قاتل کے آبائی رشتہ دار ہوں گے اور اگر کسی شخص کے آبائی رشتہ دار بھی نہ ہوں تو قاتل کے مال سے تین سال میں دیت ادا کی جائے گی۔ (در مختار و شامی، ص 566، ج 5، عالمگیری، ص 83، ج 6، بحر الرائق، ص 400، ج 8، فتح القدیر، ص 405، ج 8، تبیین الحقائق، ص 178، ج 6، بدائع صنائع، ص 556، ج 7، قاضی خاں علی الہند یہ، ص 448، ج 3)

بَابُ الْقَسَامَةِ

باب قسامت کی فقہی مطابقت کا بیان

مصنف علیہ الرحمہ نے اس سے پہلے جنایت اور دیت کے بارے میں احکام کو بیان کیا ہے۔ اس لئے کہ بعض اوقات جنایت کا علم ہو جاتا ہے۔ اور بعض دفعہ جنایت کا پتہ بھی نہیں چلتا جس کے سبب پریشانی لاحق ہوتی ہے۔ اور اسی پریشانی کو دور کرنے کیلئے قسامت کے احکام کو بیان کیا گیا ہے۔ کسی بھی قتل و جنایت کے حل کی آخری صورت قسامت کی صورت میں ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ انسانی جان کی کتنی اہمیت ہے۔ کہ احکام اسلام نے کسی انسان کے قتل ہو جانے کے بعد اس میں قصاص، دیت اور قسامت تک کے اسباب سے اس کا حل نکالا ہے۔

قسامت کے لغوی و فقہی مفہوم کا بیان

قسامت ق کے زبر کے ساتھ قسم کے معنی میں ہے یعنی سوگند کھانا۔ شرعی اصطلاح میں "قسامت" کا مفہوم یہ ہے کہ اگر کسی آبادی و محلہ میں یا اس آبادی و محلہ کے قریب میں کسی شخص کا قتل ہو جائے اور قاتل کا پتہ نہ چلے تو حکومت واقعات کی تحقیق کرے اگر قاتل کا پتہ چل جائے تو ٹھیک ہے ورنہ اس آبادی یا محلہ کے باشندوں میں سے پچاس آدمیوں سے قسم لی جائے اس طرح کہ ان میں سے ہر آدمی یہ قسم کھائے کہ "خدا کی قسم! میں نے اس کو قتل کیا ہے اور نہ اس کے قاتل کا مجھے علم ہے۔"

مفہوم قسامت میں فقہی مذاہب اربعہ

یہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کا مسلک ہے جس کی بنیاد یہ مشہور حدیث ہے کہ (البینہ علی المدعی والیسین علی من انکر) چنانچہ اس باب کی تیسری فصل میں حضرت رافع ابن خدیج سے منقول روایت بھی اسی پر دلالت کرتی ہے۔

حضرت امام شافعی اور حضرت امام احمد کے نزدیک "قسامت" کا مفہوم یہ ہے کہ جس آبادی و محلہ میں یا جس آبادی و محلہ کے قریب میں لاش پائی گئی ہے اگر اس کے باشندوں اور مقتول کے درمیان کوئی عداوت و دشمنی رہی ہو یا کوئی ایسی علامت پائی گئی ہو۔ جس سے یہ ظن غالب ہو کہ اس آبادی و محلہ کے لوگوں نے اس کو قتل کیا ہے جیسے اس آبادی یا محلہ میں لاش کا پایا جانا، تو مقتول کے وارثوں سے قسم لی جائے یعنی ان سے کہا جائے کہ وہ یہ قسم کھائیں کہ "خدا کی قسم! تم نے (یعنی اس آبادی یا محلہ کے لوگوں نے) اس کو قتل کیا ہے" اگر مقتول کے وارث یہ قسم کھانے سے انکار کر دیں تو پھر ان لوگوں سے قسم لی جائے جن پر قتل کا شبہ کیا گیا ہے "چنانچہ اس باب کی پہلی حدیث جو حضرت رافع سے منقول ہے اسی پر دلالت کرتی ہے۔

قسامت میں قصاص واجب نہیں ہوتا اگرچہ قتل عمد کا دعویٰ ہو بلکہ اس میں دیت واجب ہوتی ہے خواہ قتل عمد کا دعویٰ ہو یا قتل خطا کا۔ لیکن حضرت امام مالک فرماتے ہیں کہ اگر قتل عمد کا دعویٰ ہو تو پھر قصاص کا حکم نافذ کرنا چاہئے اور حضرت امام شافعی کا قدیم

قول بھی یہی ہے،

قسامت کے بارے میں ملحوظ رہنا چاہئے کہ قسامت کا یہ طریقہ زمانہ جاہلیت میں بھی رائج تھا، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طریقہ کو باقی رکھا اور اسی کے مطابق انصاریوں میں اس مقتول کا فیصلہ کیا جس کے قتل کا انہوں نے خیبر کے یہودیوں پر دعویٰ کیا تھا۔

قتل کا علم نہ ہونے کی صورت میں پچاس آدمیوں سے قسم لینے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا وَجِدَ الْقَتِيلُ فِي مَحَلَّةٍ وَلَا يُعْلَمُ مَنْ قَتَلَهُ اسْتَحْلَفَ خَمْسُونَ رَجُلًا مِنْهُمْ يَتَخَيَّرُهُمُ الْوَلِيُّ بِاللَّهِ مَا قَتَلْنَاهُ وَلَا عَلِمْنَا لَهُ قَاتِلًا) وَقَالَ الشَّافِعِيُّ : إِذَا كَانَ هُنَاكَ لَوْثٌ اسْتَحْلَفَ الْأَوْلِيَاءُ خَمْسِينَ يَمِينًا وَيَقْضَى لَهُمْ بِالذِّيَّةِ عَلَى الْمُدْعَى عَلَيْهِ عَمْدًا كَانَتْ الدَّعْوَى أَوْ خَطَأً .

وَقَالَ مَالِكٌ : يَقْضَى بِالْقَوْدِ إِذَا كَانَتْ الدَّعْوَى فِي الْقَتْلِ الْعَمْدِ وَهُوَ أَحَدُ قَوْلِي الشَّافِعِيِّ ، وَالْمَوْتُ عِنْدَهُمَا أَنْ يَكُونَ هُنَاكَ عَلَامَةُ الْقَتْلِ عَلَى وَاحِدٍ بَعِيْنِهِ أَوْ ظَاهِرٌ يَشْهَدُ لِلْمُدْعَى مِنْ عِدَاوَةٍ ظَاهِرَةٍ أَوْ شَهَادَةِ عَدْلٍ أَوْ جَمَاعَةٍ غَيْرِ عَدُولٍ أَنَّ أَهْلَ الْمَحَلَّةِ قَتَلُوهُ ، وَإِنْ لَمْ يَكُنِ الظَّاهِرُ شَاهِدًا لَهُ فَمَذْهَبُهُ مِثْلُ مَذْهَبِنَا ، غَيْرَ أَنَّهُ لَا يَكْرُرُ الْيَمِينَ بَلْ يَرُدُّهَا عَلَى الْوَلِيِّ ، فَإِنْ حَلَفُوا لَا دِيَّةَ عَلَيْهِمْ لِلشَّافِعِيِّ فِي الْبَدَاءِ بِيَمِينَ الْوَلِيِّ قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لِلْأَوْلِيَاءِ (فَيَقْسِمُ مِنْكُمْ خَمْسُونَ أَنَّهُمْ قَتَلُوهُ) وَلَئِنْ الْيَمِينَ تَجِبُ عَلَى مَنْ يَشْهَدُ لَهُ الظَّاهِرُ وَلِهَذَا تَجِبُ عَلَى صَاحِبِ الْيَدِ ، فَإِذَا كَانَ الظَّاهِرُ شَاهِدًا لِلْوَلِيِّ يَبْدَأُ بِيَمِينِهِ وَرَدُّ الْيَمِينَ عَلَى الْمُدْعَى أَصْلٌ لَهُ كَمَا فِي النُّكُولِ ، غَيْرَ أَنَّ هَذِهِ دَلَالَةٌ فِيهَا نَوْعٌ شَبْهَةٌ وَالْقِصَاصُ لَا يُجَامِعُهَا وَالْمَالُ يَجِبُ مَعَهَا فَلِهَذَا وَجَبَتْ الذِّيَّةُ .

وَلَنَا قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (الْبَيِّنَةُ عَلَى الْمُدْعَى وَالْيَمِينَ عَلَى مَنْ أَنْكَرَ) وَفِي رِوَايَةٍ (عَلَى الْمُدْعَى عَلَيْهِ) وَرَوَى سَعِيدُ بْنُ الْمُسَبِّبِ (أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ بَدَأَ بِالْيَهُودِ بِالْقِسَامَةِ وَجَعَلَ الذِّيَّةَ عَلَيْهِمْ لَوْجُودِ الْقَتِيلِ بَيْنَ أَظْهَرِهِمْ) وَلَئِنْ

الْيَمِينِ حُجَّةٌ لِلدَّفْعِ دُونَ الْإِسْتِحْقَاقِ وَحَاجَةٌ الْوَلِيِّ إِلَى الْإِسْتِحْقَاقِ وَلِهَذَا لَا يَسْتَحِقُّ بِيَمِينِهِ الْمَالَ الْمُتَدَلَّ فَأُولَى أَنْ لَا يَسْتَحِقُّ بِهِ النَّفْسَ الْمُحْتَرَمَةَ .
 وَقَوْلُهُ يَتَخَيَّرُهُمُ الْوَلِيُّ إِشَارَةٌ إِلَى أَنَّ خِيَارَ تَعْيِينِ الْخَمْسِينَ إِلَى الْوَلِيِّ لِأَنَّ الْيَمِينَ حَقُّهُ ،
 وَالظَّاهِرُ أَنَّهُ يَخْتَارُ مِنْ يَتَّهِمُهُ بِالْقَتْلِ أَوْ يَخْتَارُ صَالِحِي أَهْلِ الْمَحَلَّةِ لِمَا أَنَّ تَحَرُّزَهُمْ عَنْ
 الْيَمِينِ الْكَاذِبَةِ أَتْلَعُ التَّحَرُّزَ فَيُظْهِرُ الْقَاتِلَ ، وَهَاتِئذُ الْيَمِينُ النُّكُولُ ، فَإِنْ كَانُوا لَا
 يَبَاشِرُونَ وَيَعْلَمُونَ يُفِيدُ يَمِينَ الصَّالِحِ عَلَى الْعِلْمِ بِأَبْلَغِ مِمَّا يُفِيدُ يَمِينَ الطَّالِحِ ، وَلَوْ
 اخْتَارُوا أَعْمَى أَوْ مَعْدُودًا فِي لَذِ بَجَازٍ لِأَنَّهُ يَمِينٌ وَلَيْسَ بِشَهَادَةٍ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کوئی مقتول محلے میں پایا گیا ہے لیکن اس کے قاتل کا پتہ نہیں ہے تو ان پچاس بندوں سے قسم لی جائے گی جن کا انتخاب مقتول کا ولی کرے گا۔ اور وہ لوگ قسم اٹھائیں گے کہ یہ خدا ہم اس کو قتل نہیں کیا اور نہ ہی ہمیں اس کے قتل کا کوئی علم ہے۔
 حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ جب وہاں پر کوئی قہرچہ موجود ہے۔ تو اولیائے مقتول سے پچاس قسمیں لی جائیں گی۔ اور اس کے بعد ان پر مدعی علیہ پر دیت کا فیصلہ کر دیا جائے گا۔ اگرچہ وہ قتل عمد ہے یا قتل خطاء کا دعویٰ ہے۔
 حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ جب قتل عمد کا دعویٰ ہے تو قصاص کا فیصلہ کیا جائے گا۔ اور امام شافعی علیہ الرحمہ کے دونوں اقوال میں سے ایک قول اسی طرح بھی ہے۔

حضرت امام مالک اور امام شافعی علیہما الرحمہ کے نزدیک لوٹ یہ ہے کہ وہاں پر کسی معین بندے پر قتل کی نشانی پائی جائے یا ظاہری حالت مدعی کے حق پر گواہ ہو۔ یعنی قاتل و مقتول میں ظاہری طور پر عدوات ہو۔ یا ایک عادل شخص کی گواہی ہے یا ایک غیر عادل جماعت کی اسی بات پر گواہی ہے۔ کہ اس کو اہل محلہ نے قتل کیا ہے۔ اور جب ظاہری حالت مدعی کیلئے گواہی دے دے تو امام شافعی علیہ الرحمہ کا مذہب بھی ہمارے مذہب کی طرح ہے۔ اور اس کے سوا وہ قسم میں تکرار بھی نہیں کرتے بلکہ وہ اس کو ولی پر لوٹانے والے ہیں۔ ہاں البتہ جب اہل محلہ نے قسم اٹھالی ہے تو ان پر دیت واجب نہ ہوگی۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کے نزدیک یمین کے ولی کا اولیائے مقتول سے قسم لینے کی ابتداء سے متعلق یہ حدیث ہے کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ تم میں پچاس مرد اس بات کی قسم اٹھائیں کہ اہل محلہ نے اس کو قتل کیا ہے۔ کیونکہ قسم اس کے حق میں واجب ہوتی ہے جس کے حق میں ظاہری حالت گواہی دینے والی ہو۔ (قاعدہ خبیہ) اسی دلیل کے سبب قابض پر قسم واجب ہوتی ہے اور جب ظاہری حالت ولی کیلئے گواہی دینے والا ہے تو اس سے قسم کی ابتداء کی جائے گی۔ اور امام شافعی علیہ الرحمہ کے نزدیک مدعی پر قسم کو لوٹانا ہے۔ جس طرح انکار کی صورت میں ہوا کرتا ہے۔ اور یہ تو اس طرح کی دلالت ہے کہ جس میں ایک طرح کا شبہ ہے

پسے اور بے مشغول سے قسم لینے کا بیان

حضرت سہل بن ابی سہل کو خبر دی کہ کچھ لوگوں نے جو اس کی قوم کے معزز تھے کہ عبد اللہ بن سہل اور محیصہ نقر اور افلاس کی وجہ سے نبیر کوٹے محیصہ کے پاس ایک شخص آیا اور بیان کیا کہ عبد اللہ بن سہل کو کسی نے قتل کر کے کنوئیں میں یا چشمتے میں ڈال دیا ہے محیصہ یہ سن کر سیر کے یہودیوں کے پاس آئے اور کہا قسم خدا کی تم نے اس کو قتل کیا ہے یہودیوں نے کہا قسم خدا کی ہم نے قتل نہیں کیا اس کو، پھر محیصہ اپنی قوم کے پاس آئے اور ان سے بیان کیا بعد اس کے محیصہ اور ان کے بھائی حویصہ جو محیصہ سے بڑے تھے۔

اور عبد الرحمن بن سہل (جو عبد اللہ بن سہل مقتول کے بھائی تھے) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس آئے محیصہ نے چاہا کہ میں بات کروں کیونکہ وہی خیر کو گئے تھے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا بزرگی کی رعایت کر۔ حویصہ نے پہلے بیان کیا پھر محیصہ نے بیان کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تو یہودی تمہارے قتل کی دیت دیں یا جنگ کریں پھر آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے یہودیوں کو اس بارے میں لکھا انہوں نے جواب میں لکھا کہ قسم خدا کی ہم نے اس کو قتل نہیں کیا تب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حویصہ اور محیصہ اور عبد الرحمن سے کہا تم قسم کھاؤ کہ یہودیوں نے اس کو مارا ہے تو دیت کے حقدار ہو گے انہوں نے کہا ہم قسم نہ کھائیں گے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا اچھا اگر یہودی قسم کھالیں کہ ہم نے نہیں مارا انہوں نے کہا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وہ مسلمان نہیں ہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے پاس سے دیت ادا کی سہل کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان کے پاس سواونٹ بھیجے ان کے گھروں پر ان میں سے ایک سرخ اونٹنی نے مجھے لات ماری تھی۔

(موطا امام مالک: جلد اول: حدیث نمبر 1455)

پچاس قسموں کو پورا کرنے میں فقہی تصریحات کا بیان

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ بشیر بن یسار سے روایت ہے کہ عبد اللہ بن سہل انصاری اور محیصہ بن مسعود خبیر کو گئے اور عبد اللہ بن سہل کو کسی نے مار ڈالا تو محیصہ اور عبد الرحمن بن سہل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس آئے تو عبد الرحمن نے بات کرنی چاہی اپنے بھائی کے مقدمے میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بزرگی کی رعایت کر تو حویصہ اور محیصہ نے قصہ بیان کیا عبد اللہ بن سہل کا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم پچاس قسمیں کھاتے ہو (اس بات پر کہ فلاں شخص نے اس کو مار ڈالا ہے) اگر کھاؤ گے تو خون کا استحقاق (یا قاتل کا استحقاق؟) تمہیں حاصل ہوگا انہوں نے کہا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (ہم کیونکر کھائیں) ہم اس وقت موجود نہ تھے نہ ہم نے دیکھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تو یہودی پچاس قسمیں کھا کر بری ہو جائیں گے انہوں نے کہا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وہ کافر ہیں ان کی قسمیں ہم کیونکر قبول کریں گے بشیر بن یسار نے کہا پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے پاس سے دیت ادا کی۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ ہمارے نزدیک یہ حکم اتفاقی ہے اور میں نے بہت سے اچھے عالموں سے سنا ہے اور اس پر اتفاق کیا ہے۔ اگلے اور پچھلے علماء نے کہا قسامت میں پہلے مدعیوں سے قسم لی جائے گی وہ قسم کھائیں (اگر وہ قسم نہ کھائیں تو

مدعی علیہم سے قسم لی جائے گی اگر وہ قسم کھالیں گے تو بری ہو جائیں گے (اور قسامت دوامروں میں ایک امر سے لازم ہوتی ہے تو مقتول خود کہے مجھ کو فلا نے مارا ہے (اور گواہ نہ ہوں) یا مقتول کے وارث کسی پر اپنا اشتباہ ظاہر کریں اور گواہی کامل نہ ہو تو انہیں دو وجہوں سے قسامت لازم آئے گی۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ اس سنت میں کچھ اختلاف نہیں ہے کہ پہلے قسم ان لوگوں سے لی جائے گی جو خون کے مدعی ہوں۔ خواہ قتل عمد ہو یا قتل خطا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بنی حارث سے جن کا عزیز خیبر میں مارا گیا تھا پہلے قسم کھانے کو فرمایا تھا۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ اگر مدعی قسم کھالیں تو ان کے خون کا مدعیوں سے پچاس قسمیں لی جائیں گی جب وہ پچاس آدمی ہوں تو ہر ایک سے ایک ایک قسم لی جائے گی اور پچاس سے کم ہوں یا بعض ان میں سے قسم کھانے سے انکار کریں تو مکرر قسمیں لے کر قسمیں پچاس پوری کریں گے مگر جب مقتول کے وارثوں میں جن کو غنوکا اختیار ہے کوئی قسم کھانے سے انکار کرے گا تو پھر قصاص لازم نہ ہوگا بلکہ جب ان لوگوں میں جن کو غنوکا اختیار نہیں کوئی قسم کھانے سے انکار کرے تو باقی لوگوں سے قسم لیں گے اور جن کو غنوکا اختیار ہے ان میں سے اگر کوئی ایک بھی قسم کھانے سے انکار کرے تو باقی وارثوں کو بھی قسم نہ دیں گے۔ بلکہ اس صورت میں مدعی علیہم کو قسم دیں گے ان میں سے پچاس آدمیوں کو پچاس قسمیں دیں گے اگر پچاس سے کم ہوں تو مکرر کر کے پچاس پوری کریں گے اگر مدعی علیہ ایک ہی ہو تو اس سے پچاس قسمیں لیں گے جب وہ پچاس قسمیں کھالے گا بری ہو جائے گا۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ اگر ایک قوم کی قوم کو جس میں بہت آدمی ہوں خون کی تہمت لگے اور مقتول کے وارث ان سے قسم لینا چاہیں تو ہر شخص ان میں سے پچاس پچاس قسمیں کھائے گا یہ نہ ہوگا کہ پچاس قسمیں سب پر تقسیم ہو جائیں یہ میں نے اچھا سنا۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ قسامت مقتول کی عصوں کی طرف ہوگی جو خون کے مالک ہیں انہی کو قسم دی جاتی ہے اور انہی کی قسم کھانے سے قصاص لیا جاتا ہے۔ (موطا امام مالک: جلد اول: حدیث نمبر 1456)

اہل محلہ پر قسم کے سبب وجوب دیت کا بیان

قَالَ (وَإِذَا حَلَفُوا قَضَى عَلَى أَهْلِ الْمَحَلَّةِ بِالذِّيَّةِ وَلَا يُسْتَحْلَفُ الْوَلِيُّ) وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لَا تَجِبُ الذِّيَّةُ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ فِي حَدِيثِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَهْلٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ (تَبَرُّكُمُ الْيَهُودُ بِأَيْمَانِهَا) وَلَآنَ الْيَمِينَ عَهْدٌ فِي الشَّرْعِ مُبَرَّنًا لِلْمُدَّعَى عَلَيْهِ لَا مُلْزَمًا كَمَا فِي سَائِرِ الدَّعَاوَى.

وَلَنَا أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ جَمَعَ بَيْنَ الذِّيَّةِ وَالْقَسَامَةِ فِي حَدِيثِ ابْنِ سَهْلٍ

وَلَفِي حَدِيثِ زِيَادِ بْنِ أَبِي مَرْيَمَ ، وَكَذَا جَمَعَ عُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ بَيْنَهُمَا عَلَى وَادِعَةٍ .
 وَقَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (تَبَرُّنُكُمْ الْيَهُودُ) مَحْمُولٌ عَلَى الْإِبْرَاءِ عَنِ الْقِصَاصِ
 وَالْحَبْسِ ، وَكَذَا الْيَمِينُ مُبَرَّنَةٌ عَمَّا وَجَبَ لَهُ الْيَمِينُ وَالْقَسَامَةُ مَا شَرَعَتْ لِتَجِبَ الدِّيَّةُ
 إِذَا نَكَلُوا ، بَلْ شَرَعَتْ لِظَهَرِ الْقِصَاصِ بِتَحْرِيزِهِمْ عَنِ الْيَمِينِ الْكَاذِبَةِ فَيَقْرُوا بِالْقَتْلِ ،
 فَإِذَا حَلَفُوا حَصَلَتْ الْبَرَاءَةُ عَنِ الْقِصَاصِ . ثُمَّ الدِّيَّةُ تَجِبُ بِالْقَتْلِ الْمَوْجُودِ مِنْهُمْ
 ظَاهِرًا لِمَوْجُودِ الْقَتْلِ بَيْنَ أَظْهَرِهِمْ لَا بِنُكُولِهِمْ ، أَوْ وَجَبَتْ بِتَقْصِيرِهِمْ فِي الْمُحَافَظَةِ
 كَمَا فِي الْقَتْلِ الْخَطَا ،

ترجمہ

فرمایا کہ جب اہل محلہ نے قسم اٹھالی ہے تو ان پر دیت کا فیصلہ کر دیا جائے گا۔ اور دلی سے قسم نہ لی جائے گی۔ جبکہ امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ دیت واجب نہ ہوگی۔ کیونکہ حضرت عبداللہ بن اہل رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ یہود اپنی قسموں کے سبب تم سے بری ہو جائیں گے۔ کیونکہ شریعت کے مطابق قسم مدعی علیہ کو بری کرنے والی ہو کر مشروع ہوئی ہے۔ اور اس پر کوئی چیز لازم کرنے والی نہیں ہے۔ جس طرح تمام دعویٰ جات میں اسی طرح ہوتا ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ آپ ﷺ نے حضرت اہل اور زیاد بن ابومریم رضی اللہ عنہما کی احادیث میں قبیلہ وادعہ پر دیت اور قسامت کے درمیان جمع کیا ہے۔ اور آپ ﷺ کا یہ فرمان اقدس کہ یہود تم سے بری ہو جائیں گے۔ یہ قصاص اور قید سے بری کرنے پر محمول ہے۔ اور جو قسم ہے یہ کسی شخص پر واجب ہونے والے معاملے سے بری کرنے والی ہے۔ جبکہ قسامت اس طرح مشروع نہیں ہوئی۔ بلکہ اہل محلہ کے انکار کے بعد دیت واجب ہوئی ہے۔ بلکہ وہ اس سبب سے مشروع ہوئی ہے کہ اہل محلہ کی جھوٹی قسم سے بچتے ہوئے قصاص کے سبب کو ظاہر کیا جائے۔ کہ وہ قتل کا اقرار کریں اور جب انہوں نے قسم اٹھالی ہے۔ تو قصاص سے بری ہونا یہ ظاہر ہو جائے گا۔

اور جو دیت ہے وہ ایسے قتل سے واجب ہوتی ہے جو ظاہری طور پر ان کی جانب سے پایا جائے۔ یا مقتول ان کے درمیان میں پایا جائے۔ جبکہ انکار اور ان کی جانب سے حفاظت میں سستی کے سبب دیت واجب نہیں ہوتی۔ جس طرح قتل خطاء میں ہوتا ہے۔

مسئلہ قسامت میں بحث و مباحثہ کا بیان

ابور جاء جو آل ابی قلابہ سے تھے، ابو قلابہ سے روایت کرتے ہیں کہ ایک دن تخت پر عمر بن عبدالعزیز بیٹھے ہوئے تھے اور لوگوں کو اذن عطا دیا کہ اندر آئیں جب لوگ آئے تو کہا کہ تم قسامہ کے متعلق کیا کہتے ہو، لوگوں نے کہا کہ قسامہ کے متعلق ہمارا یہ خیال ہے کہ اس کے ذریعہ قصاص لینا حق ہے اور خلفاء نے بھی اس کے ذریعہ قصاص لیا ہے پھر مجھ سے کہا کہ اسے ابو قلابہ تم کیا کہتے ہو؟

اور مجھے لوگوں کے سامنے کھڑا کیا، میں نے کہا کہ اے امیر المومنین آپ کے پاس عرب کے شرفاء، اور سردار موزوں ہیں، انہوں نے اس سے پچاس آدمی دمشق کے شادی شدہ آدمی کے متعلق گواہی دیں کہ اس نے زنا کیا ہے لیکن دیکھا نہیں تو کیا اسے سلسلہ رکھنا یا ہوسے گا،

انہوں نے عرض کیا کہ نہیں، میں نے کہا کہ اگر ان میں سے پچاس آدمی حص کے ایک آدمی کے متعلق گواہی دیں کہ اس نے چوری کی تو کیا آپ اس کا ہاتھ کاٹ دیں گے جب کہ کسی نے دیکھا نہیں، انہوں نے کہا نہیں، میں نے کہا بخدا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بجز تین حالتوں کے کسی اور حالت میں کسی کو قتل نہیں کیا، ایک وہ جو قصاص میں قتل کیا گیا، جس نے شادی شدہ ہو کر زنا کیا، یا وہ جس نے اللہ اور اس کے رسول سے جنگ کی، اور اسلام سے پھر گیا، کچھ لوگوں نے کہا کیا انس بن مالک نے یہ بیان نہیں کیا کہ آپ نے چوری میں ہاتھ کاٹا ہے اور آنکھیں پھڑوا دی ہیں، پھر انہیں دھوپ میں ڈال دیا؟ میں نے کہا میں تم سے انس کی حدیث بیان کرتا ہوں مجھ سے انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بیان کیا کہ قبیلہ عکل کے کچھ لوگ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں آئے اور اسلام کی بیعت کی، زمین انہیں اس نہ آئی اور ان کے جسم مریض ہو گئے تو انہوں نے آپ سے شکایت کی، آپ نے فرمایا کہ تم لوگ ہمارے چرواہے کے پاس اونٹوں میں کیوں نہیں جاتے کہ ان کا دودھ اور پیشاب پیو، ان لوگوں نے کہا کہ ضرور، چنانچہ وہ لوگ گئے اور انہوں نے اونٹوں کا پیشاب اور ان کا دودھ پیا، اور تندرست ہو گئے اور نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے چرواہے کو قتل کر کے در جانور لے کر بھگ گئے،

یہ خبر آپ کو پہنچی تو ان کے پیچھے آپ نے آدمی بھیجے جو انہیں پکڑ کر لائے، آپ نے حکم دیا کہ ان کے ہاتھ پاؤں کاٹ دیے جائیں اور انہیں دھوپ میں ڈال دیا جائے، اور ان کی آنکھیں پھڑوا دی جائیں، یہاں تک کہ وہ مر گئے، میں نے کہا اس سے زیادہ سخت کوئی چیز نہیں جو انہوں نے کی تھی کہ دین اسلام سے پھر گئے، قتل کیا اور چوری کی، عتبہ نے کہا کہ بخدا میں نے آج کی طرح کبھی نہیں سنا، ابو قتادہ کا بیان ہے میں نے کہا اے عتبہ تو میری حدیث کو رد کرتا ہے، عتبہ نے کہا کہ نہیں بلکہ تم نے حدیث کو اس طرح بیان کیا ہے جو حقیقت میں ہے۔ بخدا جب تک یہ بوڑھا ان (شامیوں) میں زندہ ہے یہ لوگ بھلائی کے ساتھ ہوں گے، میں نے کہا نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ایک سنت یہ ہے کہ آپ کے پاس انصار کے کچھ لوگ آئے آپ سے گفتگو کی، پھر ان میں ایک شخص باہر نکلا اور وہ قتل کر دیا گیا،

اس کے بعد یہ لوگ باہر نکلے تو دیکھا کہ ان کا ساتھی خون میں تڑپ رہا ہے، وہ لوگ لوٹ کر آپ کی خدمت میں آئے اور عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہمارا جو ساتھی ہمارے ساتھ گفتگو کر رہا تھا وہ یہاں سے اٹھ کر باہر نکلا، اب ہم نے اسے دیکھا کہ وہ خون میں تڑپ رہا ہے، یہ سن کر نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم باہر تشریف لائے، اور فرمایا کہ کس کے متعلق تم گمان کرتے ہو، یا فرمایا کہ کس کے متعلق تمہارا خیال ہے، کہ اسے قتل کیا ہے، آپ نے یہود کو بلا بھیجا اور فرمایا کہ تم نے اس آدمی کو قتل کیا، انہوں نے کہا نہیں، آپ نے فرمایا کہ کیا تم اس سے راضی ہو کہ یہود میں سے پچاس آدمی اس کی قسم کھائیں کہ ان لوگوں نے اس کو قتل نہیں کیا انہوں نے

کہا کہ یہود اگر ہم سب کو قتل کر دیں تو پھر بھی قسم کھا لیتے ہیں ان کو باک نہ ہوگا آپ نے فرمایا کہ پھر تم لوگ پچاس قسمیں کھا کر دیتے ہو مستحق ہو جاؤ، ان لوگوں نے کہا کہ ہم تو قسم نہیں کھاتے، چنانچہ آپ نے ان کی طرف سے اپنا خون بہا دیا، ابوقلابہ کہتے ہیں میں نے کہا ہذیل کے لوگوں نے ایک شخص کو زمانہ جاہلیت میں سے اپنے الگ کو دیا تھا، وہ مقام بطحاء میں کسی یمنی کے گھر اترائین و انوں میں سے کسی کو خبر ہوئی تو اس پر تلوار سے حملہ کر کے اس کو قتل کر ڈالا، ہذیل کے لوگ آئے اور اس یمنی کو پکڑ کر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس حج کے زمانہ میں لے گئے اور ان لوگوں نے کہا اس نے ہمارے ساتھی کو قتل کیا ہے،

اس یمنی نے کہا کہ ہذیلوں نے اس کو چھوڑ دیا، حضرت عمر نے کہا کہ ہذیلوں میں سے پچاس آدمی قسم کھائیں کہ انہوں نے اس کو نہیں چھوڑا، ان پچاس آدمیوں نے انہیں میں سے قسم کھائی، انہی لوگوں میں سے ایک شخص ملک شام سے آیا تھا، جس سے ان لوگوں نے قسم کھانے کو کہا، اس نے ایک ہزار درہم دے کر قسم کھانے سے معافی لے لی تو ان لوگوں نے ایک دوسرے آدمی کو اس کی جگہ پر شامل کر لیا، اور مقتول کے بھائی کے پاس لے جا کر اس کا ہاتھ اس سے ملوایا، لوگوں نے کہا کہ وہ دونوں اور پچاس آدمی بھی جے جنہوں نے قسم کھائی تھی، یہاں تک کہ وہ لوگ مقام محلہ میں پہنچے تو ان لوگوں کو بارش نے آگھیرا،

وہ لوگ پہاڑ کی ایک غار میں جا گھسے غار ان پچاس آدمیوں پر چھنس گیا جنہوں نے قسم کھائی تھی، چنانچہ وہ لوگ مر گئے اور وہ دونوں ہاتھ ملانے والے باقی بچ گئے اور ان دونوں کو ایک پتھر آ کر لگا جس سے مقتول کے بھائی کا پاؤں ٹوٹ گیا، وہ ایک سال زندہ رہا پھر مر گیا، ابوقلابہ کا بیان ہے کہ میں کہتا ہوں کہ عبدالملک بن مردان نے ایک شخص کو قسامہ کی بناء پر قصاص دلوایا، پھر اپنی اس حرکت پر پشیمان ہوا، چنانچہ پچاس قسم کھانے والوں کے متعلق حکم دیا گیا تو ان لوگوں کا نام دفتر سے کاٹ دیا گیا اور انکو شہر بدر کر دیا گیا۔ (صحیح بخاری: جلد سوم: حدیث نمبر 1808)

اہل محلہ سے انکاری قسم کو قید کر دینے کا بیان

(وَمَنْ أَبِي مِنْهُمْ الِیْمِیْنَ حُبْسَ حَتَّى یَحْلِفَ) لِأَنَّ الِیْمِیْنَ فِیْهِ مُسْتَحَقَّةٌ لِذَاتِهَا تَعْظِیْمًا لِأَمْرِ الدِّمِ وَلِهَذَا یُجْمَعُ بَیْنَهُ وَبَیْنَ الدِّیَةِ، بِخِلَافِ النُّكُولِ فِی الْأَمْوَالِ لِأَنَّ الِیْمِیْنَ بَدَلٌ عَنْ أَصْلِ حَقِّهِ وَلِهَذَا یَسْقُطُ بِبَدْلِ الْمُدَّعَى وَفِیْمَا نَحْنُ فِیْهِ لَا یَسْقُطُ بِبَدْلِ الدِّیَةِ، هَذَا الَّذِی ذَكَرْنَا إِذَا ادَّعَى الْوَلِیُّ الْقَتْلَ عَلَى جَمِیعِ أَهْلِ الْمَحَلَّةِ، وَكَذَا إِذَا ادَّعَى عَلَى الْبَعْضِ لَا بِأَعْيَانِهِمْ وَالِدَّعْوَى فِی الْعَمْدِ أَوْ الْخَطَا لِأَنَّهُمْ لَا یَتَمَیَّزُونَ عَنْ الْبَاقِیِّ، وَلَوْ ادَّعَى عَلَى الْبَعْضِ بِأَعْيَانِهِمْ أَنَّهُ قَتَلَ وَلِیَّهُ عَمْدًا أَوْ خَطَاً فَكَذَلِكَ الْجَوَابُ، یَدُلُّ عَلَيْهِ إِطْلَاقُ الْجَوَابِ فِی الْكِتَابِ، وَهَكَذَا الْجَوَابُ فِی الْمَبْسُوطِ.

وَعَنْ أَبِي یُوسُفَ فِی غَیْرِ رِوَايَةِ الْأَصْلِ أَنَّ فِی الْقِیَاسِ تَسْقُطُ الْقَسَامَةُ وَالِدِّیَةُ عَنْ

الْبَاقِينَ مِنْ أَهْلِ الْمَحَلَّةِ ، وَيُقَالُ لِلرَّوْلِ أَلَكْ يِنَّةٌ ؟ فَإِنْ قَالَ لَا يُسْتَحْلَفُ الْمُدَّعَى عَلَيْهِ
بِعَيْنَا وَاحِدَةً .

وَوَجْهُهُ أَنَّ الْقِيَاسَ بِأَبَاهُ لِاحْتِمَالِ وَجُودِ الْقَتْلِ مِنْ غَيْرِهِمْ ، وَإِنَّمَا عُرِفَ بِالنَّصْرِ لِمَا
إِذَا كَانَ فِي مَكَانٍ يُنْسَبُ إِلَى الْمُدَّعَى عَلَيْهِمْ وَالْمُدَّعَى يَدْعِي الْقَتْلَ عَلَيْهِمْ ، وَلِهَذَا
وَرَاءَهُ بَقِيَ عَلَى أَصْلِ الْقِيَاسِ وَصَارَ كَمَا إِذَا ادَّعَى الْقَتْلَ عَلَى وَاحِدٍ مِنْ غَيْرِهِمْ .

ترجمہ

اور جب اہل محلہ میں سے کسی شخص نے قسم سے انکار کیا ہے تو اس کو قید کر دیا جائے گا حتیٰ کہ وہ قسم اٹھائے۔ کیونکہ خون کی
احترام کے سبب ذاتی طور پر اس پر قسم واجب ہوئی ہے۔ اسی لئے قسم اور دیت کو جمع نہیں کیا جاتا۔ جبکہ مالوں کے انکار میں ایب نہیں
ہے۔ کیونکہ ان میں قسم ان کے اصل حق کا بدلہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مدعی کے مال کو صرف کرنے سے سبب قسم ساقط ہو جاتی ہے۔ اور جس
بحث میں ہم مسئلہ بیان کر رہے ہیں اس میں صرف دیت سے قسم ساقط ہونے والی نہیں ہے۔ اور یہ اس وضاحت کے مطابق ہے کہ
جب دلی سب اہل محلہ پر دعویٰ کیا ہے۔

اور اسی طرح جب اس نے ان میں سے بعض غیر معین بندوں پر دعویٰ کیا ہے اگرچہ وہ دعویٰ عہد کا ہے یا وہ خطا کا ہے کیونکہ
بعض کا تعین نہ ہونا یہ دوسروں سے الگ کرنا نہ ہوگا۔ اور جب دلی نے بعض معین بندوں پر دعویٰ کیا ہے۔ کہ اس نے اس کے ولی کو
بطور عہد یا خطا کے قتل کیا ہے تب بھی اس کا حکم اسی طرح ہے۔ اور صاحب قدوری کا مطلق ذکر اسی پر دلالت کرنے والا ہے۔ اور
مبسوط میں بھی اسی طرح کا حکم ہے۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے الاصول کی روایت کے سوا نقل کیا گیا ہے کہ قیاس کے مطابق بقیہ اہل محلہ سے بھی
قسامت اور دیت ساقط ہو جائے گی۔ اور دلی سے کہا جائے گا کہ حیرے پاس کوئی گواہی ہے؟ اور اگر اس نے کہا ہے کہ گواہی کوئی نہیں
ہے۔ تو مدعی علیہ سے اس کے قتل پر ایک قسم لی جائے گی۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ قیاس قسم لینے کا انکار کرنے والا ہے۔ کیونکہ ممکن ہے
قتل دوسرے کی جانب سے پایا گیا ہے اور اختلاف کو نص سے پہچانا گیا ہے۔ اور یہ اس وقت ہے کہ جب مقتول ایسی جگہ میں ہے جو
مدعی جہم کی جانب مضاف ہے اور مدعی ان پر دعویٰ قتل کر رہا ہے۔ اور اس کے سوا میں نص اصل قیاس پر باقی رہنے والی ہے۔ تو یہ اسی
طرح ہو جائے گا جس طرح مدعی نے اہل محلہ کے سوا کسی پر دعویٰ کیا ہے۔

شرح

یہاں یہ مسئلہ بیان کیا گیا ہے کہ جب اہلیت قسامت رکھنے والوں میں سے کسی نے انکار کر دیا ہے تو اس کو قید کر دیا جائے گا
کیونکہ وہ ایک طرح حق کو غصب کرنے والا ہے۔ لہذا اس کی سزا اس وقت تک قید ہوگی جب تک وہ قسامت کا اقرار نہ کرے۔

دلیل اتحسان کے مطابق قسامت و دیت کا اہل محلہ پر واجب ہونے کا بیان

وَلَيْسَ إِلَّا سِيحْشَانِ تَحِبُّ الْقَسَامَةَ وَالذِّبَةَ عَلَى أَهْلِ الْمَحَلَّةِ لِأَنَّهُ لَا فَضْلَ لِي بِإِطْلَاقِ
النُّصُوصِ بَيْنَ دَعْوَى وَدَعْوَى فَنُوجِبُهُ بِالنَّصِّ لَا بِالْقِيَاسِ ، بِخِلَافِ مَا إِذَا ادَّعَى عَلَى
وَاحِدٍ مِنْ غَيْرِهِمْ لِأَنَّهُ لَيْسَ لِيهِ نَصٌّ ، فَلَوْ أُوجِبْنَاهُمَا لِأَوْجِبْنَاهُمَا بِالْقِيَاسِ وَهُوَ مُنْتَبِعٌ ،
لَمْ حُكْمُ ذَلِكَ أَنْ يُثَبَّتَ مَا ادَّعَاهُ إِذَا كَانَ لَهُ بَيِّنَةٌ ، وَإِنْ لَمْ تَكُنْ اسْتَحْلَفَهُ يَمِينًا وَاحِدَةً
لِأَنَّهُ لَيْسَ بِقَسَامَةٍ لِإِعْدَامِ النَّصِّ وَامْتِنَاعِ الْقِيَاسِ .

لَمْ إِنْ خَلَفَ بَرَاءً وَإِنْ نَكَلَ وَالِدَعْوَى فِي الْمَالِ ثَبَتَ بِهِ ، وَإِنْ كَانَ فِي الْقِصَاصِ فَهُوَ
عَنِ اخْتِلَافِ مَضَى لِي كِتَابِ الدَّعْوَى .

ترجمہ

ور اتحسان یہ ہے کہ اہل محلہ پر قسامت و دیت واجب ہے۔ کیونکہ نصوص کے مطلق ہونے کے سبب ایک دعویٰ در دوسرے
دعویٰ میں کوئی فرق نہیں ہے۔ پس ہم اس کو نص کے سبب سے واجب کریں گے۔ جبکہ قیاس کے مطابق اس کو واجب نہ کریں گے۔
بہ خلاف اس صورت مسئلہ کے کہ جب ولی نے ان کے سوا کسی ایک پر دعویٰ کیا ہے کیونکہ اس کے بارے میں کوئی نص نہیں ہے۔ پس
اب اگر ہم قسامت و دیت کو واجب کریں گے تو اس کو قیاس کے مطابق واجب کریں گے۔ جبکہ یہ منع ہے۔

اور اس کے بعد اس کا حکم یہ ہے مدعی نے جس چیز کا دعویٰ کیا ہے وہ دعویٰ ثابت ہو جائے گا لیکن شرط یہ ہے کہ اس کے پاس
کوئی گواہی موجود ہو۔ ورنہ جب گواہی نہیں ہے تو پھر مدعی علیہ سے ایک قسم لی جائے گی۔ کیونکہ نص نہ ہونے اور متناع قیاس کے سبب
یقیناً مت نہیں ہے۔

اور جب مدعی علیہ نے قسم اٹھالی ہے تو وہ بری الذمہ ہو جائے گا۔ اور جب اس نے انکار کر دیا ہے اور دعویٰ مال کا ہے تو انکار
کرنے کے سبب اس کا دعویٰ ثابت ہو جائے گا۔ اور جب قصاص کا دعویٰ ہے تو وہ اسی اختلاف کے مطابق ہے جس کتاب دعویٰ میں
بیان کر دیا گیا ہے۔

قسامت کے حکم کا بیان

قسامت کا حکم یہ کہ اگر مقتول کے اولیاء نے قتل عمد کا دعویٰ کیا ہے اور اہل محلہ نے قسم کھالی کہ نہ انھوں نے قتل کیا ہے نہ ان کو
قاتل کا حکم ہے تو اہل محلہ پر دیت لازم ہوگی اور اگر اولیاء نے مقتول نے قتل خطا کا دعویٰ کیا ہے اور اہل محلہ نے قسم کھالی تو اہل محلہ کے
عقلہ پر دیت لازم ہوگی جس کو وہ لوگ تین سال میں ادا کریں گے اور انکار کی صورت میں ان کو قید کیا جائے گا۔ حتیٰ کہ قسم کھائیں۔

تعداد پچاس سے کم ہونے پر تکرار قسم کا بیان

قَالَ (وَإِنْ لَمْ يُكْمَلْ أَهْلُ الْمُحَلَّةِ كُرِّرَتْ الْإِيمَانُ عَلَيْهِمْ حَتَّى تَتِمَّ خَمْسِينَ) لَمَّا رَوَى أَنَّ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَمَّا قَضَى فِي الْقِسَامَةِ وَالْفِي إِلَيْهِ تِسْعَةٌ وَأَرْبَعُونَ رَجُلًا فَكُرِّرَ الْيَمِينَ عَلَى رَجُلٍ مِنْهُمْ حَتَّى تَمَّتْ خَمْسِينَ ثُمَّ قَضَى بِالذِّئَةِ.

وَعَنْ شُرَيْحٍ وَالنَّخَعِيِّ رَحِمَهُمَا اللَّهُ مِثْلُ ذَلِكَ، وَلَئِنْ الْخَمْسِينَ وَاجِبٌ بِالسَّنَةِ فَيَجِبُ إِنْتِمَائُهَا مَا أُمْكَنَ، وَلَا يُطْلَبُ فِيهِ الْوُقُوفُ عَلَى الْفَائِدَةِ لِثُبُوتِهَا بِالسَّنَةِ، ثُمَّ فِيهِ اسْتِعْظَامُ أَمْرِ الدَّمِّ، فَإِنْ كَانَ الْعَدَدُ كَامِلًا فَأَرَادَ الْوَلِيُّ أَنْ يُكَّرَّرَ عَلَى أَحَدِهِمْ فَلَيْسَ لَهُ ذَلِكَ، لَئِنْ الْمَصِيرَ إِلَى التَّكْرَارِ ضَرُورَةُ الْإِكْمَالِ.

ترجمہ

فرمایا کہ اہل محلہ کی تعداد پچاس سے تھوڑی ہے تو ان پر قسم کا تکرار کیا جائے گا۔ حتیٰ کہ جب پچاس ہو جائیں تو یہ حکم اسی دلیل کے سبب سے ہے جس کو روایت کیا گیا ہے۔ کہ جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے قسامت کا فیصلہ کیا تو ان کے پاس انچاس بندے آئے تو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے ان میں کسی ایک پر قسم کو تکرار کر دیا۔ حتیٰ کہ پچاس مکمل ہو گئے۔ اس کے بعد آپ رضی اللہ عنہ نے دیت کا فیصلہ کیا ہے۔

حضرت شریح اور حضرت نخعی رضی اللہ عنہما سے بھی اسی طرح روایت نقل کیا گیا ہے۔ کیونکہ پچاس کی تعداد یہ حدیث سے ثابت ہے۔ اور اس میں خون کے معاملے کا احترام ہے۔ اور جب تعداد پوری ہو اور ولی ان میں سے کسی پر قسم کو تکرار کرنا چاہے تو اس کیلئے اختیار نہ ہوگا۔ کیونکہ تکرار کی جانب جانا مکمل کرنے کیلئے ہوتا ہے۔

شرح

اور جب کسی محلہ میں مقتول پایا جائے اور اس کے اولیاء تمام یا بعض اہل محلہ پر دعویٰ کریں کہ انھوں نے اس کو عمد یا خطاء قتل کیا ہے اور اہل محلہ انکار کریں تو ان میں سے پچاس آدمیوں سے اس طرح قسم لی جائے گی کہ ہر آدمی اللہ (عزوجل) کی قسم کھا کر یہ کہے کہ نہ میں نے اس کو قتل کیا ہے نہ میں قاتل کو جانتا ہوں۔ اگر وہاں کی آبادی میں پچاس سے زیادہ مرد ہیں تو ان میں سے پچاس کے انتخاب کا حق مقتول کے اولیاء کو ہے۔ اگر پچاس سے کم مرد ہیں تو ان سے قسم کی تکرار کرنا پچاس کے عدد کو پورا کیا جائے گا۔

(قاضی خان علی احمد یہ ص 451 ج 3، عالمگیری ص 77 ج 6، در مختار دشاوی ص 550 ج 5، بحر الرائق ص 392 ج 8، فتح القدیر دمنایہ ص 384 ج 8).

بچے اور مجنون پر قسامت نہ ہونے کا بیان

قَالَ (وَلَا قَسَامَةَ عَلَى صَبِيٍّ وَلَا مَجْنُونٍ) لِأَنَّهُمَا لَيْسَا مِنْ أَهْلِ الْقَوْلِ الصَّحِيحِ وَالْيَمِينُ قَوْلٌ صَحِيحٌ. قَالَ (وَلَا امْرَأَةً وَلَا عَبْدًا) لِأَنَّهُمَا لَيْسَا مِنْ أَهْلِ النُّصْرَةِ وَالْيَمِينِ عَلَى أَهْلِهَا.

قَالَ (وَأِنْ وَجَدَ مَيْتًا لَا أَثَرَ بِهِ فَلَا قَسَامَةَ وَلَا دِيَّةَ) لِأَنَّهُ لَيْسَ بِقَتِيلٍ، إِذَا الْقَتِيلُ فِي الْعُرْفِ مَنْ فَاتَتْ حَيَاتُهُ بِسَبَبٍ يُبَاشِرُهُ حَتَّى وَهَذَا مَيْتٌ حَتَفَ أَتْفِهِ، وَالْغَرَامَةُ تَتَّبَعُ فِعْلَ الْعَبْدِ وَالْقَسَامَةُ تَتَّبَعُ احْتِمَالَ الْقَتْلِ ثُمَّ يَجِبُ عَلَيْهِمُ الْقَسَمُ فَلَا بُدَّ مِنْ أَنْ يَكُونَ بِهِ أَثَرٌ يُسْتَدَلُّ بِهِ عَلَى كَوْنِهِ قَتِيلًا، وَذَلِكَ بِأَنْ يَكُونَ بِهِ جِرَاحَةٌ أَوْ أَثَرُ ضَرْبٍ أَوْ خَنَقٍ، وَكَذَا إِذَا كَانَ خَرَجَ الدَّمُ مِنْ عَيْنِهِ أَوْ أُذُنِهِ لِأَنَّهُ لَا يَخْرُجُ مِنْهَا إِلَّا بِفِعْلِ مَنْ جِهَةٌ الْحَيِّ عَادَةً، بِخِلَافِ مَا إِذَا خَرَجَ مِنْ فِيهِ أَوْ دُبْرِهِ أَوْ ذَكَرِهِ لِأَنَّ الدَّمَ يَخْرُجُ مِنْ هَذِهِ الْمَخَارِجِ عَادَةً بِغَيْرِ فِعْلِ أَحَدٍ، وَقَدْ ذَكَرْنَاهُ فِي الشَّهِيدِ.

ترجمہ

فرمایا کہ بچے اور مجنون پر قسامت نہیں ہے کیونکہ وہ دونوں درست قول کے اہل نہیں ہیں۔ جبکہ قسم درست قول کے مطابق ہوتی ہے۔ اور اسی طرح عورت اور غلام پر بھی قسامت نہیں ہے۔ کیونکہ یہ دونوں اہل مدد میں سے نہیں ہیں۔ جبکہ قسم اہل مدد میں سے ہے۔

فرمایا کہ جب کوئی شخص حالت موت میں پایا گیا ہے۔ اور اس پر قتل کا اثر کوئی نہیں ہے تو قسامت و دیت کچھ بھی نہ ہوگا۔ کیونکہ وہ مقتول نہیں ہے۔ اس لئے عرف میں مقتول وہ شخص ہے جس کی زندگی کسی ایسے سبب سے ختم ہوئی ہو جس کو کسی زندہ آدمی نے انجام دیا ہے۔ جبکہ یہ بندہ اپنی موت سے فوت ہونے والا ہے۔ اور فعل کا جرمانہ یہ بندے کے تابع ہے۔ اور قسامت، قتال قتل کے تابع ہے۔ اور ان پر قسم بھی واجب ہوتی ہے۔ پس ایسے اثر کا وجود لازم ہے۔ جس کے سبب میت کے مقتول ہونے پر استدلال کیا جاسکے اور وہ اثر یہ ہے کہ میت پر زخم یا چوٹ کا نشان یا گلہ گھونٹنے کا نشان ہو۔ اور اسی طرح جب اس کی آنکھ یا اس کے کان سے خون نکلا ہے تو یہ اثر ہے کیونکہ عمومی طور کسی زندہ شخص کی جانب سے فعل کے بغیر ان چیزوں سے خون نہیں نکلتا۔ یہ خداف اس صورت کے کہ جب میت کے منہ سے خون نکلا ہے یا اس کی دہریا ذکر سے خون نکلا ہے کیونکہ ان مخارج سے بغیر کسی فعل کے خون نکل جاتا ہے۔ اور اس کو ہم نے باب شہید میں بیان کر دیا ہے۔

عورت وغیر اہل پر قسامت نہ ہونے میں فقہی تصریحات کا بیان

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ ہمارے نزدیک اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے کہ قسامت میں عورتوں سے قسم نہ لی جائے گا اور جو مقتول کی وارث صرف عورتیں ہوں تو ان کو قتل عمد میں نہ قسامت کا اختیار ہوگا۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ ایک شخص عداوت یا موالی نے کہا کہ ہم قسم کھا کر قصاص لیں تو ہو سکتا ہے اگرچہ عورتیں معاف کر دیں تو ان سے کچھ نہ ہوگا بلکہ عصبہ یا موالی ان سے زیادہ مستحق ہیں خون کے کیونکہ وہی قسم اٹھائیں گے۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ البتہ مصبات یا موالی نے خون معاف کر دیا بعد حلف اٹھا لینے کے اور خون کے مستحق ہو جانے کے اور عورتوں نے عفو سے انکار کیا تو عورتوں کو قصاص لینے کا استحقاق ہوگا۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ قتل عمد میں کم سے کم دو مدعیوں سے قسم لینا ضروری ہے انہیں سے پچاس قسمیں لے کر قصاص کا حکم کر دیں گے۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ اگر کئی آدمی مل کر ایک آدمی کو مار ڈالیں اس طرح کہ وہ سب کی ضربوں سے اسی وقت مرے تو سب قصاصاً قتل کیے جائیں گے اور جو بعد کئی دن کے مرے تو قسامت واجب ہوگی اس صورت میں قسامت کی وجہ سے صرف ایک شخص ان لوگوں میں سے قتل کیا جائے گا۔ کیونکہ ہمیشہ قسامت سے ایک ہی شخص مارا جاتا ہے۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ قتل خطاء میں بھی پہلی قسم خون کے مدعیوں پر ہوگی وہ پچاس قسمیں کھائیں گے اپنی حصے کے موافق تر کے میں سے اگر قسموں میں کسر پڑے تو جس وارث پر کسر کا زیادہ حصہ آئے وہ پوری قسم اس کے حصے میں رکھی جائے گی۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ اگر مقتول کی وارث صرف عورتیں ہوں تو وہی حلف اٹھا کے دیت لیں گی اور اگر مقتول کا وارث ایک ہی مرد ہو تو اسی کو پچاس قسمیں دیں گے اور وہ پچاس قسمیں کھا کر دیت لے لے گا یہ حکم قتل خطاء میں ہے نہ کہ قتل عمد میں۔ (موطا امام مالک: جلد اول: حدیث نمبر 1457)

عمد و خطاء کسی میں بھی غلام میں قسامت نہ ہونے کا بیان

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ ہمارے نزدیک یہ حکم ہے کہ جب غلام قصداً یا خطاء مارا جائے پھر اس کا مولیٰ ایک ایک گواہ لے کر آئے تو وہ اپنے گواہ کے ساتھ ایک قسم کھائے بعد اس کے اپنے غلام کی قیمت لے لے غلام میں قسامت نہیں ہے نہ عمد میں نہ خطاء میں اور میں نے کسی اہل علم سے نہیں سنا۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ اگر غلام عداوت یا خطاء مارا گیا تو اس کے مولیٰ پر نہ قسامت ہے نہ قسم ہے اور مولیٰ کو قیمت

کا اس وقت استحقاق ہوگا جب کہ وہ گواہ عادل لائے دو یا ایک لائے اور ایک قسم کھائے میں نے یہ اچھا سنا۔

(موطا امام مالک: جلد اول: حدیث نمبر 1459)

مقتول کا سر یا نصف بدن محلے میں پائے جانے کا بیان

(وَلَوْ وَجِدَ بَدَنُ الْقَتِيلِ أَوْ أَكْثَرُ مِنْ نِصْفِ الْبَدَنِ أَوْ النِّصْفُ وَمَعَهُ الرَّأْسُ فِي مَحَلَّةٍ
فَعَلَى أَهْلِهَا الْقِسَامَةُ وَالْدِّيَّةُ، وَإِنْ وَجِدَ نِصْفُهُ مَشْقُوقًا بِالطُّوْلِ أَوْ وَجِدَ أَقْلُ مِنَ النِّصْفِ
وَمَعَهُ الرَّأْسُ أَوْ وَجِدَ يَدُهُ أَوْ رِجْلُهُ أَوْ رَأْسُهُ فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِمْ) لِأَنَّ هَذَا حُكْمٌ عَرَفْنَاهُ
بِالنَّصِّ وَقَدْ وَرَدَ بِهِ فِي الْبَدَنِ، إِلَّا أَنَّ لِلْأَكْثَرِ حُكْمَ الْكُلِّ تَعْظِيمًا لِلْأَدَمِيِّ، بِخِلَافِ
الْأَقْلِ لِأَنَّهُ لَيْسَ بَبَدَنٍ وَلَا مُلْحَقٍ بِهِ فَلَا تَجْرِي فِيهِ الْقِسَامَةُ، وَلَئِنَّا لَوِ اعْتَبَرْنَاهُ تَكَرَّرُ
الْقِسَامَتَيْنِ وَالذَّيْتَانِ بِمُقَابَلَةِ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَلَا تَوَالِيَانِ، وَالْأَصْلُ فِيهِ أَنَّ الْمَوْجُودَ
الْأَوَّلَ إِنْ كَانَ بِحَالٍ لَوْ وَجِدَ الْبَاقِي تَجْرِي فِيهِ الْقِسَامَةُ لَا تَجِبُ فِيهِ، وَإِنْ كَانَ بِحَالٍ
لَوْ وَجِدَ الْبَاقِي لَا تَجْرِي فِيهِ الْقِسَامَةُ تَجِبُ، وَالْمَعْنَى مَا أَشْرْنَا إِلَيْهِ، وَصَلَاةُ الْجَنَازَةِ
فِي هَذَا تَنْسَحِبُ عَلَى هَذَا الْأَصْلِ لِأَنَّهَا لَا تَتَكَرَّرُ.

ترجمہ

اور جب مقتول کا جسم یا نصف بدن سے زائد یا آدھے سر کے ساتھ محلے میں پایا گیا ہے تو اہل محلہ پر قسامت و دیت واجب ہو جائے گی۔ اور جب جسم کا وہ نصف حصہ جو لمبائی میں پھٹا ہوا پایا گیا ہے یا نصف سے تھوڑا ہے لیکن سر کے ساتھ پایا گیا ہے یا ہاتھ یا پاؤں یا سر پایا جائے تو اہل محلہ پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ ایسا حکم ہے جس کو ہم نے نص سے سمجھا ہے۔ اور نص بدن کے بارے میں وارد ہوئی ہے۔ پس انسانیت کے احترام کے سبب ہم نے اکثر کو کل کے قائم مقام کر دیا ہے۔

جبکہ کم میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ جو قلیل ہے وہ بدن بھی نہیں ہے اور بدن کے ساتھ ملنے والا بھی نہیں ہے۔ پس اس میں قسامت جاری نہ ہوگی۔ کیونکہ جب ہم قلیل کا اعتبار کریں گے تو ایک جان کے بدلے میں دو قسامتیں اور دو دیات واجب ہو جائیں گی جبکہ یہ دونوں مسلسل نہیں ہوتیں۔ اور اس کے بارے میں اصول یہ ہے کہ پہلا موجود اگر اس حالت میں ہے کہ جب باقی پایا جائے تو اس میں قسامت جاری نہ ہو جائے تو اس میں قسامت واجب نہ ہوگی۔ اور جب وہ اس حالت میں ہے کہ باقی پایا جائے تو قسامت جاری ہو تو اب موجود اول میں قسامت جاری ہو جائے گی۔ اور اس کا حکم وہی ہے جس کی جانب ہم اشارہ کر آئے ہیں۔ اور نماز جنازہ بھی اسی تفریع کے مطابق متفرع ہونے والا ہے۔ کیونکہ نماز جنازہ میں ٹکرا نہیں ہے۔

شرع

اور جس جگہ مقتول کا پورا جسم یا جسم کا اکثر حصہ یا نصف حصہ بشرطیکہ اس کے ساتھ سر بھی پایا جائے تو اس جگہ سے اوپر قسمت و دیت ہے۔ اور اگر لبائی میں سے چرا ہوا نصف پایا جائے یا بدن کا نصف سے کم حصہ پایا جائے۔ اگرچہ عرضہ ہو اور اس کے ساتھ سر بھی ہو یا صرف ہاتھ یا پیر یا سر پایا جائے تو قسمت و دیت کچھ نہیں ہے۔ (در مختار و شامی ص 549 ج 5، قاضی خان علی احمد یہ ص 453 ج 3، تبیین الحقائق ص 172 ج 6، بحر الرائق ص 392 ج 8، فتح القدیر ص 390 ج 8، مبسوط ص 116 ج 26، بدائع صنائع ص 288 ج 7)

گڈ گھونٹ کر قتل کرنے کے سبب معافی ہونے نہ ہونے کا بیان

امام ابو یوسف کی رائے یہ ہے کہ اگر کوئی شخص گڈا گھونٹ کر کسی کو قتل کرنے کا بار بار مرتکب ہو تو اس کے لیے معافی کی گنجائش ختم ہو جائے گی اور اسے قتل کرنا لازم ہوگا۔

اسحاق بن راہویہ اور فقہائے مالکیہ کا موقف یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی کو دھوکے سے کسی ویران جگہ پر لے جا کر قتل کر دے تو اس صورت کے حرابہ کے تحت آ جانے کی وجہ سے حق قصاص ریاست سے متعلق ہو جائے گا اور ورثہ کو معافی کا اختیار نہیں ہوگا۔ فقہائے شافعیہ یہ قرار دیتے ہیں کہ اگر کوئی شخص مسلمانوں کے حکمران کو قتل کر دے تو اس کے لیے معافی کی کوئی گنجائش نہیں اور اسے لازماً قتل کیا جائے گا۔

محلے میں جنین بچے کے پائے جانے کا بیان

(وَلَوْ وَجَدَ فِيهِمْ جَنِينٌ أَوْ سَقَطَ لَيْسَ بِهِ أَثَرُ الضَّرْبِ فَلَا شَيْءَ عَلَى أَهْلِ الْمَحَلَّةِ) لِأَنَّهُ لَا يَفُوقُ الْكَبِيرَ حَالًا (وَإِنْ كَانَ بِهِ أَثَرُ الضَّرْبِ وَهُوَ تَامَ الْخَلْقِ وَجَبَتْ الْقَسَامَةُ وَالذِّيَّةُ عَلَيْهِمْ) لِأَنَّ الظَّاهِرَ أَنَّ تَامَ الْخَلْقِ يَنْفَصِلُ حَيًّا (وَإِنْ كَانَ نَاقِصَ الْخَلْقِ فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِمْ) لِأَنَّهُ يَنْفَصِلُ مَيِّتًا لَا حَيًّا.

قَالَ (وَإِذَا وَجَدَ الْقَتِيلُ عَلَى دَابَّةٍ يَسُوقُهَا رَجُلٌ فَلِذِيَّةٍ عَلَى عَاقِلَتِهِ دُونَ أَهْلِ الْمَحَلَّةِ) لِأَنَّهُ فِي يَدِهِ لَصَارَ كَمَا إِذَا كَانَ فِي دَارِهِ، وَكَذَا إِذَا كَانَ قَائِدَهَا أَوْ رَاكِبَهَا (لِأَنَّ اجْتِمَاعَهُمَا عَلَيْهِمْ) لِأَنَّ الْقَتِيلَ فِي أَيْدِيهِمْ لَصَارَ كَمَا إِذَا وَجَدَ فِي دَارِهِمْ.

ترجمہ

اور جب محلے والوں نے کسی جنین یا ناکمل گرے ہوئے بچے کو پایا ہے اور اس پر مارنے کی نشانی بھی نہیں ہے۔ تو اہل محلہ پر

کچھ واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ جنین بڑے بچے کی حالت سے فوقیت حاصل کرنے والا نہیں ہے۔ اور جب بچے پر مارنے کی نشانی ہے اور وہ مکمل پیدا ہو چکا ہے تو اس صورت میں محلے والوں پر قسامت اور دیت واجب ہو جائے گی۔ اس لئے کہ ظاہر اسی طرح ہے۔ اور جس تحقیق پوری ہو چکی ہے وہ زندہ الگ ہونے والا ہے۔ اگرچہ اس کی تخلیق ناقص کیوں نہ ہو۔ تو اہل محلہ پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ جس کی تحقیق ناقص ہے وہ مردہ الگ ہوا ہے وہ زندہ نہیں ہے۔

فرمایا کہ جب مقتول کسی ایسی سواری پر پایا گیا ہے جس کو کسی بائیکا ہے تو سائق کی عاقبت پر دیت واجب ہو جائے گی اور اہل محلہ پر کچھ نہ ہوگا۔ کیونکہ مقتول اسی کے قبضہ میں ہے تو یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ جب مقتول اس کے مکان میں ہے اور اسی طرح جب جانور کو چلانے والا یا اس کا سوار جب یہ لوگ جمع ہو جائیں تو ان سب پر دیت واجب ہو جائے گی۔ کیونکہ مقتول ان کے قبضہ میں ہے تو یہ اسی طرح ہو جائے گا جس طرح مقتول ان کے مکان میں ہے۔

شرح

اور اگر کسی محضے میں کوئی مردہ بچہ تام اٹھت یا ناقص اٹھت پایا جائے اور اس پر ضرب کے کچھ نشانات نہ ہوں تو اہل محلہ پر کچھ نہیں ہے اور اگر ضرب کے نشانات ہوں اور بچہ تام اٹھت ہو تو قسامت و دیت واجب ہے اور اگر ناقص اٹھت ہو تو کچھ نہیں ہے۔ (عائلیہ ص 78 ج 6، در مختار و شامی ص 552 ج 5، قاضی خان ص 453 ج 3، تبیین الحقائق ص 172 ج 6، بحر الرائق ص 394 ج 8، فتح القدر ص 391 ج 8)

دو ٹانگوں کے درمیان کسی جانور پر مقتول پائے جانے کا بیان

قَالَ (وَإِنْ مَرَّتْ دَابَّةٌ بَيْنَ الْقَرَبَتَيْنِ وَعَلَيْهَا قَتِيلٌ فَهُوَ عَلَى أَقْرَبِيهِمَا) لِمَا رَوَى (أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ أَتَى بِقَتِيلٍ وَجَدَ بَيْنَ قَرَبَتَيْنِ فَأَمَرَ أَنْ يُذْرَعَ).

وَعَنْ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ لَمَّا كُتِبَ إِلَيْهِ فِي الْقَتِيلِ الَّذِي وَجَدَ بَيْنَ وَدَاعَةٍ وَأَرْحَبَ كَتَبَ بِأَنَّ يَقِيسَ بَيْنَ قَرَبَتَيْنِ، فَوُجِدَ الْقَتِيلُ إِلَى وَادِعَةٍ أَقْرَبَ فَقَضَى عَلَيْهِمْ بِالْقَسَامَةِ.

فِيلَ هَذَا مَحْمُولٌ عَلَى مَا إِذَا كَانَ بِحَيْثُ يَبْلُغُ أَهْلُهُ الصَّوْتُ، لِأَنَّهُ إِذَا كَانَ بِهَذِهِ الصِّفَةِ يَلْحَقُهُ الْغَوْتُ فَتُمْكِنُهُمُ النُّصْرَةُ وَقَدْ قَصَرُوا..

ترجمہ

فرمایا کہ جب دو دیہاتوں کے درمیان سے کوئی سواری گزری ہے اور اس پر مقتول ہے تو اس کی دیت قریب ترین دیہات والوں پر ہوگی۔ اسی حدیث کے وجہ سے کہ آپ ﷺ کے پاس ایک مقتول لایا گیا تھا جو دونوں دیہاتوں کے قریب سے ملا تھا تو آپ ﷺ نے پیمائش کرنے کا حکم دیا اور اسی طرح حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے نقل کیا گیا ہے کہ جب ان کے پاس مقتول لایا تھا تو

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے لکھا کہ دونوں گاؤں کے درمیان فاصلہ ناپ لیا جائے۔ اور مقتول وادعہ کے زیادہ قریب تھا تو آپ رضی اللہ عنہ نے اہل وادعہ پر قسامت کا فیصلہ کیا۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس وقت ہوگا جب مقتول ایسی جگہ پر ہے کہ جہاں قریبی کو آواز پہنچ سکتی ہے۔ کیونکہ جب وہ اس مفت پر ہے تو اس کو مدد مل سکے گی۔ پس قریبی کیلئے مدد کرنا ممکن ہے مگر انہوں نے اس میں غفلت برتی ہے۔

شرح

اگر کسی جانور کی پیٹھ پر مقتول پایا جائے اور اس جانور کا کوئی سائق یا قاندا اس پر کوئی سوار ہے تو دیت اسی پر ہے، اور اگر سائق وقائد وراکب تینوں ہیں تو تینوں پر برابر برابر دیت واجب ہوگی۔ اور اگر جانور اکیلا ہے تو قسامت و دیت اس محلہ کے لوگوں پر ہے جہاں اس جانور پر مقتول پایا گیا ہے۔ (عالمگیری ص 82 ج 6، تبیین الحقائق ص 172 ج 6، بحر الرائق ص 393 ج 8، در مختار و شامی ص 553 ج 5، مسوط ص 117 ج 26، بدائع صنائع ص 292 ج 7)

اگر دو آبادیوں کے درمیان کسی جانور پر مقتول پایا جائے اور جانور اکیلا ہو تو جس بستی تک آواز پہنچ سکتی ہو اس کے رہنے والوں پر اور اگر دونوں جگہ آواز پہنچتی ہو تو دونوں بستیوں میں قریب والی کے باشندوں پر قسامت و دیت واجب ہوگی۔ (عالمگیری ص 82 ج 6، تبیین الحقائق ص 172 ج 6، بحر الرائق ص 393 ج 8، در مختار و شامی ص 553 ج 5)

کسی کے گھر میں مقتول کے پائے جانے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا وَجِدَ الْقَتِيلُ فِي دَارِ إِنْسَانٍ فَالْقَسَامَةُ عَلَيْهِ) لِأَنَّ الدَّارَ فِي يَدِهِ (وَالذِّئْبَةُ عَلَى عَاقِلَتِهِ) لِأَنَّ نَصْرَتَهُ مِنْهُمْ وَقُوَّتُهُ بِهِمْ.

قَالَ (وَلَا تَدْخُلُ السُّكَّانُ فِي الْقَسَامَةِ مَعَ الْمَلِكِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ) وَهُوَ قَوْلُ مُحَمَّدٍ (وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ هُوَ عَلَيْهِمْ جَمِيعًا) لِأَنَّ وَلَايَةَ التَّدْبِيرِ كَمَا تَكُونُ بِالْمَلِكِ تَكُونُ بِالسُّكَّانِ أَلَا تَرَى (أَنَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ جَعَلَ الْقَسَامَةَ وَالذِّئْبَةَ عَلَى الْيَهُودِ وَإِنْ كَانُوا سُكَّانًا بِخَيْرٍ).

وَلَهُمَا أَنَّ الْمَلِكَ هُوَ الْمُخْتَصُّ بِنَصْرَةِ الْبَقْعَةِ دُونَ السُّكَّانِ لِأَنَّ سُكْنَى الْمَلِكِ الزَّمُ وَقَرَارُهُمْ أَذْوَمُ فَكَانَتْ وَلَايَةُ التَّدْبِيرِ إِلَيْهِمْ فَيَتَحَقَّقُ التَّقْصِيرُ مِنْهُمْ.

وَأَمَّا أَهْلُ خَيْبَرَ فَالنَّبِيُّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ أَقْرَهُمْ عَلَى أَمْلَاكِهِمْ فَكَانَ يَأْخُذُ مِنْهُمْ عَلَى وَجْهِ الْخَرَاجِ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب مقتول کسی کے مکان میں پایا گیا ہے تو اس پر قسامت واجب ہو جائے گی۔ کیونکہ گھر اسی کے قبضہ میں ہے اور دیت اس کی عاقلہ پر واجب ہو جائے گی۔ کیونکہ اس کی مدد کرنے والی عاقلہ ہے اور اسی کے سبب اس کو طاقت حاصل ہے۔ حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک مالکوں کے ساتھ رہنے والے قسامت میں داخل نہ ہوں گے اور امام محمد علیہ الرحمہ کا ایک بھی اسی طرح ہے اور امام ابو یوسف علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ مالکوں اور رہنے والوں سب پر قسامت واجب ہوگی۔ کیونکہ تدبیر کی ولایت جس کی ملکیت میں ہوتی ہے اسی طرح رہنے والے کیلئے بھی ہوتی ہے کیا آپ غور و فکر نہیں کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے یہود پر دیت اور قسامت کو لازم کیا ہے جبکہ وہ لوگ خیبر کے رہنے والے تھے۔

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ بقعہ کی مدد کے ساتھ صرف مالک خاص ہے۔ رہنے والا نہیں ہے۔ کیونکہ مالک رہنے والوں سے زیادہ مضبوط ہوتے ہیں۔ اور ان کا رہنا زیادہ دیر پا ہے۔ پس تدبیر کی ولایت مالکوں کو حاصل ہے۔ اور غفلت بھی انہی کی طرف ثابت ہو جائے گی۔ البتہ جو خیبر والے ہیں ان کو آپ ﷺ نے ان الماک پر برقرار رکھا ہے۔ اور ان سے خراج کے طور پر وصولی ہوا کرتی تھی۔

شرح

اور اگر کسی کے مکان میں مقتول پایا جائے اور صاحب خانہ کے عاقلہ بھی وہاں موجود ہوں تو قسامت میں سب شریک ہوں گے اور اگر اس کے عاقلہ وہاں موجود نہ ہوں تو گھر والا ہی پچاس مرتبہ قسم کھائے گا اور دیت دونوں صورتوں میں عاقلہ پر ہوگی (عالمگیری ص 78 ج 6، در مختار و شامی ص 555 ج 5، بحر الرائق ص 394 ج 8)

اور اگر کسی محلہ میں مقتول پایا جائے اور اہل محلہ دعویٰ کریں کہ محلہ کے باہر کے فلاں شخص نے اس کو قتل کیا ہے اور اس محلے کے باہر کے دو گواہ بھی اس پر شہادت دیں تو اہل محلہ قسامت و دیت سے بری ہو جائیں گے۔ ولی مقتول نے یہ دعویٰ کیا ہو یا نہ کیا ہو۔ (عالمگیری ص 78 ج 6)

دیت و قسامت کا اہل خطہ پر واجب ہونے کا بیان

قَالَ (وَهِيَ عَلَى أَهْلِ الْخُطَّةِ دُونَ الْمُشْتَرِينَ) وَهَذَا قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: الْكُلُّ مُشْتَرٍ كُونَ لَأَنَّ الضَّمَانَ إِنَّمَا يَجِبُ بِتَرْكِ الْحِفْظِ مِمَّنْ لَهُ وَلَايَةُ الْحِفْظِ وَبِهَذَا الطَّرِيقِ يُجْعَلُ جَانِبًا مُقْصَرًا، وَالْوَلَايَةُ بِاعْتِبَارِ الْمَلِكِ وَقَدْ اسْتَوُوا فِيهِ. وَلَهُمَا أَنَّ صَاحِبَ الْخُطَّةِ هُوَ الْمُخْتَصُّ بِنُصْرَةِ الْبَقْعَةِ هُوَ الْمُتَعَارَفُ، وَلِأَنَّهُ أَصِيلُ وَالْمُشْتَرَى ذَخِيلٌ وَوَلَايَةُ التَّدْبِيرِ إِلَى الْأَصِيلِ، وَقِيلَ: أَبُو حَنِيفَةَ بَنَى ذَلِكَ عَلَى مَا

شَاهِدَ بِالْكُوفَةِ .

قَالَ (وَإِنْ بَقِيَ وَاحِدٌ مِنْهُمْ فَكَذَلِكَ) يَعْنِي مِنْ أَهْلِ الْخُطَّةِ لِمَا بَيَّنَّا (وَإِنْ لَمْ يَبْقَ وَاحِدٌ مِنْهُمْ بَأَنْ بَاعُوا كُلُّهُمْ فَهُوَ عَلَى الْمُشْتَرِينَ) لِأَنَّ الْوِلَايَةَ انْتَقَلَتْ إِلَيْهِمْ أَوْ خَلَصَتْ لَهُمْ لِزَوَالِ مَنْ يَتَقَدَّمُهُمْ أَوْ يَزَاحِمُهُمْ .

ترجمہ

فرمایا کہ دیت و قسامت اہل علاقہ پر واجب ہے یہ خریداروں پر واجب نہیں ہے۔ اور یہ طرفین کا قول ہے۔ حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ سب لوگ اس میں مشترک ہیں۔ کیونکہ جس کو حفاظت کی ولایت حاصل ہے اسی کی جانب سے حفاظت کو چھوڑنے کے سبب ضمان لازم ہے۔ اور اسی اصول کے مطابق وہ شخص جس کیلئے حفاظت ولایت ہے جب مجرم اور قصور یافتہ پایا جائے گا اور حفاظت کی ولایت یہ ملکیت کے اعتبار سے پائی جاتی ہے۔ اور ملکیت میں سب لوگ برابر ہیں۔

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ اہل علاقہ بقعہ کی حفاظت کیلئے خاص ہیں۔ اور معروف بھی اسی طرح ہے۔ کیونکہ اہل علاقہ اصیل ہیں اور مشتری دخیل ہے۔ اور تدبیر کی ولایت اصیل کیلئے ہوتی ہے اور ایک قول یہ ہے امام اعظم رضی اللہ عنہ نے کوفہ میں جو دیکھا ہے اسی کے مطابق اس مسئلہ کی اساس رکھی ہے۔

اور جب اہل علاقہ میں ہے ایک باقی ہے تب بھی یہی حکم ہے۔ اسی دلیل کے سبب سے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور جب ان میں کوئی بھی باقی نہیں ہے۔ اور وہ اس طرح کہ ان سب نے بیچ دیا ہے تو اب قسامت و دیت خریداروں پر ہوگی۔ کیونکہ ولایت ان کی جانب منتقل ہو چکی ہے۔ اور یادہ ان کیلئے خاص ہو چکی ہے کیونکہ ان سے پہلے والے اور ان سے مزاحمت کرنے والے ختم ہو چکے ہیں۔

شرح

اور جب کسی محلہ یا قبیلے میں کوئی شخص زخمی کیا گیا۔ وہاں سے وہ زخمی حالت میں دوسرے محلے میں منتقل کیا گیا اور اسی وجہ صاحب فراش رہ کر مر گیا تو قسامت اور دیت پہلے محلے والوں پر ہے۔ (عالمگیری ص 79 ج 6، درمختار و شامی ص 558 ج 5، تبیین الحقائق ص 176 ج 6، بحر الرائق ص 394 ج 8، مبسوط ص 118 ج 26، بدائع صنائع ص 288 ج 7)

اگر تین مختلف قبائل کے لوگوں کو کوئی خطہ زمین الاٹ کیا گیا وہاں انھوں نے مکانات یا مسجد بنائی اور اس آبادی یا مسجد میں کوئی مقتول پایا گیا تو دیت تین قبیلوں پر لازم ہوگی۔ ہر قبیلے پر ایک تہائی اگرچہ ان کے افراد کی تعداد کم و بیش ہو۔ یہاں تک کہ اگر کسی قبیلے کا صرف ایک ہی شخص ہو تو اس پر بھی ایک تہائی دیت لازم ہوگی اور یہ دیت ان سب کے عاقلہ ادا کریں گے۔

مقتول کے گھر میں ہونے پر قسامت کا مالک مکان پر ہونے کا بیان

(وَإِذَا رُجِدَ فَتَبَّلَ فِي دَارٍ فَالْقَسَامَةُ عَلَى رَبِّ الدَّارِ وَعَلَى قَوْمِهِ وَتَدْخُلُ الْعَاقِلَةُ فِي الْقَسَامَةِ إِنْ كَانُوا حُضُورًا، وَإِنْ كَانُوا غَيًّا فَالْقَسَامَةُ عَلَى رَبِّ الدَّارِ يُكْرَرُ عَلَيْهِ الْأَيْمَانُ) وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ.

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: لَا قَسَامَةَ عَلَى الْعَاقِلَةِ؛ لِأَنَّ رَبَّ الدَّارِ أَخَصُّ بِهِ مِنْ غَيْرِهِ فَلَا يُشَارِكُهُ غَيْرُهُ فِيهَا كَأَهْلِ الْمَحَلَّةِ لَا يُشَارِكُهُمْ فِيهَا عَوَاقِلُهُمْ.

وَلَهُمَا أَنَّ الْحُضُورَ لَزِمَتْهُمْ نَصْرَةُ الْبُقْعَةِ كَمَا تَلَزَمُ صَاحِبَ الدَّارِ فَيُشَارِكُونَهُ فِي الْقَسَامَةِ.

ترجمہ

اور جب مقتول گھر میں پایا گیا ہے تو قسامت مالک مکان پر ہوگی۔ اور اس کی قوم پر ہوگی۔ اور جب عاقلہ موجود ہے وہ قسامت میں شامل ہوں گے۔ اور جب وہ موجود نہ ہوں تو مالک مکان پر قسامت ہوگی۔ اور اس پر قسموں کا تکرار کیا جائے گا۔ اور یہ حکم طرفین کے مطابق ہے۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ عاقلہ پر قسامت نہ ہوگی۔ کیونکہ مالک مکان اپنے کے سوا اس مکان کے ساتھ خاص ہے۔ پس قسامت میں بھی اس کا غیر اس کے ساتھ شامل نہ ہوگا۔ جس طرح اہل محلہ کی قسامت میں ان کی عاقلہ شامل نہیں ہوا کرتی۔

طرفین کی دلیل یہ ہے موجود ہونے والوں پر جمعہ کی حفاظت لازم ہے۔ جس طرح مالک مکان پر ہے پس موجود عاقلہ کی یہ مالک مکان کے ساتھ قسامت میں شامل ہو جائیں گے۔

شرح

اور اگر کسی شخص کے گھر میں مقتول پایا جائے اور اس گھر میں مالک کے غلام یا آزاد ملازم رہتے ہوں تو قسامت و دیت گھر کے مالک پر ہوگی۔ ملازمین یا غلاموں پر نہیں۔ (عالمگیری ص 80 ج 6)

مقتول کا کسی مشترکہ مکان میں پائے جانے کا بیان

قَالَ (وَإِنْ رُجِدَ الْقَتِيلُ فِي دَارٍ مُشْتَرَكَةٍ نِصْفُهَا لِرَجُلٍ وَعَشْرُهَا لِرَجُلٍ وَلَا خَرَّ مَا بَقِيَ فَهُوَ عَلَى رَأْسِ الرُّجَالِ) لِأَنَّ صَاحِبَ الْقَلِيلِ يُزَاحِمُ صَاحِبَ الْكَثِيرِ فِي التَّذْيِيرِ

فَكَانُوا سَوَاءً فِى الْحِفْظِ وَالتَّقْصِيرِ فَيَكُونُ عَلَى عَدَدِ الرُّءُوسِ بِمَنْزِلَةِ الشُّفْعَةِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب مقتول کسی مشترک مکان میں پایا گیا ہے۔ جس کا نصف ایک آدمی کا ہے اور دسواں کسی اور کا ہے اور باقی حصہ کسی تیسرے آدمی کا ہے۔ تو ضمان لوگوں کے حساب کے مطابق ہوگا۔ کیونکہ تھوڑی حیثیت والا زیادہ والے سے مزام ہے پس حفاظت و قصور کرنے میں سب برابر ہوں گے۔ پس شفعہ کی طرح ضمان بھی عدد رؤس پر ہوگا۔

شرح

اور ملک مشترک میں اگر قتل پایا جائے تو سب مالکوں پر دیت برابر برابر لازم ہوگی جس کو ان کے عواقل ادا کریں گے اگرچہ ملک میں ان کے حصے کم و بیش ہوں۔ (عالمگیری ص 80 ج 6، قاضی خاں علی الہندی ص 452 ج 3، تبیین الحقائق ص 173 ج 6، درمختار و شامی ص 555 ج 5، نجرالرائق ص 395 ج 8، مبسوط ص 113 ج 26، بدائع منافع ص 293 ج 7)

مشتري کے عدم قبضہ والے مکان میں مقتول کے پائے جانے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ اشْتَرَى دَارًا وَلَمْ يَقْبِضْهَا حَتَّى وَجَدَ فِيهَا قَتِيلًا فَهُوَ عَلَى عَاقِلَةِ الْبَائِعِ وَإِنْ كَانَ فِي الْبَيْعِ خِيَارٌ لِأَحَدِهِمَا فَهُوَ عَلَى عَاقِلَةِ الَّذِي فِي يَدِهِ) وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَا : إِنْ لَمْ يَكُنْ فِيهِ خِيَارٌ فَهُوَ عَلَى عَاقِلَةِ الْمُشْتَرِي وَإِنْ كَانَ فِيهِ خِيَارٌ فَهُوَ عَلَى عَاقِلَةِ الَّذِي تَصِيرُ لَهُ ، لِأَنَّهُ إِنَّمَا أَنْزَلَ قَاتِلًا بِاعْتِبَارِ التَّقْصِيرِ فِى الْحِفْظِ وَلَا يَجِبُ إِلَّا عَلَى مَنْ لَهُ وَلَايَةُ الْحِفْظِ ، وَالْوَلَايَةُ تُسْتَفَادُ بِالْمِلْكِ وَلِهَذَا كَانَتْ الدِّيَّةُ عَلَى عَاقِلَةِ صَاحِبِ الدَّارِ دُونَ الْمُودِعِ ، وَالْمِلْكُ لِلْمُشْتَرِي قَبْلَ الْقَبْضِ فِى الْبَيْعِ الْبَاطِلِ ، وَفِى الْمَشْرُوطِ فِيهِ الْخِيَارُ يُعْتَبَرُ قَرَارُ الْمِلْكِ كَمَا فِى صَدَقَةِ الْفَطْرِ .

وَلَهُ أَنَّ الْقُدْرَةَ عَلَى الْحِفْظِ بِالْيَدِ لَا بِالْمِلْكِ ؛ أَلَا يَرَى أَنَّهُ يَقْتَدِرُ عَلَى الْحِفْظِ بِالْيَدِ دُونَ الْمِلْكِ وَلَا يَقْتَدِرُ بِالْمِلْكِ دُونَ الْيَدِ ، وَفِى الْبَاطِلِ الْيَدُ لِلْبَائِعِ قَبْلَ الْقَبْضِ ، وَكَذَا فِيمَا فِيهِ الْخِيَارُ لِأَحَدِهِمَا قَبْلَ الْقَبْضِ ؛ لِأَنَّهُ دُونَ الْبَاطِلِ ، وَلَوْ كَانَ الْمَبِيعُ فِى يَدِ الْمُشْتَرِي وَالْخِيَارُ لَهُ فَهُوَ أَخْصُ النَّاسِ بِهِ تَصَرُّفًا ، وَلَوْ كَانَ الْخِيَارُ لِلْبَائِعِ فَهُوَ فِى يَدِهِ مَضْمُونٌ عَلَيْهِ بِالْقِيَمَةِ كَالْمَقْصُوبِ فَتُعْتَبَرُ يَدُهُ إِذْ بِهَا يَقْدِرُ عَلَى الْحِفْظِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب مشتری نے کوئی مکان خریدا ہے اور ابھی تک اس میں قبضہ بھی نہیں کیا حتیٰ کہ اس میں کوئی مقتول پایا گیا ہے تو اب دیت بائع کی عاقلہ پر ہوگی۔ اور بیع عقد کرنے والوں میں سے کیلئے خیار کے طور پر ہے تو قبضہ والے کی عاقلہ پر دیت ہوگی۔ اور یہ حکم امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک ہے۔

ماہین نے کہا ہے جب بیع میں خیار نہ ہو تو دیت مشتری کی عاقلہ پر ہوگی۔ اور جب بیع میں خیار ہے تو دیت اس کی عاقلہ پر ہوگی جس کیلئے مکان ہے۔ کیونکہ حفاظت میں غفلت کے سبب اس کو مالک کے حکم میں سمجھ لیا جائے گا۔ کیونکہ ضمان اسی پر واجب ہوا کرتا ہے۔ جس کو حفاظت کی ولایت حاصل ہو۔ اور حفاظت کی ولایت سے ملکیت نے بنتی ہے۔ پس دیت گھر والے کی عاقلہ پر ہوگی۔ جبکہ موزع پر نہ ہوگی۔ اور بیع قطعی میں قبضہ سے پہلے خریدار کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے اور بیع مشروط بہ خیار میں ملکیت کے اقرار کا اعتبار کیا جائے گا۔ جس طرح صدقہ فطر میں ہوتا ہے۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ حفاظت پر قدرت یہ قبضہ سے حاصل ہوتی ہے ملکیت سے حاصل ہونے والی نہیں ہے۔ کیا آپ دیکھتے نہیں ہے کہ انسان قبضہ کی ملکیت کے بغیر بھی حفاظت کر لیتا ہے۔ اور قبضہ کے بغیر ملکیت پر قدرت پانے والا نہیں ہے۔ کیونکہ یہ بیع یقینی بیع سے کمتر ہے۔ اور جب بیع خریدار کے قبضہ میں ہو اور خیار بھی اسی کو حاصل ہے۔ تو تصرف کے بارے میں لوگوں میں سے زیادہ خاص وہی ہوگا۔ اور جب خیار بائع کیلئے ہے تو بیع اس کے قبضہ میں مضمون علیہ بہ قیمت ہوگی جس طرح مقصوب ہے پس خریدار کے قبضہ کا اعتبار کیا جائے گا۔ کیونکہ قبضہ کے سبب خریدار اس کی حفاظت پر قدرت رکھنے والا ہے۔

شرح

اس مسئلہ کی دلیل واضح ہے کہ جب خریدار کے قبضہ میں ہوگا تب اس کی قسامت ثابت ہوگی ورنہ نہیں کیونکہ قبضہ کے بغیر تو اس میں رہنے والا ہی نہیں ہے قسامت کس طرح ثابت کی جائے۔

مقبوضہ مکان میں مقتول پائے جانے کے سبب دیت کا بیان

قَالَ (وَمَنْ كَانَ فِي يَدِهِ دَارٌ فَوُجِدَ فِيهَا قَتِيلٌ لَمْ تَعْقِلْهُ الْعَاقِلَةُ حَتَّى تَشْهَدَ الشُّهُودُ أَنَّهَا لِلَّذِي فِي يَدِهِ) لِأَنَّهُ لَا بُدَّ مِنَ الْمَلِكِ لِصَاحِبِ الْيَدِ حَتَّى تَعْقِلَ الْعَوَاقِلُ عَنْهُ، وَالْيَدُ وَإِنْ كَانَتْ دَلِيلًا عَلَى الْمَلِكِ لِكُنْهَا مُحْتَمِلَةً فَلَا تَكْفِي لِإِجَابِ الدَّيَّةِ عَلَى الْعَاقِلَةِ كَمَا لَا تَكْفِي لِاسْتِحْقَاقِ الشُّفْعَةِ بِهِ فِي الدَّارِ الْمَشْفُوعَةِ فَلَا بُدَّ مِنْ إِقَامَةِ الْبَيِّنَةِ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی بندے کے قبضہ میں مکان ہے اور اس میں کوئی مقتول ملا ہے تو اس کی عاقلہ پر دیت واجب نہ ہوگی حتیٰ کہ

گواہ اس بات کی گواہی دیں کہ یہ مکان اسی بندے کا ہے۔ جس کے قبضے میں ہے۔ کیونکہ قابض کیلئے ملکیت لازم ہے۔ اور عواقل اس کی جانب سے دیت ادا کر سکیں۔ اگرچہ قبضہ ملکیت کی دلیل ہے لیکن اس میں احتمال ہے۔ پس عاقلہ پر دیت واجب کرنے کیلئے قبضہ کافی نہ ہوگا جس طرح مشغوعہ مکان میں حق شفعہ ثابت کرنے کیلئے قبضہ کافی نہیں ہوتا۔ پس شہادت لازم ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور اگر کسی کی افتادہ زمین میں مقتول پایا جائے تو زمین کے مالک اور اس کے قبیلہ والوں پر قسامت و دیت ہے اور اگر وہ زمین کسی کی ملکیت نہیں ہے اور اس کے اتنے قریب کوئی آبادی ہے جس میں وہاں کی آواز سنی جاسکتی ہے تو اس آبادی والوں پر قسامت و دیت واجب ہوگی اور اگر اس کے قریب کوئی آبادی نہیں ہے یا آبادی اس قدر دور ہے کہ وہاں کی آواز اس آبادی تک نہیں پہنچتی ہے تو اگر اس زمین سے مسلمان کوئی فائدہ اٹھاتے ہیں مثلاً وہاں سے لکڑی یا گھاس کاٹتے ہیں۔ یا وہاں جانور چراتے ہیں تو بیت المال سے دیت ادا کی جائے گی۔ اور اگر وہ زمین انتفاع کے قابل ہی نہیں ہے تو مقتول کا خون رائیگاں جائے گا۔ (عالمگیری از محیط سرخسی ص 82 ج 6، بحر الرائق ص 393 ج 8، در مختار و شامی ص 554 ج 5)

کشتی میں مقتول کے سبب کشتی والوں پر قسامت ہونے کا بیان

قَالَ (وَإِنْ وَجِدَ قَتِيلٌ فِي سَفِينَةٍ فَالْقِسَامَةُ عَلَى مَنْ فِيهَا مِنَ الرُّكَّابِ وَالْمَلَاحِينَ) لِأَنَّهَا فِي أَيْدِيهِمْ وَاللَّفْظُ يَشْمَلُ أَرْبَابَهَا حَتَّى تَجِبُ عَلَى الْأَرْبَابِ الَّذِينَ فِيهَا وَعَلَى السُّكَّانِ ، وَكَذَا عَلَى مَنْ يُمِدُّهَا وَالْمَالِكُ فِي ذَلِكَ وَغَيْرُ الْمَالِكِ سَوَاءٌ ، وَكَذَا الْعَجَلَةُ ، وَهَذَا عَلَى مَا رَوَى عَنْ أَبِي يُوسُفَ ظَاهِرٌ .

وَالْفَرْقُ لَهُمَا أَنَّ السَّفِينَةَ تُنْقَلُ وَتُحَوَّلُ فَيُعْتَبَرُ فِيهَا الْيَدُ دُونَ الْمَلِكِ كَمَا فِي الذَّابَّةِ ، بِخِلَافِ الْمَحَلَّةِ وَالذَّارِ لِأَنَّهَا لَا تُنْقَلُ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب مقتول کسی کشتی میں پایا گیا ہے تو ان بندوں پر قسامت واجب ہوگی جس اس کشتی میں موجود ہیں۔ اور وہ سوار اور ملاح ہیں۔ اس لئے کہ کشتی ان کے قبضہ میں ہے اور یہاں پر حکم کشتی کے مالکان کو شامل ہے۔ پس یہاں قسامت بھی اس کے مالکان پر واجب ہو جائے گی۔ جو کشتی میں ہیں جو سکان پر واجب ہے۔ اور کشتی چلانے والوں پر واجب ہے۔ اور اس میں مالک و غیر مالک سارے برابر ہیں۔ اور بیل گاڑی کا حکم بھی اسی طرح ہے۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کی روایت کے مطابق اسی طرح ظاہر ہے اور طرفین کے نزدیک فرق کا سبب یہ ہے کہ کشتی منتقل ہوتی ہے اور پھرتی رہتی ہے۔ پس اس میں قبضے کا اعتبار نہ کیا جائے گا۔ اور نہ ہی ملکیت کا اعتبار کیا جائے گا جس طرح سواری

میں ہوتا ہے۔ جبکہ محلے دار اور گھر میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ یہ منتقل ہونے والے نہیں ہیں۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور اگر کسی کشتی میں مقتول پایا جائے تو اس کشتی کے سواروں پر قسامت ودیت ہے جس میں ملاح مسافر اور اگر اس میں مالک بھی ہو تو وہ بھی داخل ہے اور چمکڑے کا حکم بھی یہی ہے۔ (عالمگیری ص 82 ج 6، درمختار و رد المحتار ص 556 ج 5، تبیین الحقائق ص 174 ج 6، بحر الرائق ص 296 ج 8، مبسوط ص 117 ج 26، بدائع منائع ص 291 ج 7)

ج (7)

محلے کی مسجد میں مقتول پائے جانے پر اہل محلہ پر قسامت ہونے کا بیان

قَالَ (وَإِنْ وَجِدَ فِي مَسْجِدٍ مَحَلَّةٍ فَالْقَسَامَةُ عَلَى أَهْلِهَا) لِأَنَّ التَّذْيِيرَ فِيهِ إِلَيْهِمْ (وَإِنْ وَجِدَ فِي الْمَسْجِدِ الْجَامِعِ أَوْ الشَّارِعِ الْأَعْظَمِ فَلَا قَسَامَةَ فِيهِ وَالذِّيَّةُ عَلَى بَيْتِ الْمَالِ) لِأَنَّهُ لِلْعَامَّةِ لَا يَخْتَصُّ بِهِ وَاحِدٌ مِنْهُمْ، وَكَذَلِكَ الْجُسُورُ الْعَامَّةُ وَمَالُ بَيْتِ الْمَالِ مَالُ عَامَّةِ الْمُسْلِمِينَ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب مقتول محلے کی مسجد میں پایا گیا ہے تو اہل محلہ پر قسامت واجب ہو جائے گی۔ کیونکہ مسجد کا انتظام وغیرہ یہ اہل محلہ کے ذمہ پر ہے۔ اور جب جامع مسجد یا عام راستے میں مقتول پایا گیا ہے تو اس میں قسامت نہ ہوگی اور بیت المال پر دیت ہوگی۔ کیونکہ یہ عوام کیلئے ہے اور کوئی بندہ ان میں خاص نہیں ہے۔ اور اسی طرح بل بھی عام ہے اور بیت المال بھی مسلمانوں کیلئے ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب مسجد حرام یا میدان عرفات میں اثر دہام کے بغیر کوئی مقتول پایا جائے تو اس کی دیت بھی قسامت کے بغیر بیت المال سے ادا کی جائے گی۔ (عالمگیری ص 80 ج 6)

بازار میں پائے جانے والے مقتول کی دیت کا بیان

(وَلَوْ وَجِدَ فِي الشُّوقِ إِنْ كَانَ مَمْلُوكًا) فَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ تَجِبُ عَلَى السُّكَّانِ وَعِنْدَهُمَا عَلَى الْمَالِكِ، (وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مَمْلُوكًا كَالشُّوَارِعِ الْعَامَّةِ الَّتِي يُنْبِتُ فِيهَا فَعَلَى بَيْتِ الْمَالِ) لِأَنَّهُ لِمَجْمَاعَةِ الْمُسْلِمِينَ،

ترجمہ

اور جب مقتول کسی بازار میں پایا گیا ہے اور وہ بازار کسی کا مملوک ہے تو امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے نزدیک مکان پر دیت واجب ہوگی۔ طرفین کے نزدیک مالک پر دیت واجب ہوگی۔ اور جب وہ بازار مملوک نہیں ہے۔ جس طرح وہ عام راستے جن میں بازار بنائے جاتے ہیں۔ تو دیت بیت المال پر واجب ہوگی۔ کیونکہ یہ بازار عام مسلمانوں کا ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور اگر کسی بازار یا مسجد میں کوئی مقتول پایا جائے اور وہ مسجد یا بازار کسی خاص قبیلہ کی ملکیت ہو تو قسمت و دیت ان پر لازم ہوگی۔ اور اگر وہ مسجد و بازار حکومت کی ملک میں ہیں تو اس کی دیت بیت المال سے ادا کی جائے گی۔ (عالمگیری ص 79 ج 6، قاضی خان علی الہندی ص 452 ج 3، تبیین الحق نق ص 174 ج 6، درمختار و شامی ص 556 ج 5، بحر الرائق ص 396 ج 8، بسوط ص 118 ج 26، بدائع الصنائع ص 290 ج 7)

جیل میں مقتول پائے جانے پر بیت المال پر دیت ہونے کا بیان

(وَلَوْ وَجَدَ فِي السَّجْنِ فَالذِّئَةُ عَلَى بَيْتِ الْمَالِ ، وَعَلَى قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ الذِّئَةُ وَالْقَسَامَةُ عَلَى أَهْلِ السَّجْنِ) لَأَنَّهُمْ سُكَّانٌ وَرِوَايَةُ التَّذْيِيرِ إِلَيْهِمْ ، وَالظَّاهِرُ أَنَّ الْقَتْلَ حَصَلَ مِنْهُمْ ، وَهَذَا يَقُولَانِ : إِنَّ أَهْلَ السَّجْنِ مَقْهُورُونَ فَلَا يَتَصَارُونَ فَلَا يَتَعَلَّقُ بِهِمْ مَا يَجِبُ لِأَجْلِ النُّصْرَةِ ، وَلَئِنَّهُ يُنْبِئُ لاسْتِيفَاءِ حُقُوقِ الْمُسْلِمِينَ ، فَإِذَا كَانَ غُصْمُهُ يَعُودُ إِلَيْهِمْ فَغُرْمُهُ يَرْجِعُ عَلَيْهِمْ .

قَالُوا : وَهَذِهِ فُرْبَعَةُ الْمَالِكِ وَالسَّائِكِ وَهِيَ مُخْتَلَفٌ فِيهَا بَيْنَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ .

ترجمہ

اور جب مقتول کسی قید خانے میں پایا گیا ہے۔ تو دیت بیت المال پر واجب ہوگی۔ جبکہ امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے نزدیک دیت اور قسمت یہ دونوں قید خانے والوں پر ہوگی۔ کیونکہ اس میں وہی رہنے والے ہیں۔ اور تدبیر کی ولایت ان کو حاصل ہے۔ اور ظاہر بھی اسی طرح ہے۔ کہ قتل انہی کی جانب سے واقع ہوا ہے۔

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ قید خانے والے مقہور ہیں۔ کیونکہ وہ مدد کرنے والے نہیں ہیں۔ پس حکم تو مدد کی وجہ سے واجب ہوتا ہے اور وہ ان سے متعلق نہیں ہے۔ کیونکہ قید خانہ مسلمانوں کے حقوق کی وصولی کیلئے بنایا جاتا ہے۔ پس اس کا نفع مسلمانوں کی جانب لوٹ کر آنے والا ہے۔ پس اس کا جرمانہ بھی انہی کی جانب لوٹ کر آئے گا۔

مشائخ فقہاء نے یہ بات کہی ہے کہ یہ مالک اور رہنے والے کی فرغ ہے۔ اور مالک و ساکن والا مسجد امام اعظم رضی اللہ عنہ اور امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے درمیان اختلافی ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور اگر جیل خانے میں کوئی مقتول پایا جائے تو اس کی دیت بیت المال سے ادا کی جائے گی۔

(ہنسی خان علی الحدید ص 452 ج 3، تبیین الحقائق ص 174 ج 8، بحر الرائق ص 397 ج 8، مسودہ ص 112 ج 26، بدائع منافع ص 290 ج 7)

جنگل کے قریب مقتول کا پایا جانا جہاں کوئی بستی نہ ہو

قَالَ (وَإِنْ وَجِدَ فِي بَرِّيَّةٍ لَيْسَ بِقُرْبِهَا عِمَارَةٌ فَهُوَ هَدْرٌ) وَتَفْسِيرُ الْقُرْبِ مَا ذَكَرْنَا مِنْ اسْتِمَاعِ الصَّوْتِ لِأَنَّهُ إِذَا كَانَ بِهَذِهِ الْحَالَةِ لَا يَلْحَقُهُ الْغَوْتُ مِنْ غَيْرِهِ فَلَا يُوصَفُ أَحَدٌ بِالتَّقْصِيرِ، وَهَذَا إِذَا لَمْ تَكُنْ مَمْلُوكَةً لِأَحَدٍ. أَمَّا إِذَا كَانَتْ قَالِدِيَّةً وَالْقَسَامَةُ عَلَى عَاقِلَتِهِ

ترجمہ

فرمایا کہ جب مقتول کسی جنگل میں پایا گیا ہے۔ اور اس جنگل کے قریب کوئی آبادی نہیں ہے تو وہ معاف ہے اور قریب ہونے کا معنی وہی ہے جس ہم بیان کر آئے ہیں۔ یعنی آواز کو سننا ہے۔ کیونکہ جب مقتول اس حالت میں ہے تو اس کو دوسرے کی مدد نہ مل سکے گی۔ اور اب کوئی شخص تصور سے متصف نہ ہوگا اور یہ حکم اس وقت ہے جب وہ جنگل کسی کی ملکیت نہ ہو اور جب کسی کی ملکیت میں ہے تو جنگل کے مالک پر اس کی عاقلہ پر قسامت و دیت واجب ہو جائے گی۔

شرح

اور اگر کسی ایسے دیوان محلے میں جس میں کوئی شخص نہیں رہتا ہے مقتول پایا جائے تو اس کے اتنے قریب کی آبادی پر قسامت و دیت واجب ہے۔ جہاں تک وہاں کی آواز پہنچتی ہے۔ (بحر الرائق ص 394 ج 8)

دریائے فرات کے مقتول کا ہدر ہو جانے کا بیان

(وَإِنْ وَجِدَ بَيْنَ قَرَيْتَيْنِ كَانَ عَلَى أَقْرَبِهِمَا) وَقَدْ بَيَّنَّا. (وَإِنْ وَجِدَ فِي وَسْطِ الْفُرَاتِ يَمْرُؤٌ بِهَذَا الْمَاءِ فَهُوَ هَدْرٌ) لِأَنَّهُ لَيْسَ فِي يَدِ أَحَدٍ وَلَا فِي مِلْكِهِ (وَإِنْ كَانَ مُحْتَبَسًا بِالشَّاطِئِ فَهُوَ عَلَى اقْرَبِ الْقَرَى مِنْ ذَلِكَ الْمَكَانِ) عَلَى التَّفْسِيرِ الَّذِي تَقَدَّمَ لِأَنَّهُ اخْتَصَّ بِنُصْرَةِ هَذَا الْمَوْضِعِ فَهُوَ كَالْمَوْضِعِ عَلَى الشَّطِّ وَالشَّطُّ فِي يَدِ مَنْ هُوَ أَقْرَبُ مِنْهُ؛ أَلَا تَرَى أَنَّهُمْ يَسْتَقُونَ مِنَ الْمَاءِ وَيُورِدُونَ بِهِ أَنْفُسَهُمْ فِيهَا، بِخِلَافِ النَّهْرِ الَّذِي

يَسْتَحِقُّ بِهِ الشُّفْعَةَ لَا خِصَاصٍ أَهْلُهَا بِهِ لِقِيَامِ يَدِهِمْ عَلَيْهِ فَنَكُونُ الْقَسَامَةُ وَالذِّيَّةُ عَلَيْهِمْ

ترجمہ

اور جب مقتول دو بیویوں کے درمیان پایا گیا ہے تو وہ قریبی پریشان واجب کرنے والا ہے جس طرح ہم نے بیان کر دیا ہے اور جب کوئی مقتول دریائے فرات میں درمیان میں پایا گیا ہے جو پانی بہا کر لے جا رہا تھا تو وہ ضائع ہو گیا ہے۔ کیونکہ فرات کسی قبضہ میں نہیں ہے اور نہ ہی اس پر کسی ملکیت ہے۔

اور جب مقتول دریا کے کنارے میں پھنسا ہوا ہے۔ تو ضمان اس جگہ سے قریبی بستی والوں پر ہوگی۔ اسی معنی کے مطابق جس کو بیان کر دیا گیا ہے۔ کیونکہ اس کی مدد کیلئے وہی جگہ خاص ہے۔ پس وہ کنارے پر رکھے ہوئے شخص کی طرح ہے۔ اور کنارہ ان لوگوں کے قبضہ میں ہے جو اس کے قریب ہیں۔ کیا آپ نہیں دیکھتے کہ وہی لوگ اس جگہ سے پانی بھرتے ہیں۔ اور وہاں پر اپنے چاروں کو لاتے ہیں۔ بہ خلاف اس نہر کے جس کے سبب شفعہ ثابت ہو جاتا ہے۔ کیونکہ وہ اہل شفعہ کے ساتھ خاص ہے۔ کیونکہ اس پر قبضہ ہوتا ہے۔ پس دیت و قسامت بھی انہی پر لازم ہو جائے گی۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اگر کسی قوم کی مملوکہ چھوٹی نہر میں مقتول پایا جائے تو اس نہر کے مالکوں پر قسامت اور ان کے عاقلہ پر دیت واجب ہے۔ (عالمگیری از ذخیرہ ص 82 ج 6، قاضی خان علی احمدیہ ص 453 ج 3، تبیین الحقائق ص 174 ج 6، در مختار و شامی ج 5، بحر الرائق ص 397 ج 8، مبسوط ص 118 ج 26، بدائع صنائع ص 290 ج 7) اگر کسی بڑی بستی ہوئی شہر میں مقتول بہتا ہوا پایا جائے اور وہ نہر دارالاسلام سے نکلی ہے تو بیت المال سے دیت ادا کی جائے گی اور اگر وہ نہر دارالحرب سے نکلی ہے تو اس کا خون رائیگاں جائے گا۔ اور اگر لاش نہر کے کنارے پر انگی ہوئی ہے اور اس کنارے کے اتنے قریب کوئی آبادی ہے جہاں تک اس جگہ کی آواز پہنچ سکتی ہے تو اس آبادی والوں پر دیت واجب ہوگی اور اگر وہاں تک آواز نہیں پہنچ سکتی تو بیت المال سے دیت ادا کی جائے گی۔

(عالمگیری از ذخیرہ ص 82 ج 6، تبیین الحقائق ص 174 ج 6، در مختار و شامی ص 557 ج 5، بحر الرائق ص 397 ج 8، مبسوط ص 118 ج 26)

مقتول کے ولی کا اہل محلہ کے سوا کسی پر دعویٰ کرنے کا بیان

قَالَ (وَإِنْ ادَّعَى الْوَلِيُّ عَلَى وَاحِدٍ مِنْ أَهْلِ الْمَحَلَّةِ بِعَيْنِهِ لَمْ تَسْقُطِ الْقَسَامَةُ عَنْهُمْ) وَقَدْ ذَكَرْنَاهُ وَذَكَرْنَا فِيهِ الْقِيَاسَ وَالِاسْتِحْسَانَ.

قَالَ (وَإِنْ ادَّعَى عَلَى وَاحِدٍ مِنْ غَيْرِهِمْ سَقَطَتْ عَنْهُمْ) وَقَدْ بَيَّنَّاهُ مِنْ قَبْلُ وَوَجْهُ الْفَرْقِ هُوَ أَنَّ وَجُوبَ الْقَسَامَةِ عَلَيْهِمْ دَلِيلٌ عَلَى أَنَّ الْقَاتِلَ مِنْهُمْ فَتَعِينُهُ وَاحِدًا مِنْهُمْ لَا يُنَافِي

اِنْتِدَاءِ الْأَمْرِ لِأَنَّهُ مِنْهُمْ بِخِلَافِ مَا إِذَا عَيَّنَ مِنْ غَيْرِهِمْ لِأَنَّ ذَلِكَ بَيَانٌ أَنَّ الْقَاتِلَ لَيْسَ مِنْهُمْ ، وَهُمْ إِنَّمَا يَغْرَمُونَ إِذَا كَانَ الْقَاتِلُ مِنْهُمْ لِكَوْلِيهِمْ قِتْلَةً تَقْدِيرًا حَيْثُ لَمْ يَأْخُذُوا عَلَى يَدِ الظَّالِمِ ، وَلِأَنَّ أَهْلَ الْمَحَلَّةِ لَا يَقُومُونَ بِمَجَرَّدِ ظُهُورِ الْقَتِيلِ بَيْنَ أَظْهَرِهِمْ إِلَّا بِدَعْوَى الْوَلِيِّ ، فَإِذَا ادَّعَى الْقَتْلَ عَلَى غَيْرِهِمْ امْتَنَعَ دَعْوَاهُ عَلَيْهِمْ وَسَقَطَ لِفَقْدِ شَرْطِهِ .

ترجمہ

اور جب ولی مقتول نے اہل محلہ میں سے کسی معین بندے پر دعویٰ کیا ہے تب بھی اہل محلہ سے قسامت ساقط نہ ہوگی اور اس کو ہم بیان کرائے ہیں۔ اور اس کے بارے میں قیاس اور استحسان کو بھی ذکر کرائے ہیں۔

اور جب مقتول کے ولی نے اہل محلہ کے سوا کسی دوسرے پر دعویٰ کیا ہے تو قسامت اہل محلہ سے ساقط ہو جائے گی۔ اور اس میں فرق کی دلیل کو ہم پہلے بیان کرائے ہیں۔ اور یہ ہے کہ اہل محلہ پر قسامت کا وجوب یہ اس بات کی دلیل ہے کہ قاتل ان میں سے ہے۔ پس ان میں کسی ایک کو معین کرنا یہ ابتدائی معاملے کی منافی نہیں ہے کیونکہ وہ انہی میں سے معین ہے۔ یہ خلاف اس صورت کے کہ جب ولی نے ان کے سوا میں سے کسی کو معین کیا ہے کیونکہ اس سے بات واضح ہوگی کہ قاتل ان میں سے نہیں ہے۔ اور اہل محلہ اس وقت ضامن بنے گا جب قاتل ان میں سے ہو۔ کیونکہ وہ لوگ قاتل کو نہ پکڑنے کی وجہ سے حکمی طور پر قاتل ہیں۔ اور یہ بھی دلیل ہے کہ اہل محلہ محض ولی مقتول کے دعویٰ کے بغیر اپنے درمیان مقتول کے ظاہر ہونے پر تاوان دینے والے نہیں ہیں۔ پس جب ولی نے ان کے سوا قتل کیا ہے۔ تو اہل محلہ سے اس کا حق دعویٰ ختم ہو چکا ہے۔ اور تاوان کی شرط کے ختم ہونے کے سبب تاوان بھی ختم ہو جائے گا۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور اگر ولی مقتول نے یہ دعویٰ کیا کہ اہل محلہ کے غیر کسی شخص نے قتل کیا ہے تو اہل محلہ پر قسامت ودیت کچھ نہیں ہے بلکہ مدعی سے گواہ طلب کئے جائیں گے۔ اگر گواہ پیش کر دیئے تو اس کا دعویٰ ثابت ہو جائے گا اور اگر گواہ نہ ہوں تو مدعا علیہ سے ایک مرتبہ قسم لی جائے گی۔ (عالمگیری ص 77 ج 6، درمختار و ثنائی ص 552 ج 8، قاضی خان علی الہند یہ ص 453 ج 3، مبسوط ص 115 ج 26، بدائع صنائع ص 295 ج 7)

اور جب اولیائے مقتول کو یہ اختیار ہے کہ جس خاندان کے درمیان مقتول پایا جائے اس خاندان کے یا جس محلہ میں پایا جائے تو اس محلے کے صالحین کو قسم کھانے کے لیے منتخب کریں، اگر صالحین کی تعداد پچاس سے کم ہو تو وہ باقی لوگوں میں سے منتخب کر کے پچاس پورے کر لیں۔ ولی کو یہ بھی اختیار ہے کہ وہ ان میں سے جو انوں کو یا فساد کو قسم کھانے کے لیے منتخب کر لیں۔ یہ اختیار صرف ولی کو ہے امام کو نہیں ہے۔ (عالمگیری ص 78 ج 6، ثنائی ص 550 ج 5، قاضی خان علی الہند یہ ص 451 ج 3، مبسوط ص 110 ج 26)

تکواروں سے لڑنے والی قوم کے درمیان مقتول کے پائے جانے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا التَّقَى قَوْمٌ بِالسُّبُوفِ فَأَجْلَوْا عَنْ قَبِيلٍ فَهُوَ عَلَى أَهْلِ الْمَحَلَّةِ) لِأَنَّ الْقَبِيلَ بَيْنَ أَظْهَرِهِمْ وَالْحِفْظَ عَلَيْهِمْ (إِلَّا أَنْ يَدْعِيَ الْأَوْلِيَاءُ عَلَى أَوْلِيكَ أَوْ عَلَى رَجُلٍ مِنْهُمْ بِعَيْنِهِ فَلَمْ يَكُنْ عَلَى أَهْلِ الْمَحَلَّةِ شَيْءٌ) لِأَنَّ هَذِهِ الدَّعْوَى تَضَمَّنَتْ بَرَاءَةَ أَهْلِ الْمَحَلَّةِ عَنِ الْقَسَامَةِ.

قَالَ (وَلَا عَلَى أَوْلِيكَ حَتَّى يُقِيمُوا الْبَيِّنَةَ) لِأَنَّ بِمُجَرَّدِ الدَّعْوَى لَا يَثْبُتُ الْحَقُّ لِلْحَدِيثِ الَّذِي رَوَيْنَاهُ، أَمَّا يَسْقُطُ بِهِ الْحَقُّ عَنْ أَهْلِ الْمَحَلَّةِ لِأَنَّ قَوْلَهُ حُجَّةٌ عَلَى نَفْسِهِ

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی قوم کے بندے آپس میں تکواروں سے لڑ پڑے اس کے بعد وہ کسی مقتول میں میدان میں چھوڑ کر بھاگ گئے ہیں تو دیت کا وجوب اہل محلہ پر ہوگا۔ کیونکہ مقتول ان کے درمیان پایا گیا ہے۔ اور اس کی حفاظت کرنا بھی ان کے ذمہ پر تھی ہاں البتہ جب اولیاء لڑنے والوں پر یا ان میں سے کسی ایک معین آدمی پر دعویٰ کر دیں تو اہل محلہ پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ دعویٰ قسامت سے اہل محلہ کو چھڑوانے متضمن ہے۔

اور قاتلوں پر دیت و قسامت اس وقت تک واجب نہ ہوگی جب تک اولیاء مقتول گواہی پیش نہ کریں۔ کیونکہ محض دعویٰ سے حق ثابت ہونے والا نہیں ہے۔ اسی حدیث کے سبب سے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ ہاں البتہ اس سے اہل محلہ کی ذمہ داری ساقط ہو جائے گی۔ کیونکہ مدعی کا قول اس پر دلیل ہے۔

شرح

علامہ ابن عابدین شامی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور اگر کسی جگہ دو گروہوں میں عصبیت کی وجہ سے تکوار چلی پھر ان لوگوں کے متفرق ہو جانے کے بعد وہاں کوئی مقتول پایا گیا تو اہل محلہ پر قسامت و دیت ہے۔ مگر جب ولی مقتول ان متحاربین پر یا ان میں سے کسی معین شخص پر قتل کا دعویٰ کرے تو اہل محلہ بری ہو جائیں گے اور متحاربین کے خلاف غیر اہل محلہ میں سے دو گواہ اگر اس بات کی گواہی دیں کہ مدعی علیہم نے قتل کیا ہے تو قصاص یا دیت واجب ہوگی ورنہ وہ بھی بری ہو جائیں گے۔ (در مختار و شامی ص 558 ج 5، بحر الرائق ص 397 ج 8)

مقتول کا کسی لشکر میں پائے جانے کا بیان

(وَلَوْ وَجَدَ قَبِيلٌ فِي مَعْسَكِرٍ أَقَامُوهُ بِفَلَاةٍ مِنَ الْأَرْضِ لَا مِلْكَ لِأَحَدٍ فِيهَا، فَإِنْ وَجَدَ فِي

حَبَاءٍ أَوْ فُسْطَاطٍ فَعَلَىٰ مَنْ يَسْكُنُهَا الدِّيَةُ وَالْقَسَامَةُ، وَإِنْ كَانَ خَارِجًا مِنَ الْفُسْطَاطِ
فَعَلَىٰ أَقْرَبِ الْأَخِيَّةِ (اعتباراً لِسَيِّدٍ عِنْدَ انْعِدَامِ الْمَلِكِ) وَإِنْ كَانَ الْقَوْمُ لَقُوا قِتَالًا
وَرُجِدَ قَتِيلٌ بَيْنَ أَظْهَرِهِمْ فَلَا قَسَامَةَ وَلَا دِيَّةَ (لِأَنَّ الظَّاهِرَ أَنَّ الْعَدُوَّ قَتَلَهُ فَكَانَ هَذَرًا،
وَإِنْ لَمْ يَلْقُوا عَدُوًّا فَعَلَىٰ مَا بَيَّنَّاهُ) وَإِنْ كَانَ لِلْأَرْضِ مَالِكٌ فَالْعَسْكَرُ كَالسُّكَّانِ فَيَجِبُ
عَلَى الْمَالِكِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ (خِلَافًا لِأَبِي يُوسُفَ وَقَدْ ذَكَرْنَاهُ).

قَالَ (وَإِذَا قَالَ الْمُسْتَحْلِفُ قَتَلَهُ فَلَانَّ أُمْتُحْلِفَ بِاللَّهِ مَا قَتَلْتُ وَلَا عَرَلْتُ لَهُ قَاتِلًا غَيْرَ
فُلَانٍ) لِأَنَّهُ يُرِيدُ إِسْقَاطَ الْخُصُومَةِ عَنْ نَفْسِهِ بِقَوْلِهِ فَلَا يَقْبَلُ فَيُحْلِفُ عَلَى مَا ذَكَرْنَا،
لِأَنَّهُ لَمَّا أَقْرَبَ بِالْقَتْلِ عَلَى وَاحِدٍ صَارَ مُسْتَشْيًى عَنِ الْيَمِينِ فَبَقِيَ حُكْمُ مَنْ سِوَاهُ فَيُحْلِفُ
عَلَيْهِ.

ترجمہ

اور جب مقتول کسی لشکر میں پایا گیا ہے اور لشکر ایسے میدان میں پناہ لیے ہوئے ہے جو کسی کی ملکیت میں نہیں ہے اور جب وہ
مقتول کسی ڈیرے یا خیمے سے ملا ہے تو اس میں رہنے والوں پر دیت اور قسامت واجب ہو جائے گی۔ اور جب وہ اس ڈیرے سے
باہر کسی جگہ پر ہے تو قریبی خیمے پر واجب ہوگی۔ کیونکہ ملکیت نہ ہونے کے وجہ سے قبضے کا اعتبار کیا جاتا ہے۔

اور جب لشکر نے دشمن کے ساتھ لڑائی کی اور ان کے درمیان کوئی مقتول پایا گیا ہے تو قسامت و دیت واجب نہ ہوگی۔ کیونکہ
ظاہر اسی طرح ہے کہ اس کو دشمن نے قتل کیا ہے۔ پس یہ ضائع ہو جائے گا۔ اور جب لشکر نے دشمن سے کوئی لڑائی نہیں کی تو اس کی وہی
تفصیل ہے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور جب زمین کا کوئی مالک ہے تو لشکر رہنے والوں کے حکم میں ہوگا۔ پس امام اعظم رضی
اللہ عنہ کے نزدیک اس پر دیت واجب ہوگی۔ اور امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کا اختلاف ہے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔

اور جس شخص سے قسم لی جا رہی ہے وہ کہتا ہے مقتول کو فلاں شخص نے قتل کیا ہے۔ تو اس سے اس طرح قسم لی جائے گی کہ یہ خدا
میں نے اس کو قتل نہیں کیا اور میں فلاں شخص کے سوا اس کے کسی قاتل کو نہیں جانتا۔ کیونکہ قسم اٹھانے والا اپنی اس بات کے ذریعے اپنی
جان سے جھگڑے کو سہل کرنے والا ہے۔ پس اس کا قول قبول نہ کیا جائے گا۔ اور ہماری بیان کردہ قسم کے مطابق وہ قسم اٹھائے گا۔
کیونکہ جب اس نے بندے کے خلاف قتل کا اقرار کیا ہے۔ تو مقرر علیہ قسم سے استثناء میں ہو جائے گا۔ اور حکم اس کے سوا میں باقی رہ
جائے گا۔ لہذا البقیہ پر وہ قسم اٹھائے گا۔

لشکریوں کا قبیلے ملے ہوئے ہونے کا بیان

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور اگر لشکریوں کے قبیلے ملے جلتھیرے ہوں اور مقتول کسی کے خیمے میں پایا گیا تو

صرف اس خیمے والوں پر ہی قسامت و دیت واجب ہوگی اور اگر خیمے سے باہر پایا جائے تو سب لشکر پر قسامت و دیت واجب ہوگی۔ (عالمگیری از محیط ص 82 ج 6، تبیین الحقائق ص 176 ج 6، بحر الرائق ص 394 ج 8، در مختار دمشقی ص 561 ج 5) اور جب مسلمانوں کا لشکر کسی کی مملوکہ زمین میں پڑاؤ ڈالے ہوئے تھا تو ہر صورت میں زمین کے مالک پر قسامت و دیت واجب ہے۔ (عالمگیری از محیط ص 82 ج 6، تبیین الحقائق ص 176 ج 6، بحر الرائق ص 394 ج 8، بدائع صنائع ص 292 ج 7، در مختار دمشقی ص 561 ج 5)

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اگر مسلمان لشکر کا کافروں سے مقابلہ ہوا پھر وہاں کوئی مسلمان مقتول پایا گیا تو کسی پر قسامت و دیت نہیں اور اگر دو مسلمان گرد ہوں میں مقابلہ ہوا اور ان میں سے ایک گردہ باغی اور دوسرا حق پر تھا اور جو مقتول پایا گیا اور اہل حق کی جماعت کا تھا تو کسی پر کچھ نہیں ہے۔ (عالمگیری از محیط ص 82 ج 6)

اہل محلہ کا دوسروں پر گواہی دینے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا شَهِدَ اثْنَانِ مِنْ أَهْلِ الْمَحَلَّةِ عَلَى رَجُلٍ مِنْ غَيْرِهِمْ أَنَّهُ قَتَلَ لَمْ تُقْبَلْ شَهَادَتُهُمَا) وَهَكَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَا: تُقْبَلُ لِأَنَّهُمْ كَانُوا بِعَرَضِيَّةٍ أَنْ يَصِيرُوا خُصْمَاءَ وَقَدْ بَطَلَتْ الْعَرَضِيَّةُ بِدَعْوَى الْوَلِيِّ الْقَتْلَ عَلَى غَيْرِهِمْ فَتُقْبَلُ شَهَادَتُهُمْ كَالْوَكِيلِ بِالْخُصُومَةِ إِذَا عَزَلَ قَبْلَ الْخُصُومَةِ.

وَلَهُ أَنَّهُمْ خُصْمَاءُ بِإِنْزَالِهِمْ قَاتِلِينَ لِلتَّقْصِيرِ الصَّادِرِ مِنْهُمْ فَلَا تُقْبَلُ شَهَادَتُهُمْ وَإِنْ خَرَجُوا مِنْ جُمْلَةِ الْخُصُومِ كَالْوَصِيِّ إِذَا خَرَجَ مِنَ الْوَصَايَةِ بَعْدَ مَا قَبِلَهَا ثُمَّ شَهِدَ. قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: وَعَلَى هَذَيْنِ الْأَصْلَيْنِ يَتَخَرَّجُ كَثِيرٌ مِنَ الْمَسَائِلِ مِنْ هَذَا الْجِنْسِ، قَالَ (وَلَوْ ادَّعَى عَلَى وَاحِدٍ مِنْ أَهْلِ الْمَحَلَّةِ بِعَيْنِهِ فَشَهِدَ شَاهِدَانِ مِنْ أَهْلِهَا عَلَيْهِ لَمْ تُقْبَلِ الشَّهَادَةُ) لِأَنَّ الْخُصُومَةَ قَائِمَةٌ مَعَ الْكُلِّ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ وَالشَّاهِدُ يَقْطَعُهَا عَنْ نَفْسِهِ فَكَانَ مُتَهَمًا.

وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّ الشُّهُودَ يَخْلِفُونَ بِاللَّهِ مَا قَتَلْنَاهُ وَلَا يَزْدَادُونَ عَلَى ذَلِكَ لِأَنَّهُمْ أَخْبَرُوا أَنَّهُمْ عَرَفُوا الْقَاتِلَ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب اہل محلہ میں سے دو بندوں نے اپنے سوا کسی دوسرے شخص پر گواہی دی کہ اس نے مقتول کو قتل کیا ہے تو ان کی

گواہی کو قبول نہ کیا جائے گا۔ اور یہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک ہے۔

صاحبین نے کہا ہے کہ ان کی گواہی کو قبول کیا جائے گا۔ کیونکہ وہ بھی خصم بننے میں زد میں ہیں۔ پس ولی کا ان کے سوا کسی اور پر دعویٰ کرنا یہ ان کے نشانہ بننے کو باطل کرنے والا ہے۔ پس ان کی گواہی کو قبول کیا جائے گا۔ جس طرح وکیل بہ خصومت میں ہوتا ہے کہ جب اس کو خصومت سے پہلے ہی معزول کر دیا جائے۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے یہ لوگ بھی خصم ہیں۔ کیونکہ ان سے قصور ہونے کے سبب سے ان کو بھی قاتلوں سے حکم میں سمجھا گیا ہے پس ان کی گواہی کو قبول نہ کیا جائے گا۔ اگرچہ یہ فہرست خصوم سے خارج ہونے والے ہیں۔ جس طرح وصی ہے کہ جب اس کو وصایت قبول کرنے کے بعد اس کو خارج کر دیا جائے۔ اور اس کے بعد وہ گواہی دے اور مصنف علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ ان دونوں قوانین کے مطابق کئی مسائل کا استنباط کیا گیا ہے۔

اور جب مقتول کے ولی نے اہل محلہ میں کسی معین بندے پر دعویٰ کیا ہے اور اس کے بعد اہل محلہ کے دو گواہوں نے اس پر گواہی دے دی ہے تو ان کی گواہی کو قبول نہ کیا جائے گا۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک پر خصومت قائم ہے۔ جس طرح ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور جب گواہ اپنی ذات سے خصومت کو ختم کرنے والا ہے تو وہ تہمت زدہ ہوا

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے روایت ہے کہ گواہوں سے یہ قسم لی جائے گی۔ بہ خدا ہم نے اس کو قتل نہیں کیا اور وہ لوگ اس میں یہ زائد کریں گے۔ کیونکہ انہوں نے اس بات کی اطلاع دی ہے کہ وہ قاتل کو پہچاننے والے ہیں۔

مدعی سے قسم نہ لینے کا بیان

اور مدعی سے اس بات کی قسم نہیں لی جائے گی کہ اہل محلہ نے قتل کیا ہے۔ خواہ ظاہری حالات مدعی کی تائید میں ہوں مثلاً مقتول اور اہل محلہ کے درمیان کھلی دشمنی تھی یا ظاہری حالات مدعی کی تائید میں نہ ہوں۔ مثلاً مقتول اور اہل محلہ کے درمیان کھلی عداوت کا کوئی ثبوت نہ ہو۔ (عالمگیری ص 77 ج 6، در مختار و شامی ص 550 ج 5، بحر الرائق ص 392 ج 8)

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اگر اولیائے مقتول یہ دعویٰ کریں کہ اہل محلہ میں سے فلاں فلاں اشخاص نے قتل کیا ہے۔ یا بغیر معین کئے یوں کہیں کہ اہل محلہ میں سے بعض لوگوں نے قتل کیا ہے، جب بھی قسامت و دیت کا وہی حکم ہے جو اوپر مذکور ہوا۔ (عالمگیری ص 77 ج 6، در مختار و شامی ص 550 ج 5، بحر الرائق ص 392 ج 8)

اگر ولی مقتول نے یہ دعویٰ کیا کہ اہل محلہ کے غیر کسی شخص نے قتل کیا ہے تو اہل محلہ پر قسامت و دیت کچھ نہیں ہے بلکہ مدعی سے گواہ طلب کئے جائیں گے۔ اگر گواہ پیش کر دیے تو اس کا دعویٰ ثابت ہو جائے گا اور اگر گواہ نہ ہوں تو مدعا علیہ سے ایک مرتبہ قسم لی جائے گی۔ (عالمگیری ص 77 ج 6، در مختار و شامی ص 552 ج 8، قاضی خان علی احمد یہ ص 453 ج 3، مبسوط ص 115 ج 26،

بدائع صنائع ص 295 ج 7)

قیسے میں زخمی ہوئے، اسے قسامت و دیت کا بیان

قَسَامٌ رَّاسُ خِرَجٍ فِي قَبِيلَةٍ فُقِلَ إِلَى أَهْلِهِ فَمَاتَ مِنْ ذَلِكَ الْجِرَاحَةِ ، فَإِنْ كَانَ صَاحِبُ
فِرَاشٍ حَتَّى مَاتَ فَلِلْقَسَامَةِ وَالذِّبَةِ عَلَى الْقَبِيلَةِ ، وَهَذَا قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ .

وَلَا يُؤْصَفُ : لَا لِقَسَامَةٍ وَلَا ذِبَةٍ ، لِأَنَّ الَّذِي حَصَلَ فِي الْقَبِيلَةِ وَالْمَحَلَّةِ مَا ذُوْنَ
النَّفْسِ وَلَا لِقَسَامَةٍ لِيهِ ، لِقَصَارِ كَمَا إِذَا لَمْ يَكُنْ صَاحِبَ فِرَاشٍ .

وَلَهُ أَنَّ الْجِرَاحَ إِذَا اتَّصَلَ بِهِ الْمَوْتُ صَارَ قَتْلًا وَلِهَذَا وَجَبَ الْقِصَاصُ ، فَإِنْ كَانَ
صَاحِبُ فِرَاشٍ أَضِيفَ إِلَيْهِ ، وَإِنْ لَمْ يَكُنْ اخْتَمَلَ أَنْ يَكُونَ الْمَوْتُ مِنْ غَيْرِ الْجِرَاحِ فَلَا
يَلْزَمُ بِالشَّكِّ .

(وَلَوْ أَنَّ رَجُلًا مَعَهُ جَرِيحٌ بِهِ رَمَقَ حَمَلُهُ إِنْسَانًا إِلَى أَهْلِهِ فَمَكَتْ يَوْمًا أَوْ يَوْمَيْنِ ثُمَّ مَاتَ
لَمْ يَضْمَنْ الَّذِي حَمَلَهُ إِلَى أَهْلِهِ فِي قَوْلِ أَبِي يُونُسَ وَلِي قِيَاسٍ قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ
يَضْمَنْ) لِأَنَّ يَدَهُ بِمَنْزِلَةِ الْمَحَلَّةِ فَوُجُودُهُ جَرِيحًا فِي يَدِهِ كَوُجُودِهِ فِيهَا ، وَقَدْ ذَكَرْنَا
وَجْهَيِ الْقَوْلَيْنِ فِيمَا قَبْلَهُ مِنْ مَسْأَلَةِ الْقَبِيلَةِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کوئی بندہ قبیلے میں زخمی ہوا ہے اور اس کے بعد اس کو اپنے اہل کی جانب منتقل کیا گیا ہے۔ اور وہ اسی زخم کے سبب
فوت ہو گیا ہے۔ اور جب وہ شخص مرنے تک حالت چارپائی پر پڑا رہا ہے۔ تو اہل قبیلہ پر قسامت و دیت واجب ہے۔ اور یہ امام
اعظم رضی اللہ عنہ کا قول ہے۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ قسامت و دیت نہ ہوگی۔ کیونکہ قبیلے یا محلے میں سے فعل واقع ہوا ہے وہ جان
کے سوا میں ہے۔ اور نفس کے سوا میں قسامت نہیں ہوا کرتی۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ وہ بندہ صاحب فراش نہ تھا۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ جب موت زخم کے ساتھ متصل ہو اور وہ زخم قتل بن جائے تو قصاص واجب ہو
جاتا ہے۔ ہذا جب وہ صاحب فراش ہے تو قتل زخم کی جانب مضاف ہوگا۔ اور جب صاحب فراش نہیں ہے تو اس میں یہ بھی احتمال
ہے کہ موت زخم کے سوا سے واقع ہوئی ہے۔ پس شک کے سبب قسامت و دیت واجب نہ ہوگی۔

اور جب کوئی بندہ ایسا زخمی ہے کہ اس میں زندگی کی آخری رمق رہ گئی ہے اور کوئی بندہ اس کو اٹھا کر گھر لے گیا ہے، اس کے بعد
وہ شخص ایک دن تک زندہ رہا اور اس کے بعد وہ فوت ہو گیا ہے تو امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے نزدیک وہ اٹھا کر لے جانے والا بندہ
ضامن نہ ہوگا۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کا قول قیاس کے مطابق ہے کہ وہ شخص اس کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ اٹھانے والے کا قبضہ محلے کے حکم میں ہے پس اٹھانے والے شخص کا زخم بھی اہل محلہ کے زخم کی مانند ہوگا۔ اور اس سے پہلے قبیلہ والے مسئلہ کے اندر ہم ان دونوں اقوال کے دلائل کو بیان کر آئے ہیں۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب کسی محلہ یا قبیلے میں کوئی شخص زخمی کیا گیا۔ وہاں سے وہ زخمی حالت میں دوسرے محلے میں منتقل کیا گیا اور اسی وجہ صاحب فراش رہ کر مر گیا تو قسامت اور دیت پہلے محلے والوں پر ہے۔ (عالمگیری ص 79 ج 6، درمختار و شامی ص 558 ج 5، تبیین الحقائق ص 176 ج 6، بحر الرائق ص 394 ج 8، مبسوط ص 118 ج 26، ہدایہ منافع ص 288 ج 7)

اپنے گھریلو مقتول کی دیت عاقلہ میں فقہی اختلاف کا بیان

(وَلَوْ وَجَدَ رَجُلٌ قَتِيلًا فِي دَارِ نَفْسِهِ فِدَيْتُهُ عَلَى عَاقِلَتِهِ لَوَرَّثَتْهُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ وَزُفَرٌ لَا شَيْءَ فِيهِ) لِأَنَّ الدَّارَ فِي بَيْتِهِ حِينَ وَجَدَ الْجَرِيحَ فَيُجْعَلُ كَأَنَّهُ قَتَلَ نَفْسَهُ فَيَكُونُ هَدْرًا.

وَلَهُ أَنَّ الْقَسَامَةَ إِنَّمَا تَجِبُ بِنَاءً عَلَى ظُهُورِ الْقَتْلِ، وَلِهَذَا لَا يَدْخُلُ فِي الدِّيَةِ مَنْ مَاتَ قَبْلَ ذَلِكَ، وَحَالِ ظُهُورِ الْقَتْلِ الدَّارُ لِلْوَرَثَةِ فَتَجِبُ عَلَى عَاقِلَتِهِمْ، بِخِلَافِ الْمُكَاتِبِ إِذَا وَجَدَ قَتِيلًا فِي دَارِ نَفْسِهِ لِأَنَّ حَالَ ظُهُورِ قَتْلِهِ بَقِيَتْ الدَّارُ عَلَى حُكْمِ مِلْكِهِ فَيَصِيرُ كَأَنَّهُ قَتَلَ نَفْسَهُ فَيَهْدَرُ دَمُهُ.

(وَلَوْ أَنَّ رَجُلَيْنِ كَانَا فِي بَيْتٍ وَلَيْسَ مَعَهُمَا ثَالِثٌ فَوُجِدَ أَحَدُهُمَا مَذْبُوحًا، قَالَ أَبُو يُوسُفَ: يَضْمَنُ الْآخَرُ الدِّيَةَ، وَقَالَ مُحَمَّدٌ: لَا يَضْمَنُهُ) لِأَنَّهُ يَحْتَمِلُ أَنَّهُ قَتَلَ نَفْسَهُ فَكَانَ التَّوَهُّمُ. وَيَحْتَمِلُ أَنَّهُ قَتَلَهُ الْآخَرُ فَلَا يَضْمَنُهُ بِالشَّكِّ.

وَلَأَبَى يُوسُفَ أَنَّ الظَّاهِرَ أَنَّ الْإِنْسَانَ لَا يَقْتُلُ نَفْسَهُ فَكَانَ التَّوَهُّمُ سَاقِطًا كَمَا إِذَا وَجَدَ قَتِيلًا فِي مَحَلَّةٍ.

ترجمہ

اور جب کوئی بندہ اپنے گھر میں مقتول پایا گیا ہے تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک اس کی دیت اس کی عاقلہ پر واجب ہوگا

جو اس کے وارثوں کو مل جائے گی۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ اور امام زفر علیہم الرحمہ کے نزدیک کچھ واجب نہ ہوگا کیونکہ جس وقت زخم پایا گیا تھا اس وقت مکان اسی بندے کے قبضے میں ہے۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ گویا اس نے خودکشی کی ہے پس اس کا خون معاف ہو جائے گا۔ حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ قسامت کا ظاہر ہونا یہ قتل کے سبب واجب ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ شخص دیت میں داخل نہیں ہوتا۔ اور جو بندہ قتل ظاہر ہونے سے پہلے فوت ہو جائے وہ قتل کے ظاہر ہونے کے وقت گھر کا وارث ہے۔ پس دیت بھی انہی کی عاقلہ پر واجب ہوگی۔ جبکہ مکاتب میں ایسا نہیں ہے۔ کہ جب وہ اپنے گھر میں مقتول پایا جائے کیونکہ قتل کے ظاہر ہونے کے وقت مکان اس کی ملکیت میں ہے تو یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ جب اس نے خودکشی کی ہے پس اس کا خون معاف ہو جائے گا۔ اور جب ایک مکان میں دو بندے ہیں اور اس کے ساتھ کوئی تیسرا شخص نہیں ہے اور ان میں سے ایک بندہ ذبح ہوا پڑا ہے تو امام ابو یوسف علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ دوسرا بندہ دیت کا ضامن ہوگا جبکہ امام محمد علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ دوسرا بندہ ضامن نہ ہوگا کیونکہ ممکن ہے کہ اس نے خودکشی کی ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ دوسرے شخص نے اس کو قتل کیا ہے پس شک کے سبب دوسرا ضامن نہ ہوگا۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کی دلیل یہ ہے کہ ظاہر تو یہی ہے کہ انسان اپنے آپ کو قتل نہ کرے گا۔ پس وہم سقط ہو جائے گا۔ جس طرح جب کوئی محلے میں مقتول پایا جائے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور اگر کسی کے مکان میں مقتول پایا جائے اور صاحب خانہ کے عاقلہ بھی وہاں موجود ہوں تو قسامت میں سب شریک ہوں گے اور اگر اس کے عاقلہ وہاں موجود نہ ہوں تو گھر والا ہی پچاس مرتبہ قسم کھائے گا اور دیت دونوں صورتوں میں عاقلہ پر ہوگی۔ (عالمگیری ص 78 ج 6، در مختار و شامی ص 555 ج 5، بحر الرائق ص 394 ج 8)

عورت کے دیہات میں مقتول کے پائے جانے کا بیان

(وَلَوْ وَجَدَ قَتِيلٌ فِي قَرْيَةٍ لَامْرَأَةٍ فَعِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ عَلَيْهَا الْقَسَامَةُ تَكْرُرٌ عَلَيْهَا الْأَيْمَانُ، وَالذِّبَةُ عَلَى عَاقِلَتِهَا أَقْرَبُ الْقَبَائِلِ إِلَيْهَا فِي النَّسَبِ.

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: عَلَى الْعَاقِلَةِ أَيْضًا) لِأَنَّ الْقَسَامَةَ إِنَّمَا تَجِبُ عَلَى مَنْ كَانَ مِنْ أَهْلِ النَّصْرَةِ وَالْمَرْأَةُ لَيْسَتْ مِنْ أَهْلِهَا فَاشْبَهَتْ الصَّبِيَّ.

وَلَهُمَا أَنَّ الْقَسَامَةَ لِنَفْيِ التَّهْمَةِ وَتُهْمَةُ الْقَتْلِ مِنَ الْمَرْأَةِ مُتَحَقِّقَةٌ.

قَالَ الْمُتَأَخِّرُونَ: إِنَّ الْمَرْأَةَ تَدْخُلُ مَعَ الْعَاقِلَةِ فِي التَّحْمِلِ فِي هَذِهِ الْمَسْأَلَةِ لِأَنَّا أَنْزَلْنَاهَا

قَاتِلَةٌ وَالْقَاتِلُ يُشَارِكُ الْعَاقِلَةَ .

(وَلَوْ وَجَدَ رَجُلٌ قَتِيلًا فِي أَرْضٍ رَجُلٍ إِلَى جَانِبِ قَرْيَةٍ لَيْسَ صَاحِبُ الْأَرْضِ مِنْ أَهْلِهَا ، قَالَ : هُوَ عَلَى صَاحِبِ الْأَرْضِ ، لِأَنَّهُ أَحَقُّ بِنُصْرَةِ أَرْضِهِ مِنْ أَهْلِ الْقَرْيَةِ .

ترجمہ

اور جب کسی عورت کے دیہات میں کوئی مقتول پایا گیا ہے تو طرفین کے نزدیک قسامت عورت پر واجب ہوگی۔ اور اس پر قسموں کو مکرر کیا جائے گا۔ اور دیت عورت کی عاقلہ پر واجب ہوگی۔ جو نسب کے اعتبار سے عورت کے قبیلے کے قریب ہیں۔ حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ عاقلہ پر قسامت واجب ہوگی۔ کیونکہ قسامت اس پر واجب ہوا کرتی ہے جو اہل مد میں سے ہو۔ جبکہ عورت اہل مد میں سے نہیں ہے۔ پس یہ بچے کے مشابہ ہو جائے گی۔

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ قسامت تہمت کو دور کرنے کیلئے ہوتی ہے اور جب عورت کی جانب سے قتل کی تہمت ثابت ہو چکی ہے۔ جبکہ متاخرین فقہاء نے کہا ہے کہ دیت اٹھانے میں عورت کی عاقلہ عورت کے ساتھ شامل ہوگی۔ کیونکہ نے اس کو قاتل سمجھ رکھا ہے۔ اور قاتل عاقلہ کے ساتھ شامل ہوتا ہے۔

اور جب کوئی شخص دیہات کے کنارے پر واقع کسی بندے کی زمین میں مقتول پایا گیا ہے اور زمین والا اس دیہات میں رہنے والا نہیں ہے۔ تب بھی زمین والے پر دیت واجب ہوگی۔ کیونکہ بستی والوں کی بہ نسبت زمین والا اس کی مدد کرنے میں زیادہ حق رکھنے والا ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور اگر کسی ایسی عورت کے گھر میں مقتول پایا جائے جو ایسے شہر میں رہتی ہے کہ وہاں اس کا کوئی رشتہ دار نہیں رہتا، تو اس عورت سے پچاس مرتبہ قسم لی جائے گی اس کے بعد اس کے قریب ترین رشتہ داروں پر دیت لازم ہوگی۔ اگر اس کے رشتہ دار بھی اس شہر میں رہتے ہیں تو وہ بھی عورت کے ساتھ قسامت میں شریک ہوں گے۔ (عالمگیری از کفایہ ص 81 ج 6، در مختار دثامی ص 559 ج 5، قاضی خان علی الہندی ص 452 ج 3، مبسوط ص 120 ج 26)

عورت سے قسامت لینے فقہی تصریحات کا بیان

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ ہمارے نزدیک اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے کہ قسامت میں عورتوں سے قسم نہ لی جائے گا اور جو مقتول کی وارث صرف عورتیں ہوں تو ان کو قتل عمد میں نہ قسامت کا اختیار ہوگا نہ عفو کا۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ ایک شخص عداوت میں آیا اس کے عصبہ یا موالی نے کہا کہ ہم قسم کھا کر قصاص لیں گے تو ہو سکتا ہے اگرچہ عورتیں معاف کر دیں تو ان سے کچھ نہ ہوگا بلکہ عصبہ یا موالی ان سے زیادہ مستحق ہیں خون کے کیونکہ وہی قسم ادا ہو سکتا ہے۔

حضرت امام علیہ السلام نے کہا ہے کہ اوتہ مصہات یا والی نے خون عاف نہ دے بعد حلف اٹھا لیجئے سے اور اس سے مستحق ہو جانے کے اور عورتوں نے منہ سے انکار کیا تو عورتوں کو قصاص لینے کا اہل حق ہو گا۔

حضرت امام علیہ السلام نے کہا ہے کہ قتل عمد میں لم سے کم دودھ یوں سے قسم لینا ضروری ہے انہیں سے پھرنا نہیں سے کر قصاص کا قسم کر دیں گے۔

حضرت امام علیہ السلام نے کہا ہے کہ اگر کئی آدمی مل کر ایک آدمی کو مار ڈالیں اس طرح کہ وہ سب کی ضرر سے اس وقت مرے تو سب قصاص قتل کیے جائیں گے اور جو بعد کئی دن کے مرے تو قسامت واجب ہوگی اس صورت میں قسامت کی وجہ سے صرف ایک شخص ان لوگوں میں سے قتل کیا جائے گا۔ کیونکہ ہمیشہ قسامت سے ایک ہی شخص مارا جاتا ہے۔

حضرت امام مالک علیہ السلام نے کہا ہے کہ قتل خطاء میں بھی پہلی قسم خون کے مدعیوں پر ہوگی وہ پچاس قسمیں کھائیں گے اپنی جیسے کے موافق تر کے میں سے اگر قسموں میں کسر پڑے تو جس وارث پر کسر کا زیادہ حصہ آئے وہ پوری قسم اس کے حصے میں رکھی جائے گی۔

حضرت امام مالک علیہ السلام نے کہا ہے کہ اگر مقتول کی وارث صرف عورتیں ہوں تو وہی حلف اٹھا کے دیت لیں گی اور اگر مقتول کا وارث ایک ہی مرد ہو تو اسی کو پچاس قسمیں دیں گے اور وہ پچاس قسمیں کھا کر دیت لے لے گا یہ حکم قتل خطاء میں ہے نہ کہ قتل عمد میں۔ (موط امام مالک: جلد اول: حدیث نمبر 1457)

کِتَابُ الْمَعَالِلِ

﴿یہ کتاب معادل کے بیان میں ہے﴾

کتاب معادل کی فقہی مطابقت کا بیان

علامہ ابن محمود بارتی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ مصنف علیہ الرحمہ نے کتاب معادل کو ذکر کیا ہے۔ کیونکہ جو قتل خطا کو موجب یعنی دیت ہے وہ عاقلہ پر ہوتی ہے۔ لہذا ضروری ہوا کہ یہ پہچان کرائی جائے کہ وہ عاقلہ کون ہیں۔ پس ان کو جاننے کیلئے مصنف علیہ الرحمہ نے کتاب معادل کو بیان کیا ہے اور اس سے متعلق احکام کو بیان کیا ہے۔ (عنایہ شرح الہدایہ، کتاب معادل، بیروت)

معادل کے مفہوم کا بیان

الْمَعَالِلُ جَمْعُ مَعْقِلَةٍ، وَهِيَ الدِّيَّةُ، وَتُسَمَّى الدِّيَّةُ عَقْلًا لِأَنَّهَا تَعْقِلُ الدَّمَاءَ مِنْ أَنْ تُسْفَكَ: أَيْ تُمَسِكَ.

ترجمہ

اور معادل یہ معقلہ کی جمع ہے اور وہ دیت ہے اور دیت کا نام عقل رکھا گیا ہے کیونکہ یہ خونوں کو باندھنے والی ہے یعنی اس سے روک دینے والی ہے۔

عاقلہ کے فقہی مفہوم کا بیان

عاقلہ وہ لوگ کہلاتے ہیں جو قتل خطا یا شبہ عمد میں ایسے قاتل کی طرف سے دیت ادا کرتے ہیں جو ان کے متعلقین میں سے ہے اور یہ دیت اصالتہ واجب ہوئی ہو اور اگر وہ دیت اصالتہ واجب نہ ہوئی ہو مثلاً قاتل، میں قاتل نے اولیائے مقتول سے مال پر صلح کر لی ہو تو قاتل کے مال سے ادا کی جائے گی اور اگر باپ نے اپنے بیٹے کو عمد قتل کر دیا ہو تو گو اصالتہ قصاص واجب ہونا چاہیے تھا مگر شبہ کی وجہ سے قصاص کے بجائے دیت واجب ہوگی جو باپ کے مال سے ادا کی جائے گی۔ مذکورہ بالا دونوں صورتوں میں عاقلہ پر دیت واجب نہ ہوگی۔

(در مختار و شامی، ص 561، ج 5، عالمگیری، ص 83، ج 6، بحر الرائق، ص 399، ج 8، فتح القدیر، ص 402، ج 8، تبیین

الحقائق، ص 176، ج 6، بدائع صنائع، ص 256، ج 7، قاضی خان علی الہند یہ، ص 448، ج 3)

قتل شبه عمد و خطاء میں وجوب دیت کا بیان

قَالَ (وَالذِّیَّةُ فِی شِبْهِ الْعَمْدِ وَالْخَطَا ، وَكُلُّ دِیَّةٍ تَجِبُ بِنَفْسِ الْقَتْلِ عَلَى الْعَاقِلَةِ ، وَالْعَاقِلَةُ الَّذِينَ يَعْقِلُونَ) یَعْنِیْ یُؤَدُّونَ الْعَقْلَ وَهُوَ الذِّیَّةُ ، وَقَدْ ذَكَرْنَاهُ فِی الذِّیَّاتِ .
وَالْأَصْلُ فِی وَجُوبِهَا عَلَى الْعَاقِلَةِ قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ فِی حَدِیثِ حَمَلِ بْنِ مَالِكٍ رَضِیَ اللَّهُ عَنْهُ لِلْأَوْلِیَاءِ (قُومُوا قَدْوَةً) وَلَآنَ النَّفْسَ مُحْتَرَمَةً لَا وَجْهَ إِلَى الْإِهْدَارِ وَالْخَطِئُ مَعْدُورٌ ، وَكَذَا الَّذِیْ تَوَلَّى شِبْهَ الْعَمْدِ نَظَرًا إِلَى الْآلَةِ فَلَا وَجْهَ إِلَى إِبْجَابِ الْعُقُوبَةِ عَلَيْهِ ، وَفِی إِبْجَابِ مَالٍ عَظِیمٍ إِجْحَافُهُ وَاسْتِنْصَالُهُ فِیَصِیرُ عُقُوبَةً فَضَمَّ إِلَیْهِ الْعَاقِلَةَ تَحْقِیقًا لِلتَّخْفِیفِ .

وَإِنَّمَا خُصُّوا بِالضَّمِّ لِأَنَّهُ إِنَّمَا قَصَرَ لِقُوَّةٍ فِیهِ وَتِلْكَ بِإِنْصَارِهِ وَهُمْ الْعَاقِلَةُ فَكَانُوا هُمْ الْمُقْصَرِّینَ فِی تَرْكِهِمْ مُرَاقِبَتِهِ فَخُصُّوا بِهِ .

ترجمہ

قتل شبه عمد اور قتل خطاء میں دیت ہوگی اور ہر وہ دیت جو نفس قتل کی وجہ سے واجب ہوتی ہے۔ وہ عاقلہ پر ہوتی ہے۔ اور عاقلہ ان لوگوں کو کہا جاتا ہے جو دیت کو ادا کرتے ہیں۔ اور اس کو ہم کتاب دیات میں بیان کر آئے ہیں۔ اور عاقلہ پر دیت واجب ہونے میں دلیل نبی کریم ﷺ کا ارشاد گرامی ہے۔ جو آپ ﷺ نے حضرت حمل بن مالک رضی اللہ عنہ کے واقعہ میں ان کے اولیاء سے فرمایا تھا کہ تم جاؤ اور اس کی دیت ادا کرو۔

اور یہ بھی دلیل ہے کہ جان محترم ہے جس کو ضائع کرنے کا کوئی حق نہیں ہے۔ اور خطاء کرنے والا معذور ہے اور شبه عمد والے کو بھی آلے کا اعتبار کرتے ہوئے معذور سمجھیں گے۔ پس ان پر سزا واجب کرنے والی کوئی چیز نہیں ہے۔ جبکہ زیادہ مال واجب کرنے میں اس کو پریشانی میں ڈالنا ہے۔ اور وہ اس کی ہلاکت ہے۔ کیونکہ جب یہ سزا ہو جائے گی۔ پس آسانی کو ثابت کرنے کیلئے اس کے ساتھ عاقلہ کو ملا دیا جائے گا۔ اور عاقلہ کو ملانے کے ساتھ خاص کیا گیا ہے۔ کیونکہ قاتل نے اپنی طاقت کی بناء کو غفلت کی ہے۔ یہ طاقت اس کو اپنے مددگاروں سے ملی ہے۔ اور عاقلہ اس کی معاون ہے۔ پس عاقلہ ہی اس کی نگرانی کو چھوڑتے ہوئے غفلت کرنے والی ہے۔ کیونکہ ملانے کے ساتھ یہی لوگ خاص ہیں۔

شرح

اور قتل شبه عمد اور قتل خطاء میں دیت ہوگی اور ہر وہ دیت جو نفس قتل کی وجہ سے واجب ہوتی ہے۔ وہ عاقلہ پر ہوتی ہے اور

عاقلہ اہل دیوان ہوتے ہیں۔ اگر قاتل اہل دیوان میں سے ہو تو تین سالوں میں ان کے وظائف سے دیت لی جائے گی۔ اس کے بعد اگر وظائف تین سال سے کم یا زائد میں نکلیں تو جو اہل دیوان میں سے نہیں ان سے وصول کر لی جائے گی۔ اس کے عاقلہ اس کے کنبے والے ہوں گے ان پر تین سال میں کوئی قسط مقرر کر دی جائے گی۔ ایک سال میں ایک آدمی چار درہم سے زیادہ مقرر نہیں کئے جائیں گے اور یا وہ ہر سال میں ایک درہم اور دو دانق (سات رتی کا وزن ہوتا ہے) ہوں گے اور چار درہموں سے کم بھی ہو سکتے ہیں۔ اگر قبیلہ والوں کو اتنی توفیق و استطاعت نہ ہو تو قریب کے قبیلے والے بھی ساتھ ملا لئے جائیں گے۔ اور عاقلہ کے ساتھ قاتل بھی شامل ہوگا۔ پس وہ بھی دیت کی ادائیگی میں عاقلہ میں سے ایک آدمی کی طرح ہی ہوگا۔ آزاد ہونے والے سے عاقلہ اس کے آقا کے قبیلے والے ہوں گے مولات کے مولا کی طرف سے اس کا مولا مالک اور قبیلہ دیت دے گا۔ اور عاقلہ دیت کے بیسویں حصے سے کم کے متحمل نہیں ہوتے بلکہ وہ دسویں حصے یا اس سے زیادہ کے متحمل ہوتے ہیں اور جو اس سے کم ہو وہ جنایت کرنے والے کے مال سے پورا ہوگا۔ عاقلہ غلام کی جنایت کی دیت نہیں دیتے اور نہ ایسی جنایت کی دیت دیتے ہیں۔ جس کا کرنے والا اقرار کر لے مگر صرف اس صورت میں کہ وہ اس کی تصدیق کر دیں اور جو کچھ صلح کی وجہ سے لازم ہو اس کی دیت بھی وہ نہیں دیتے جب کسی آزاد نے کسی غلام پر غلطی سے کوئی زیادتی کر ڈالی تو اس کی دیت اس کے عاقلہ پر ہوگی۔

عاقلہ و قاتل دونوں کا اہل دیوان سے ہونے کا بیان

قَالَ (وَالْعَاقِلَةُ أَهْلُ الدِّيَوَانِ إِنْ كَانَ الْقَاتِلُ مِنْ أَهْلِ الدِّيَوَانِ يُؤْخَذُ مِنْ عَطَايَاهُمْ فِي ثَلَاثِ سِنِينَ) وَأَهْلُ الدِّيَوَانِ أَهْلُ الرَّايَاتِ وَهُمْ الْجَيْشُ الَّذِينَ كُتِبَتْ أَسْمَائِهِمْ فِي الدِّيَوَانِ وَهَذَا عِنْدَنَا.

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: الدِّيَّةُ عَلَى أَهْلِ الْعَشِيرَةِ لِأَنَّهُ كَانَ كَذَلِكَ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ وَلَا تَنْسَخُ بَعْدَهُ وَلِأَنَّهُ صِلَةٌ وَالْأُولَى بِهَا الْأَقَارِبُ.

وَلَنَا قَضِيَّةٌ عُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَإِنَّهُ لَمَّا دَوَّنَ الدَّوَاوِينَ جَعَلَ الْعُقُلَ عَلَى أَهْلِ الدِّيَوَانِ، وَكَانَ ذَلِكَ بِمَحْضَرٍ مِنَ الصَّحَابَةِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ مِنْ غَيْرِ نَكِيرٍ مِنْهُمْ، وَلَيْسَ ذَلِكَ بِنَسْخٍ بَلْ هُوَ تَقْرِيرٌ مَعْنَى لَأَنَّ الْعُقُلَ كَانَ عَلَى أَهْلِ النُّصْرَةِ وَقَدْ كَانَتْ بِأَنْوَاعٍ بِالْقَرَابَةِ وَالْحَلْفِ وَالْوَلَاءِ وَالْعَدَّةِ.

وَفِي عَهْدِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَدْ صَارَتْ بِالدِّيَوَانِ فَبَجَعَلَهَا عَلَى أَهْلِهِ اتِّبَاعًا لِلْمَعْنَى

وَلِهَذَا قَالُوا : لَوْ كَانَ الْيَوْمَ قَوْمٌ تَنَاصَرَهُمْ بِالْحِرْفِ فَعَاقَلْتُهُمْ أَهْلُ الْحِرْفَةِ ، وَإِنْ كَانَ بِالْحِلْفِ فَأَهْلُهُ وَالذِّيَّةُ صِلَةٌ كَمَا قَالَ ، لَكِنْ إِبْجَابُهَا فِيمَا هُوَ صِلَةٌ وَهُوَ الْعَطَاءُ أَوْلَى مِنْهُ فِي أُصُولِ أَمْوَالِهِمْ ، وَالتَّقْدِيرُ بِثَلَاثِ سِنِينَ مَرُورٍ عَنِ النَّبِيِّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ وَمَحْكِيٌّ عَنْ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ ، وَلَآنَ الْأَخَذَ مِنَ الْعَطَاءِ لِلتَّخْفِيفِ وَالْعَطَاءُ يُخْرَجُ فِي كُلِّ سَنَةٍ مَرَّةً (فَإِنْ خَرَجَتْ الْعَطَايَا فِي أَكْثَرِ مِنْ ثَلَاثِ سِنِينَ أَوْ أَقَلَّ أُخِذَ مِنْهَا) لِحُصُولِ الْمَقْصُودِ وَتَأْوِيلُهُ إِذَا كَانَتْ الْعَطَايَا لِلْسِّنِينَ الْمُسْتَقْبَلَةِ بَعْدَ الْقَضَاءِ ، حَتَّى لَوْ اجْتَمَعَتْ فِي السِّنِينَ الْمَاضِيَةِ قَبْلَ الْقَضَاءِ ثُمَّ خَرَجَتْ بَعْدَ الْقَضَاءِ لَا يُؤْخَذُ مِنْهَا لِأَنَّ الْوُجُوبَ بِالْقَضَاءِ عَلَى مَا نُبَيِّنُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى .

ترجمہ

فرمایا کہ عاقلہ اہل دیوان ہے اور جب قاتل بھی اہل دیوان سے ہے تو ان کے عطا کردہ میں سے تین سالوں میں دیت وصول کی جائے گی۔ اور اہل دیوان جھنڈے والے ہیں۔ اور وہ لشکری ہیں۔ جن کے نام رجسٹروں میں درج ہیں۔ اور یہ حکم ہمارے نزدیک ہے۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ دیت خاندان والوں پر واجب ہوتی ہے۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ کے دور اقدس میں اسی طرح ہوتا تھا۔ اور آپ ﷺ کے بعد منسوخ ہونے کا کوئی احتمال نہیں ہے۔ کیونکہ دیت صلہ ہے۔ اور صلے کے زیادہ مائل قریبی ہیں۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت فاروق رضی اللہ عنہ نے فیصلہ کیا ہے۔ پس جب آپ نے رجسٹر بنوایا تو دیت کو اہل دیوان پر مقرر کر دیا ہے۔ اور یہ صحیح بہ کرام رضی اللہ عنہم کی موجودگی میں کیا تھا۔ اور ان میں سے کسی نے بھی اس پر انکار نہ کیا پس یہ بھی منسوخ نہ ہوگا بلکہ حکمی طور پر ثابت ہو جائے گا۔ کیونکہ دیت اہل معاونت پر واجب ہے۔ اور مدد کی مختلف صورتیں ہیں۔ خواہ وہ سبب قرابت کا ہو معاہدے کا ہو یا ولایت کا ہو یا شمار کرنے کا ہو۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور میں دیوانوں کے ساتھ مدد ہو گئی تھی۔ پس حکمی طور پر اتباع کرتے ہوئے آپ نے اہل دیوان پر دیت کو لازم کیا ہے۔

فقہاء نے یہ بات کہی ہے کہ اگر آج کسی قسم کا تنازعہ پیشہ کے سبب ہے تو اس کی عاقلہ اہل پیشہ ہوں گے۔ اور جب تنازعہ معاہدہ کی وجہ سے ہے۔ تو اس کی عاقلہ اہل معاہدہ ہوں گے۔ اور دیت صلہ ہے۔ مگر اس کو مال میں واجب کرنے سے جو صلہ ہے اس مال میں واجب کرنے سے زیادہ بہتر ہے۔ جو ان کے اصلی اموال ہیں۔

اور اس میں تین سال کا تقرر یہ حدیث سے لیا گیا ہے۔ کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے نقل کیا گیا ہے۔ اور یہ بھی دلیل ہے کہ عطایا کو وصول کرنا آسانی کے سبب سے ہے۔ اور عطا سال میں ایک دفعہ نکالی جاتی ہے۔ اور جب عطایا تین سالوں سے زیادہ یا کم میں نکلی ہیں۔ تو مقصد حاصل کرنے کیلئے جتنی بھی دیت عطایا سے وصول کی جائے گی۔ مگر وہی علیہ الرحمہ کے قول کی توجیہ یہ ہے کہ قاضی کے فیصلہ کے بعد جب آئندہ سالوں کی عطایا ہے حتیٰ کہ قاضی کے فیصلے سے پہلے گزشتہ سالوں کی عطایا جمع ہیں۔ اور پھر قاضی کے فیصلہ کے بعد بھی نکلی ہیں۔ تو ان سے دیت نہ لی جائے گی۔ کیونکہ اب وجوب قضاء کے سبب سے ہے۔ اسی تفصیل کے مطابق جس کو ہم ان شاء اللہ بیان کر دیں گے۔

شرح

کتاب دیات میں اس مسئلہ کی شرح گزر چکی ہے۔

قاتل کیلئے ایک سال کی تین عطاؤں کا بیان

وَلَوْ خَرَجَ لِلْقَاتِلِ ثَلَاثُ عَطَايَا فِي سَنَةٍ وَاحِدَةٍ مَعْنَاهُ فِي الْمُسْتَقْبَلِ يُؤْخَذُ مِنْهَا كُلُّ الدِّيَةِ لِمَا ذَكَرْنَا ، وَإِذَا كَانَ جَمِيعُ الدِّيَةِ فِي ثَلَاثِ سِنِينَ فَكُلُّ ثُلْثٍ مِنْهَا فِي سَنَةٍ ، وَإِنْ كَانَ الْوَاجِبُ بِالْعَقْلِ ثُلْثَ دِيَةِ النَّفْسِ أَوْ أَقَلَّ كَانَ فِي سَنَةٍ وَاحِدَةٍ وَمَا زَادَ عَلَى الثُّلْثِ إِلَى تَمَامِ الثَّلَاثِينَ فِي السَّنَةِ الثَّانِيَةِ ، وَمَا زَادَ عَلَى ذَلِكَ إِلَى تَمَامِ الدِّيَةِ فِي السَّنَةِ الثَّالِثَةِ . وَمَا وَجَبَ عَلَى الْعَاقِلَةِ مِنَ الدِّيَةِ أَوْ عَلَى الْقَاتِلِ بِأَنْ قَتَلَ الْأَبَ ابْنَهُ عَمْدًا فَهُوَ فِي مَالِهِ فِي ثَلَاثِ سِنِينَ . وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ : وَمَا وَجَبَ عَلَى الْقَاتِلِ فِي مَالِهِ فَهُوَ حَالٌ ، لِأَنَّ النَّاجِلَ لِلتَّخْفِيفِ لِتَحْمِلِ الْعَاقِلَةِ فَلَا يُلْحَقُ بِهِ الْعَمْدُ الْمَحْضُ . وَلَنَا أَنَّ الْقِيَاسَ يَأْتِيهِ وَالشَّرْعُ وَرَدَ بِهِ مُؤَجَّلًا فَلَا يَتَعَدَّاهُ .

ترجمہ

اور جب قاتل کیلئے ایک سال میں تین عطائیں نکلی ہیں۔ تو ان میں سے پوری دیت لی جائے گی۔ اور اس کی دلیل وہی ہے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور جب پوری دیت تین سالوں میں ہے تو دیت کا تہائی ایک سال میں ہوگا اور جب واجب بہ فعل جان کی تہائی دیت ہو یا اس سے کم ہے تو وہ ایک سال میں ادا کی جائے گی۔ اور ایک تہائی سے لیکر دو تہائی تک جتنی مقدار زیادہ ہے وہ دوسرے سال میں ہوگی۔ اور جو اس سے بھی زیادہ ہے وہ پوری ہونے تک تیسرے سال میں ہوگی۔

اور جو دیت عاقلہ پر واجب ہے یا قاتل پر واجب ہے اور وہ اس طرح ہو کہ جب باپ نے اپنے بیٹے کو بطور عمد قتل کر دیا ہے تو

ہمارے نزدیک قاتل کے مال میں تین سالوں میں دیت واجب ہوگی۔

محضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ قاتل کے مال میں واجب ہونے والی دیت اسی وقت واجب ہو جائے گی کیونکہ عاقلہ کے اٹھانے کے سبب آسانی جلدی کی بناء پر ہے پس محض عہد کو اس کے ساتھ نہیں ملایا جائے گا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ قیاس مال کو واجب کرنے میں انکاری ہے۔ اور شریعت مال کو مؤجل کرنے کے ساتھ وارد ہوئی ہے۔ پس یہ وجوب جس پر شریعت وارد ہوئی ہے اس سے بڑھنے والا نہ ہوگا۔

شرح

دیت میں آسانی کے سبب شریعت ایک طرح اس کیلئے اقساط بنائی ہیں اس سے معلوم ہوا کہ احکام شرعیہ میں کتنی سہولت کو مد نظر رکھا گیا ہے۔ اور دین اسلام یہی دین سیر یعنی آسان دین ہے۔

دس بندوں کا بندے کو بطور خطا قتل کرنے کا بیان

لَوْ قَتَلَ عَشْرَةً رَجُلًا خَطَاً فَعَلَى كُلِّ وَاحِدٍ عَشْرُ الدِّيَةِ فِي ثَلَاثِ سِنِينَ اِعْتِبَارًا لِلْجُزْءِ
بِالْكُلِّ اِذَا هُوَ بَدَلُ النَّفْسِ ، وَاِنَّمَا يُعْتَبَرُ مُدَّةُ ثَلَاثِ سِنِينَ مِنْ وَقْتِ الْقَضَاءِ بِالدِّيَةِ لِأَنَّ
اَسْوَابَ الْأَصْلِيِّ الْمِثْلُ وَالتَّحْوِيلَ إِلَى الْقِيَمَةِ بِالْقَضَاءِ فَيُعْتَبَرُ اِبْتِدَاؤُهَا مِنْ وَقْتِهِ كَمَا
فِي وَلَدِ الْمَغْرُورِ .

ترجمہ

اور جب کسی شخص کو دس بندوں نے بطور خطا قتل کیا ہے تو ان میں سے ہر ایک پر تین سالوں میں دیت کا دسواں حصہ واجب ہو گا کیونکہ جز کو کل پر قیاس کیا گیا ہے۔ اور اس لئے بھی کہ یہ جان کا بدلہ ہے۔ اور تین سالوں کی مدت قضاء کو دیت کے وقت سے اعتبار کیا جائے گا۔ کیونکہ اس میں واجب اصلی مثل ہوتا ہے۔ جبکہ قیمت کی جانب منتقل ہونا یہ قضاء کے ذریعے سے ہے۔ پس مدت کی ابتداء وقت قضاء سے اعتبار کی جائے گی۔ جس طرح دھوکے والے بچے میں ہے۔

شرح

کتاب جنایات میں قتل کی حرمت کے تحت یہ بیان کر دیا گیا ہے کہ قرآن کے مطابق جس نے کسی ایک انسان کو قتل کیا ہے گویا اس نے پوری انسانیت کو قتل کیا ہے۔

اہل دیوان نہ ہونے والوں کے قبیلے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ لَمْ يَكُنْ مِنْ أَهْلِ الدِّيَّانِ فَعَاقَلَتْهُ قَبِيلَتُهُ) لِأَنَّ نَصْرَتَهُ بِهِمْ وَهِيَ الْمُعْتَبَرَةُ فِي

التَّعَاقُلِ . قَالَ (وَتُقَسَّمُ عَلَيْهِمْ فِي ثَلَاثِ سِنِينَ لَا يُزَادُ الْوَاحِدُ عَلَى أَرْبَعَةٍ دَرَاهِمَ فِي كُلِّ سَنَةٍ وَيَنْقُصُ مِنْهَا) قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ : كَذَا ذَكَرَهُ الْقُدُورِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ فِي مُخْتَصَرِهِ ، وَهَذَا إِشَارَةٌ إِلَى أَنَّهُ يُزَادُ عَلَى أَرْبَعَةٍ مِنْ جَمِيعِ الدِّيَةِ ، وَقَدْ نَصَّ مُحَمَّدٌ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَى أَنَّهُ لَا يُزَادُ عَلَى كُلِّ وَاحِدٍ مِنْ جَمِيعِ الدِّيَةِ فِي ثَلَاثِ سِنِينَ عَلَى ثَلَاثَةٍ أَوْ أَرْبَعَةٍ فَلَا يُؤْخَذُ مِنْ كُلِّ وَاحِدٍ فِي كُلِّ سَنَةٍ إِلَّا دِرْهَمٌ أَوْ دِرْهَمٌ وَثَلَاثُ دِرْهَمٍ وَهُوَ الْأَصَحُّ .

ترجمہ

فرمایا کہ جو لوگ اہل دیوان میں سے نہیں ہیں تو ان کا قبیلہ ان کی عاقلہ ہے۔ کیونکہ ان کی مدد انہی سے ہوتی ہے اور عاقلہ میں صرف مدد کا اعتبار کیا جاتا ہے۔

• اور قبیلے والوں پر دیت کو تین سالوں میں تقسیم کیا جائے گا۔ اور ایک سال میں ایک شخص سے چار ہزار درہم سے زیادہ وصولی نہ کی جائے گی۔ البتہ چار سے کم ہو سکتی ہے۔ مصنف علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ امام قدوری علیہ الرحمہ نے اپنی مختصر میں اسی طرح بیان کیا ہے۔ اور یہ اس حکم کی جانب اشارہ ہے۔ کہ پوری دیت میں سے چار درہم کا اضافہ کیا جاسکتا ہے۔ جبکہ امام محمد علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ پوری دیت میں سے ایک شخص پر تین سالوں میں تین یا چار درہم کا اضافہ نہ کیا جائے گا۔ پس ہر ایک ہر سال ایک درہم یا اس سے تہائی درہم لیا جائے گا اور زیادہ صحیح یہی ہے۔

اہل قبیلہ کو وسیع نہ ہونے پر دوسرے قریب والوں کو ساتھ ملانے کا بیان

قَالَ (وَإِنْ لَمْ يَكُنْ تَتَسِعُ الْقَبِيلَةُ لِذَلِكَ ضَمَّ إِلَيْهِمْ أَقْرَبُ الْقَبَائِلِ) مَعْنَاهُ : نَسَبًا كُلُّ ذَلِكَ لِمَعْنَى التَّخْفِيفِ وَيُضَمُّ الْأَقْرَبُ فَلَا أَقْرَبَ عَلَى تَرْتِيبِ الْعَصَبَاتِ : الْإِخْوَةُ ثُمَّ بَنُوهُمْ ، ثُمَّ الْأَعْمَامُ ثُمَّ بَنُوهُمْ .

وَأَمَّا الْآبَاءُ وَالْأَبْنَاؤُ فَفَقِيلَ يَدْخُلُونَ لِقُرْبِهِمْ ، وَقِيلَ لَا يَدْخُلُونَ لِأَنَّ الضَّمَّ لِنَفْيِ الْحَرَجِ حَتَّى لَا يُصِيبَ كُلُّ وَاحِدٍ أَكْثَرَ مِنْ ثَلَاثَةٍ أَوْ أَرْبَعَةٍ ، وَهَذَا الْمَعْنَى إِنَّمَا يَتَحَقَّقُ عِنْدَ الْكَثْرَةِ وَالْآبَاءُ وَالْأَبْنَاؤُ لَا يَكْثُرُونَ ، وَعَلَى هَذَا حُكْمُ الرَّايَاتِ إِذَا لَمْ يَتَسِعْ لِذَلِكَ أَهْلُ رَايَةٍ ضَمَّ إِلَيْهِمْ أَقْرَبُ الرَّايَاتِ : يَعْنِي أَقْرَبَهُمْ نُصْرَةً إِذَا حَزَبَهُمْ أَمْرُ الْأَقْرَبِ فَلَا أَقْرَبَ ، وَيُفَوِّضُ ذَلِكَ إِلَى الْإِمَامِ لِأَنَّهُ هُوَ الْعَالِمُ بِهِ ، ثُمَّ هَذَا كُلُّهُ عِنْدَنَا ، وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ يَجِبُ عَلَى كُلِّ وَاحِدٍ نِصْفُ دِينَارٍ فَيَسَوِي بَيْنَ الْكُلِّ لِأَنَّهُ صِلَةٌ فَيُعْتَبَرُ بِالزَّكَاةِ

وَأَذْنَاهَا ذَلِكَ إِذْ خَمْسَةُ دَرَاهِمَ عِنْدَهُمْ بِصَفِّ دِينَارٍ، وَلِكُلِّهَا لَقَوْلٌ: هِيَ أَحْطَى رُتْبَةً مِنْهَا، أَلَا تَرَى أَنَّهَا لَا تُوْخَذُ مِنْ أَصْلِ الْمَالِ فَيَنْتَقِصُ مِنْهَا تَحْقِيقًا لِإِذَا تَخَفِيفٍ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب اہل قبیلہ زیادہ وسیع نہیں ہیں تو ان کے قریب ترین قبائل کو شامل نہ کیا جائے گا یعنی وہ قبیلہ جو سب سے اعتبار سے قریبی ہے۔ اور یہ حکم آسانی کی وجہ سے ہے اور اس میں مصہات کی ترتیب کے مطابق اقرب سے اقرب کو ملا دیا جائے گا۔ پس سب سے پہلے بھائی ہیں اور اس کے بعد بھتیجے ہیں اور اس کے بعد چچا زاد کزن ہیں۔ جبکہ باپ اور بیٹے جو ہیں تو ایک قول کے مطابق وہ بھی قرابت کے سبب عاقلہ میں داخل ہوں گے۔ جبکہ دوسرے قول کے مطابق وہ داخل نہ ہوں گے۔ کیونکہ ملانا یہ حرج کو دور کرنے کے سبب سے ہے۔ تاکہ ہر ایک کو تین یا چار سے زائد نہ پہنچ سکے۔ اور یہ معنی کثرت کے وقت ثابت ہونے والا ہے۔ اور آبا و ابناء یہ کثیر نہیں ہوا کرتے۔ اور اہل رایات نے یہی حکم دیا ہے۔ لیکن شرط یہ ہے کہ وہ ایک جھنڈے والے دیت ادا کرنے میں کفایت کرنے والے نہ ہوں۔ تو پھر ان کے ساتھ قریب ترین جھنڈے والوں کو ملا دیا جائے گا۔ یعنی جو لوگ مدد کرنے میں ان کے سب زیادہ قریب ہیں۔ اور جب انہیں کوئی مسئلہ پیش آئے گا تو پھر اسی طرح قریب سے قریب کو ملاتے جائیں گے، اور ان کو حاکم کے سپرد کر دیا جائے گا۔ کیونکہ امام ان کو جاننے والا ہے۔ اور تمام مسائل ہمارے نزدیک ہیں۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ ہر ایک پر نصف دینار واجب ہوگا۔ اس کے بعد سب کے درمیان برابری کر دی جائے گی۔ کیونکہ یہ صلہ ہے۔ پس اس کو زکوٰۃ پر قیاس کیا جائے گا۔ اور زکوٰۃ کی کم از کم مقدار نصف دینار ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے نزدیک پانچ دراہم نصف دینار کے برابر ہیں۔

مگر ہم نے کہا کہ دیت زکوٰۃ سے کم حکم والی ہے۔ کیا آپ غور و فکر نہیں کرتے ہیں کہ دیت کو اصل سے وصول نہیں کیا جاتا پس یکما زیادتی آسانی کو ثابت کرنے کیلئے یہ دیت زکوٰۃ سے کم حکم والی بن جائے گی۔

قاتل کی عاقلہ کا وسیع رزق والوں سے ہونے کا بیان

(وَلَوْ كَانَتْ عَاقِلَةُ الرَّجُلِ أَصْحَابَ الرِّزْقِ يُقْضَىٰ بِالذَّيَّةِ فِي أَرْزَاقِهِمْ فِي ثَلَاثِ سِنِينَ فِي كُلِّ سَنَةِ الثَّلَاثِ) لِأَنَّ الرِّزْقَ فِي حَقِّهِمْ بِمَنْزِلَةِ الْعَطَاءِ قَائِمٌ مَّقَامَهُ إِذْ كُلُّ مِنْهُمَا صِلَةٌ مِنْ بَيْتِ الْمَالِ، ثُمَّ يُنْظَرُ إِنْ كَانَتْ أَرْزَاقُهُمْ تَخْرُجُ فِي كُلِّ سَنَةٍ، فَكَمَا يَخْرُجُ رِزْقُ يُؤْخَذُ مِنْهُ الثَّلَاثُ بِمَنْزِلَةِ الْعَطَاءِ، وَإِنْ كَانَ يَخْرُجُ فِي كُلِّ سَنَةٍ أَشْهُرٌ وَخَرَجَ بَعْدَ الْقَضَاءِ يُؤْخَذُ مِنْهُ سُدُسُ الذَّيَّةِ وَإِنْ كَانَ يَخْرُجُ فِي كُلِّ شَهْرٍ يُؤْخَذُ مِنْ كُلِّ رِزْقٍ

بِحَصَّتِهِ مِنَ الشَّهْرِ حَتَّى يَكُونَ الْمُسْتَوْفَى فِي كُلِّ سَنَةٍ مِقْدَارَ الثَّلَاثِ ، وَإِنْ خَرَجَ بَعْدَ الْقِطَاعِ يَوْمٌ أَوْ أَكْثَرَ اخْتَلَفَ مِنْ رِزْقِ ذَلِكَ الشَّهْرِ بِحَصَّةِ الشَّهْرِ ، وَإِنْ كَانَتْ لَهُمْ أَرْزَاقٌ فِي كُلِّ شَهْرٍ وَأَعْطِيَةٌ فِي كُلِّ سَنَةٍ فَرَضَتْ الدِّيَّةُ فِي الْأَعْطِيَةِ دُونَ الْأَرْزَاقِ لِأَنَّهُ أَيْسَرُ ، إِمَّا لِأَنَّ الْأَعْطِيَةَ أَكْثَرُ ، أَوْ لِأَنَّ الرِّزْقَ لِكِفَايَةِ الْوَقْتِ فَيَتَعَسَّرُ الْإِدَاءُ مِنْهُ وَالْأَعْطِيَاتُ لِيَكُونُوا فِي الدِّيَّانِ قَائِمِينَ بِالنُّصْرَةِ فَيَتَيْسَّرَ عَلَيْهِمْ .

ترجمہ

اور جب قاتل کی عاقلہ کھاتے پیتے گھرانوں میں سے ہے تو ان کے رزق میں سے تین سالوں کے دوران دیت کا فیصلہ کیا جائے گا۔ اور ہر سال ایک تہائی لیا جائے گا۔ کیونکہ ان کے حق میں رزق عطا کے حکم میں ہے۔ اور وہ عطاء کے قائم مقام ہے۔ کیونکہ ان دونوں میں سے ہر ایک کا بیت المال سے صلہ ہے۔ اس کے بعد دیکھا جائے گا۔ جب ان کا رزق سالانہ نکلنے والا ہے۔ جس طرح رزق نکلتے ہیں۔ تو اس میں سے عطا کی طرح تہائی لیا جائے گا۔ اور جب رزق ششماہی نکلنے والا ہے۔ اور وہ قاضی کے فیصلہ کے بعد لکھا ہے تو اس میں دیت کا سدس لیا جائے گا۔ اور وہ ماہانہ ہے تو ہر رزق سے مہینے کے حساب سے حصہ لیا جائے گا۔ تاکہ ہر سال میں وصول کردہ رزق کی مقدار تہائی بن جائے۔ اور جب قاضی کے فیصلہ کے ایک دن یا زیادہ دن کے بعد رزق نکلا ہے تو اس مہینے کے رزق سے مہینے کے حساب سے حصہ وصول کیا جائے گا۔

اور جب عاقلہ کو ماہانہ ارزاق اور اس کو سالانہ عطیات ملتے ہیں تو دیت کو عطا یا میں مقرر کیا جائے گا۔ رزق میں نہیں کیونکہ یہ آسان ہے۔ کیونکہ عطا یا زیادہ ہیں اور یہ اس لئے کہ رزق وقت کی کفایت کیلئے ہوتا ہے پس اس سے دیت دینا مشکل ہو جائے گا۔ اور عطیات اس لئے ہیں کہ وہ لوگ دیوان میں مدد پر باقی رہ جائیں۔ پس عطیات ان کیلئے دیئے آسان ہیں۔

دیت میں قاتل کو عاقلہ کے ساتھ شامل کرنے کا بیان

قَالَ (وَأَدْخَلَ الْقَاتِلُ مَعَ الْعَاقِلَةِ فَيَكُونُ فِيمَا يُودَى كَأَحَدِهِمْ) لِأَنَّهُ هُوَ الْفَاعِلُ فَلَا مَعْنَى لِإِخْرَاجِهِ وَمَوْأَخَذَهُ غَيْرِهِ .

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ : لَا يَجِبُ عَلَى الْقَاتِلِ شَيْءٌ مِنَ الدِّيَّةِ اعْتِبَارًا لِلْجُزْءِ بِالْكُلِّ فِي النَّفْيِ عَنْهُ وَالْجَامِعُ كَوْنُهُ مَعْدُورًا .

قُلْنَا : إِيْجَابُ الْكُلِّ إِجْحَافٌ بِهِ وَلَا كَذَلِكَ إِيْجَابُ الْجُزْءِ ، وَلَوْ كَانَ الْخَاطِئُ مَعْدُورًا فَالْكُبْرَى مِنْهُ أَوْلَى ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى (وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى) .

ترجمہ

فرمایا کہ قاتل کو بھی عاقلہ کے ساتھ شامل کر دیا جائے گا اور ادا کردہ دیت میں قاتل عاقلہ کے افراد میں سے ایک فرد کی طرح ہے۔ کیونکہ مباشر وہی قاتل ہے۔ پس اس کو نکال کر کسی دوسرے کو پکڑنے کا کوئی معنی نہیں ہے۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ قاتل پر کچھ بھی دیت واجب نہ ہوگی۔ کیونکہ قاتل سے نفی کو جزء سے کل پر قیاس کیا گیا ہے۔ اور بڑی جامع علت اس کا معذور ہونا ہے۔

جبکہ ہم نے کہا ہے کہ قاتل پر پوری دیت واجب کرنا اس کی مشقت میں ڈالنا ہے۔ اور دیت کا کچھ حصہ واجب کرنے میں یہ معاملہ نہ ہوگا۔ اور جب خطا کرنے والا معذور ہے تو خطا سے بری ہونے والا آدمی بدرجہ اولیٰ معذور ہوگا۔ اور اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ کوئی کسی دوسرے کا بوجھ نہ اٹھائے گا۔

شرح

وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ وَإِنْ تَدْعُ مُثْقَلَةٌ إِلَىٰ جُنْدِيهَا لَا يُحْمَلُ مِنْهُ شَيْءٌ وَلَوْ كَانَ ذَا قُرْبَىٰ ۚ إِنَّمَا تُنذِرُ الَّذِينَ يَخْشَوْنَ رَبَّهُم بِالْغَيْبِ وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَمَنْ تَزَكَّىٰ فَإِنَّمَا يَتَزَكَّىٰ لِنَفْسِهِ ۚ وَإِلَى اللَّهِ الْمَصِيرُ (الفاطر، ۱۸)

اور کوئی بوجھ اٹھانے والی جان دوسری کا بوجھ نہ اٹھائے گی اور اگر کوئی بوجھ والی اپنا بوجھ بٹانے کو کسی کو بلائے تو اس کے بوجھ میں سے کوئی کچھ نہ اٹھائے گا اگرچہ قریب رشتہ دار ہو، اے محبوب تمہارا ڈر سنانا تو انہیں کو کام دیتا ہے جو بے دیکھے اپنے رب سے ڈرتے اور نماز قائم رکھتے ہیں اور جو ستر اہوا، تو اپنے ہی بھلے کو ستر اہوا، اور اللہ ہی کی طرف پھرنا ہے۔ (کنز الایمان)

یعنی نہ کوئی از خود دوسرے کا بوجھ اپنے سر رکھے گا کہ اس کے گناہ اپنے اوپر لے لے اور نہ دوسرے کے پکارنے پر اس کا کچھ ہاتھ بٹا سکے گا خواہ قریبی رشتہ دار ہی کیوں نہ ہو۔ سب کو نفسی نفسی پڑی ہوگی۔ محض اللہ تعالیٰ کے فضل و رحمت ہی سے بیڑا پار ہوگا۔ ف یعنی آپ کے ڈرانے سے وہ ہی اپنا رویہ درست کر کے نفع اٹھائے گا جو خدا سے بن دیکھے ڈرتا ہے اور ڈر کر اس کی بندگی میں لگا رہتا ہے جس کے دل میں خدا کا خوف ہی نہ ہو وہ ان دھمکیوں سے کیا حاشا ہوگا۔

یعنی آپ کی نصیحت سن کر جو شخص مان لے اور اپنا حال درست کر لے تو کچھ آپ پر یا خدا پر احسان نہیں بلکہ اسی کا فائدہ ہے اور یہ فائدہ پوری طرح اس وقت ظاہر ہوگا جب سب اللہ کے ہاں لوٹ کر جائیں گے۔

اہل دیوان بچوں اور عورتوں پر دیت واجب نہ ہونے کا بیان

(وَلَيْسَ عَلَى النِّسَاءِ وَالذَّرِّيَّةِ مِمَّنْ كَانَ لَهُ حَظٌّ فِي الدِّيَّانِ عَقْلٌ) لِقَوْلِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: لَا يَعْقِلُ مَعَ الْعَاقِلَةِ صَبِيٌّ وَلَا امْرَأَةٌ، وَلَآنَ الْعَقْلُ إِنَّمَا يَجِبُ عَلَى أَهْلِ النُّصْرَةِ

لَتَرْكِيهِمْ مَّرَافِقَهُ ، وَالنَّاسُ لَا يَتَنَاصَرُونَ بِالصَّبِيَّانِ وَالنِّسَاءِ وَلِهَذَا لَا يُوضَعُ عَلَيْهِمَا مَا هُوَ خَلْفٌ عَنِ النَّصْرَةِ وَهُوَ الْجُزْيَةُ ، وَعَلَى هَذَا لَوْ كَانَ الْقَائِلُ صَبِيًّا أَوْ امْرَأَةً لَا شَيْءَ عَلَيْهِمَا مِنَ الدِّيَةِ بِخِلَافِ الرَّجُلِ ، لِأَنَّ وَجُوبَ جُزْءٍ مِنَ الدِّيَةِ عَلَى الْقَائِلِ بِإِغْتِبَارِ أَنَّهُ أَخَذَ الْعَوَاقِلَ لِأَنَّهُ يَنْصُرُ نَفْسَهُ وَهَذَا لَا يُوجَدُ فِيهِمَا ، وَالْفَرَضُ لِهَئِمَّا مِنَ الْعَطَاءِ لِلْمَعُونَةِ لَا لِلنُّصْرَةِ كَفَرَضِ أَزْوَاجِ النَّبِيِّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ وَرَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا .

ترجمہ

اور اہل دیوان میں سے جب عورتیں اور بچے ہیں تو ان پر دیت واجب نہ ہوگی۔ کیونکہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ بچے اور عورت پر دیت نہیں ہے۔ کیونکہ دیت اس لئے واجب ہوتی ہے کہ لوگ مدد کے حقدار کو قاتل سے بچانا ترک کر دیتے ہیں جس کے سبب دیت واجب ہوتی ہے۔ اور لوگ عورتوں اور بچوں سے مدد نہیں لیا کرتے۔ کیونکہ بچوں اور عورتوں پر مدد کا بدلہ یعنی جزیہ بھی مقرر نہیں ہے۔

اور دلیل کے مطابق یہ مسئلہ ہے کہ قاتل عورت یا بچہ ہے تو ان پر کچھ دیت واجب نہ ہوگی۔ بہ خلاف مرد کے کیونکہ قاتل پر دیت کا بعض حصہ اس سبب سے واجب ہے کہ وہ عاقلہ کا ایک فرد ہے۔ کیونکہ اپنے نفس کی مدد کرتا ہے۔ اور یہ چیز عورت اور بچے میں نہیں ہے۔ اور جو ان کیلئے عطا یا مقرر ہیں وہ معاذت کیلئے ہیں دوسروں کی مدد کیلئے نہیں ہیں۔ جس طرح ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن کا حصہ ہے۔

شرح

اور اگر کسی ایسی عورت کے گھر میں مقتول پایا جائے جو ایسے شہر میں رہتی ہے کہ وہاں اس کا کوئی رشتہ دار نہیں رہتا، تو اس عورت سے پچاس مرتبہ قسم لی جائے گی اس کے بعد اس کے قریب ترین رشتہ داروں پر دیت لازم ہوگی۔ اگر اس کے رشتہ دار بھی اس شہر میں رہتے ہیں تو وہ بھی عورت کے ساتھ قسامت میں شریک ہوں گے۔ (عالمگیری از کفایہ ص 81 ج 6، در مختار و شامی ص 559 ج 5، قاضی خان علی الہندی ص 452 ج 3، مبسوط ص 120 ج 26)

اختلاف شہر کے سبب دیت نہ ہونے کا بیان

(وَلَا يَغْفِلُ أَهْلُ مِصْرٍ عَنْ مِصْرٍ آخَرَ) يُرِيدُ بِهِ أَنَّهُ إِذَا كَانَ لِأَهْلِ كُلِّ مِصْرٍ دِيْوَانٌ عَلَى حِدَةٍ لِأَنَّ التَّنَاصُرَ بِالْذِيْوَانِ عِنْدَ وَجُودِهِ ، وَلَوْ كَانَ بِإِغْتِبَارِ الْقُرْبِ فِي السُّكْنَى فَأَهْلُ مِصْرِهِ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْ أَهْلِ مِصْرٍ آخَرَ (وَيَغْفِلُ أَهْلُ كُلِّ مِصْرٍ مِنْ أَهْلِ سَوَادِهِمْ) لِأَنَّهُمْ

اتَّبَاعَ لِأَهْلِ الْمِصْرِ ، فَإِنَّهُمْ إِذَا خَزَبَهُمْ أَمَرَ اسْتَنْصَرُوا بِهِمْ لِيَعْقِلَهُمْ أَهْلُ الْمِصْرِ بِاعْتِبَارِ
مَعْنَى الْقُرْبِ فِي النُّصْرَةِ (وَمَنْ كَانَ مَنْزِلُهُ بِالْبَصْرَةِ وَدِيَوَانُهُ بِالْكُوفَةِ عَقَلَ عَنْهُ أَهْلُ
الْكُوفَةِ) لِأَنَّهُ يَسْتَنْصِرُ بِأَهْلِ دِيَوَانِهِ لَا بِجِيرَانِهِ .

وَالْحَاصِلُ أَنَّ الْاسْتِئْصَارَ بِالْذِيَوَانِ أَظْهَرَ فَلَا يَظْهَرُ مَعَهُ حُكْمُ النُّصْرَةِ بِالْقَرَابَةِ وَالنَّسَبِ
وَالْوَلَاءِ وَقُرْبِ الشُّكْنَى وَغَيْرِهِ وَبَعْدَ الذِيَوَانِ النُّصْرَةُ بِالنَّسَبِ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ ، وَعَلَى
هَذَا يَخْرُجُ كَثِيرٌ مِنْ صُورِ مَسَائِلِ الْمَعَاقِلِ ،

۔۔۔۔۔

اور ایک شہر والے دوسرے شہر والوں کی جانب سے دیت نہ دیں گے۔ مصنف علیہ الرحمہ کی مراد یہ ہے کہ جب ہر شہر والوں کا
دیوان الگ الگ ہے۔ کیونکہ دیوان کی موجودگی میں مدد دیوان کے ذریعے ہوتی ہے۔ اور جب رہائش کے قریب ہونے کی وجہ سے
مدد ہوتی ہے۔ تو قاتل کے شہر والے دوسرے شہر والوں سے زیادہ قریب ہیں۔

اور ہر شہر والے دیہات والوں کی دیت ادا کریں گے۔ کیونکہ گاؤں والے شہر والوں کے تابع ہیں۔ کیونکہ جب کوئی معاملہ
پیش آتا ہے تو لوگ شہر والوں سے مدد طلب کرتے ہیں پس قربت و نصرت کے سبب شہر والے گاؤں والوں کی دیت ادا کریں گے
اور جب کسی آدمی کا گھر بصرہ میں ہے۔ اور اس کا دیوان کوفہ میں ہے تو اہل کوفہ اس کی دیت ادا کریں گے۔ کیونکہ یہ بندہ اہل
دیوان سے اپنی مدد طلب کرنے والا ہے اپنے مسائیلوں سے مدد طلب کرنے والا نہ ہوگا۔ اور اس مسئلہ کا حاصل یہ ہے کہ اہل دیوان
تو مدد طلب کرنا ظاہر ہے۔ پس اس کے ہوتے ہوئے نسب، قرابت، ولاء، رہائش وغیرہ کسی چیز کا اعتبار نہ کیا جائے گا۔ اور دیوان
کے نصرت بہ نسب کا مرتبہ ہے۔ اسی وضاحت کے مطابق جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور اسی قانون کے مطابق معاقل کے کئی
مسائل استنباط ہوتا ہے۔

پس شہر سے جنایت کرنے والے کا دیوان میں حصہ نہ ہونے کا بیان

(وَمَنْ جَنَى جَنَایَةً مِنْ أَهْلِ الْمِصْرِ وَلَيْسَ لَهُ فِي الذِّيَوَانِ عَطَاءٌ وَأَهْلُ الْبَادِيَةِ أَقْرَبُ إِلَيْهِ
وَمَسْكَنُهُ الْمِصْرُ عَقَلَ عَنْهُ أَهْلُ الذِّيَوَانِ مِنْ ذَلِكَ الْمِصْرِ) وَلَمْ يُشْتَرَطْ أَنْ يَكُونَ بَيْنَهُ
وَبَيْنَ أَهْلِ الذِّيَوَانِ قَرَابَةٌ ، قِيلَ هُوَ صَحِيحٌ لِأَنَّ الدِّينَ يَذُبُّونَ عَنْ أَهْلِ الْمِصْرِ وَيَقُومُونَ
بِنُصْرَتِهِمْ وَيَذْفَعُونَ عَنْهُمْ أَهْلُ الذِّيَوَانِ مِنْ أَهْلِ الْمِصْرِ وَلَا يَخْصُونَ بِهِ أَهْلَ الْعَطَاءِ .
وَقِيلَ تَأْوِيلُهُ إِذَا كَانَ قَرِيبًا لَهُمْ ، وَفِي الْكِتَابِ إِشَارَةٌ إِلَيْهِ حَيْثُ قَالَ : وَأَهْلُ الْبَادِيَةِ

أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْ أَهْلِ مِصْرٍ ، وَهَذَا لِأَنَّ الْوُجُوبَ عَلَيْهِمْ بِحُكْمِ الْقَرَابَةِ وَأَهْلُ الْمِصْرِ
أَقْرَبُ مِنْهُمْ مَكَانًا فَكَانَتْ الْقُدْرَةُ عَلَى النُّصْرَةِ لَهُمْ وَصَارَ تَطْبِيرُ مَسْأَلَةِ الْغَيْبَةِ الْمُنْقَطِعَةِ
(وَلَوْ كَانَ الْبَدَوِيُّ نَازِلًا فِي الْمِصْرِ لَا مَسْكَنَ لَهُ فِيهِ لَا يَغْفِلُهُ أَهْلُ الْمِصْرِ) لِأَنَّ أَهْلَ
الْعَطَاءِ لَا يَنْصُرُونَ مَنْ لَا مَسْكَنَ لَهُ فِيهِ ، كَمَا أَنَّ أَهْلَ الْبَادِيَةِ لَا تَغْفِلُ عَنْ أَهْلِ الْمِصْرِ
النَّازِلِ فِيهِمْ لِأَنَّهُ لَا يَسْتَنْصِرُ بِهِمْ ،

ترجمہ

اور اہل مصر میں سے جب کسی بندے نے جنایت کی ہے۔ اور دیوان میں اس کا عطیہ کوئی نہیں ہے تو جو نسب کے اعتبار سے
قریبی ہیں۔ اور جب اس کی رہائش شہر میں ہے۔ تو اس شہر میں دیوان والے اس کی دیت کو ادا کریں گے۔
حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے یہ شرط نہیں لگائی ہے۔ کہ اس جانی اور اہل دیوان کے درمیان کوئی قرابت ہے۔ اور یہ بھی کہا گیا
ہے کہ درست یہی ہے۔ کیونکہ جب مصر سے دفاع کرنے والے ہیں اور ان کی مدد کرتے ہیں اور ان کی جانب سے دفاع کرتے ہیں
وہ لوگ اہل مصر کے دیوان میں ہیں۔ اور دیوان والے دفاع کے ساتھ اہل عطاء کو خاص کرنے والے نہیں ہیں۔
اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس کی توجیہ یہ ہے کہ جب مجرم ان کا قریبی بندہ ہے اور قندوری میں اسی کی جانب اشارہ ہے۔ اور یہ بھی
فرمایا کہ بادیہ والے مصر والوں سے زیادہ قریبی ہیں۔ اور اس کی دلیل یہ ہے کہ ان پر قرابت کے سبب وجوب ہے۔ جبکہ شہر والوں پر
مقام کی وجہ سے گاؤں والوں کی بہ نسبت زیادہ قریب ہیں۔ پس شہر والے مدد پر قادر ہوں گے۔ اور یہ مسئلہ فیہت منقطع ہو جانے
والے مسئلہ کی مثل ہے۔

اور جب کوئی دیہاتی شہر میں آیا ہے اور شہر میں اس کا مکان نہیں ہے۔ اور شہر والے اس کی دیت نہ دیں گے۔ کیونکہ اہل عطاء
اس بندے کی مدد کرنے والے نہیں ہیں۔ جس کا شہر میں گھر نہیں ہے۔ جس طرح دیہاتی ایسے شہری کی دیت نہیں دیتے جو ان کے
پاس آیا ہے۔ کیونکہ وہ آنے والا دیہاتیوں سے مدد طلب کرنے والا نہیں ہے۔

دیت دینے والے اہل ذمہ کے معروف عواقل کا بیان

(وَإِنْ كَانَ لِأَهْلِ الذِّمَّةِ عَوَاقِلُ مَعْرُوفَةٌ يَتَعَاقِلُونَ بِهَا فَيَقْتُلُ أَحَدُهُمْ قَتِيلًا فِدْيَتُهُ عَلَى
عَاقِلَتِهِ بِمَنْزِلَةِ الْمُسْلِمِ) لِأَنَّهُمْ التَّزَمُوا أَحْكَامَ الْإِسْلَامِ فِي الْمَعَامَلَاتِ لَا سِيَّمَا فِي
الْمَعَانِي الْعَاصِمَةِ عَنِ الْإِصْرَارِ ، وَمَعْنَى التَّنَاصُرِ مَوْجُودٌ فِي حَقِّهِمْ (وَإِنْ لَمْ تَكُنْ لَهُمْ
عَاقِلَةٌ مَعْرُوفَةٌ فَالذِّمَّةُ فِي مَالِهِ فِي ثَلَاثِ سِنِينَ مِنْ يَوْمِ يُقْضَى بِهَا عَلَيْهِ) كَمَا فِي حَقِّ
الْمُسْلِمِ لِمَا بَيَّنَّا أَنَّ الْوُجُوبَ عَلَى الْقَاتِلِ وَإِنَّمَا يَتَحَوَّلُ عَنْهُ إِلَى الْعَاقِلَةِ أَنْ لَوْ وَجَدَتْ ،

فَإِذَا لَمْ تَوْجَدْ بَقِيَّتَهُ عَلَيْهِ بِمَنْزِلَةِ تَاجِرِينَ مُسْلِمِينَ فِي دَارِ الْحَرْبِ قَتَلَ أَحَدَهُمَا
صَاحِبَهُ يُقْضَىٰ بِالذِّيَّةِ عَلَيْهِ فِي مَالِهِ لِأَنَّ أَهْلَ دَارِ الْإِسْلَامِ لَا يَعْقِلُونَ عِنْدَهُ، وَتَمَكُّنُهُ مِنْ
هَذَا الْقَتْلِ لَيْسَ بِنُصْرَتِهِمْ.

ترجمہ

اور جب اہل ذمہ کی دیت دینے والے معروف اہل موافق ہیں۔ اس کے بعد ان میں کسی ایک نے کسی شخص کو قتل کر دیا ہے تو
مسلمان کی طرح اس کی عاقلہ پر دیت ہوگی۔ کیونکہ معاملات میں انہوں نے اسلام کے احکام کو لازم کیا ہوا ہے۔ خصوصی طور پر
معاملات تکلیف سے بچاتے ہیں اور جو مدد کے اسباب ہیں وہ ان کے حق میں بھی پائے جاتے ہیں۔

اور جب اہل ذمہ کی معروف عاقلہ نہیں ہے تو پھر دیت قاتل کے مال سے واجب ہوگی۔ جو فیصلے کے دن سے لیکر تین سالوں
میں ادا کی جائے گی۔ جس طرح مسلمان کے حق میں ہے۔ اسی دلیل کے سبب سے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ کیونکہ وجوب قاتل
پر ہے۔ اور یہ وجوب قاتل سے عاقلہ کی جانب منتقل ہونے والا ہے۔ اور جب عاقلہ موجود ہے۔ لیکن وہ عاقلہ ہی نہ ہو تو دیت قاتل
کے مال میں باقی رہنے والی ہے۔ جس طرح دو مسلمان تاجر جب وہ میدان جنگ میں ہیں۔ اور ان میں سے ایک نے دوسرے کو قتل
کر دیا ہے تو قاتل پر اس کے مال سے دیت کا فیصلہ کیا جائے گا۔ پس دارالاسلام میں رہنے والے اس کی جانب سے دیت ادا نہ
کریں گے۔ کیونکہ یہاں قاتل کا دوسرے پر قدرت پانا یہ ان کی مدد کے سبب سے نہیں ہے۔

مسلمان اور کافر کا ایک دوسرے کا معاقل نہ بننے کا بیان

(وَلَا يَعْقِلُ كَافِرٌ عَنْ مُسْلِمٍ وَلَا مُسْلِمٌ عَنْ كَافِرٍ) لِعَدَمِ التَّنَاصُرِ وَالْكَفَّارُ يَتَعَاقِلُونَ فِيمَا
بَيْنَهُمْ وَإِنْ اخْتَلَفَتْ مِلَّتُهُمْ لِأَنَّ الْكُفْرَ كُلَّهُ مِلَّةٌ وَاحِدَةٌ.

قَالُوا: هَذَا إِذَا لَمْ تَكُنِ الْمُعَادَاةُ فِيمَا بَيْنَهُمْ ظَاهِرَةً، أَمَّا إِذَا كَانَتْ ظَاهِرَةً كَالْيَهُودِ
وَالنَّصَارَى يَنْبَغِي أَنْ لَا يَتَعَاقِلُوا بَعْضُهُمْ عَنْ بَعْضٍ، وَهَكَذَا عَنْ أَبِي يُوسُفَ لَا نَقْطَاعَ
التَّنَاصُرِ.

ترجمہ

کوئی مسلمان کسی کافر اور کوئی کافر کسی مسلمان کی دیت ادا نہ کرے گا۔ کیونکہ ان میں ایک دوسرے کی مدد کرنا نہیں ہے۔ جبکہ
کفار آپس میں ایک دوسرے کی دیت ادا کریں گے۔ اگرچہ ان کے ادیان مختلف ہیں۔ کیونکہ پورا کفر ایک ملت ہے۔
مشائخ فقہاء نے کہا ہے کہ یہ حکم اس وقت ہوگا جب کافروں کے درمیان ظاہری طور پر کوئی دشمنی نہ ہو۔ اور جب میں دشمنی ہے

جس طرح یہود و نصاریٰ ہیں تو پھر ان میں کوئی کسی دوسرے کی جانب سے دیت ادا نہ کرے گا۔ امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے بھی اسی طرح روایت کیا گیا ہے۔ کیونکہ مدد کرنا نہیں پایا گیا۔

اہل کوفہ سے قاتل کی عطاء کا کوفہ سے ہونے کا بیان

وَلَوْ كَانَ الْقَاتِلُ مِنْ أَهْلِ الْكُوفَةِ وَلَهُ بِهَا عَطَاءٌ فَحَوَّلَ دِيْوَانَهُ إِلَى الْبَصْرَةِ ثُمَّ رَفَعَ إِلَى الْقَاضِي فَإِنَّهُ يُقْضَى بِالذِّئَةِ عَلَى عَاقِلَتِهِ مِنْ أَهْلِ الْبَصْرَةِ .

وَقَالَ زُفَرٌ : يُقْضَى عَلَى عَاقِلَتِهِ مِنْ أَهْلِ الْكُوفَةِ وَهُوَ رِوَايَةٌ عَنْ أَبِي يُوسُفَ ، لِأَنَّ الْمَوْجِبَ هُوَ الْجِنَايَةُ وَقَدْ تَحَقَّقَ وَعَاقِلَتُهُ أَهْلُ الْكُوفَةِ ، وَصَارَ كَمَا إِذَا حَوَّلَ بَعْدَ الْقَضَاءِ .

وَلَنَا أَنَّ الْمَالَ إِنَّمَا يَجِبُ عِنْدَ الْقَضَاءِ لِمَا ذَكَرْنَا أَنَّ الْوَاجِبَ هُوَ الْمِثْلُ وَبِالْقَضَاءِ يَنْتَقِلُ إِلَى الْمَالِ ، وَكَذَا الْوُجُوبُ عَلَى الْقَاتِلِ وَتَحْمَلُ عَنْهُ عَاقِلَتُهُ ، وَإِذَا كَانَ كَذَلِكَ يَتَحَمَّلُ عَنْهُ مَنْ يَكُونُ عَاقِلَتُهُ عِنْدَ الْقَضَاءِ ، بِخِلَافِ مَا بَعْدَ الْقَضَاءِ لِأَنَّ الْوَاجِبَ قَدْ تَقَرَّرَ بِالْقَضَاءِ فَلَا يَنْتَقِلُ بَعْدَ ذَلِكَ ، لَكِنَّ حِصَّةَ الْقَاتِلِ تُؤْخَذُ مِنْ عَطَائِهِ بِالْبَصْرَةِ لِأَنَّهَا تُؤْخَذُ مِنَ الْعَطَاءِ وَعَطَاؤُهُ بِالْبَصْرَةِ ، بِخِلَافِ مَا إِذَا قُلْتُ الْعَاقِلَةُ بَعْدَ الْقَضَاءِ عَلَيْهِمْ حَيْثُ يُضَمُّ إِلَيْهِمْ أَقْرَبُ الْقَبَائِلِ فِي النَّسَبِ ، لِأَنَّ فِي النُّقْلِ إِبْطَالَ حُكْمِ الْأَوَّلِ فَلَا يَجُوزُ بِحَالٍ ، وَفِي الضَّمِّ تَكْثِيرُ الْمُتَحَمِّلِينَ لِمَا قُضِيَ بِهِ عَلَيْهِمْ فَكَانَ فِيهِ تَقْرِيرُ الْحُكْمِ الْأَوَّلِ لَا إِبْطَالُهُ ، وَعَلَى هَذَا لَوْ كَانَ الْقَاتِلُ مَسْكَنُهُ بِالْكُوفَةِ وَلَيْسَ لَهُ عَطَاءٌ فَلَمْ يُقْضَ عَلَيْهِ حَتَّى اسْتَوْطَنَ الْبَصْرَةَ قُضِيَ بِالذِّئَةِ عَلَى أَهْلِ الْبَصْرَةِ ، وَلَوْ كَانَ قُضِيَ بِهَا عَلَى أَهْلِ الْكُوفَةِ لَمْ يَنْتَقِلْ عَنْهُمْ ، وَكَذَا الْبَدَوِيُّ إِذَا الْحَقَّ بِالْذِّئَةِ بَعْدَ الْقَتْلِ قَبْلَ الْقَضَاءِ يُقْضَى بِالذِّئَةِ عَلَى أَهْلِ الذِّئَةِ ، وَبَعْدَ الْقَضَاءِ عَلَى عَاقِلَتِهِ بِالْبَادِيَةِ لَا يَتَحَوَّلُ عَنْهُمْ ، وَهَذَا بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ قَوْمٌ مِنْ أَهْلِ الْبَادِيَةِ قُضِيَ بِالذِّئَةِ عَلَيْهِمْ فِي أَمْوَالِهِمْ فِي ثَلَاثِ سِنِينَ ثُمَّ جَعَلَهُمُ الْإِمَامُ فِي الْعَطَاءِ حَيْثُ تَصِيرُ الذِّئَةُ فِي أُعْطِيَاتِهِمْ وَإِنْ كَانَ قُضِيَ بِهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ فِي أَمْوَالِهِمْ لِأَنَّهُ لَيْسَ فِيهِ نَقْضُ الْقَضَاءِ الْأَوَّلِ لِأَنَّهُ قُضِيَ

بِهَافِي أَمْوَالِهِمْ وَأَعْطِيَانَهُمْ أَمْوَالَهُمْ ، غَيْرَ أَنَّ الدَّيَّةَ تُقْضَى مِنْ أَيْسَرِ الْأَمْوَالِ أَدَاءً ،
وَالْأَدَاءُ مِنْ الْعَطَاءِ أَيْسَرُ إِذَا صَارُوا مِنْ أَهْلِ الْعَطَاءِ إِلَّا إِذَا لَمْ يَكُنْ مَالُ الْعَطَاءِ مِنْ
جِنْسِ مَا قُضِيَ بِهِ عَلَيْهِ بَأَنَّ كَانَ الْقَضَاءُ بِالْإِبِلِ وَالْعَطَاءُ دَرَاهِمَ فَيَحِينُ لَا تَتَحَوَّلُ إِلَى
الدَّرَاهِمِ أَبَدًا لِمَا فِيهِ مِنْ إِبْطَالِ الْقَضَاءِ الْأَوَّلِ ، لَكِنْ يُقْضَى ذَلِكَ مِنْ مَالِ الْعَطَاءِ لِأَنَّهُ
أَيْسَرُ .

ترجمہ

اور جب قاتل اہل کوفہ سے ہے اور اس کی عطا بھی کوفہ میں ہے اس کے بعد اس کا دیوان بصرہ کی طرف منتقل ہو گیا ہے اور
مسئلہ قاضی کے ہاں چلا گیا ہے۔ تو قاضی اہل بصرہ میں اس کی عاقلہ پر دیت کا فیصلہ کر دے گا۔

حضرت امام زفر علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ قاضی اہل کوفہ میں سے اس کی عاقلہ پر دیت کا فیصلہ کرے گا۔ امام ابو یوسف علیہ
الرحمہ سے بھی ایک روایت اسی طرح بیان کی گئی ہے۔ کیونکہ دیت کو واجب کرنے والی چیز جنایت ہے۔ اور وہ ثابت ہو چکی ہے۔
جبکہ اس حالت میں اس کی عاقلہ کوفہ میں ہے۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ جس طرح قاضی کے فیصلہ کے بعد دیوان منتقل ہوا ہے۔
ہماری دلیل یہ ہے کہ مال قضاء کے وقت واجب ہوا ہے اسی دلیل کے سبب سے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور واجب اصلی
یہ مثل ہے اور قضاء سے یہی واجب مال کی جانب منتقل ہوا ہے۔ اور وجوب قاتل پر ہے اور اسی کی جانب عاقلہ اٹھانے والی ہے۔
جب یہ مسئلہ ہے تو قاتل کی جانب سے وہی شخص اٹھائے گا جو فیصلے کے وقت اس کی عاقلہ میں ہے۔ جبکہ فیصلے کے بعد میں ایسا نہیں
ہے۔ کیونکہ واجب قاضی کے فیصلے سے ثابت ہوا ہے۔ پس وہ اس کے بعد منتقل نہ ہوگا مگر قاتل کا حصہ اس کے بصرہ والی عطا سے یا
جائے گا۔ کیونکہ عطا کا حصہ ہے اور اس کی عطا بصرہ میں ہے۔

اور یہ مسئلہ اس صورت مسئلہ کے خلاف ہے کہ جب فیصلے کے بعد عاقلہ کی تعداد کم ہو چکی ہے۔ تو عاقلہ کے ساتھ قاتل کے
نسب میں ہونے والی قریبی لوگوں کو شامل کر دیا جائے گا۔ کیونکہ منتقل کرنے کی وجہ سے پہلا حکم باطل ہوا ہے۔ پس یہ کسی طرح جائز نہ
ہوگا۔ جبکہ ملانے میں اٹھانے والوں کی کثرت ہے۔ اسی معاملے کے بارے میں جس پر ان کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ تو اس طرح کرنے
سے نہ تو پہلے حکم کا ثابت ہونا اور نہ ہی دوسرے کو باطل کرنا ہے۔

اور اسی قاعدہ فقہیہ کے مطابق یہ مسئلہ بھی مستحب ہوا ہے۔ جب قاتل کی رہائش کوفہ میں ہے اور اس میں اس کی عطا نہ ہو تو
اس پر دیت کا فیصلہ نہیں ہوا تھا کہ وہ بصرہ میں چلا گیا ہے۔ تو بصرہ والوں پر دیت کا فیصلہ کیا جائے گا۔ اور جب اہل کوفہ پر دیت کا
فیصلہ ہو چکا ہے۔ تو وہ ان سے منتقل نہ کیا جائے گا۔

اور اسی طرح جب کوئی دیہاتی قاتل کے بعد اور فیصلے سے پہلے اس کو دیوان کے ساتھ ملا دیا گیا ہے تو دیت کا فیصلہ اہل دیوان پر

ہوگا۔ اور فیصلے کے بعد اس کی دیہاتی کی عاقلہ پر دیت کو فیصلہ ہوگا۔ اور وہ بھی ان سے منتقل نہ ہوگا۔

اور یہی مسئلہ اس صورت مسئلہ کے خلاف ہے کہ جب کوئی دیہاتی قوم ہے اور ان کے مالوں میں تین سالہ دیت کا فیصلہ کر دیا گیا ہے اور اس کے بعد امام نے ان کو اہل عطاء میں شامل کر لیا ہے تو دیت ان کی عطیات میں شامل ہوگی۔ اگرچہ پہلی بار ان کے مالوں میں دیت کا فیصلہ کر دیا گیا ہے۔ کیونکہ اس کے سبب پہلے فیصلے کو توڑنا لازم نہیں آ رہا ہے۔ کیونکہ دیت کا فیصلہ انہی کے مالوں میں کیا گیا ہے۔ اور ان کے عطیات بھی انہی کے اموال ہیں۔ پس دیت ان کے مالوں سے دی گئی ہے۔ اور جن سے ادائیگی آسان ہے۔ اور جب وہ اہل عطاء سے ہو چکے ہیں تو عطاء سے ادا کرنا آسان ہے۔ ہاں البتہ جب عطاء کا مال اس مال کی جنس سے نہ ہو جس پر ان کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ کیونکہ اگر فیصلہ اونٹوں کا ہوا ہے اور عطاء میں دراہم ہیں تو اب دیت دراہم کی جانب کبھی بھی منتقل نہ ہوگی۔ کیونکہ اس کے سبب پہلے فیصلے کو باطل کرنا لازم آئے گا۔ پس اس کو عطاء کے مال سے ادا کیا جائے گا کیونکہ اس سے ادا کرنے میں آسانی ہے۔

معتق کی عاقلہ کا قبیلہ مولیٰ سے ہونے کا بیان

قَالَ (وَعَاقِلَةُ الْمُعْتَقِ قَبِيلَةُ مَوْلَاهُ) لِأَنَّ النُّصْرَةَ بِهِمْ يُؤَيِّدُ ذَلِكَ قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ
وَالسَّلَامُ (مَوْلَى الْقَوْمِ مِنْهُمْ) .

قَالَ (وَمَوْلَى الْمُؤَاوَلَةِ يَعْقِلُ عَنْهُ مَوْلَاهُ وَقَبِيلَتُهُ) لِأَنَّهُ وَلَاءٌ يَتَنَاصَرُ بِهِ فَأَشْبَهَ وَلَاءَ
الْعِتَاقَةِ ، وَفِيهِ خِلَافُ الشَّافِعِيِّ وَقَدْ مَرَّ فِي كِتَابِ الْوَلَاءِ .

ترجمہ

اور معتق کی عاقلہ اس کے آقا کے قبیلہ سے عاقلہ ہے کیونکہ اس کی مدد انہی سے ہے۔ اور آپ ﷺ ارشاد گرامی اس کی تائید کرنے والا ہے۔ کہ قوم کا آقا انہی میں سے ہوتا ہے۔

اور مولیٰ المؤالات کی جانب سے اس کا مولیٰ اور اس کا قبیلہ دیت کو ادا کرے گا۔ کیونکہ یہ ایسا ولاء ہے جس کے واسطے ایک دوسرے کی مدد ہے۔ پس یہ ولائے عتاقہ کے مشابہ ہو جائے گا۔ اور اس میں امام شافعی علیہ الرحمہ نے اختلاف کیا ہے اور کتاب ولاء میں یہ مسئلہ گزر گیا ہے۔

عاقلہ کا دیت کے نصف عشر سے کم دیت ادا نہ کرنے کا بیان

قَالَ (وَلَا تَعْقِلُ الْعَاقِلَةُ أَقْلًا مِنْ نِصْفِ عَشْرِ الدِّيَةِ وَتَحْمَلُ نِصْفَ الْعَشْرِ فَصَاعِدًا)
وَالْأَصْلُ فِيهِ حَدِيثُ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا مَوْفُوفًا عَلَيْهِ وَمَرْفُوعًا إِلَى رَسُولِ اللَّهِ
عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (لَا تَعْقِلُ الْعَوَاقِلُ عَمْدًا وَلَا عَبْدًا وَلَا صُلَحًا وَلَا اِعْتِرَافًا وَلَا مَا

دُونَ أَرْضِ الْمُوضَحَةِ (وَأَرْضُ الْمُوضَحَةِ نِصْفُ عَشْرِ بَدَلِ النَّفْسِ ، وَلَآنَ التَّحْمَلُ
لِلتَّحَرُّزِ عَنِ الْإِجْعَافِ وَلَا إِجْعَافَ فِي الْقَلِيلِ وَإِنَّمَا هُوَ لِي الْكَثِيرِ ، وَالتَّقْدِيرُ الْفَاصِلُ
عُرِفَ بِالسَّمْعِ .

ترجمہ

فرمایا کہ عاقلہ سے دیت، دیت کے نصف عشر سے کم دیت نہ دیں گے۔ بلکہ وہ نصف یا اس سے زیادہ دیت اٹھانے والی ہو
گی۔ اور اس میں دلیل یہ حدیث ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے موقوف ہے اور آپ ﷺ سے مرفوع ہے کہ عواقل عمد
، غلام، صلح، اعتراف اور موضحہ ارش سے کم کی دیت ادا نہ کریں گے۔ اور موضحہ ارش یہ نفس کے بدل کا نصف عشر ہے۔ کیونکہ عاقلہ کا
اٹھانا یہ پریشانی سے بچنے کیلئے ہے۔ اور قلیل میں کوئی پریشانی نہیں ہوتی۔ کیونکہ پریشانی زیادہ میں ہے۔ اور حد فاصل کا پتہ سماع سے
چلتا ہے۔

شرح

حضرت سعید بن مسیب کہتے تھے کہ مرد اور عورت کی دیت ثلث دیت تک برابر ہے مثلاً عورت کی انگلی جیسے مرد کی انگلی اور
دانت عورت کا جیسے دانت مرد کا اور موضحہ عورت کی مثل مرد کے موضحہ کے اس طرح منقلہ عورت کا مثل مرد کے منقلہ کے ہے۔
ابن شہاب اور عروہ بن زبیر کہتے تھے جیسے سعید بن مسیب کہتے تھے کہ عورت ثلث دیت تک مرد کے برابر ہوگی پھر وہاں سے
اس کی دیت مرد کی آدھی ہوگی۔

حضرت امام مالک علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ تو موضحہ اور منقلہ میں عورت اور مردوں کی دیت برابر ہوگی اور مامومہ اور جاکفہ
جس میں ثلث دیت واجب ہے عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہوگی۔ (موطا امام مالک: جلد اول: حدیث نمبر 1421)
مقدار سے کم ہونے والی دیت کا جانی کے مال سے ہونے کا بیان

قَالَ (وَمَا نَقَصَ مِنْ ذَلِكَ يَكُونُ فِي مَالِ الْجَانِي) وَالْقِيَاسُ فِيهِ التَّسْوِيَةُ بَيْنَ الْقَلِيلِ
وَالْكَثِيرِ فَيَجِبُ الْكُلُّ عَلَى الْعَاقِلَةِ كَمَا ذَهَبَ إِلَيْهِ الشَّافِعِيُّ ، أَوْ التَّسْوِيَةُ فِي أَنْ لَا
يَجِبَ عَلَى الْعَاقِلَةِ شَيْءٌ ، إِلَّا أَنَّا تَرَكْنَاهُ بِمَا رَوَيْنَا ، وَبِمَا رَوَى (أَنَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ
وَالسَّلَامُ أَوْجَبَ أَرْضَ الْجَنِينِ عَلَى الْعَاقِلَةِ) وَهُوَ نِصْفُ عَشْرِ بَدَلِ الرَّجُلِ عَلَى مَا مَرَّ
فِي الدِّيَّاتِ ، فَمَا دُونَهُ يُسَلِّكُ بِهِ مَسْلَكَ الْأَمْوَالِ لِأَنَّهُ يَجِبُ بِالتَّحْكِيمِ كَمَا يَجِبُ
ضَمَانُ الْمَالِ بِالتَّقْوِيمِ فَلِهَذَا كَانَ فِي مَالِ الْجَانِي أَخْذًا بِالْقِيَاسِ .

قَالَ (وَلَا تَعْقِلُ الْعَاقِلَةُ جِنَايَةَ الْعَبْدِ وَلَا مَا لَزِمَ بِالصُّلْحِ أَوْ بِاغْتِرَافِ الْجَانِي) لِمَا رَوَيْنَا ، وَلَآئِنَّهُ لَا تَنَاصُرُ بِالْعَبْدِ وَالْبُقَرَارُ وَالصُّلْحُ لَا يُلْزَمَانِ الْعَاقِلَةَ لِقُصُورِ الْوِلَايَةِ عَنْهُمْ .
قَالَ (إِلَّا أَنْ يُصَدِّقُوهُ) لِأَنَّهُ ثَبَتَ بِتَصَادُقِهِمْ وَالْإِمْتِنَاعُ كَانَ لِحَقِّهِمْ وَلَهُمْ وَلَآئِنَّهُ عَلَى أَنْفُسِهِمْ .

ترجمہ

فرمایا کہ جو مقدار دیت سے کم ہوگی وہ جانی کے مال میں واجب ہو جائے گی۔ جبکہ قیاس یہ ہے کہ قلیل و کثیر کے درمیان برابری ہو۔ اور پوری دیت عاقلہ پر واجب ہو۔ جس طرح امام شافعی علیہ الرحمہ کا مذہب ہے۔ یا اس معاملے میں مساوات ہوتی کہ عاقلہ پر کچھ واجب نہ ہو۔ مگر ہم نے اپنی روایت حدیث کی وجہ سے قیاس کو چھوڑ دیا ہے۔ اور دوسرا اس روایت کے سبب سے چھوڑ دیا ہے جو روایت ہے کہ آپ ﷺ نے عاقلہ پر جنین کا ارش واجب کیا ہے۔ اور وہ مردہ کے بدلے میں نصف عشر ہے۔ جس طرح کتاب دیات میں یہ مسئلہ گزر چکا ہے۔ پس جو اس سے کم ہوگا اس میں اموال کا اختیار کیا جائے گا۔ کیونکہ یہ فیصلے ذریعے واجب ہوا ہے۔ جس طرح مال کا ضمان تقویم کے ذریعے واجب ہوتا ہے۔ پس قیاس پر عمل کرتے ہوئے یہ جانی کے مال سے واجب ہوگا۔
فرمایا کہ غلام کی دیت عاقلہ ادا نہ کرے گی۔ اور اسی طرح صلح اور مال جانے کے اعتراف سے لازم ہونے مال کی دیت بھی ادا نہ کرے گی۔ اسی روایت کے سبب سے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور یہ بھی دلیل غلام میں تناصر نہیں ہوا کرتا۔ اور اقرار اور صلح یہ عاقلہ پر لازم ہونے والے نہیں ہیں۔ کیونکہ ان میں ولایت قاصرہ ہے۔

فرمایا کہ ہاں البتہ جب عاقلہ اس کی تصدیق کر دیتے ہیں کیونکہ تصدیق کے سبب دیت کو وجوب ثابت ہو جائے گا۔ اور وجوب کا ممتنع ہونا یہ اسی کے حق کے سبب سے تھا۔ اور عاقلہ کو اپنی جان پر ولایت حاصل ہے۔

شرح

قتل خطاء کے اقراری کے مال سے وجوب دیت کا بیان

(وَمَنْ أَقْرَبَ بِقَتْلِ خَطَاٍ وَلَمْ يَرْفَعُوا إِلَى الْقَاضِي إِلَّا بَعْدَ سِنِينَ قُضِيَ عَلَيْهِ بِالذَّيَّةِ فِي مَالِهِ فِي ثَلَاثِ سِنِينَ مِنْ يَوْمٍ يُقْضَى) لِأَنَّ التَّأْجِيلَ مِنْ وَقْتِ الْقَضَاءِ فِي الثَّابِتِ بِالْبَيِّنَةِ فِي الثَّابِتِ بِالْبُقَرَارِ أَوَّلَى (وَلَوْ تَصَادَقَ الْقَاتِلُ وَوَلِيُّ الْجِنَايَةِ عَلَى أَنَّ قَاضِيَ بَلَدٍ كَذَبَ قَضَى بِالذَّيَّةِ عَلَى عَاقِلَتِهِ بِالْكُوفَةِ بِالْبَيِّنَةِ وَكَذَّبَهُمَا الْعَاقِلَةُ فَلَا شَيْءَ عَلَى الْعَاقِلَةِ) لِأَنَّ تَصَادُقَهُمَا لَيْسَ بِحُجَّةٍ عَلَيْهِمْ (وَلَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ شَيْءٌ فِي مَالِهِ) لِأَنَّ الذَّيَّةَ بِتَصَادُقِهِمَا

تَقَرَّرَتْ عَلَى الْعَاقِلَةِ بِالْقَضَاءِ وَتَصَادِفُهُمَا حُجَّةٌ فِي حَقِّهِمَا ، بِخِلَافِ الْأَوَّلِ (إِلَّا أَنْ
يَكُونَ لَهُ عَطَاءٌ مَعَهُمْ لِحَبْنِهِ يُلْزَمُهُ بِقَدْرِ حَصَّتِهِ) لِأَنَّهُ فِي حَقِّ حَصَّتِهِ مُقَرَّرٌ عَلَى نَفْسِهِ
وَفِي حَقِّ الْعَاقِلَةِ مُقَرَّرٌ عَلَيْهِمْ .

ترجمہ

اور جس شخص نے قتل خطاء کا اقرار کیا ہے۔ اور لوگوں نے فیصلے کے بعد یہ معاملہ قاضی کو بتایا تو قاتل کے مال میں تین سالہ
دیت کا فیصلہ کیا جائے گا۔ کیونکہ گواہی ثابت ہو جانے والے قتل میں جلدی کی وجہ سے وہ فیصلے کے وقت سے ثابت ہو چکی ہے۔ اور
اقرار کے سبب ثابت ہونے والے قتل میں یہ بدرجہ اولیٰ ثابت ہو جائے گی۔

اور جب قاتل نے اور جنائیت کے دلی نے اس بات پر اتفاق کیا ہے کہ فلاں شہر کے قاضی نے قاتل کی عاقلہ پر گواہی کے
ذریعے دیت کا فیصلہ کیا ہے مگر عاقلہ اس کو جھٹلانے والی ہے تو عاقلہ پر کچھ واجب نہ ہوگا کیونکہ ان کا اتفاق کرنا یہ کوئی دلیل نہیں ہے
اور قاتل پر اس کے مال میں کچھ نہ ہوگا کیونکہ ان کے اتفاق کے سبب قضائے دیت عاقلہ پر ثابت ہوئی تھی۔ اور ان کا اتفاق ان کے
حق میں حجت رکھتا ہے۔ یہ خلاف صورت اول کہ۔ ہاں البتہ جب عاقلہ کے ساتھ قاتل کی عطاء ہے تو اس وقت قاتل پر اس کے
حصے کے برابر دیت لازم ہوگی۔ کیونکہ اپنے حصے کے حق میں قاتل اپنی پراقرار کرنے والا ہے اور عاقلہ کے حق میں ان پراقرار کرنے
والا ہے۔

شرح

دیت کا عاقلہ پر تین سالہ ادائیگی میں اجماع کا بیان

حضرت عبداللہ بن عمر روایت کی ابن ابی زائدہ نے اور ابو خالد احمر نے حجاج بن ارطاة سے اسی کے مثل، اس باب میں عبداللہ
بن عمر سے بھی روایت ہے ابن مسعود کی حدیث کو ہم صرف اسی سند سے مرفوع جانتے ہیں۔ یہ حدیث حضرت ابن مسعود سے موقوفہ
بھی مروی ہے بعض اہل علم اسی طرف گئے ہیں۔ امام احمد اور اسحاق کا یہی قول ہے اہل علم کا اسی پراجماع ہے کہ دیت تین سالوں میں
ہر سال ایک تہائی کے حساب سے لی جائے وہ کہتے ہیں کہ قتل خطاء کی دیت عاقلہ پر ہے بعض علماء کے نزدیک عاقلہ سے مروی
صرف سے رشتہ دار مراد ہیں امام شافعی اور امام مالک کا یہی قول ہے بعض اہل علم فرماتے ہیں کہ دیت عصبہ مردوں پر ہے عورتوں پر
نہیں ہے پھر ان میں سے ہر ایک ربع دینا ارادہ کرے بعض کہتے ہیں کہ نصف دینا ارادہ کرے۔ اگر دیت پوری ہو جائے تو ٹھیک ورنہ
باقی دیت ان کے قریبی قبائل میں سے قریب ترین قبیلے پر لازم کی جائے۔ (جامع ترمذی: جلد اول: حدیث نمبر 1420)

قاتل کی عاقلہ پر غلام کی قیمت کے وجوب کا بیان

قَالَ (وَإِذَا جَنَى الْحُرُّ عَلَى الْعَبْدِ فَقَتَلَهُ خَطَاً كَانَ عَلَى عَاقِلَتِهِ قِيمَتُهُ) لِأَنَّهُ بَدَلُ النَّفْسِ

عَلَى مَا عُرِفَ مِنْ أَصْلِنَا .

وَلِي أَحَدِ قَوْلِي الشَّاهِدِي تَجِبُ فِي مَالِهِ لِأَنَّهُ بَدَلُ الْمَالِ عِنْدَهُ وَلِهَذَا يُوجِبُ لِيَمْنَهُ بِاللَّغَةِ مَا بَلَّغْتُ ، وَمَا دُونَ النَّفْسِ مِنَ الْعَهْدِ لَا تَحْمِلُهُ الْعَاقِلَةُ لِأَنَّهُ يُسَلِّكُ بِهِ فَنَسْلَكَ الْأَمْوَالَ عِنْدَنَا عَلَى مَا عُرِفَ ، وَلِي أَحَدِ قَوْلِي الْعَاقِلَةُ تَحْمِلُهُ كَمَا فِي النُّعْرِ وَلَهُ مَرَّةً مِنْ قَبْلُ .

قَالَ أَصْحَابُنَا : إِنَّ الْقَائِلَ إِذَا لَمْ يَكُنْ لَهُ عَاقِلَةٌ فَالذِّبَةُ فِي بَيْتِ الْمَالِ لِأَنَّ جَمَاعَةَ الْمُسْلِمِينَ هُمْ أَهْلُ نَصْرَتِهِ وَلَيْسَ بَعْضُهُمْ أَعْصَى مِنْ بَعْضٍ بِذَلِكَ ، وَلِهَذَا لَوْ مَاتَ كَانَ مِيرَاثُهُ لِبَيْتِ الْمَالِ فَكَذًا مَا يَلْزَمُهُ مِنَ الْغَرَامَةِ يَلْزَمُ بَيْتَ الْمَالِ .
وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَوَايَةٌ شَاذَّةٌ أَنَّ الذِّبَةَ فِي مَالِهِ ، وَوَجْهُهُ أَنَّ الْأَصْلَ أَنَّ تَجِبُ الذِّبَةُ عَلَى الْقَائِلِ لِأَنَّهُ بَدَلٌ مُتَلَفٌ وَالِاتِّكَافُ مِنْهُ ، إِلَّا أَنَّ الْعَاقِلَةَ تَحْمِلُهَا تَحْقِيقًا لِلتَّخْفِيفِ عَلَى مَا مَرَّ . وَإِذَا لَمْ يَكُنْ لَهُ عَاقِلَةٌ عَادَ الْحُكْمُ إِلَى الْأَصْلِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے غلام کو قتل کر دیا ہے تو قاتل کی عاقلہ پر غلام کی قیمت واجب ہوگی۔ کیونکہ یہ جان کا بدلہ ہے جس طرح ہاری دلیل سے یہ پتہ چل چکا ہے۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کے ایک قول کے مطابق قاتل کے مال میں دیت واجب ہوگی۔ کیونکہ ان کے نزدیک قتل ہونے والا مال کا بدلہ مال ہے۔ کیونکہ اسی کی قیمت واجب ہوگی۔ خواہ وہ جتنی بھی ہو جائے گی۔

اور جان کے سوا میں غلام کی جنایت پر عاقلہ اٹھانے والی نہ ہوگی کیونکہ ہمارے نزدیک جان کے سوا میں، لوں کی طرح معاملہ کیا جاتا ہے۔ جس طرح پہلے معلوم کیا جا چکا ہے۔ اور امام شافعی علیہ الرحمہ کے ایک قول کے مطابق اس کو عاقلہ اٹھائے گی۔ جس طرح آزاد میں ہے۔ اور یہ پہلے بیان کر دیا گیا ہے۔

ہمارے فقہاء نے کہا ہے کہ جب قاتل کی عاقلہ نہیں ہے تو بیت المال میں دیت واجب ہو جائے گی۔ کیونکہ اس کا تعدون مسلمانوں کی جماعت کرنے والی ہے۔ اور مدد کے بارے میں کوئی کسی کے ساتھ خاص نہیں ہے۔ کیونکہ جب وہ فوت ہو جائے تو اس کی میراث بیت المال کو ملے گی۔ پس اس پر جو جرمانہ ہوگا وہ بھی بیت المال پر ہوگا۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ سے ایک شاذ روایت یہ بھی ہے کہ دیت قاتل کے مال میں واجب ہوگی۔ اور اس کی دلیل یہ

اور اسی طرح جب مکاتب بدل کتاب کی ادائیگی کی مقدار کے برابر مال کو چھوڑ کر فوت ہوا ہے اور اس کے ہاں ایک آزاد لڑکا ہے۔ اور اس کی کتابت کو ادا نہیں کیا گیا حتیٰ کہ اس کے بچے نے جنایت کی ہے۔ اور اس کی ماں کی قوم نے اس کی دیت کو ادا کر دیا ہے۔ اس کے بعد کتابت کو ادا کیا گیا ہے۔ کیونکہ کتابت کی ادائیگی کے وقت اس بچے کی ولاء باپ کی آزادی کے وقت سے اس کے باپ کی قوم کی جانب منتقل ہو چکا ہے۔ اور وہ باپ کے حصوں میں سے سب سے آخری حصہ ہے۔ تو یہ ظاہر ہو چکا ہے کہ اس کی ماں کی قوم نے اس کی جانب سے دیت کو ادا کر دیا ہے۔ پس یہ لوگ باپ کی عاقلہ سے ادا کردہ دیت کو واپس لیں گے۔

اور اسی طرح جب کسی بندے نے کسی بچے کو کسی آدمی کو قتل کرنے کا حکم دیا ہے اور بچے نے اس کو قتل کر دیا ہے اور بچے کی عاقلہ نے ضمان ادا کر دیا ہے تو یہ عاقلہ حکم دینے والے کی عاقلہ سے دیت واپس لیں گے۔ جبکہ اس کا ثبوت گواہی سے ہو جائے۔ اور جب اس کا ثبوت حکم دینے والے اقرار سے ہوا ہے تو وہ حکم دینے والے کے مال سے لیں گے۔ اور یہ لینا اس دن سے تین سادوں میں ہوگا۔ جس دن سے قاضی آمر یا اس کی عاقلہ پر دیت کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ کیونکہ آسانی پیدا کرنے کیلئے دیت میں تاخیر کو واجب کیا گیا ہے۔

شرح

حضرت ابن عباس سے روایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا مکاتب کو اگر قتل کر دیا جائے تو جس قدر حصہ وہ بدل کتابت کا ادا کر چکا ہے اس کی دیت آزاد شخص کے برابر ادا کرنا ہوگی۔ (سنن نسائی: جلد سوم: حدیث نمبر 1112)

حکمی طور پر قاتل کی حالت کے بدل جانے پر فقہی حکم کا بیان

قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ : هَاهُنَا عِدَّةُ مَسَائِلَ ذَكَرَهَا مُحَمَّدٌ مُتَّفَرِّقَةً ، وَالْأَصْلُ الَّذِي يُخْرَجُ عَلَيْهِ أَنْ يُقَالَ : حَالُ الْقَاتِلِ إِذَا تَبَدَّلَ حُكْمًا فَانْتَقَلَ وَلَاؤُهُ إِلَى وَلَاءٍ بِسَبَبِ أَمْرِ حَدِثٍ لَمْ تَنْتَقِلْ جِنَايَتُهُ عَنْ الْأَوَّلِ قَضَى بِهَا أَوْ لَمْ يَقْضَ ، وَإِنْ ظَهَرَتْ حَالَةٌ خَفِيَّةٌ مِثْلُ دَعْوَةِ وَلَدِ الْمَلَأَعْنَةِ حُوِّلَتْ الْجِنَايَةُ إِلَى الْأُخْرَى وَقَعَ الْقَضَاءُ بِهَا أَوْ لَمْ يَقَعْ ، وَلَوْ لَمْ يَخْتَلِفْ حَالُ الْجَانِي وَلَكِنَّ الْعَاقِلَةَ تَبَدَّلَتْ كَانَ الْإِعْتِبَارُ فِي ذَلِكَ لِوَقْتِ الْقَضَاءِ ، فَإِنْ كَانَ قَضَى بِهَا عَلَى الْأُولَى لَمْ تَنْتَقِلْ إِلَى الثَّانِيَةِ ، وَإِنْ لَمْ يَكُنْ قَضَى بِهَا عَلَى الْأُولَى فَإِنَّهُ يَقْضَى بِهَا عَلَى الثَّانِيَةِ ، وَإِنْ كَانَتْ الْعَاقِلَةُ وَاحِدَةً فَلِحَقِّهَا زِيَادَةٌ أَوْ نَقْصَانٌ اشْتَرَكُوا فِي حُكْمِ الْجِنَايَةِ قَبْلَ الْقَضَاءِ وَبَعْدَهُ إِلَّا فِيمَا سَبَقَ أَدَاؤُهُ فَمَنْ أَحْكَمَ هَذَا الْأَصْلَ مُتَأَمِّلًا يُمَكِّنُهُ التَّخْرِيجُ فِيمَا وَرَدَ عَلَيْهِ مِنَ النَّظَائِرِ وَالْأَضْدَادِ .

ترجمہ

مصنف رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ یہاں پر بعض مسائل ایسے ہیں جن کو امام محمد علیہ الرحمہ متفرق طریقے سے بیان کیا ہے اور وہ قاعدہ فقہیہ جس پر کئی مسائل کا استنباط ہوتا ہے۔ وہ یہ ہے کہ جب حکمی طور پر قاتل کی حالت تبدیل ہو جائے اور نئے معاملے کی وجہ سے اس کی ولاء دوسرے کی ولاء کی جانب منتقل ہو جائے تو اس کی جنایت پہلے والی عاقلہ سے منتقل نہ ہوگی۔ اگرچہ اس کا فیصلہ کیا گیا ہے یا نہیں کیا گیا۔ اور یہاں سے ایک پوشیدہ مسئلہ معلوم ہوا ہے۔ جس طرح ملاعنہ کے بچے کا دعویٰ کرنا سے جنایت دوسری عاقلہ کی جانب منتقل ہو جائے گی۔ اگرچہ اس کا فیصلہ ہوا ہے یا نہیں ہوا ہے۔

اور جب جانی کا حالت مختلف نہ ہو مگر عاقلہ بدل گئی ہے تو اس میں قضاء کے وقت کا اعتبار کیا جائے گا۔ اور جب پہلے عاقلہ پر دیت کا فیصلہ کر دیا گیا ہے تو دیت دوسری عاقلہ کی جانب منتقل نہ ہوگی۔ اور جب پہلی عاقلہ پر دیت کا فیصلہ نہیں کیا گیا ہے تو دوسری عاقلہ پر دیت کا فیصلہ کر دیا جائے گا۔

اور جب عاقلہ ہی ایک ہے اور اس میں کمی بیشی ہوگئی ہے تو سب جنایت کے حکم میں برابر شامل ہوں گے۔ اور یہ فیصلے سے پہلے بھی اور اس کے بعد بھی ہوں گے۔ مگر جس کی مقدار پہلے ادا کر دی گئی ہے اس میں شامل نہ ہوں گے۔ پس فقیہ غور و فکر کر کے اس قاعدہ فقہیہ کو مضبوطی سے پکڑ لے گا اس پر اس اصل پر وارد ہونے والی امثلہ و ضداد کی تخرین ممکن ہو جائے گی۔ اور اللہ ہی سے زیادہ حق کو جاننے والا ہے۔

شرح

حضرت عمران ابن حصین کہتے ہیں کہ ایک لڑکے نے جو مفلس خاندان سے تعلق رکھتا تھا، ایک ایسے لڑکے کا کان کاٹ ڈالا جو ایک دولت مند خاندان سے تھا، چنانچہ جس لڑکے نے کان کاٹا تھا اس کے خاندان والے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ ہم محتاج و مفلس ہیں (لہذا ہم پر دیت مقرر نہ کی جائے) رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے (ان کی درخواست منظور کرتے ہوئے) ان پر کوئی چیز مقرر نہیں فرمائی۔ (ابوداؤد، نسائی، مشکوٰۃ شریف: جلد سوم: حدیث نمبر 666)

اگر کسی لڑکے سے کوئی جنایت (یعنی کسی کو نقصان یا تکلیف پہنچانے کا کوئی قصور) سرزد ہو جائے تو "اختیار صحیح" کے فقدان کی وجہ سے وہ جنابت خطائی کے حکم میں ہوتی ہے اور اس کا تادان لڑکے کے عاقلہ (یعنی اس کے خاندان و برادری والوں پر واجب ہوتا ہے)۔

اس لئے اگر کوئی لڑکا کسی شخص کو قتل کر دے تو اس کو قصاص میں قتل نہیں کیا جاتا۔ حدیث میں جو واقعہ بیان کیا گیا ہے اس میں قاعدہ کے اعتبار سے لڑکے کے عاقلہ پر تادان واجب ہونا چاہئے تھا لیکن عاقلہ چونکہ غریب و مفلس تھے اور غریب و مفلس کسی تادان کے متحمل نہیں ہو سکتے اس لئے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کان کاٹنے والے لڑکے کے خاندان والوں پر کوئی دیت واجب نہیں فرمائی۔

حدیث کے ظاہری مفہوم سے یہ واضح ہوتا ہے کہ جس لڑکے نے کان کاٹا تھا وہ "آزاد" تھا کیونکہ وہ غلام ہوتا تو اس کی جنایت و دیت خود اس کی ذات کے ساتھ متعلق کی جاتی اور اس کے مالکوں کا فقیر و مفلس ہونا اس کے وجوب کو اس کی ذات سے ختم نہ کرتا۔

کتاب الوصایا

﴿یہ کتاب وصایا کے بیان میں ہے﴾

کتاب وصایا کی فقہی مطابقت کا بیان

علامہ ابن محمود باری حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ مصنف علیہ الرحمہ نے کتاب کے آخر میں کتاب وصایا کو بیان کرنے کا ارادہ کیا ہے تو اس کی مناسبت ظاہر ہے۔ کیونکہ انسان کا دنیا میں آخری حال موت ہے۔ اور وصیت وہ معاملہ ہے جو موت کے وقت ہوتا ہے اور اس کے جنایات و دیات کو اس لئے خاص کیا ہے کیونکہ وہ موت کی جانب لے جانے کا ذریعہ ہیں۔ اور وصیت اسم بہ معنی مصدر ہے۔ اور موسیٰ بہ کا نام وصیت رکھا گیا ہے۔ اور شریعت میں موت کے بعد مالک ہونے کی جانب منسوب ہے۔ اور یہ احسان کے طریقے پر ہے۔ (عناہ شرح الہدایہ، کتاب وصایا، بیروت)

وصایا کے لغوی و فقہی مفہوم کا بیان

وصایا وصیت کی جمع ہے خطایا خطیہ کی جمع ہے وصیت اسے کہتے ہیں کہ کوئی شخص اپنی زندگی میں اپنے وارثوں سے یہ کہہ جائے کہ میرے مرنے کے بعد یہ فلاں فلاں کام کرنا مثلاً میری طرف سے مسجد بنوادینا، کنواں بنوادینا، یا مدرسہ اور خانقاہ وغیرہ میں اتنا روپیہ دیدینا یا فلاں شخص کو اتنا روپیہ یا مال دے دینا یا فقراء و مساکین کو طعام و غلہ یا کپڑے تقسیم کر دینا وغیرہ اور یا جو فرائض و واجبات مثلاً نماز اور زکوٰۃ وغیرہ اس کی غفلت کی وجہ سے قضاء ہو گئے تھے ان کے بارے میں اپنے ورثاء سے کہے کہ یہ ادا کر دینا یا ان کا کفارہ دے دینا اسی طرح بعض مواقع پر وصیت نصیحت کے معنی میں بھی استعمال ہوتی ہے۔

علماء ظواہر (یعنی وہ علماء جو بہر صورت قرآن و حدیث کے ظاہری مفہوم پر عمل کرتے ہیں) کے نزدیک وصیت کرنا واجب ہے جبکہ دوسرے تمام علماء کے ہاں پہلے تو وصیت واجب تھی یعنی اپنے اختیار سے والدین اور رشتہ داروں کے لئے اپنے مال و اسباب میں سے حصے مقرر کرنا جانا ہر مال دار پر واجب تھا لیکن جب آیت میراث نازل ہوئی اور اللہ تعالیٰ نے خود تمام حصے متعین و مقرر فرما دیئے تو یہ حکم منسوخ ہو گیا اسی لئے وارث کے لئے وصیت کرنا درست نہیں ہے البتہ آیت میراث کے بعد بھی تہائی ماں میں وصیت کرنے کا اختیار باقی رکھا گیا تا کہ اگر کوئی شخص اپنے آخری وقت میں فی سبیل اللہ مال خرچ کر کے اپنی عمر بھی کی تقصیرات مثلاً بخل وغیرہ کا کفارہ اور مکافات کرنا چاہے تو یہ سعادت حاصل کر لے یا اگر اپنے کسی دوست یا بھند کے رشتہ دار یا خادم وغیرہ کو کچھ دینا چاہے تو اس تہائی میں سے دیکر اپنا دل خوش کر لے۔

علماء نے لکھا ہے کہ اگر کسی شخص پر کوئی قرض وغیرہ ہو یا اس کے پاس کسی کی امانت رکھی ہو تو اس پر لازم ہے کہ وہ اس کی ادائیگی

دو ایسی کی وصیت کر جائے اور اس بارے میں ایک وصیت نامہ لکھ کر اس پر گواہیاں کرائے۔

کتاب وصیت کے شرعی ماخذ کا بیان

يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ لِلذَّكَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثَيَيْنِ فَإِنْ كُنَّ نِسَاءً فَرِيقٌ اثْنَتَيْنِ فَلِلَّهِنَّ
لُحْمًا مَاتَرَكَ - وَإِنْ كَانَتْ وَاحِدَةً فَلَهَا النِّصْفُ وَلَا بَوَیْهَ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا الشُّدُسُ مِمَّا
تَرَكَ إِنْ كَانَ لَهُ وَلَدٌ فَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ وَلَدٌ وَوَرِثَهُ أَبَوَاهُ فَلِلْمِثْلِ الثُّلُثُ فَإِنْ كَانَ لَهُ إِخْوَةٌ
فَلِلْمِثْلِ الشُّدُسُ مِنْ بَعْدِ وَصِيَّةٍ يُوصِي بِهَا أَوْ دَيْنٍ آبَاؤُكُمْ وَأَبْنَاؤُكُمْ لَا تَدْرُونَ أَيُّهُمْ
أَقْرَبُ لَكُمْ نَفْعًا فَرِيضَةٌ مِنَ اللَّهِ إِنْ اللَّهُ كَانَ عَلِيمًا حَكِيمًا (النساء، ۱۱)

اللہ تمہیں حکم دیتا ہے تمہاری اولاد کے بارے میں بیٹے کا حصہ دو بیٹیوں برابر ہے پھر اگر نری لڑکیاں ہوں اگر چہ دو سے اوپر تو ان کو ترکہ کی دو تہائی اور اگر ایک لڑکی ہو تو اس کا آدھا اور میت کے ماں باپ کو ہر ایک کو اس کے ترکہ سے چھٹا اگر میت کے اولاد ہو پھر اگر اس کی اولاد نہ ہو اور ماں باپ چھوڑے تو ماں کا تہائی پھر اگر اس کے کئی بہن بھائی ہوں تو ماں کا چھٹا بعد اس وصیت کے جو کر گیا اور دین کے تمہارے باپ اور تمہارے بیٹے تم کیا جانو کہ ان میں کون تمہارے زیادہ کام آئے گا یہ حصہ باندھا ہوا ہے اللہ کی طرف سے بیشک اللہ علم والا حکمت والا ہے، (کنز الایمان)

یہاں پر وصیت کو ذکر و بیان کے اعتبار سے قرض پر مقدم رکھا گیا ہے تاکہ لوگ اس کے بارے میں لا پرواہی نہ برتیں۔ کیونکہ اسکے لئے کوئی مطالبہ کرنے والا نہیں ہوتا، اس لئے اس کا ذکر پہلے فرمایا گیا ہے ورنہ تنقید و غل کے اعتبار سے قرض کی ادائیگی اور اس کا اہتمام وصیت پر مقدم ہے۔

حافظ ابن کثیر نے اس پر سلف و خلف کا اجماع نقل کیا ہے، کہ قرض کی ادائیگی حنفیہ وصیت پر مقدم ہے اور امام احمد و ترمذی اور ابن ماجہ نے حضرت علی بن ابوطالب سے روایت کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فیصلہ فرمایا کہ قرض کی ادائیگی حنفیہ وصیت سے پہلے اور اس پر مقدم ہے (ترمذی کتاب الفرائض اور ابن ماجہ کتاب الصدقات، باب اداء الدین عن لمیت)

اس لئے وہ جو بھی کرتا ہے اور جو بھی حکم و ارشاد فرماتا ہے، وہ سب کامل علم اور حکمت ہی پر مبنی ہوتا ہے۔ اور اس میں سراسر اس کے بندوں ہی کا نفع اور بھلا ہوتا ہے اور وہ چونکہ اپنے بندوں پر نہایت ہی مہربان بھی ہے اس لئے وہ ان کو علم و حکمت پر مبنی نہایت ہی رحمتوں اور خیر و برکت بھرے احکام و ارشادات سے نوازتا ہے جن میں ان کیلئے دنیا و آخرت کا بھلا ہوتا ہے۔ اسی لئے اس نے تمہارے آباء و ابناء یعنی اصول و فروع کے میراث میں حصے تمہاری صوابدید پر نہیں چھوڑے بلکہ خود ہی مقرر فرمادیے۔ کیونکہ اگر اس معاملہ کو تم لوگوں پر چھوڑ دیا جاتا تو تم اپنی اہوا و خواہشات کے مطابق کسی کو آگے کر دیتے اور کسی کو پیچھے حالانکہ تم لوگ نہیں جانتے کہ ان میں سے کون تمہارے لئے نفع رسائی کے اعتبار سے تمہارے زیادہ قریب ہے۔ اس لئے اس نے سب کے حصے خود ہی مقرر فرما

دیئے۔ سبحانہ و تعالیٰ۔ پس تم لوگوں کو انہی کی پابندی کرنی چاہیے اور ہر ایک کو اس مقرر کردہ حصہ رضا و خوشی دے دینا چاہیے، کہ اسی میں سب کا بھلا اور فائدہ ہے۔

وصیت واجب نہیں بلکہ مستحب ہوتی ہے

قَالَ (الْوَصِيَّةُ غَيْرُ وَاجِبَةٍ وَهِيَ مُسْتَحَبَّةٌ) وَالْقِيَاسُ يَأْتِي جَوَازًا لِأَنَّهُ تَمْلِيكَ مُضَافٌ إِلَى حَالٍ زَوَالٍ مَالِيكِيَّتِهِ، وَلَوْ أُضِيفَ إِلَى حَالٍ لَيَامِيهَا بِأَنْ قِيلَ مَلَكَتُكَ غَدًا كَانَ بَاطِلًا لِهَذَا أَوَّلَى، إِلَّا أَنَّا اسْتَحْسَنَاهُ لِحَاجَةِ النَّاسِ إِلَيْهَا، فَإِنَّ الْإِنْسَانَ مَفْرُورٌ بِأَمَلِهِ مُقْصِرٌ فِي عَمَلِهِ، فَإِذَا عَرَضَ لَهُ الْمَرَضُ وَخَافَ الْبَيَانَ يَحْتَاجُ إِلَى تَلَاوِي بَعْضِ مَا لَرَطَ مِنْهُ مِنَ التَّفْرِيطِ بِمَالِهِ عَلَى وَجْهِ لَوْ مَضَى فِيهِ يَتَحَقَّقُ مَقْصِدُهُ الْمَالِيُّ، وَلَوْ أَنَّهُضَهُ الْبَرَاءُ يَهْزِلُهُ إِلَى مَطْلَبِهِ الْحَالِيِّ، وَفِي شَرْعِ الْوَصِيَّةِ ذَلِكَ فَشَرَعْنَاهُ، وَمِثْلُهُ فِي الْإِجَارَةِ بَيْنَاهُ، وَقَدْ تَبَقَّى الْمَالِيكِيَّةُ بَعْدَ الْمَوْتِ بِاعْتِبَارِ الْحَاجَةِ كَمَا فِي قَدْرِ التَّجْهِيزِ وَالذَّيْنِ، وَقَدْ نَطَقَ بِهِ الْكِتَابُ وَهُوَ قَوْلُهُ تَعَالَى (مَنْ بَعْدَ وَصِيَّةٍ يُوصَى بِهَا أَوْ دِينٍ) وَالسُّنَّةُ وَهُوَ قَوْلُ النَّبِيِّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى تَصَدَّقَ عَلَيْكُمْ بِثُلُثِ أَمْوَالِكُمْ فِي آخِرِ أَعْمَارِكُمْ زِيَادَةً لَكُمْ فِي أَعْمَالِكُمْ تَضَعُونَهَا حَيْثُ شِئْتُمْ) أَوْ قَالَ (حَيْثُ أَحْبَبْتُمْ) وَعَلَيْهِ إِجْمَاعُ الْأُمَّةِ.

ثُمَّ تَصَحَّحُ لِلْأَجَنَبِيِّ فِي الثَّلَاثِ مِنْ غَيْرِ إِجَارَةِ الْوَرَثَةِ لِمَا رَوَيْنَا، وَسَنَبِّحُ مَا هُوَ الْأَفْضَلُ فِيهِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى.

ترجمہ

فرمایا کہ وصیت واجب نہیں ہے بلکہ وہ مستحب ہے۔ جبکہ قیاس اس کا انکاری ہے۔ کیونکہ وصیت ایسی تملیک ہے جو موصی کی ملکیت کو ختم کرنے کی طرف مضاف ہے۔ اور جب وصیت کو ملکیت قائم کرنے کی جانب مضاف کیا جائے۔ اور اس طرح کہا جائے میں نے تم کو کل مالک بنادیا ہے تو یہ باطل ہوگا۔ پس ایسی صورت میں وصیت بدرجہ اولیٰ باطل ہو جائے گی۔ لیکن لوگوں کی ضرورت کی وجہ سے بطور استحسان ہم نے وصیت کو جائز قرار دیا ہے۔ کیونکہ انسان اپنی امید کے سبب دھوکہ کھانے والا ہے۔ اور وہ اپنے عمل میں غفلت کر سکتا ہے۔ اور جب اس کو بیماری لاحق ہو جائے تو وہ موت سے گھبرانے لگتا ہے۔ اور اس کی گزشتہ کی ہوئی غلطیوں اور زیادتیوں کی تلافی کرنے کی ضرورت ہوتی ہے۔ اور وہ اس طرح کہ جب وہ اسی بیماری میں فوت ہو جائے تو اس کا اخروی مقصد

ثابت ہو جائے گا۔ اور اگر وہ سدرست ہو گیا ہے تو وہ مال کی دنیاوی مقاصد میں خرچ کرے گا۔ اور وصیت کو شروع کرنے سے پہلے یہ مفکرہ اصل ہو جائے گا۔ پس اسی نے ہم نے وصیت کو شروع قرار دیا ہے۔ اور اجارہ میں بھی ہم اسی طرح بیان کرتے ہیں۔ اور موت کے بعد بھی ضرورت کی وجہ سے ملکیت باقی رہتی ہے۔ جس طرح کفن و دفن اور قرض کی مقدار کا ادا کرنا ہے۔ اور کتاب اللہ نے اس کا جواز بیان کیا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کا فرمان اقدس ہے ”مَنْ بَعْدَ وَصِيَّتِهِ يُؤْصِي بِهَا أَوْ قَرْضٍ“ اور سنت سے بھی اس کے جواز کو بیان کیا گیا ہے۔ اور وہ نبی کریم ﷺ کا فرمان اقدس ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تمہاری آخر عمر میں تمہارے تہائی مال کا صدقہ کیا ہے۔ تاکہ تمہارے اعمال میں اضافہ ہو۔ پس جہاں تم چاہو اس کو خرچ کرو۔ اور آپ ﷺ نے جیٹ اجتم ارشاد فرمایا ہے۔ اور وصیت کے جائز ہونے پر اجماع معتقد ہو چکا ہے۔ اور انجی کیلئے تہائی مال میں درمیا کی اجازت کے بغیر وصیت صحیح ہے۔ اسی حدیث کے سبب سے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور ہم ان شاء اللہ وصیت سے متعلق اچھی طرح احکام کو بیان کر دیں گے۔

شرح

حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ کاش لوگ وصیت کے مسئلہ میں ربل تک آجاتے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تھا کہ ٹکٹ کا کچھ مضائقہ نہیں اور ٹکٹ بھی بہت ہے۔ (صحیح بخاری: جلد دوم: حدیث نمبر 16)

حضرت عامر بن سعد اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا میں ایک مرتبہ بیمار ہوا تو آنحضرت ﷺ میری عیادت کیلئے شریف لائے، میں نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ آپ اللہ سے دعا فرمائیے، وہ مجھے ایڑیوں کے بل نہ لوٹا دے (یعنی مکہ میں جہاں سے میں ہجرت کر چکا ہوں، مجھے موت نہ دے) آپ نے فرمایا، گھبراؤ نہیں، تمہیں وہاں موت نہیں آئے گی، امید ہے کہ اللہ تمہیں بلند مرتبہ کر دے گا تم سے کچھ لوگوں کو نفع پہنچے گا میں نے عرض کیا میں چاہتا ہوں کہ وصیت کروں۔ اور مری صرف ایک ہی بیٹی ہے، کیا میں نصف کی وصیت کروں۔ آپ نے فرمایا نصف بہت ہے، میں نے کہا تو تہائی مال کی، آپ نے فرمایا تہائی کا مضائقہ نہیں اور تہائی بھی بہت ہے، پس لوگوں نے تہائی کی وصیت کرنی شروع کی، اور یہ ان کیلئے جائز ہو گیا۔

(صحیح بخاری: جلد دوم: حدیث نمبر 17)

وصیت کرنا جائز ہے قرآن کریم سے، حدیث شریف سے اور اجماع امت سے اس کی مشروعیت ثابت ہے۔ حدیث شریف میں وصیت کرنے کی ترغیب دی گئی ہے۔ (جوہرہ نیرہ ج 2، وبدائع ج 7، ص 330)

شریعت میں ایصاء یعنی وصیت کرنے کا مطلب یہ ہے کہ بطور احسان کسی کو اپنے مرنے کے بعد اپنے مال یا منفعت کا مالک بنانا (تبیین از عالمگیری ج 6، ص 90)

وصیت کا رکن یہ ہے کہ یوں کہے ”میں نے فلاں کے لئے اتنے مال کی وصیت کی یا فلاں کی طرف میں نے یہ وصیت کی۔“ (محیط السرخسی از عالمگیری ج 6، ص 90)

وصیت میں چار چیزوں کا ہونا ضروری ہے۔ موصی یعنی وصیت کرنے والا، موصی الہ یعنی جس کے لئے وصیت کی جائے،

موسیٰ چینی جس چیز کی وصیت کی جائے، وہی یعنی جس کو وصیت کی جائے۔ (کفایہ، منایہ و عالمگیری، کفایہ از عالمگیری ج ۵، ص ۹۰ مطبوعہ کوئٹہ پاکستان، مصری چھاپہ)

وصیت کرنا مستحب ہے جب کہ اس پر حقوق اللہ کی ادائیگی باقی نہ ہو، اگر اس پر حقوق اللہ کی ادائیگی باقی ہے جیسے اس پر بکھ نازوں کا ادا کرنا باقی ہے یا اس پر حج فرض تھا ارادہ کیا یا روزہ رکھنا تھا نہ رکھا تو ایسی صورت میں ان کے لئے وصیت کرنا واجب ہے۔ (تبیین از عالمگیری ج ۶، ص ۹۰ و تہذیبی، در مختار، رد المحتار)

تہائی سے زائد وصیت کے عدم جواز کا بیان

قَالَ (وَلَا تَجُوزُ بِمَا زَادَ عَلَى الثَّلَاثِ) لِقَوْلِ النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي حَدِيثٍ سَعْدِ بْنِ أَبِي وَقَّاصٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ (الثَّلَاثُ وَالثَّلَاثُ كَثِيرٌ) بَعْدَ مَا نَفَى وَصِيَّتَهُ بِالْكُلِّ وَالنُّصْفِ، وَلِأَنَّهُ حَقُّ الْوَرَثَةِ، وَهَذَا لِأَنَّهُ انْعَقَدَ سَبَبُ الزَّوَالِ إِلَيْهِمْ وَهُوَ اسْتِغْنَاؤُهُ عَنِ الْمَالِ فَأَوْجَبَ تَعَلُّقَ حَقِّهِمْ بِهِ، إِلَّا أَنَّ الشَّرْعَ لَمْ يُظْهِرْهُ فِي حَقِّ الْأَجَابِ بِقَدْرِ الثَّلَاثِ لِيَتَذَارَكَ مَصِيرُهُ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ، وَأُظْهِرْهُ فِي حَقِّ الْوَرَثَةِ لِأَنَّ الظَّاهِرَ أَنَّهُ لَا يُتَصَدَّقُ بِهِ عَلَيْهِمْ تَحَرُّزًا عَمَّا يَتَّفِقُ مِنَ الْإِثَارِ عَلَى مَا نَبَّيْنَاهُ، وَقَدْ جَاءَ فِي الْحَدِيثِ (الْحَيْفُ فِي الْوَصِيَّةِ مِنْ أَكْثَرِ الْكِبَائِرِ) وَلَقَبْرُوهُ بِالزُّبَادَةِ عَلَى الثَّلَاثِ وَبِالْوَصِيَّةِ لِلْوَارِثِ.

ترجمہ

فرمایا کہ تہائی سے زائد کی وصیت کرنا جائز نہیں ہے کیونکہ نبی کریم ﷺ نے حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ارشاد فرمایا ہے کہ تم تہائی کی وصیت کرو۔ اور تہائی بہت زیادہ ہے۔ اور یہ ارشاد آپ ﷺ نے اس وقت فرمایا تھا کہ جب آپ ﷺ نے ان کو سارے اور نصف مال کی وصیت کرنے سے منع کیا تھا۔ کیونکہ مال وراثت کا حق ہے۔ اور اس کی جانب ختم ہونے کا سبب منعقد ہو چکا ہے۔ اور وہ مورث کا مال سے بے پرواہ ہونا ہے۔ اور ان کا یہ بے پرواہ ہونا مال سے ان کے حق کو واسطہ ہونا ثابت کر دے گا۔ لیکن شریعت نے اجنبیوں کے حق میں تہائی کی مقدار میں اس بے پرواہی کا اظہار نہیں کیا کہ مورث اپنی غلطی کی عطا فی کرنے والا بن جائے۔ اسی تفصیل کے مطابق جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔

اور اس کو وارثوں کے حق میں ظاہر کیا ہے۔ کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ مورث اس کو اپنے وارثوں پر صدقہ نہ کرے گا۔ تاکہ اتفاقی طور واقع ہونے والے ایثار سے وہ بچ جائے۔ اسی وضاحت کے مطابق جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور حدیث مبارکہ میں ہے کہ وصیت میں ظلم نہ ہو۔ نایہ بڑے گناہوں میں سے بھی بڑا ہے۔ اور علماء نے حیف کی معنی تہائی سے زیادہ اور وارث کے حق میں وصیت

حالت مرض میں وصیت کا بیان

حضرت سعد بن ابی وقاص کہتے ہیں کہ میں فتح مکہ کے سال اتنا سخت بیمار ہوا کہ موت کے کنارہ پر پہنچ گیا چنانچہ جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم میری عیادت کے لئے میرے پاس تشریف لائے تو میں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میرے پاس بہت مال ہے مگر ایک بیٹی کے سوا میرا کوئی وارث نہیں ہے تو کیا میں اپنے سارے مال کے بارے میں وصیت کر جاؤں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ نہیں پھر میں نے عرض کیا کہ کیا دو تہائی مال کے بارے میں وصیت کر دوں؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ نہیں۔ میں نے پوچھا نصف کے لئے فرمایا نہیں، میں نے پوچھا کہ ایک تہائی کے لئے؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہاں تہائی مال کے بارے میں وصیت کر سکتے ہو اگرچہ یہ بھی بہت ہے اور یاد رکھو اگر تم اپنے وارثوں کو مال دار و خوش حال چھوڑ جاؤ گے تو یہ اس سے بہتر ہے کہ تم ان کو مفلس چھوڑ جاؤ اور وہ لوگوں کے آگے ہاتھ پھیلاتے پھریں جان لو تم اپنے مال کا جو بھی حصہ اللہ تعالیٰ کی رضا و خوشنودی کے جذبہ سے خرچ کرو گے تو تمہیں اس کے خرچ کا ثواب ملے گا یہاں تک کہ تمہیں اس نقرہ کا بھی ثواب ملے گا جو تم اپنی بیوی کے منہ تک لے جاؤ گے (بخاری و مسلم، مشکوٰۃ شریف: جلد سوم: حدیث نمبر 296)

میرا کوئی وارث نہیں ہے" سے حضرت سعد کی مراد یہ تھی کہ ذوی الفردض سے میرا کوئی وارث نہیں ہے یا یہ کہ ایسے وارثوں میں سے کہ جن کے بارے میں مجھے یہ خوف نہ ہو کہ وہ میرا مال ضائع کر دیں گے علاوہ ایک بیٹی کے اور کوئی وارث نہیں ہے، حضرت سعد کے اس جملہ کی یہ تاویل اسلئے کی گئی ہے کہ حضرت سعد کے کئی عیسیٰ وارث تھے۔

یہ حدیث جہاں اس بات کی دلیل ہے کہ مال جمع کرنا مباح ہے وہیں اس بات کی بھی دلیل ہے کہ وارثوں کے حق میں عدل و انصاف کو ملحوظ رکھنا چاہئے۔ تمام علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ جس میت کے وارث موجود ہوں تو اس کی وصیت اس کے تہائی مال سے زائد میں جاری نہیں ہوتی، البتہ اگر وہ درہم اپنی اجازت و خوشی سے چاہیں تو ایک تہائی سے زائد میں بھی بلکہ سارے ہی مال میں وصیت جاری ہو سکتی ہے بشرطیکہ سب وارث عاقل و بالغ اور موجود ہوں، اور جس میت کا کوئی وارث نہ ہو تو اس صورت میں بھی اکثر علماء کا یہی مسلک ہے کہ اس کی وصیت بھی ایک تہائی سے زائد میں جاری نہیں ہو سکتی۔ البتہ حضرت امام اعظم اور ان کے قیومین علماء اس صورت میں ایک تہائی سے زائد میں بھی وصیت جاری کرنے کو جائز قرار دیتے ہیں نیز حضرت امام احمد اور حضرت اسحاق کا بھی یہی قول ہے۔

اس حدیث میں اس بات کی ترغیب دلائی گئی ہے کہ رشتہ داروں اور عزیزوں کے ساتھ اچھا سلوک کیا جائے ان کے حق میں ہمیشہ خیر خواہی کا جذبہ رکھا جائے اور وارثوں کے تین شفت و محبت ہی کے طریقے کو اختیار کیا جائے علاوہ ازیں اس حدیث سے اور بھی کئی باتیں معلوم ہوں گی۔ اول یہ کہ اپنا مال غیروں کو دینے سے افضل یہ ہے کہ اس کو اپنے قریب داروں پر خرچ کیا جائے دوم یہ کہ اپنے اہل و عیال پر خرچ کرنے سے ثواب ملتا ہے بشرطیکہ اللہ تعالیٰ کی رضا و خوشنودی کی طلب پیش نظر ہو اور سوم یہ کہ اگر کسی مباح کام میں بھی اللہ تعالیٰ کی رضا و خوشنودی کی نیت کر لی جائے تو وہ مباح کام بھی طاعت و عبادت بن جاتا ہے چنانچہ بیوی اگرچہ

سالی و دنیاوی لذت و راحت کا ذریعہ ہے اور خوشی و مسرت کے وقت اس کے منہ میں نوالہ دینا محض ایک خوش طبعی بات ہے جس کا مکتب و عبادت اور امور آخرت سے کوئی بھی تعلق نہیں ہوتا مگر اس کے باوجود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بتایا کہ اگر دنیاوی کے منہ میں نوالہ دینے میں اللہ تعالیٰ کی رضا و خوشنودی کی طلب کی نیت ہو تو اس میں ثواب ملتا ہے لہذا اس کے علاوہ دوسری حالتوں میں تو بطریق اولیٰ ثواب ملے گا۔

حضرت سعد بن ابی وقاص کہتے ہیں کہ جب میں بیمار تھا تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم مجھے پوچھنے آئے چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کیا تم نے وصیت کرنے کا ارادہ کیا ہے؟ میں نے کہا کہ ہاں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کتنے مال کی وصیت کا تم نے ارادہ کیا ہے؟ میں نے عرض کیا کہ میں نے تو اللہ کی راہ میں اپنے سارے مال کی وصیت کرنے کا ارادہ کر لیا ہے آپ نے فرمایا اولاد کے لئے کیا چھوڑا میں نے عرض کیا کہ وہ خود مال دار خوشحال ہیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر وصیت کرنا ہی چاہتے ہو تو اپنے مال کے دسویں حصہ کے بارے میں وصیت کر دو حضرت سعد کہتے ہیں کہ جب میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بتائی ہوئی اس مقدار کو بار بار کم کہتا رہا تو میرے اصرار پر آپ نے فرمایا کہ اچھا تمہاری مال کے بارے میں وصیت کر دو اگرچہ یہ تمہاری بھی بہت ہے (ترمذی)

در ثناء کا مورث کے بعد تمہاری سے زائد کی اجازت دینے کا بیان

قَالَ (إِلَّا أَنْ يُجِيزَهُ الْوَرَثَةُ بَعْدَ مَوْتِهِ وَهُمْ كِبَارٌ) لِأَنَّ الْإِمْتِنَاعَ لِحَقِّهِمْ وَهُمْ أَسْقَطُوهُ (وَلَا مُعْتَبَرَ بِإِجَازَتِهِمْ فِي حَالِ حَيَاتِهِ) لِأَنَّهَا قَبْلَ ثُبُوتِ الْحَقِّ إِذْ الْحَقُّ يَثْبُتُ عِنْدَ الْمَوْتِ لَكِنَّا لَهُمْ أَنْ يَرُدُّوهُ بَعْدَ وَفَاتِهِ، بِخِلَافِ مَا بَعْدَ الْمَوْتِ لِأَنَّهُ بَعْدَ ثُبُوتِ الْحَقِّ فَلَيْسَ لَهُمْ أَنْ يَرْجِعُوا عَنْهُ، لِأَنَّ السَّاقِطَ مُتَلَاشٍ.

غَايَةُ الْأَمْرِ أَنَّهُ يُسْتَنْدَ عِنْدَ الْإِجَازَةِ، لَكِنِ الْإِسْتِنَادَ يَظْهَرُ فِي حَقِّ الْقَائِمِ وَهَذَا قَدْ مَضَى وَتَلَاشَى، وَلِأَنَّ الْحَقِيقَةَ ثَبُتُ عِنْدَ الْمَوْتِ وَقَبْلَهُ يَثْبُتُ مُجَرَّدُ الْحَقِّ، فَلَوْ اسْتَنْدَ مِنْ كُلِّ وَجْهِ يَنْقَلِبُ حَقِيقَةً قَبْلَهُ، وَالرِّضَا بِبُطْلَانِ الْحَقِّ لَا يَكُونُ رِضًا بِبُطْلَانِ الْحَقِيقَةِ وَكَذَا إِنْ كَانَتْ الْوَصِيَّةُ لِلْوَارِثِ وَأَجَازَهُ الْبَقِيَّةُ فَحُكْمُهُ مَا ذَكَرْنَاهُ.

وَكُلُّ مَا جَازَ بِإِجَازَةِ الْوَارِثِ يَتَمَلَّكُهُ الْمُجَازُ لَهُ مِنْ قَبْلِ الْمَوْصِي (عِنْدَنَا، وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ مِنْ قَبْلِ الْوَارِثِ، وَالصَّحِيحُ قَوْلُنَا لِأَنَّ السَّبَبَ صَدَرَ مِنَ الْمَوْصِي، وَالْإِجَازَةُ رَفْعُ الْمَانِعِ وَلَيْسَ مِنْ شَرْطِهِ الْقَبْضُ فَصَارَ كَالْمُرْتَهَنِ إِذَا أَجَازَ بَيْعَ الرَّاهِنِ.

ترجمہ

فرمایا کہ ہاں جب مورث کی موت کے بعد قہائی سے زائد کی اجازت دے دیں اور وہ بھی اس طرح کہ ورثاء بڑے ہوں کیونکہ روکتا انہی کے حق کے سبب ہے تھا۔ اور وہ اپنے حق کو ساقط کرنے والے ہیں۔

اور مورث کی زندگی میں ورثاء کی اجازت کا اعتبار نہ کیا جائے گا۔ کیونکہ یہ حق ثابت ہونے سے پہلے کا معاملہ ہے۔ کیونکہ وارثوں کا حق تو موت کے بعد ثابت ہوتا ہے۔ پس ورثاء کو حق حاصل ہے کہ مورث کی موت کے بعد اس کو رد کر دیں۔ جبکہ موت کے موت کے بعد والی اجازت میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ یہ اجازت حق ثابت ہونے کے بعد ہے پس وارث اس سے رجوع کا حق رکھنے والے نہیں ہیں۔ اس لئے کہ جو چیز ساقط ہو جائے وہ معدوم ہے۔ اور زیادہ سے زیادہ یہ لازم آئے گا کہ وارثوں کا حق اجازت کے وقت مزید پکا ہو جائے گا۔ اور پختگی موجودہ حق میں ظاہر ہوا کرتی ہے۔ جبکہ یہ گزر کر معدوم ہونے والی ہے۔ اور یہ بھی دلیل ہے کہ حقیقت موت کے وقت ثابت ہوتی ہے۔ جبکہ موت سے پہلے صرف حق ثابت ہوتا ہے۔ پس جب ہر طرح استناد کو ثابت کر دیا جائے تو موت سے پہلے ہی حقیقت بدل جائے گی۔ کیونکہ حق کو باطل کرنے کی رضامندی یہ حقیقت کی رضامندی نہیں ہے۔

اور اسی طرح جب کوئی وصیت وارث کیلئے ہے اور باقی وارثوں نے اس کی اجازت دے دی ہے۔ تو اس کا حکم بھی اسی طرح ہوگا جس طرح ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور ہر وہ تصرف جو وارث کی اجازت کے ساتھ ہو ہمارے نزدیک موسیٰ کی طرف سے مجاز ہے اس کا مالک بن جائے گا۔ (قاعدہ فقہیہ)

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کے نزدیک یہاں پر وہ وارث کی جانب سے مالک بن جائے گا۔ اور ہمارا قول درست ہے کیونکہ اس کا سبب موسیٰ کی جانب سے واقع ہوا ہے۔ اور اجازت دینا یہ مانع کو ختم کرنے کی بات ہے۔ اور قبضہ اس کیلئے شرط نہیں ہے۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ جس طرح جب مرتہن راہن کو بیع کرنے کی اجازت دے دیتا ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ وصیت ثلث مال سے زیادہ کی جائز نہیں مگر یہ کہ وارث اگر بالغ ہیں اور نابالغ یا مجنون نہیں، اور وہ موسیٰ کی موت کے بعد ثلث مال سے زائد کی وصیت جائز کر دیں تو صحیح ہے۔ موسیٰ کی زندگی میں اگر وارثوں نے اجازت دی تو اس کا اعتبار نہیں۔ موسیٰ کی موت کے بعد اجازت معتبر ہے۔ (عالمگیری ج 6، ص 90)

قاتل کیلئے وصیت کے عدم جواز و جواز میں فقہی اختلاف کا بیان

قَالَ (وَلَا يَجُوزُ لِلْقَاتِلِ عَامِدًا كَانَ أَوْ خَاطِئًا بَعْدَ أَنْ كَانَ مُبَاشِرًا) لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (لَا وَصِيَّةَ لِلْقَاتِلِ) وَلِأَنَّهُ اسْتَعْجَلَ مَا أَخْرَهُ اللَّهُ تَعَالَى فَيَحْرُمُ الْوَصِيَّةُ كَمَا يَحْرُمُ الْمِيرَاثُ.

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ : تَجُوزُ لِلْقَاتِلِ وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ إِذَا أَوْصَى لِرَجُلٍ ثُمَّ إِنَّهُ قَتَلَ
الْمُوصِي تَبَطَّلَ الْوَصِيَّةُ عِنْدَنَا ، وَعِنْدَهُ لَا تَبْطُلُ ، وَالْحُجَّةُ عَلَيْهِ فِي الْفَصْلَيْنِ مَا بَيْنَاهُ
وَلَوْ أَجَازَتْهَا الْوَرَّةُ جَازَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ ، وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ : لَا تَجُوزُ لِأَنَّ
جَنَابَتَهُ بَاقِيَةٌ وَالْإِمْتِنَاعُ لَا جِلْهًا .

وَلَهُمَا أَنَّ الْإِمْتِنَاعَ لِحَقِّ الْوَرَّةِ لِأَنَّ نَفْعَ بَطْلَانِهَا يَعُودُ إِلَيْهِمْ كَنَفْعِ بَطْلَانِ الْمِيرَاثِ ،
وَلَا نَهُمُ لَا يَرْضَوْنَهَا لِلْقَاتِلِ كَمَا لَا يَرْضَوْنَهَا لِأَحَدِهِمْ .

ترجمہ
فرمایا کہ قاتل کیلئے وصیت کرنا جائز نہیں ہے۔ اگرچہ وہ بطور عمد قتل کرنے والا ہے یا بطور خطا قتل کرنے والا ہے۔ بعد اس کے
کہ جب وہ مباشر ہے۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ قاتل کیلئے کوئی وصیت نہیں ہے۔ کیونکہ قاتل نے اس چیز کو جلدی
سے حاصل کرنے کی کوشش کی ہے۔ جس کو اللہ نے موخر کر دیا ہے۔ پس اس کو وصیت سے محروم کر دیا جائے گا۔ جس طرح میراث
سے محروم کر دیا جاتا ہے۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے قاتل کیلئے وصیت جائز ہے۔ اور یہ اسی اختلاف کے مطابق ہے کہ جب کسی بندے
نے کسی آدمی کیلئے وصیت کی اس کے بعد اس نے موصی کو قتل کر دیا ہے تو ہمارے نزدیک وصیت باطل ہو جائے گی جبکہ امام شافعی علیہ
الرحمہ کے نزدیک باطل نہ ہوگی۔ اور ان دونوں مسائل میں ہماری بیان کردہ دلیل ان کے خلاف بطور حجت ہے۔

اور جب ورثاء نے قاتل کی وصیت کی اجازت دے دی ہے تو طرفین کے نزدیک یہ وصیت جائز ہے۔ اور امام ابو یوسف علیہ
الرحمہ کے نزدیک جائز نہ ہوگی۔ کیونکہ قاتل کی جنایت موجود ہے۔ اور جنایت کے سبب وصیت ممنوع ہوئی ہے۔

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ امتناع یہ وارثوں کے حق کے سبب منع ہے۔ کیونکہ وصیت کو باطل کرنے کا فائدہ ان کی جانب سے
نے والا ہے۔ جس طرح میراث کو باطل کرنے کا معاملہ ہے کیونکہ ورثاء قاتل کیلئے وصیت سے راضی نہ ہوں گے۔ جس طرح وہ
اپنوں میں سے کسی ایک کیلئے وصیت پر رضامند ہونے والے نہیں ہیں۔

شرح

اور موصی کی وصیت اپنے قاتل کے لئے جائز نہیں خواہ موصی کا قاتل اس نے عمداً کیا ہو یا خطا، خواہ موصی نے اپنے قاتل کے
لئے وصیت زخمی ہونے سے قبل کی ہو یا بعد میں لیکن اگر وارثوں نے اس وصیت کو جائز کر دیا تو امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہم اللہ کے
ز نزدیک جائز ہے۔ (مبسوط از عالمگیری ج 6، ص 91 وقدوری)

ان صورتوں میں قاتل کے لئے وصیت جائز ہے جب کہ قاتل نابالغ بچہ یا پاگل ہو اگرچہ ورثاء اس کو جائز نہ کریں یا یہ کہ قاتل

کے علاوہ موسیٰ کا کوئی دوسرا وارث نہ ہو یہ امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک ہے۔ (عالمگیری ج 8 ص 91)

کسی عورت نے مرد کو کسی دھار دار لوہے کی چیز سے یا بغیر دھار چیز سے مارا پھر اسی مرد نے اس قاتلہ کے لئے وصیت کی پھر اس سے نکاح کر لیا تو اس عورت کو اس مرد کی میراث نہ ملے گی نہ وصیت، اس کو صرف اس کا مہر مثل ملے گا، مہر مثل مہر معین سے جس قدر زیادہ ہو گا وہ وصیت شمار ہو کر باطل قرار پائے گا۔ (عالمگیری ج 8 ص 91)

قتل کی اقسام اربعہ سے محرومیت وراثت کا بیان

اگر کوئی بالغ وارث اپنے مورث کو قتل کر دے تو وہ وارث میراث پانے سے بالکل محروم ہو جائے گا لیکن یہاں قتل سے مراد وہ قتل ہے جس کی وجہ سے قاتل پر قصاص یا کفارہ واجب ہوتا ہے چنانچہ قتل کی پانچ قسمیں ہیں ان میں سے چار قسمیں ایسی ہیں کہ کسی میں قصاص واجب ہوتا ہے اور کسی میں کفارہ اور دیت لہذا ان چاروں صورتوں میں خفی مسلک کے مطابق قاتل میراث سے محروم ہو جاتا ہے۔

جبکہ وہ اپنے مورث کو ناحق قتل کرے ہاں اگر وارث اپنے مورث کو ظناً قتل نہ کرے بلکہ دفاع کرتے ہوئے مورث پر وار کرے اور مورث مارا جائے مثلاً مورث ناحق اس وارث پر حملہ کرے اور پھر وارث اپنے کو بچانے کے لئے مورث پر وار کرے اور اس کے وار کے نتیجے میں مورث مارا جائے یا مورث پر شرعاً کسی وجہ سے بطور سزا قتل واجب ہو مثلاً قصاص کے طور پر یا اس پر کوئی حد جاری کی جانی ضرور ہو اور بادشاہ یا قاضی کے حکم سے وارث نے اس مورث کو قتل کیا یا اس پر حد جاری کی اور وہ مر گیا تو اس صورت میں بھی وارث میراث سے محروم نہیں ہوگا۔

قتل کی پانچ قسموں میں ایک قسم (قتل بالتسبب) ہے قتل کی اس قسم پر نہ قصاص لازم آتا ہے اور نہ کفارہ بلکہ صرف دیت واجب ہوتی ہے چنانچہ اس قسم کے قتل میں بھی قاتل میراث سے محروم نہیں ہوتا۔ قتل بالتسبب کی صورت یہ ہوتی ہے کہ مثلاً کوئی شخص کسی دوسرے شخص کی زمین میں مالک کی اجازت کے بغیر پتھر رکھ دے یا کنواں کھود دے اور پتھر سے ٹھوکر کھا کر یا کنویں میں گر کر کوئی شخص مر جائے تو اس شخص پر دیت واجب ہوتی ہے۔

اسی طرح خفیہ کا مسلک یہ ہے کہ اگر کوئی نابالغ یا مجنون اپنے مورث کو قتل کر دے تو وہ میراث سے محروم نہیں ہوتا کیونکہ نابالغ اور مجنون کے اکثر افعال پر شرعی طور پر کوئی سزا واجب نہیں ہوتی۔

وارث کیلئے وصیت کے عدم جواز کا بیان

قَالَ (وَلَا تَجُوزُ لِوَارِثِهِ) لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَعْطَى كُلَّ دِي حَقَّ حَقِّهِ، أَلَا لَا وَصِيَّةَ لِرَآثٍ) وَلَآئِنَّهُ يَتَأَذَى الْبَعْضُ بِآثَارِ الْبَعْضِ فَفِي تَجْوِيزِهِ قَطِيعَةُ الرَّحِمِ وَلَآئِنَّهُ خِيفَ بِالسَّحَدِثِ الَّذِي رَوَيْنَاهُ، وَيُغْتَبَرُ كَوْنُهُ وَارِثًا أَوْ غَيْرَ وَارِثٍ وَقَدْ

الْمَوْتِ لَا وَفَتْ الْوَصِيَّةُ لِأَنَّهُ تَمْلِكُ مُضَافٌ إِلَى مَا بَعْدَ الْمَوْتِ ، وَحُكْمُهُ يَثْبُتُ بَعْدَ الْمَوْتِ . وَالْهَبَةُ مِنَ الْمَرِيضِ لِلْوَارِثِ فِي هَذَا نَظِيرُ الْوَصِيَّةِ لِأَنَّهَا وَصِيَّةٌ حُكْمًا حَتَّى تَنْفُذُ مِنَ الثَّلَاثِ ، وَإِقْرَارُ الْمَرِيضِ لِلْوَارِثِ عَلَى عَكْسِهِ لِأَنَّهُ تَصَرُّفٌ فِي الْحَالِ لَيُعْتَبَرُ ذَلِكَ وَفَتْ الْإِقْرَارِ .

قَالَ (إِلَّا أَنْ تُجِيزَهَا الْوَرَثَةُ) وَيُرْوَى هَذَا إِسْتِثْنَاءٌ لِمَا رَوَيْنَاهُ ، وَلِأَنَّ الْإِثْتِنَاعَ يَحْفَظُهُمْ فَتَجُوزُ بِإِجَازَتِهِمْ ؛ وَلَوْ أَجَازَ بَعْضُ وَرَدَ بَعْضٌ تَجُوزُ عَلَى الْمُجِيزِ بِقَدْرِ حَصَّتِهِ لَوْلَا يَتِيهِ عَلَيْهِ وَبَطَلَ فِي حَقِّ الرَّادِّ .

ترجمہ

فرمایا کہ وارث کیلئے وصیت کرنا جائز نہیں ہے۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر صاحب حق کو حق دے دیا ہے۔ خیردار! وارث کیلئے کوئی وصیت نہیں ہے۔ اور یہ بھی دلیل ہے کہ بعض کو ترجیح دینے سے بعض کو تکلیف ہوگی۔ اور اس کو جائز قرار دینے میں قطع رحمی پائی جائے گی۔ کیونکہ ہماری بیان کردہ حدیث کے مطابق یہ زیادتی ہوگی۔ اور موصی لہ کا وارث ہونے یا نہ ہونے کا اعتبار موت کے وقت کیا جائے گا وصیت کے وقت کوئی اعتبار نہ ہوگا۔ کیونکہ وصیت ایک ایسی ملکیت ہے جو موت کے بعد کی جانب منسوب ہے۔ اور اس کا حکم بھی موت کے بعد ثابت ہونے والا ہے اور مریض کی جانب سے وارث کیلئے ہبہ کرنا اس میں وصیت کی مثال ہے۔ کیونکہ یہ حکمی طور پر وصیت ہے۔ اور ہمارے نزدیک اس کا نفاذ تہائی مال سے ہوگا۔ جبکہ وارث کیلئے مریض کا اقرار کرنا یہ اس کے برعکس ہوگا کیونکہ یہ فوری طور پر تصرف ہے پس یہ وقت اقرار اعتبار کیا جائے گا۔

ہاں البتہ جب ورثاء اس وصیت کی اجازت دے دیتے ہیں تو یہ استثناء ہماری روایت کردہ حدیث میں بیان کیا گیا ہے کیونکہ اس کا منع ہونا یہ ورثاء کے حق کے سبب تھا پس وارثوں کی اجازت سے وصیت جائز ہو جائے گی۔ اور جب بعض نے اجازت دی ہے اور بعض نے اجازت نہ دی تو اجازت دینے والوں پر ان کے حصے کی مقدار کے برابر وصیت جائز ہو جائے گی۔ کیونکہ اجازت دینے والے پر اپنے آپ پر ولایت حاصل ہے۔ اور رد کرنے کی صورت میں وصیت باطل ہو جائے گی۔

شرح

حضرت ابو امامہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو حجۃ الوداع کے سال اپنے خطبہ میں یہ فرماتے ہوئے سنا کہ اللہ تعالیٰ نے ہر مقدار کو اس کا حق دیدیا ہے لہذا وارث کے لئے وصیت نہیں ہے۔

(ابوداؤد، ابن ماجہ، مشکوٰۃ شریف: جلد سوم: حدیث نمبر 297)

اور امام ترمذی نے یہ مزید نقل کیا ہے کہ بچہ صاحب فراش کیلئے ہے اور زنا کرنا والے کے لئے پتھر ہے، نیز ان کا معاملہ اللہ کے

مسلمان کا کافر کیلئے اور کافر کا مسلمان کیلئے وصیت کرنے کے جواز کا بیان

قَالَ (وَيَجُوزُ أَنْ يُوصِيَ الْمُسْلِمُ لِلْكَافِرِ وَالْكَافِرُ لِلْمُسْلِمِ) فَأَوَّلَى لِقَوْلِهِ تَعَالَى (لَا يَنْهَاكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ فِي الدِّينِ) الْآيَةَ.

وَالثَّانِي لِأَنَّهُمْ يَعْقِدُ الدِّمَةَ سَاوُوا الْمُسْلِمِينَ فِي الْمُعَامَلَاتِ وَلِهَذَا جَازَ التَّبَرُّعُ مِنَ الْجَانِبَيْنِ فِي حَالَةِ الْحَيَاةِ فَكَذَا بَعْدَ الْمَمَاتِ (وَلِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ الْوَصِيَّةُ لِأَهْلِ الْحَرْبِ بِاطْلَةِ) لِقَوْلِهِ تَعَالَى (إِنَّمَا يَنْهَاكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ قَاتَلُوكُمْ فِي الدِّينِ) الْآيَةَ.

ترجمہ فرمایا کہ مسلمان کیلئے کافر کیلئے اور کافر کا مسلمان کیلئے وصیت کرنا جائز ہے۔ کیونکہ پہلا جواز اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کے سبب ہے کہ اللہ تعالیٰ تمہیں ان لوگوں سے منع نہیں کرتا جو دین میں تمہارے ساتھ نہیں لڑتے اور دوسرے کا سبب جواز یہ ہے کہ ذمی ہونے کے عقد کے سبب کفار معاملات میں مسلمانوں کے برابر حق رکھنے والے ہیں۔ اور دلیل کے سبب زندگی میں ان دونوں کی طرف سے احسان درست ہے۔ پس وہ موت کے بعد بھی درست ہو جائے گا۔ اور جامع صغیر میں ہے۔ اہل حرب کیلئے وصیت کرنا باطل ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے "إِنَّمَا يَنْهَاكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ قَاتَلُوكُمْ فِي الدِّينِ" (متحدہ ۹۰)

شرح

حضرت اسماء کے صاحبزادے عبداللہ بن زبیر اس واقعہ کی مزید تفصیل یہ بیان کرتے ہیں کہ پہلے حضرت اسماء نے ماں سے منے سے انکار کر دیا تھا۔ بعد میں جب اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی اجازت مل گئی تب وہ ان سے ملیں (مسند احمد، ابن جریر، ابن ابی حاتم)۔ اس سے خود بخود یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ایک مسلمان کے لیے اپنے کافر ماں باپ کی خدمت کرنا اور اپنے کافر بھائی بہنوں اور رشتہ داروں کی مدد کرنا جائز ہے جبکہ وہ دشمن اسلام نہ ہوں۔ اور اسی طرح ذمی مساکین پر صدقات بھی صرف کیے جاسکتے ہیں۔

(احکام القرآن للجصاص۔ روح المعانی)

اور کافر حربی دار الحرب میں ہے اور مسلمان دارالاسلام میں ہے اس مسلمان نے اس کافر حربی کے لئے وصیت کی تو یہ وصیت جائز نہیں اگرچہ ورثہ اس کی اجازت دیں اور اگر حربی موسیٰ لہ دارالاسلام میں امان لے کر داخل ہوا اور اپنی وصیت حاصل کرنے کا قصد و ارادہ کیا تو اسے مال وصیت سے کچھ لینے کا اختیار نہیں خواہ ورثاء اس کی اجازت دیں اور اگر موسیٰ بھی دار الحرب میں ہو تو اس میں مشنخ کا اختلاف ہے۔ (محیط از عالمگیری ج 6، ص 92)

اور کافر حربی دارالاسلام میں امان لے کر آیا مسلمان نے اس کے لئے وصیت کی تو یہ وصیت ثلث مال میں جائز ہوگی خواہ ورثاء اس کی اجازت دیں یا نہ دیں لیکن ثلث مال سے زائد میں ورثہ کی اجازت کی ضرورت ہے، کافر حربی مستامن کے لئے یہی حکم ہے۔

کرتے اور صدقہ نقد دینے کا ہے۔ (۲۲ خانہ از عالمگیری ج 6، ص 92)

موت کے بعد وصیت کی قبولیت کا بیان

قَالَ (وَقَبُولُ الْوَصِيَّةِ بَعْدَ الْمَوْتِ فَإِنْ قَبِلَهَا الْمُوصَى لَهُ حَالِ الْحَيَاةِ أَوْ رَدَّهَا فَذَلِكَ بَاطِلٌ) لِأَنَّ أَوَانَ ثُبُوتِ حُكْمِهِ بَعْدَ الْمَوْتِ لِعَلْقِهِ بِهِ فَلَا يُعْتَبَرُ قَبْلَهُ كَمَا لَا يُعْتَبَرُ قَبْلَ الْعَقْدِ .

قَالَ (وَيُسْتَحَبُّ أَنْ يُوصِيَ الْإِنْسَانُ بِدُونِ الثَّلَاثِ) سَوَاءٌ كَانَتْ الْوَرَثَةُ أَغْنِيَاءَ أَوْ فَقَرَاءَ ، لِأَنَّ فِي التَّنْقِصِ صَلَةَ الْقَرِيبِ بِتَرْكِ مَا لَهُ عَلَيْهِمْ ، بِخِلَافِ اسْتِكْمَالِ الثَّلَاثِ ، لِأَنَّهُ اسْتِيفَاءٌ تَمَامِ حَقِّهِ فَلَا صَلَةَ وَلَا مَنَّةَ ، ثُمَّ الْوَصِيَّةُ بِأَقْلٍ مِنَ الثَّلَاثِ أَوْلَى أَمْ تَرْكُهَا ؟ قَالُوا : إِنْ كَانَتْ الْوَرَثَةُ فَقَرَاءَ وَلَا يَسْتَغْنُونَ بِمَا يَرِثُونَ فَالتَّرْكِ أَوْلَى لِمَا فِيهِ مِنَ الصَّدَقَةِ عَلَى الْقَرِيبِ .

وَقَدْ قَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (أَفْضَلُ الصَّدَقَةِ عَلَى ذِي الرَّحِمِ الْكَاشِحُ) وَلِأَنَّ فِيهِ رِعَايَةَ حَقِّ الْفُقَرَاءِ وَالْقَرَابَةِ جَمِيعًا ، وَإِنْ كَانُوا أَغْنِيَاءَ أَوْ يَسْتَغْنُونَ بِتَصْيِبِهِمْ فَالْوَصِيَّةُ أَوْلَى لِأَنَّهُ يَكُونُ صَدَقَةً عَلَى الْأَجْنَبِيِّ ، وَالتَّرْكِ هَبَّةً مِنَ الْقَرِيبِ وَالْأَوْلَى أَوْلَى لِأَنَّهُ يَتَّبَغَى بِهَا وَجْهَ اللَّهِ تَعَالَى .

وَقِيلَ فِي هَذَا الْوَجْهِ يُخَيَّرُ لِاسْتِمَالِ كُلِّ مِنْهُمَا عَلَى فَضِيلَةٍ وَهُوَ الصَّدَقَةُ وَالصَّلَةُ فَيُخَيَّرُ بَيْنَ الْخَيْرَيْنِ .

ترجمہ

فرمایا کہ وصیت کو قبول کرنا یہ موت کے بعد ہے مگر جب موصی نے موصی کی زندگی میں وصیت کو قبول کر لیا ہے تو اس کو رد کر دیا ہے تو یہ باطل ہوگا۔ کیونکہ وصیت کا حکم تو موت کے بعد ثابت ہونے والا ہے۔ اس لئے کہ وصیت موت کے ساتھ متعلق ہے۔ پس موت سے پہلے اس کے قبول کرنے یا رد کرنے کا کوئی اعتبار نہ کیا جائے گا۔ جس طرح عقد سے پہلے اعتبار نہیں کیا جاتا۔

فرمایا انسان کیلئے مستحب یہ ہے کہ وہ تہائی سے کم وصیت کرے۔ اگرچہ اس کے وارث مالدار ہیں یا فقیر ہیں۔ کیونکہ تہائی سے کم کرنے میں رشتے داروں میں مال چھوڑ کر یہ ان کے ساتھ صلہ رحمی بن جائے گی۔ بہ خلاف تہائی کو پورا کرنے کے کیونکہ اس طرح پورا حق لے لینا ہے۔ پس یہ نہ صلہ رحمی ہوگی اور نہ ہی احسان ہے۔ اور تہائی سے کم والی وصیت افضل ہے۔ یا اس کو ترک افضل ہے۔

مشائخ فقہاء نے یہ بات کہی ہے کہ جب ورثاء فقیر ہیں اور وہ پاکی جانے والی وراثت سے بے پرواہ بھی نہیں ہیں تو اس کو چھوڑ دینا اولیٰ ہے۔ کیونکہ اس میں قریبی آدمی پر صدقہ کرنا ہے۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ بہترین صدقہ رشتے داروں پر ہے اور جس صدقہ راضی نہ ہو کیونکہ اس میں فقراء اور قرابت والوں دونوں کی رعایت ہے۔

اور جب ورثاء مالدار ہیں یا وہ اپنے حصے سے مالدار بننے والے ہیں۔ تو اب وصیت کرنا اولیٰ ہے۔ کیونکہ وصیت کرنا یہ اجنبی پر صدقہ کرنا ہے۔ اور ترک وصیت یہ رشتے داروں پر ہبہ کرنا ہے۔ اور پہلا زیادہ افضل ہے۔ کیونکہ اس میں اللہ کی رضا کو تلاش کیا جاتا ہے۔ اور ایک قول کے مطابق اس وقت موسیٰ کو اختیار ہے کیونکہ ان دونوں صورتوں میں سے ہر ایک کیلئے فضیلت ثابت ہے۔ اور وہ صدقہ ہے یا صلہ ہے پس موسیٰ کو ان دونوں نیک اعمال کے درمیان اختیار دے دیا جائے گا۔

شرح

اور جب موسیٰ لہ صراحۃ یا دلالت موسیٰ کی وصیت کو قبول نہ کرے، صراحۃ یہ ہے کہ صاف الفاظ میں کہہ دے کہ میں نے قبول کیا اور دلالت یہ ہے کہ مثلاً موسیٰ لہ وصیت کو منظور یا نا منظور کرنے سے قبل انتقال کر جائے تو اس کی موت اس کی قبولیت سمجھی جائے گی اور وہ چیز اس کے ورثاء کو وراثت میں دیدی جائے گی۔ (الوجیز لکھنوی از عالمگیری ج 6، ص 90)

وصیت قبول کرنے کا اعتبار موسیٰ کی موت کے بعد ہے اگر موسیٰ اپنے موسیٰ کی زندگی ہی میں اسے قبول کیا یا رد کیا تو یہ باطل ہے، موسیٰ الہ کو اختیار ہے گا کہ وہ موسیٰ کے انتقال کے بعد وصیت کو قبول کرے۔ (سراجیہ از عالمگیری ج 6، ص 90)

وصیت کو قبول کرنا کبھی عملاً بھی ہوتا ہے جیسے وصی کا وصیت کو نافذ کرنا یا موسیٰ کے ورثاء کے لئے کوئی چیز خریدنا یا موسیٰ کے قرضوں کو ادا کرنا وغیرہ۔ (محیط السرخسی از عالمگیری ج 6، ص 90)

قبولیت سے موسیٰ بہ کے ملکیت میں آ جانے پر فقہی اختلاف کا بیان

قَالَ (وَالْمُوصِي بِهِ يُمْلِكُ بِالْقَبُولِ) خِلَافًا لِزُفَرٍ، وَهُوَ أَحَدُ قَوْلَيْ الشَّافِعِيِّ. هُوَ يَقُولُ: الْوَصِيَّةُ أَخْتُ الْمِيرَاثِ، إِذْ كُلُّ مِنْهُمَا خِلَافَةٌ لِمَا أَنَّهُ انْتِقَالَ، ثُمَّ الْإِرْثُ يَثْبُتُ مِنْ غَيْرِ قَبُولٍ فَكَذَلِكَ الْوَصِيَّةُ.

وَلَنَا أَنَّ الْوَصِيَّةَ إِبْثَاتُ مِلْكٍ جَدِيدٍ، وَلِهَذَا لَا يَرُدُّ الْمُوصِي لَهُ بِالْعَيْبِ، وَلَا يَرُدُّ عَلَيْهِ بِالْعَيْبِ، وَلَا يَمْلِكُ أَحَدٌ إِبْثَاتِ الْمِلْكِ لِغَيْرِهِ إِلَّا بِقَبُولِهِ، أَمَّا الْوَرَاثَةُ فَخِلَافَةٌ حَتَّى يَثْبُتَ فِيهَا هَذِهِ الْأَحْكَامُ فَيَثْبُتُ جَبْرًا مِنَ الشَّرْعِ مِنْ غَيْرِ قَبُولٍ.

قَالَ (إِلَّا فِي مَسْأَلَةٍ وَاحِدَةٍ وَهِيَ أَنَّ يَمُوتَ الْمُوصِي ثُمَّ يَمُوتَ الْمُوصَى لَهُ قَبْلَ الْقَبُولِ فَيَدْخُلُ الْمُوصَى بِهِ فِي مِلْكِ وَرَثَتِهِ) اسْتِحْسَانًا وَالْقِيَاسُ أَنَّ تَبْطُلَ الْوَصِيَّةُ لِمَا بَيَّنَّا أَنَّ

الْمَلِكَ مَوْفُوتٍ عَلَى الْقَبُولِ فَصَارَ كَمَوْتِ الْمُشْتَرِي قَبْلَ قَبُولِهِ بَعْدَ إِيْجَابِ الْبَائِعِ
وَبُخْهِ الْإِسْتِحْسَانِ أَنَّ الْوَصِيَّةَ مِنْ جَانِبِ الْمُوصِي لَمْ تَمُتْ بِمَوْتِهِ تَمَامًا لَا يُلْغَقُ
الْفَسْخُ مِنْ جِهَتِهِ ، وَإِنَّمَا تَوَلَّفَتْ لِحَقِّ الْمُوصِي لَهُ ، لِإِذَا مَاتَ دَخَلَ فِي مِلْكِهِ كَمَا فِي
الْبَيْعِ الْمَشْرُوطِ لَهُ الْخِيَارُ إِذَا مَاتَ قَبْلَ الْإِجَارَةِ .

ترجمہ

فرمایا کہ قبول کرنے سے موسیٰ بہ ملکیت میں آجاتا ہے جبکہ امام زفر علیہ الرحمہ کا اس میں اختلاف ہے اور امام شافعی علیہ الرحمہ کے دونوں اقوال میں سے ایک قول یہی ہے۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ وصیت میراث کی بہن ہے۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک میں نائب ہوتا ہے۔ کیونکہ یہ مختل ہوتا ہے۔ اور اس کے بعد ارث یہ قبولیت کے بغیر ثابت ہونے والا ہے۔ تو اسی طرح وصیت بھی قبولیت کے بغیر ثابت ہو جائے گی۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ وصیت جدید ملکیت کو ثابت کرتا ہے۔ کیونکہ اسی عیب کے سبب موسیٰ لہ اور کسی دوسرے شخص کے قبول کیے بغیر اس کیلئے ملکیت کو ثابت کرنے والا نہیں ہے۔ جبکہ وراثت جو ہے وہ خلافت ہے حتیٰ کہ وراثت میں اسی قسم کے احکام جاری ہوں گے۔ پس قبولیت کے بغیر شریعت کی جانب جبری طور پر ملکیت ثابت ہو جائے گی۔

فرمایا کہ ایک مسئلہ یہ بھی ہے کہ جب موسیٰ فوت ہو جائے اور اس کے بعد قبولیت سے پہلے موسیٰ لہ بھی فوت ہو جائے تو موسیٰ بہ چیز موسیٰ لہ کے وارثوں کی ملکیت میں بطور استحسان شامل ہو جائے گی۔ جبکہ قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ ایسی وصیت باطل ہو جائے۔ جس طرح بائع کے ایجاب کے بعد مشتری کی قبولیت سے پہلے خریدار کا فوت ہو جانا ہے۔

استحسان کی دلیل یہ ہے کہ موسیٰ کے فوت ہو جانے سے اس کی جانب سے مکمل طور پر وصیت ثابت ہو چکی ہے۔ اور موسیٰ کی جانب سے اس کو کوئی فسخ بھی لازم نہ ہوگا۔ اور اب موسیٰ لہ کے حق کے سبب وصیت موقوف ہے۔ مگر جب موسیٰ لہ فوت ہو گیا ہے تو وصیت اس کی ملکیت میں داخل ہو جائے گی۔ جس طرح وہ بیع جس میں خریدار کیلئے خیار شرط ہوتا ہے۔ اور جب خریدار اجازت دینے سے پہلے ہی فوت ہو جائے۔

شرح

اور موسیٰ لہ وصیت قبول کرتے ہی موسیٰ ابہ کا مالک بن جاتا ہے خواہ اس نے موسیٰ بہ کو قبضہ میں لیا ہو یا نہ لیا ہو اور اگر موسیٰ لہ نے وصیت کو قبول نہ کیا رد کر دیا تو وصیت باطل ہو جائے گی۔ (کافی از عالمگیری ج 6، ص 90)

دین محیط کے سبب وصیت کے عدم جواز کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى وَعَلَيْهِ دَيْنٌ يُحِيطُ بِمَالِهِ لَمْ تَجْزِ الْوَصِيَّةُ) لِأَنَّ الدَّيْنَ يُقَدِّمُ عَلَى الْوَصِيَّةِ لِأَنَّهُ أَهَمُّ الْحَاجَتَيْنِ لِإِنَّهُ قَرْضٌ وَالْوَصِيَّةُ تَبَرُّعٌ، وَأَبْدًا يُبْدَأُ بِالْأَهَمِّ فَالْأَهَمُّ (إِلَّا أَنْ يُبَرِّئَهُ الْغُرَمَاءُ) لِأَنَّهُ لَمْ يَبْقَ الدَّيْنُ فَتَنَفَّذَ الْوَصِيَّةَ عَلَى الْحَدِّ الْمَشْرُوعِ لِحَاجَتِهِ إِلَيْهَا.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی ایسے بندے نے وصیت کی ہے جس پر اتنا قرض ہے جو اس کے سارے مال کو گھیرنے والا ہے۔ تو وصیت جائز نہ ہوگی۔ کیونکہ قرض وصیت پر مقدم ہے۔ اور قرض ان دونوں ضرورتوں سے زیادہ اہمیت والا ہے۔ کیونکہ قرض کو ادا کرنا فرض ہے۔ اور وصیت احسان ہے۔ اور ہمیشہ اہمیت سے آغاز کیا جاتا ہے۔ اور اس کے بعد جو اس کے بعد اہمیت والا ہے۔ ہاں البتہ جب قرض خواہوں نے مقروض کو بری کر دیا ہے۔ کیونکہ اب قرض باقی نہ رہا ہے۔ تو شریعت کی بیان کی مقدار کے مطابق وہی سہ ماخذ ہو جائے گی۔ کیونکہ موصی کو اس کی ضرورت ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب کسی شخص نے وصیت کی لیکن اس پر اتنا قرض ہے کہ اس کے پورے مال کو محیط ہے۔ تو یہ وصیت جائز نہیں مگر یہ کہ قرض خواہ اپنا قرض معاف کر دیں۔ (عالمگیری ج 6، ص 92)

علامہ ابن عابدین شامی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ جب میت پر قرض ہو یا اس نے کوئی وصیت کی ہو اور ورثاء نے اس کا قرض اپنے مال سے ادا نہ کیا اور نہ ہی اس کی وصیت کو نافذ کیا تو موصی تمام ترکہ کو بیچ سکتا ہے اگر قرض اس کو محیط ہو اور قرض ترکہ کو محیط نہ ہو تو قرض کے برابر ترکہ میں سے بیچ سکتا ہے۔ امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کے نزدیک قرض سے زائد ترکہ کو بھی بیچ سکتا ہے بخلاف صاحبین کے۔ ادب الاوصیاء میں کہا کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر دیا جائے گا۔ ایسا ہی حنفیہ، قنویہ اور دیگر کتابوں میں ہے، اور اسی کی مثل بزاز یہ میں ہے۔ (فتاویٰ شامی، کتاب وصایا، بیروت)

بچے کی وصیت کے جواز و عدم جواز میں فقہی اختلاف کا بیان

قَالَ (وَلَا تَصِحُّ وَصِيَّةُ الصَّبِيِّ) وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: تَصِحُّ إِذَا كَانَ فِي وُجُوهِ الْخَيْرِ لِأَنَّ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَجَازَ وَصِيَّةَ يَتَامٍ أَوْ يَتَامَةٍ وَهُوَ الَّذِي رَأَى الْحُلَمَ، وَلِأَنَّهُ نَظَرَ لَهُ بِصَرَفِهِ إِلَى نَفْسِهِ فِي نَيْلِ الزُّلْفَى، وَلَوْ لَمْ تَنْفَذْ يَبْقَى عَلَى غَيْرِهِ.

وَلَمَّا أَنَّهُ تَبَرَّعَ وَالصَّبِيُّ لَيْسَ مِنْ أَهْلِهِ ، وَلَئِنْ قَوْلُهُ غَيْرُ مَلْزُومٍ وَلَيْسَ تَضَرُّعٌ وَصِيَّةٌ لِقَوْلِ
بِالْزَامِ قَوْلُهُ وَالْأَثَرُ مَحْمُولٌ عَلَى أَنَّهُ كَانَ قَرِيبَ الْعَهْدِ بِالْعَلَمِ مَجَازًا أَوْ كَانَتْ وَصِيَّتُهُ
فِي تَنْجِيهِهِ وَأَمْرٍ دَفْنِهِ ، وَذَلِكَ جَائِزٌ عِنْدَنَا ، وَهُوَ يُخْرِجُ الثَّوَابَ بِالْفَرَكِ عَلَى وَرَقِيهِ
كَمَا بَيَّنَّاهُ ، وَالْمُعْتَبَرُ فِي النَّفْعِ وَالضَّرَرِ النَّظَرُ إِلَى أَوْضَاعِ التَّصَرُّفَاتِ لَا إِلَى مَا يَتَّبِعُ
بِحُكْمِ الْحَالِ اِغْتَبَرَهُ بِالطَّلَاقِ لِأَنَّهُ لَا يَمْلِكُهُ وَلَا وَصِيَّةً وَإِنْ كَانَ يَتَّبِعُ نَافِعًا فِي بَعْضِ
الْأَحْوَالِ ، وَكَذَا إِذَا أَوْصَى ثُمَّ مَاتَ بَعْدَ الْإِذْرَاكِ لِعَدَمِ الْأَهْلِيَّةِ وَقَدْ تَبَيَّنَتْ الْمُبَاشَرَةُ وَكَذَا
إِذَا قَالِ إِذَا أَدْرَكَتْ لَمَّا لِي لِفُلَانٍ وَصِيَّةً لِقُصُورِ أَهْلِيَّتِهِ فَلَا يَمْلِكُهُ تَنْجِيْزًا وَتَغْلِيْقًا
كَمَا فِي الطَّلَاقِ وَالْعَتَاقِ ، بِخِلَافِ الْعَهْدِ وَالْمُكَاتَبِ لِأَنَّ أَهْلِيَّتَهُمَا مُسْتَتَمَّةٌ وَالْمَانِعُ
حَقُّ الْمَوْلَى فَتَصَحُّ إِضَافَتُهُ إِلَى حَالِ سُقُوطِهِ .

ترجمہ

فرمایا کہ بچے کی وصیت جائز نہیں ہے جبکہ امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ جب نیکی کا کام ہے تو درست ہے کیونکہ حضرت
عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے یفاع یا یافع کی وصیت کو جائز قرار دیا تھا۔ اور یفاع اس بچے کو کہتے ہیں جو بالغ ہونے کے قریب ہو۔ اور
یہ بھی دلیل ہے کہ یہ چیز بچے کیلئے شفقت کا باعث ہے۔ کیونکہ وہ اللہ کی رضا کیلئے اپنی طرف سے خرچ کرنے والا ہے۔ اور جب
وصیت نافذ نہ ہو تو اس کے سوا پر مال باقی رہ جائے گا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ وصیت احسان ہے اور بچہ اس کا اہل نہیں ہے۔ کیونکہ بچے کو قول لازم کرنے والا نہیں ہے۔ جبکہ اس کی
وصیت کو درست قرار دینے کی صورت میں اس کے قول کو لازم ہونے کا قائل ہونا پڑے گا۔ اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا اثر
اس صورت پر محمول ہے کہ وہ بچہ مجازی طور پر بلوغت کے قریبی عہد میں ہے۔ یا پھر اس کی وصیت کفن و دفن کے بارے میں ہے اور وہ
ہمارے نزدیک بھی جائز ہے۔ کیونکہ بچہ اپنے وارثوں پر مال چھوڑنے پر اجرا کٹھا کرنے والا ہے۔ جس طرح ہم اس کو بیان کر آئے
ہیں۔

اور نفع و نقصان میں تصرفات کی وضع پر غور کرنے کا اعتبار کیا جائے گا۔ اور فوری طور پر اتفاقی وضع کا اعتبار نہ کیا جائے گا اور آپ
اس کو طلاق پر قیاس کریں اور بچہ اور اس کا وصی طلاق کے مالک نہیں ہیں۔ اگرچہ بعض اتفاقی صورتوں میں طلاق نفع مند بھی ہے۔
اور اسی طرح بچے نے جب وصیت کی ہے اور بالغ ہونے کے بعد وہ فوت ہو گیا ہے تب بھی اس کی وصیت باطل ہو جائے گی
کیونکہ جب وصیت کی گئی تھی اس وقت اہلیت نہ تھی۔ اور اسی طرح جب بچے نے کہا ہے جب میں بالغ ہو جاؤں تو میرا تہائی مال

میں بیٹے وصیت ہے۔ تب بھی وصیت باطل ہو جائے گی۔ کیونکہ اہلیت ناقص ہے۔ پس بچہ وصیت کا مالک نہ ہوگا۔ اس میں اس بیٹے کوئی انجاز، تعلیق نہیں ہے جس طرز طلاق و طلاق ہے۔ جبکہ غلام اور مکاتب میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ ان میں اہلیت مکمل ہے اور یہاں پر مانع آقا کا حق ہے۔ پس آقا کے حق کے سقوط کی حالت کی جانب وصیت کو منسوب کرنا درست ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور بچہ کی وصیت خواہ وہ قریب الملوغ ہو جائز نہیں۔ (فتاویٰ قاضی خاں از عالمگیری

ج 6، ص 92)

مکاتب کی وصیت کے درست نہ ہونے کا بیان

قَالَ (وَلَا تَصِحُّ وَصِيَّةُ الْمُكَاتَبِ وَإِنْ تَرَكَ وَفَاءً) لِأَنَّ مَالَهُ لَا يَقْبَلُ التَّبَرُّعَ، وَقِيلَ عَلَى قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ لَا تَصِحُّ، وَعِنْدَهُمَا تَصِحُّ رَدًّا لَهَا إِلَى مُكَاتَبٍ يَقُولُ كُلُّ مَمْلُوكٍ أَمْلِكُهُ فِيمَا أَسْتَقْبِلُ فَهُوَ حُرٌّ ثُمَّ عَتَقَ فَمَلَكَ، وَالْخِلَافُ فِيهَا مَعْرُوفٌ عَرِفَ فِي مَوْضِعِهِ.

ترجمہ

فرمایا کہ مکاتب کیلئے وصیت کرنا جائز درست نہیں ہے اگرچہ اس نے ادا کرنے کی مقدار کے برابر مال چھوڑا ہے۔ کیونکہ اس کا مال احسان کو قبول کرنے والا نہیں ہے۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے قول کے مطابق وصیت درست نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک درست ہے۔ وصیت کو اس مکاتب کی جانب پھرتے ہوئے جس نے یہ کہا ہے کہ ہر وہ مملوک جس میں آنے والے وقت میں مالک ہوں وہ آزاد ہے اس کے بعد وہ آزاد ہو گیا ہے اور مالک ہوا ہے اور اس میں اختلاف معروف ہے جس اپنی جگہ پر سمجھا گیا ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور وصیت کرنا اس کا صحیح ہے جو اپنا مال بطور احسان و حسن سلوک کسی کو دے سکتا ہو لہذا پاگل، دیوانے اور مکاتب و ماذون کا وصیت کرنا صحیح نہیں اور یونہی اگر مجنون نے وصیت کی پھر صحت پا کر مر گیا یہ وصیت بھی صحیح نہیں کیونکہ بوقت وصیت وہ اہل نہیں تھا۔ (الاختیار شرح المختار از عالمگیری ج 6، ص 92)

حمل اور حمل کیلئے وصیت کے درست ہونے کا بیان

قَالَ (وَتَجُوزُ الْوَصِيَّةُ لِلْحَمْلِ وَبِالْحَمْلِ إِذَا وَضِعَ لِأَقَلِّ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ مِنْ وَقْتِ الْوَصِيَّةِ) أَمَّا الْأَوَّلُ فَلِأَنَّ الْوَصِيَّةَ اسْتِخْلَافٌ مِنْ وَجْهِ لَأَنَّهُ يَجْعَلُهُ خَلِيفَةً فِي بَعْضِ مَالِهِ وَالْجَنِينَ صَلَحَ خَلِيفَةً فِي الْبَارِثِ فَكَذَا فِي الْوَصِيَّةِ إِذْ هِيَ أُخْتُه، إِلَّا أَنْ يَرْتَدَّ بِالرَّدِّ لِمَا

فیه من مفسی التملک ، بخلاب الہیہ ، لأنها تملک منقض ولا ولائہ لأحد غامہ
لہملکہ شینا .

وَأَمَّا الشَّاسِ فَلِأَنَّهُ بَعْرُ مِنَ التَّوَجُّودِ ، إِذَا الْكَلَامُ لِيَمَّا إِذَا عَلِمَ وَجُودُهُ وَفَتِ الرُّصِيَّةُ ،
وَنَسَائِبُهَا أَوْسَعُ لِمَعَاذَةِ الْمَوْتِ وَغَيْرِهِ ، وَلِهَذَا تَصِيحُ فِي غَيْرِ التَّوَجُّودِ كَالشَّمْرِ فَلَاذَنْ
تَصِيحُ فِي التَّوَجُّودِ أَوَّلَى .

ترجمہ

فرمایا کہ مثل کیلئے اور مثل کی وصیت کرنا جائز ہے۔ لیکن اس میں شرط یہ ہے کہ وصیت کے وقت سے چھ ماہ سے کم مدت میں
مثل کو جنم دے دیا جائے۔ پہلا صورت کا جواز اس لئے ہے کہ نائب بنانا ہے۔ کیونکہ وصیت کرنے والا اپنے بعض مال میں جنین و
نائب بنانے والا ہے۔ اور جنین میراث میں نائب بننے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ پس وصیت میں وہ خلیفہ بن جائے گا۔ کیونکہ وصیت
میراث کی بہن ہے۔ مگر وصیت کو رد کرنے کے سبب سے رد ہو جاتی ہے۔ کیونکہ اس میں ملکیت ہونے کا معنی ہے۔ جبکہ بہن میں ایسا
نہیں ہے۔ کیونکہ وہ محض تمایک ہے۔ اور جنین پر کسی ولایت نہیں ہوتی۔ کہ اس کو کسی چیز کا مالک بنایا جائے۔

اور دوسری صورت کا جواز اس لئے ہے کہ جنین وجود میں آنے کے قریب ہے۔ کیونکہ کلام اس صورت میں ہے جب وصیت
کے وقت اس کے وجود کا پتہ چل جائے۔ اور وصیت کے بعد اور اس کی ضرورت کے سبب وصیت کے احکام بڑے وسیع ہیں۔ کیونکہ
جس طرح غیر موجود میں جیسے پھل ہیں ان میں وصیت جائز ہے۔ تو موجود چیز میں وصیت کرنا بدرجہ اولیٰ درست ہو جائے گی۔
شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور پیٹ کے بچہ کی اور پیٹ کے بچے کے لئے وصیت جائز ہے بشرطیکہ وہ بچہ وقت
وصیت سے چھ ماہ سے پہلے پیدا ہو جائے۔ (عالمگیری ج 6، ص 92)

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور موصی نے اپنی بیوی کے پیٹ میں بچہ کے لئے وصیت کی پھر وہ بچہ موصی کے انتقال
اور اسکی وصیت کے ایک ماہ بعد مرا ہوا پیدا ہوا تو اس کے لئے وصیت صحیح نہیں اور اگر زندہ پیدا ہوا پھر مر گیا تو وصیت جائز ہے موصی کے
تہائی مال میں نافذ ہوگی اور اس بچہ کے وارثوں میں تقسیم ہوگی، اور اگر موصی کی بیوی کے دو جڑواں بچے ہوئے یعنی ایک ہی حمل میں
اور ان میں سے ایک زندہ اور ایک مردہ ہے تو وصیت زندہ کے حق میں نافذ ہوگی اور اگر دونوں زندہ پیدا ہوئے پھر ایک انتقال کر گیا تو
وصیت ان دونوں کے درمیان نصف نصف نافذ ہوگی اور جس بچہ کا انتقال ہو گیا اس کا حصہ اس کے وارثوں کی میراث ہوگا۔

(عالمگیری ج 6، ص 92)

اور جب موصی نے یہ وصیت کی کہ اگر فلاں عورت کے پیٹ میں لڑکی ہے تو اس کے لئے ایک ہزار روپے کی وصیت ہے اور

اگر بڑا ہے تو اس کے لئے دو ہزار روپے کی وصیت ہے پھر اس عورت نے چھ ماہ سے ایک یوم قبل لڑکی کو جنم دیا اور اس کے دو دن یا تین دن بعد لڑکا جاتا تو دونوں کے لئے وصیت نافذ ہوگی اور موسیٰ کے تہائی مال سے دی جائے گی۔ (عالمگیری ج 6، ص 92)

حمل کو چھوڑ کر باندی کی وصیت کرنے کے جواز کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى بِجَارِيَةٍ إِلَّا حَمْلَهَا صَحَّتْ الْوَصِيَّةُ وَالْإِسْتِثْنَاءُ) لِأَنَّ اسْمَ الْجَارِيَةِ لَا يَتَنَاوَلُ الْحَمْلَ لَفْظًا وَلَكِنَّهُ يَسْتَحِقُّ بِالْإِطْلَاقِ تَبَعًا، فَإِذَا أَرَادَ الْأَمُّ بِالْوَصِيَّةِ صَحَّ إِفْرَادُهَا، وَلِأَنَّهُ يَصِحُّ إِفْرَادُ الْحَمْلِ بِالْوَصِيَّةِ فَجَازَ اسْتِثْنَاؤُهُ، وَهَذَا هُوَ الْأَصْلُ أَنَّ مَا يَصِحُّ إِفْرَادُهُ بِالْعَقْدِ يَصِحُّ اسْتِثْنَاؤُهُ مِنْهُ، إِذَا لَا فَرْقَ بَيْنَهُمَا، وَمَا لَا يَصِحُّ إِفْرَادُهُ بِالْعَقْدِ لَا يَصِحُّ اسْتِثْنَاؤُهُ مِنْهُ، وَقَدْ مَرَّ فِي الْبُيُوعِ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے حمل کو چھوڑ کر باندی کی وصیت کی ہے۔ تو یہ درست ہے اور استثناء بھی درست ہے۔ کیونکہ لفظ جاریہ یہ لفظی طور پر حمل کو شامل نہیں ہے۔ مگر مطلق طور پر جاریہ بولنے سے بھی طور پر حمل کا حقدار ہونا ثابت ہو جائے گا۔ اور جب موسیٰ نے صرف ماں کیلئے وصیت کی ہے تو خاص ماں کیلئے اس کی وصیت درست ہو جائے گی۔ کیونکہ اکیلے حمل کی وصیت بھی درست ہے۔ پس اس کا استثناء بھی درست ہو جائے گا۔ اسی اصول کے مطابق کہ جس چیز کا تہا عقد درست ہے اس کا تہا استثناء بھی درست ہے۔ (قاعدہ فقہیہ)

کیونکہ عقد کے درست ہونے اور استثناء میں کوئی فرق نہیں ہے اور جس چیز میں تہا عقد درست نہیں ہے اس کا عقد سے استثناء بھی درست نہیں ہے۔ اور اس کی بحث کتاب بیوع میں گزر چکی ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اگر کسی شخص نے یہ وصیت کی کہ ”میری یہ لونڈی فلاں کے لئے ہے مگر اس کے پیٹ کا بچہ نہیں“ تو یہ وصیت اور استثناء دونوں جائز ہیں۔ (کافی از عالمگیری ج 6، ص 92)

اور جب کسی شخص نے لونڈی خریدی مگر اس کا حمل نہ خریدا تو بیع فاسد ہے کیونکہ حمل حیوان کے اعضاء کی مثل ہے اس لئے کہ حمل خفقی طور پر حیوان کے ساتھ متصل ہے اور اصل کی بیع اس کو شامل ہے، تو یہ استثناء موجب کے خلاف ہونے کی وجہ سے شرط فاسد ہوا در بیع شرط فاسد کے ساتھ باطل ہو جاتی ہے۔ یہ صدقہ اور نکاح باطل نہیں ہوتے بلکہ استثناء باطل ہو جاتا ہے۔ یونہی وصیت باطل نہیں ہوتی لیکن اس میں استثناء صحیح ہوتا ہے اس لئے کہ وصیت میراث کی بہن ہے اور میراث اس میں جاری ہو جاتی ہے جو پیٹ میں ہے۔

موسیٰ کیلئے وصیت سے رجوع کرنے کا بیان

قَالَ (وَيَجُوزُ لِلْمُوصِي الرَّجُوعُ عَنِ الْوَصِيَّةِ) لِأَنَّهُ تَبَرُّعٌ لَمْ يَتِمَّ فَجَازَ الرَّجُوعُ عِنْدَ كَالِهِيَّةِ وَقَدْ حَقَّقْنَاهُ فِي كِتَابِ الْهَبَةِ، وَلِأَنَّ الْقَبُولَ يَتَوَقَّفُ عَلَى الْمَوْتِ وَالْإِيجَابُ يَصِحُّ إِبْطَالُهُ قَبْلَ الْقَبُولِ كَمَا فِي الْبَيْعِ.

قَالَ (وَإِذَا صَرَخَ بِالرَّجُوعِ أَوْ فَعَلَ مَا يَدُلُّ عَلَى الرَّجُوعِ كَانَ رُجُوعًا) أَمَّا الصَّرِيحُ فَظَاهِرٌ، وَكَذَا الدَّلَالَةُ لِأَنَّهَا تَعْمَلُ عَمَلَ الصَّرِيحِ فَقَامَ مَقَامَ قَوْلِهِ قَدْ أُبْطِلْتُ، وَصَارَ كَالْبَيْعِ بِشَرْطِ الْخِيَارِ فَإِنَّهُ يَبْطُلُ الْخِيَارُ فِيهِ بِالدَّلَالَةِ، ثُمَّ كُلُّ فِعْلٍ لَوْ فَعَلَهُ الْإِنْسَانُ فِي مِلْكٍ الْغَيْرِ يَنْقَطِعُ بِهِ حَقُّ الْمَالِكِ، فَإِذَا فَعَلَهُ الْمُوصِي كَانَ رُجُوعًا، وَقَدْ عَدَدْنَا هَذِهِ الْأَفَاعِيلَ فِي كِتَابِ الْغَضَبِ.

وَكُلُّ فِعْلٍ يُوجِبُ زِيَادَةً فِي الْمُوصَى بِهِ وَلَا يُمَكِّنُ تَسْلِيمَ الْعَيْنِ إِلَّا بِهَا فَهُوَ رُجُوعٌ إِذَا فَعَلَهُ، مِثْلُ السَّوِيْقِ يَلْتَهُ بِالسَّمَنِ وَالذَّارِ يَنْبِي فِيهِ الْمُوصَى وَالْقَطْنِ يَحْشُو بِهِ وَالْبِطَانَةِ يَبْطُنُ بِهَا وَالظَّهَارَةَ يُظْهَرُ بِهَا، لِأَنَّهُ لَا يُمَكِّنُهُ تَسْلِيمُهُ بِذَوْنِ الزِّيَادَةِ، وَلَا يُمَكِّنُ نَقْضُهَا لِأَنَّهُ حَصَلَ فِي مِلْكِ الْمُوصَى مِنْ جِهَتِهِ، بِخِلَافِ تَخْصِيصِ الذَّارِ الْمُوصَى بِهَا وَهَذَا بِسَائِرِهَا لِأَنَّهُ تَصَرَّفَ فِي التَّابِعِ، وَكُلُّ تَصَرُّفٍ أَوْجَبَ زَوَالَ مِلْكِ الْمُوصَى فَهُوَ رُجُوعٌ، كَمَا إِذَا بَاعَ الْعَيْنَ الْمُوصَى بِهِ ثُمَّ اشْتَرَاهُ أَوْ هَبَهُ ثُمَّ رَجَعَ فِيهِ لِأَنَّ الْوَصِيَّةَ لَا تَنْفُذُ إِلَّا فِي مِلْكِهِ، فَإِذَا أَرَادَهُ كَانَ رُجُوعًا.

وَذَبْحُ الشَّاةِ الْمُوصَى بِهَا رُجُوعٌ لِأَنَّهُ لِلصَّرْفِ إِلَى حَاجَتِهِ عَادَةً، فَصَارَ هَذَا الْمَعْنَى أَصْلًا أَيْضًا، وَغَسْلُ الثَّوبِ الْمُوصَى بِهِ لَا يَكُونُ رُجُوعًا لِأَنَّ مَنْ أَرَادَ أَنْ يُعْطِيَ ثَوْبَهُ غَيْرَهُ يَغْسِلُهُ عَادَةً فَكَانَ تَقْرِيرًا.

ترجمہ

فرمایا کہ موسیٰ کیلئے وصیت سے رجوع کرنا درست ہے۔ کیونکہ وصیت ایک ناکمل ہونے والا احسان ہے۔ پس ہبہ کی طرح اس میں بھی رجوع درست ہو جائے گا۔ اور کتاب ہبہ میں ہم اس کو بیان کر آئے ہیں۔ کیونکہ اس کی قبولیت موت پر موقوف ہے۔

اور قبول کرنے سے پہلے اس کے ایجاب کو باطل کرنا درست ہے جس طرح بیع میں ہے۔

جب موسیٰ نے صراحت کے ساتھ رجوع کیا ہے یا اس نے کوئی ایسا کام کیا ہے۔ جو رجوع پر دلالت کرنے والا ہے۔ البتہ صراحت کے ساتھ رجوع تو ظاہر ہے۔ کیونکہ دلالت صریح کی طرح کام کرنے والی ہے۔ (قاعدہ فقہیہ) پس یہ موسیٰ کے قول کہ میں نے باطل کر دیا ہے اس کے حکم میں ہوگا۔ اور یہ بیع بہ شرط خیاب کی طرح ہو جائے گا۔ پس بیع میں دلالت سے خیاب باطل ہو جاتا ہے۔ اور ہر وہ فعل جس کے سبب موسیٰ بہ میں زیادتی ہو اور اس زیادتی کے بغیر عین کو سپرد کرنا ممکن نہ ہو تو یہ رجوع ہو جائے گا۔ اور جب موسیٰ اس کو انجام دینے والا ہے۔ جس طرح ستو ہیں اور موسیٰ نے اس کو گھی میں مکس کر دیا ہے اور موسیٰ نے اس میں عمارت بنوائی ہے۔ اور وہ روٹی ہے اور موسیٰ نے اس کو کسی چیز میں بھر لیا ہے۔ اور اسٹر کا کپڑا ہے اور موسیٰ نے اس کو اسٹر بنا دیا ہے۔ یا ابرہ ہے اور موسیٰ نے اس کو استعمال میں لیا ہوا ہے۔ کیونکہ زیادتی کے بغیر موسیٰ بہ کو سپرد کرنا ممکن نہیں ہے۔ اور اس کو توڑنا بھی ناممکن ہے کیونکہ موسیٰ کی جانب موسیٰ کی ملکیت میں اضافہ ہوا ہے۔ بہ خلاف اس وصیت کے کہ جس میں گھر کو چوہہ کرنے کی وصیت کی ہے اور اس عمارت کو گرانے کی وصیت کی ہے۔ کیونکہ تصرف میں تابع ہیں۔

اور ہر وہ تصرف جس میں موسیٰ کی ملکیت کے ختم ہو جانے کا موجب ہو تو وہ رجوع ہے۔ جس طرح موسیٰ نے موسیٰ بہ کے عین کو بیچ کر اس کو خرید لیا ہے یا اس کو ہبہ کر کے واپس کر دیا ہے۔ کیونکہ وصیت موسیٰ ہی کی ملکیت میں نافذ ہونے والی ہے۔ اور جب موسیٰ ملکیت کو ختم کر دے گا۔ تو یہ رجوع بن جائے گا۔ اور وصیت کردہ بکری کو ذبح کرنا رجوع ہے۔ کیونکہ عام طور پر موسیٰ اس کو اپنی ضرورت کیلئے خرچ کرتا ہے۔ پس یہ بھی ایک اصول بن جائے گا اور وصیت کردہ کپڑے کو دھونا رجوع نہ ہوگا۔ کیونکہ جو بندہ دوسرے کو اپنا کپڑا دینا چاہتا ہے۔ وہ عام طور پر اس کو دھونا چاہتا ہے پس یہ وصیت میں تقریر بن جائے گی۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور وصیت کرنے والے کے لئے یہ جائز ہے کہ وہ اپنی وصیت سے رجوع کر لے، یہ رجوع کبھی صریحاً ہوتا ہے اور کبھی دلالت۔ صریحاً کی صورت یہ ہے کہ صاف لفظوں میں کہے کہ میں نے وصیت سے رجوع کر لیا یا اسی قسم کے اور کوئی صریح لفظ بولے اور دلالت رجوع کرنے کی صورت یہ ہے کہ کوئی ایسا عمل کرے جو رجوع کر لینے پر دلالت کرے، اس کے لئے اصل کلی یہ ہے کہ ہر ایسا فعل جسے ملک غیر میں عمل میں لانے سے مالک کا حق منقطع ہو جائے، اگر موسیٰ ایسا کام کرے تو یہ اس کا اپنی وصیت سے رجوع کرنا ہوگا۔ اسی طرح ہر وہ فعل جس سے موسیٰ ابہ میں زیادتی اور اضافہ ہو جائے اور اس زیادتی کے بغیر موسیٰ بہ کو موسیٰ لہ کے حوالے نہ کیا جاسکے تو یہ فعل بھی رجوع کرنا ہے، اسی طرح ہر وہ تصرف جو موسیٰ بہ کو موسیٰ کی ملکیت سے خارج کر دے یہ بھی رجوع کرنا ہے۔ (عالمگیری ج 6، ص 92)

وصیت سے انکار کا وصیت سے رجوع نہ ہونے کا بیان

قَالَ (وَإِنْ جَحَدَ الْوَصِيَّةَ لَمْ يَكُنْ رُجُوعًا) كَذَا ذَكَرَهُ مُحَمَّدٌ. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: يَكُونُ

رُجُوعًا، لِأَنَّ الرُّجُوعَ نَفَى لِحَالِ وَالْجُحُودَ نَفَى لِمَا ضَمِيَ وَالْحَالِ، فَأُولَى أَنْ
يَكُونَ رُجُوعًا، وَلِمَحْمَدٍ أَنَّ الْجُحُودَ نَفَى فِي الْمَاضِي وَالْإِنْتِفَاءُ فِي الْحَالِ ضَرُورَةٌ
ذَلِكَ، وَإِذَا كَانَ ثَابِتًا فِي الْحَالِ كَانَ الْجُحُودُ لَفًّا، أَوْ لِأَنَّ الرُّجُوعَ اثْبَاتٌ فِي
الْمَاضِي وَنَفَى فِي الْحَالِ وَالْجُحُودَ نَفَى فِي الْمَاضِي وَالْحَالِ فَلَا يَكُونُ رُجُوعًا حَقِيقَةً
وَلِهَذَا لَا يَكُونُ جُحُودُ النِّكَاحِ فُرْقَةً وَلَوْ قَالَ كُلُّ وَصِيَّةٍ أَوْصِيَتْ بِهَا لِفُلَانٍ فَهُوَ حَرَامٌ
وَرَبًّا لَا يَكُونُ رُجُوعًا) لِأَنَّ الْوَصْفَ يَسْتَدْعِي بَقَاءَ الْأَصْلِ (بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ فَهِيَ
بَاطِلَةٌ) لِأَنَّهُ الذَّاهِبُ الْمُتَلَاشِي (وَلَوْ قَالَ أَخْرَتَهَا لَا يَكُونُ رُجُوعًا) لِأَنَّ التَّأْخِيرَ لَيْسَ
لِلْإِسْقَاطِ كِتَابُ خَيْرِ الدِّينِ (بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ تَرَكْتُ) لِأَنَّهُ إِسْقَاطٌ (وَلَوْ قَالَ الْعَبْدُ
الَّذِي أَوْصِيَتْ بِهِ لِفُلَانٍ فَهُوَ لِفُلَانٍ كَانَ رُجُوعًا) لِأَنَّ اللَّفْظَ يَدُلُّ عَلَى قَطْعِ الشَّرِكَةِ
بِخِلَافِ مَا إِذَا أَوْصَى بِهِ لِرَجُلٍ ثُمَّ أَوْصَى بِهِ لِآخَرَ (لِأَنَّ الْمَحِلَّ يَحْتَمِلُ الشَّرِكَةَ
وَاللَّفْظَ صَالِحٌ لَهَا) وَكَذَا إِذَا قَالَ فَهُوَ لِفُلَانٍ وَارِثِي يَكُونُ رُجُوعًا عَنِ الْأَوَّلِ (لِمَا بَيَّنَّا
وَيَكُونُ وَصِيَّةً لِلْوَارِثِ).

وَقَدْ ذَكَرْنَا حُكْمَهُ (وَلَوْ كَانَ فُلَانٌ الْآخِرُ مَيِّتًا حِينَ أَوْصَى فَأَلَوْصِيَّةُ الْأُولَى عَلَى حَالِهَا
(لِأَنَّ الْوَصِيَّةَ الْأُولَى إِنَّمَا تَبْطُلُ ضَرُورَةً كَوْنِهَا لِلثَّانِي وَلَمْ يَتَحَقَّقْ فِيهِ لِلأَوَّلِ) وَلَوْ
كَانَ فُلَانٌ حِينَ قَالَ ذَلِكَ حَيًّا ثُمَّ مَاتَ قَبْلَ مَوْتِ الْمُوصِي فَهِيَ لِلْوَرِثَةِ) لِبُطْلَانِ
الْوَصِيَّتَيْنِ الْأُولَى بِالرُّجُوعِ وَالثَّانِيَةِ بِالمَوْتِ.

ترجمہ

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے اسی طرح کہا ہے کہ جب کسی شخص نے وصیت سے انکار کیا ہے تو اس کو یہ انکار کرنا رجوع نہ ہوگا
اور حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ وہ رجوع بن جائے گا۔ کیونکہ رجوع اسی حالت کی نفی کرنے والا ہے۔ اور انکار
ماضی اور حال دونوں کی نفی کرنے والا ہے۔ پس بدرجہ اولیٰ رجوع بن جائے گا۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کی دلیل یہ ہے کہ انکار ماضی میں نفی ہے یہ حال میں اس کا نفی ہوتا یہ اس ضرورت کے سبب سے ہوتا
ہے، کہ جب اس حالت میں موصی کا جھوٹ ثابت ہو جائے۔ تو انکار لغو ہو جائے گا۔ یا پھر اس وجہ سے رجوع ماضی میں اثبات ہوگا
اور حال میں نفی بن جائے گا۔ جبکہ انکار یہ ماضی اور حال دونوں میں نفی ہے۔ پس حقیقت کے اعتبار سے یہ رجوع نہ ہوگا۔ کیونکہ نکاح

انکار کرنے سے جدائی نہیں ہوتی۔

اور جب موسیٰ نے کہا ہے کہ ہر وہ وصیت جو میں نے فلاں آدمی کیلئے کر دی ہے وہ حرام ہے تو یہ رجوع نہ ہوگا کیونکہ وصف جائزے اصل کا تقاضہ کرنے والا ہے۔ یہ خلاف اس صورت کے کہ جب موسیٰ نے کہا ہے کہ وہ باطل ہے۔ کیونکہ باطل وہ ہے جو ختم ہو جائے۔ اور وہ معدوم ہو جائے۔

اور جب موسیٰ نے کہا ہے کہ میں نے وصیت کو موخر کر دیا ہے تو یہ بھی رجوع نہ ہوگا۔ کیونکہ تاخیر کسی حکم کو ساقط کرنے کیلئے نہیں ہوا کرتی۔ جس طرح قرض کو موخر کرنا ہے۔ یہ خلاف اس صورت مسئلہ کے کہ جب موسیٰ نے کہا ہے کہ میں نے چھوڑ دیا ہے کیونکہ ترک کرنا یہ اسقاط ہے۔

اور جب موسیٰ نے کہا ہے کہ وہ غلام جس کی میں نے فلاں کیلئے وصیت کی ہے وہ فلاں کیلئے ہے تو یہ رجوع ہو جائے گا۔ کیونکہ یہ کلام شرکت کو ختم کرنے پر دلالت کرنے والا ہے۔ یہ خلاف اس صورت کے کہ جب اس غلام کی کسی بندے کیلئے وصیت کی ہے اور اس کے بعد اسی غلام کی دوسرے کیلئے وصیت کر دی ہے۔ کیونکہ یہاں محل شرکت کا احتمال رکھنے والا ہے۔ اور لفظ بھی شرکت کی صلاحیت رکھنے والا ہے۔ اور اسی طرح جب موسیٰ نے کہا ہے کہ وہ غلام میرے فلاں وارث کا ہے۔ تو یہ اول سے رجوع کرنا ہے اسی دلیل کے سبب سے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور وہ غلام وارث کیلئے بطور وصیت ہو جائے گا اس کے حکم کو ہم کر چکے ہیں۔

اور جب وہ دوسرا آدمی وصیت کے وقت مردہ ہے تو پہلی وصیت اپنی حالت پر باقی رہ جائے گی۔ کیونکہ پہلی وصیت دوسری وصیت کیلئے ضرورت ہونے سے باطل کرنے والی ہے۔ پس دوسری وصیت ثابت نہ ہوگی۔ تو پہلی وصیت باقی رہ جائے گی۔ اور اگر وصیت کے وقت دوسرا فلاں شخص زندہ ہے اور اس کے بعد وہ موسیٰ کے فوت ہونے سے پہلے فوت ہو جائے تو وصیت اس کے وارثوں کیلئے ہو جائے گی۔ کیونکہ دونوں طرح وصایا باطل ہو چکی ہیں۔ پہلی رجوع کے سبب باطل ہوئی ہے اور دوسری موت کے سبب باطل ہوئی ہے۔ اور اللہ ہی سب سے زیادہ حق کو جاننے والا ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ ان اصولوں سے مندرجہ ذیل مسائل نکلتے ہیں موسیٰ نے کسی کپڑے کی وصیت کی پھر اس کپڑے کو کاٹا اور سی لیا یا روئی کی وصیت کی پھر اسے سوت بنا لیا یا سوت کی وصیت کی پھر اسے بن لیا یا لوہے کی وصیت کی پھر اسے برتن بنا لیا تو یہ سب صورتیں وصیت سے رجوع کر لینے کی ہیں۔ چاندی کے ٹکڑے کی وصیت کی پھر اس کی انگوٹھی بنالی یا سونے کے ٹکڑے کی وصیت کی پھر اس کا کوئی زیور بنا لیا یہ رجوع صحیح نہیں ہے اگر موسیٰ نے ابہ کو فروخت کر دیا پھر اس کو خرید لیا یا اس نے موسیٰ ابہ کو بہہ کر دیا پھر اس سے رجوع کر لیا تو وصیت باطل ہو جائے گی۔ جس بکری کی وصیت کر دی تھی اسے ذبح کر لیا یہ بھی وصیت سے رجوع کر لینا ہے لیکن جس کپڑے کی وصیت کی تھی اسے دھویا تو یہ رجوع نہیں۔ (عالمگیری ج 6، ص 93)

پہلے وصیت کر دی پھر اس سے منکر ہو گیا تو اس کا یہ انکار اگر موسیٰ نے کی عدم موجودگی میں ہو تو یہ رجوع نہیں لیکن اگر موسیٰ اس کی

موجودہ میں نکاح کی توبہ وصیت سے راجح ہے۔ (مبسوط از عالمگیری ج 6، ص 83)

موسی نے کہا کہ میں نے قتل کے لئے جو بھی وصیت کی وہ حرام ہے یا راجح (۳۰) ہے تو یہ رجوع نہیں لیکن اگر یہ کہا کہ وہ راجح ہے تو یہ رجوع ہے۔

وہ بے ن وصیت نہ پھر اس کی نکاح یہ ضروری توبہ رجوع ہے۔ گیسوں کی وصیت کی پھر اس کا آٹا پھوایا آٹے کی وصیت کی پھر اس کی روٹی پکانی توبہ وصیت سے رجوع کر لیتا ہے۔ (عالمگیری ج 6، ص 83)

مگر وصیت کی پھر اس میں گج کر لیا یا اس کو گرا دیا تو یہ رجوع نہیں اگر اس کی بہت زیادہ لہسائی کرائی تو یہ رجوع ہے۔ (فتاویٰ حنابلہ از عالمگیری ج 6، ص 93)

زمین کی وصیت کی پھر اس میں انگور کا باغ لگا دیا یا دیگر چیز لگا دیئے تو یہ رجوع ہے اور اگر زمین کی وصیت کی پھر اس میں بڑی لگانے تو یہ رجوع نہیں۔ (فتاویٰ قاضی حنابلہ از عالمگیری ج 6، ص 93)

انگور کی وصیت کی پھر وہ مٹھی ہو گیا یا چاندی کی وصیت کی پھر وہ انگلی میں تبدیل ہو گئی یا انڈے کی وصیت کی پھر اس سے بچہ نکل آیا، گیسوں کی بال کی وصیت کی پھر وہ گیسوں ہو گیا اگر یہ تبدیلیاں موسیٰ کی موت سے پہلے وقوع میں آئیں تو وصیت باطل ہو گئی اور اگر موسیٰ کے انتقال کے بعد یہ تبدیلیاں ہوئیں تو وصیت نافذ ہوگی۔ (عالمگیری ج 6، ص 94، مطبوعہ پاکستان)

ایک شخص نے دوسرے کے مال میں ایک ہزار روپے کی وصیت کسی کے لئے کر دی یا اس کے کپڑے کی وصیت کر دی اور اس دوسرے شخص یعنی مالک نے وصیت کرنے والے کی موت سے پہلے یا موت کے بعد اسے جائز کر دیا تو اس مالک کے لئے اس وصیت سے رجوع کر لیتا جائز ہے جب تک موسیٰ لہ کے سپرد نہ کر دے لیکن اگر موسیٰ لہ نے قبضہ لے لیا تو وصیت نافذ ہو جائے گی کیونکہ مال غیر کی وصیت ایسی ہے جیسے مال غیر کو بہہ کرنا لہذا بغیر تسلیم اور قبضہ کے صحیح نہیں۔ (مبسوط از عالمگیری ج 6، ص 94)

بَابُ الْوَصِيَّةِ بِثُلْثِ الْمَالِ

﴿یہ باب تہائی مال کی وصیت کے بیان میں ہے﴾

باب تہائی وصیت کی فقہی مطابقت کا بیان

محقق مایہ الرحمہ نے کتاب وصایا کے مقدمات مسائل کے بعد ان مسائل کو بیان فرمایا ہے۔ جس میں سے فقہان ہیں کیونکہ تہائی کی وصیت شرعی اعتبار سے مشروع ہوئی ہے۔ جبکہ اس سے زیادہ کی وصیت جہاں ورنہ جائز اور تہائی کو حق ہے۔ پس تہائی وصیت سے متعلق اس باب میں مسائل کو بیان کیا جائے گا۔

تہائی مال سے وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى لِرَجُلٍ بِثُلْثِ مَالِهِ وَلَا خَرَ بِثُلْثِ مَالِهِ وَلَمْ تُجْزِ الْوَرَثَةُ فَالْثُلْثُ بَيْنَهُمَا) لِأَنَّهُ يَضِيقُ الثُّلُثُ عَنْ حَقِّهِمَا إِذَا لَا يُزَادُ عَلَيْهِ عِنْدَ عَدَمِ الْإِجَازَةِ عَلَى مَا تَقَدَّمَ وَقَدْ تَسَاوَيَا فِي سَبَبِ الْإِسْتِحْقَاقِ فَيُسْتَوِيَانِ فِي الْإِسْتِحْقَاقِ، وَالْمَحِلُّ يَقْبَلُ الشَّرِكَةَ فَيَكُونُ بَيْنَهُمَا (وَإِنْ أَوْصَى لِأَحَدِهِمَا بِالثُّلْثِ وَالْآخَرَ بِالسُّدُسِ فَالْثُلْثُ بَيْنَهُمَا أَثْلَاثًا) لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهَا يُذِلِّي بِسَبَبٍ صَحِيحٍ وَضَاقَ الثُّلُثُ عَنْ حَقِّهِمَا فَيُقْتَسَمَانِ عَلَى قَدْرِ حَقِّهِمَا كَمَا فِي أَصْحَابِ الدُّيُونِ فَيَجْعَلُ الْأَقْلُ سَهْمًا وَالْأَكْثَرُ سَهْمَيْنِ فَصَارَ ثَلَاثَةُ أَشْهُمٍ : سَهْمٌ لِصَاحِبِ الْأَقْلِ وَسَهْمَانِ لِصَاحِبِ الْأَكْثَرِ،

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے اپنے مال سے کسی بندے کیلئے تہائی کی وصیت کی ہے اور دوسرے کیلئے اپنے تہائی مال کی وصیت کی ہے۔ اور وارثوں نے اس کی اجازت نہ دی۔ تو تہائی کو دونوں موصی لہ بندوں کے درمیان نصف نصف کر کے تقسیم کر دیا جائے گا۔ کیونکہ تہائی ان کے حق سے کم ہے۔ اور عدم اجازت کے سبب تہائی پر اضافہ نہ کیا جائے گا۔ جس طرح اس کا بیان فرمایا ہے۔ اور دونوں موصی لہ حقدار ہونے کے سبب میں برابر ہیں۔ پس حق بھی ان دونوں میں برابر ہو جائے گا۔ کیونکہ کل شرکت کو قبول کرنے والا ہے۔ پس تہائی ان دونوں کے درمیان مشترکہ ہوگی۔

اور جب موسیٰ نے دونوں میں سے کسی ایک کیلئے تہائی کی وصیت کی ہے اور اس نے دوسرے کیلئے سدس کی وصیت کی ہے۔ تہائی ان دونوں کے درمیان تین حصوں میں تقسیم کیا جائے گا۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک صحیح سبب ہونے کی وجہ سے حق رہتا ہے۔ اور تہائی ان دونوں کے حق میں تنگ ہے۔ پس وہ اپنے حقوق کے مقدار کے برابر تقسیم کریں گے۔ جس طرح دوا ان دواں میں ہوا کرتا ہے۔ تھوڑے والے کو ایک حصہ جبکہ زیادہ والے کو دو حصے ملیں گے۔ اور یہ کل تین حصے بن جائیں گے۔ کیونکہ ایک حصہ قلیل والے کیلئے اور دو حصے کثیر والے کیلئے ہوں گے۔

شرح

اور مرنے والے نے کسی آدمی کے حق میں اپنے چوتھائی مال کی وصیت کی اور ایک دوسرے آدمی کے حق میں اپنے نصف مال کی، اگر ورثہ نے اس وصیت کو جائز رکھا تو نصف مال اس کو ملے گا جس کے حق میں نصف مال کی وصیت ہے اور چوتھائی مال اس کو ملے جائے گا جس کے لئے چوتھائی مال کی وصیت کی اور باقی مال وارثوں کے درمیان مقررہ حصوں کے مطابق تقسیم کیا جائے گا اور اگر وارثوں نے اس کی وصیت کو جائز نہ رکھا تو اس صورت میں مرنے والے موسیٰ کی وصیت اس کے ثلث مال میں صحیح ہوگی اور اس کا ثلث مال سات حصوں میں منقسم ہو کر چار حصے نصف مال کی وصیت والے کو اور تین حصے چوتھائی مال کی وصیت والے کو ملیں گے۔ (خزانة المفتیین عالمگیری ج 6، ص 97)

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ ایک شخص کے حق میں اپنے ثلث مال (تہائی مال) کی وصیت کی اور دوسرے کے حق میں اپنے سدس مال کی (چھٹے حصے کی) تو اس صورت میں اس کے ثلث مال کے تین حصے کئے جائیں گے اس میں سے دو حصے ثلث مال کی وصیت والے کے لئے اور ایک حصہ اسے جس کے حق میں سدس مال کی وصیت کی۔ (عالمگیری ج 6، ص 97)

دونوں موسیٰ لہ میں سے کسی ایک کیلئے پورے مال کی وصیت کا بیان

(وَإِنْ أَوْصَىٰ لِأَحَدِهِمَا بِجَمِيعِ مَالِهِ وَلِلْآخَرِ ثُلُثٌ مِّمَّا لَهُ وَلَمْ تَجْزِ الْوَرَثَةُ ، فَالْثُلُثُ بَيْنَهُمَا عَلَىٰ أَرْبَعَةٍ أَشْهُمٍ عِنْدَهُمَا .

وَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ : الثُّلُثُ بَيْنَهُمَا نِصْفَانِ ، وَلَا يَضْرِبُ أَبُو حَنِيفَةَ لِلْمُوصَىٰ لَهُ بِمَا زَادَ عَلَى الثُّلُثِ إِلَّا فِي الْمُحَابَاةِ وَالسَّعَايَةِ وَالذَّرَاهِمِ الْمُرْسَلَةِ) لَهُمَا فِي الْخِلَافِيَّةِ أَنَّ الْمُوصَى قَصَدَ شَيْنَيْنِ الْإِسْتِحْقَاقَ وَالتَّفْصِيلَ ، وَامْتَنَعَ الْإِسْتِحْقَاقُ لِحَقِّ الْوَرَثَةِ وَلَا مَاعٍ مِنَ التَّفْصِيلِ فَيُثْبِتُ كَمَا فِي الْمُحَابَاةِ وَأُخْتِيهَا .

وَلَهُ أَنَّ الْوَصِيَّةَ وَقَعَتْ بِغَيْرِ الْمَشْرُوعِ عِنْدَ عَدَمِ الْإِجَازَةِ مِنَ الْوَرَثَةِ ، إِذْ لَا نَفَازَ لَهَا بِحَالٍ فَيَبْطُلُ أَصْلًا ، وَالتَّفْصِيلُ يَثْبُتُ فِي ضَمَنِ الْإِسْتِحْقَاقِ فَيَبْطُلُ بِبُطْلَانِهِ كَالْمُحَابَاةِ

إِنَّمَا بَيَّنَّ فِي صَنْعِ التَّبْعِ ، بِخِلَافِ مَوَاضِعِ الْإِحْتِمَاعِ لِأَنَّ لَهَا نَقَاطًا إِلَى الْجُمْلَةِ بِذَوِ
اخْتَارَ الْوَرْدَةَ بِأَنَّ كَانَ فِي الْمَالِ سَعَةً لَتُعْتَبَرُ فِي التَّفَاضُلِ لِكُونِهِ مَشْرُوعًا إِلَى الْجُمْلَةِ ،
بِخِلَافِ مَا نَحْنُ فِيهِ .

اور جب موسیٰ نے دونوں میں سے کسی ایک کیلئے پورے مال کی وصیت کی ہے۔ اور دوسرے کیلئے تہائی مال کی وصیت کی ہے
اور وارثوں نے اس کی اجازت نہ دی تو صاحبین کے نزدیک وہ تہائی ان کے درمیان چار حصوں میں تقسیم کی جائے گی۔
حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک موسیٰ نے کیلئے محابات، سعایہ اور دراہم مرسلہ میں تہائی سے زائد پر تناسب کا اعتبار کیا
جائے گا۔

صاحبین کے نزدیک اس اختلافی مسئلہ میں دلیل یہ ہے کہ موسیٰ نے دو چیزوں کا قصد کیا ہوا ہے۔ وہ حقدار ہوتا ہے اور تفضیل
کا ہوتا ہے۔ حقدار ہونا یہ وارثوں کے حقدار ہونے کی وجہ سے منع ہے۔ اور تفضیل سے منع کرنے والی کوئی چیز نہیں ہے۔ پس تفضیل
ثابت ہو جائے گی۔ جس طرح محابات اور اس کی دونوں مسئلہ میں ہے۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ وصیت ورثاء کی اجازت نہ ملنے کے سبب غیر مشروع ہے۔ پس اس وصیت
کا نفاذ کسی طرح نہ ہو سکے گا۔ پس یہ مکمل طور پر باطل ہو جائے گی۔ اور جہاں تک برتری کے ثابت ہونے کا مسئلہ ہے تو وہ حق کے
ضمن میں ہوا کرتی ہے پس جب حقدار ہونا باطل ہو چکا ہے تو تفضیل بھی باطل ہو جائے گی۔ جس طرح وہ محابات ہیں جو بیع کے ضمن
میں ثابت ہونے والے ہیں۔ جبکہ اجماع کے مقامات میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ ان میں وارثوں کے اجازت کے بغیر بھی نفاذ مجموعی
طور پر ہو جاتا ہے۔ کیونکہ مال میں وسعت ہے۔ پس مجموعی طور پر مشروع ہونے کے سبب تفضیل کے حق میں اس کا اعتبار کر لیا جائے
گا۔ یہ خلاف اس مسئلہ کے جس میں ہم بحث کر رہے ہیں۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ ایک شخص نے وصیت کی کہ میرا کل مال فلاں شخص کو دیدیا جائے اور ایک دوسرے
شخص کے لئے وصیت کی کہ اسے میرے مال کا تہائی حصہ دیا جائے تو اگر اس کے وارث نہیں ہیں یا ہیں مگر انھوں نے اس وصیت
کو جائز کر دیا تو اس کا مال دونوں موسیٰ لہما کے درمیان بطریق منازعت تقسیم ہوگا اور اس کی صورت یہ ہے کہ ثلث مال نکال کر بقیہ
کل اس کو دیدیا جائے گا جس کے حق میں کل مال کی وصیت ہے رہا ثلث مال تو وہ دونوں کے مابین نصف نصف تقسیم کر دیا جائے گا۔

موصی کا اپنے ترکہ سے معین مال کی وصیت کرنے کا بیان

وَهَذَا بِخِلَافِ مَا إِذَا أَوْصَى بِعَيْنٍ مِنْ تَرَكَتِهِ وَقِيَمَتُهُ تَزِيدُ عَلَى الثُّلُثِ فَإِنَّهُ يَضْرِبُ بِالثُّلُثِ وَإِنْ اخْتَمَلَ أَنْ يَزِيدَ الْمَالُ فَيَخْرُجُ مِنَ الثُّلُثِ ، لِأَنَّ هُنَاكَ الْحَقُّ تَعَلَّقَ بِعَيْنِ التَّرِكَهَةِ ، بِدَلِيلٍ أَنَّهُ لَوْ هَلَكَ وَاسْتَفَادَ مَالًا آخَرَ تَبَطَّلَ لِلْوَصِيَّةِ ، وَفِي الْأَلْفِ الْمُرْسَلَةِ لَوْ هَلَكَ التَّرِكَهَةُ تَنَفَّذُ فِيمَا يُسْتَفَادُ فَلَمْ يَكُنْ مُتَعَلِّقًا بِعَيْنٍ مَا تَعَلَّقَ بِهِ حَقُّ الْوَرَثَةِ .

ترجمہ

اور پہلے ذکر کردہ مسئلہ اس صورت مسئلہ کے خلاف ہے۔ جب موصی نے اپنے ترکہ میں سے کسی معین چیز کی وصیت کی ہے اور اس کی قیمت تہائی سے زیادہ ہے تو موصی لہ تہائی کا حقدار بنے گا۔ اگرچہ مال کے زیادہ ہونے کا احتمال ہے۔ پس عین تہائی سے خارج ہو جائے گا۔ کیونکہ موصی لہ کا یہاں پر حق عین ترکہ سے متعلق ہونے والا ہے۔ اور اس کی دلیل یہ ہے کہ جب موصی بہ ہلاک ہو جائے اور موصی دوسرا مال حاصل کر لے تو وصیت باطل ہو جائے گی۔ اور جب مطلق طور پر ہزار میں ترکہ ہلاک ہو گیا ہے تو استفادہ مال میں وصیت نافذ ہو جائے گی۔ پس موصی لہ کا حق بہ عینہ اس شے کے ساتھ متعلق ہونے والا نہیں ہے جس کے ساتھ وارثوں کا حق ہے۔

شرح

اور جب کسی شخص نے وصیت کی کہ میرے مال کا ایک حصہ یا میرا کچھ مال فلاں شخص کو دیدیا جائے تو اسکی تشریح کا حق موصی کو ہے اگر وہ زندہ ہے اور اسکی موت کے بعد اس کی تشریح کا حق ورثہ کو ہے۔ اور جب کسی نے اپنے مال کے ایک جزو کی وصیت کی تو ورثہ سے کہا جائے گا کہ تم جتنا چاہو موصی لہ کو دیدو۔ اور اپنے مال کے ایک حصہ کی وصیت کی پھر اس کا انتقال ہو گیا اور اس کا کوئی وارث بھی نہیں ہے تو موصی لہ کو نصف ملے گا اور نصف بیت المال میں جمع ہوگا۔ (محیط السرخسی از عالمگیری ج 6 ص 99)

موصی کیسے بیٹے کے حصے کی وصیت کے باطل ہونے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا أَوْصَى بِنَصِيبِ ابْنِهِ فَالْوَصِيَّةُ بَاطِلَةٌ . وَلَوْ أَوْصَى بِمِثْلِ نَصِيبِ ابْنِهِ جَازٌ) لِأَنَّ الْأَوَّلَ وَصِيَّةً بِمَالِ الْغَيْرِ ، لِأَنَّ نَصِيبَ الْإِبْنِ مَا يُصِيبُهُ بَعْدَ الْمَوْتِ وَالثَّانِي وَصِيَّةً بِمِثْلِ نَصِيبِ الْإِبْنِ وَمِثْلُ الشَّيْءِ غَيْرُهُ وَإِنْ كَانَ يَتَقَدَّرُ بِهِ فَيَجُوزُ ، وَقَالَ زُفَرٌ : يَجُوزُ فِي الْأَوَّلِ أَيْضًا فَيُطَرُّ إِلَى الْحَالِ وَالْكُلُّ مَالُهُ فِيهِ وَجَوَابُهُ مَا قُلْنَا .

ترجمہ

فرمایا کہ جب موسیٰ نے اپنے بیٹے کے حصے کی وصیت کی ہے تو یہ وصیت باطل ہو جائے گی۔ اور جب اس نے اپنے بیٹے کے حصے کی مثل کی وصیت کی ہے تو یہ جائز ہو جائے گی۔ کیونکہ پہلے میں غیر مال کی وصیت ہے۔ کیونکہ بیٹے کا حصہ وہ ہے جو اس کو موت کے بعد ملے گا۔ اور دوسری بیٹے کے حصے کی مقدار کے برابر کی وصیت ہے اور کسی چیز کی مثل اس کا غیر ہوا کرتی ہے۔ اگرچہ اس مثل کا اندازہ اسی چیز کے ساتھ کیا جاتا ہے۔ پس یہ صورت جائز ہوگی۔

حضرت امام زفر علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ حالت کا اعتبار کرتے ہوئے پہلی حالت میں بھی وصیت جائز ہو جائے گی۔ کیونکہ اس حالت میں سارا مال موسیٰ کا ہے۔ اور اس کا جواب وہی ہے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔

شرح

اگر اپنے بیٹے کے حصے کی وصیت کی تو وصیت باطل ہے۔ اور اگر بیٹے کے حصے کی مثل کی وصیت کی تو جائز ہے، کیونکہ پہلی صورت میں مال غیر کی وصیت ہے کیونکہ بیٹے کا حصہ وہ ہے جو اس کو باپ کی موت کے بعد حاصل ہوگا اور دوسری صورت میں بیٹے کے حصے کی مثل وصیت ہے اور شیء کی مثل شیء کا غیر ہوتی ہے اگرچہ شیء کے ساتھ اس کا اندازہ کیا جاتا ہے چنانچہ یہ جائز ہوگی اھ میں کہتا ہوں شارحین نے اس کے ساتھ قید لگائی یہ کہ جب بیٹا موجود ہو۔ انہوں نے کہا کہ اگر بیٹا موجود نہ ہو تو وصیت صحیح ہوگی۔ اور یہی تفصیل در مختار میں لائی گئی۔

وصیت کے ذریعے دوسروں کو نقصان پہنچانے کی ممانعت کا بیان

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مرد اور عورت ساٹھ برس تک اللہ تعالیٰ کی عبادت کرتے ہیں مگر جب ان کی موت کا وقت قریب آتا ہے تو وصیت کے ذریعہ وارثوں کو نقصان پہنچاتے ہیں لہذا ان کے لئے دوزخ ضروری ہو جاتی ہے، اس کے بعد حضرت ابو ہریرہ نے یہ آیت کریمہ پڑھی (وَصِيَّةُ يَتُوصِي بِهَا أَوْ ذَيْنَ غَيْرِ مُضَارٍّ) (4- النساء: 12) (یعنی ورثاء اپنے حصے کی وصیت پوری کرنے کے بعد جس کی وصیت کی جائے یا دین کے بعد بشرطیکہ وصیت کرنا کسی کو ضرر نہ پہنچائے)۔

حضرت ابو ہریرہ نے یہ آیت ارشاد ربانی (ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ) (9- التوبہ: 89) (اور یہ بڑی کامیابی ہے) تک تلاوت کی ہے (ترمذی البوداؤد، ابن ماجہ، مشکوٰۃ شریف: جلد سوم: حدیث نمبر 298)

یہ حدیث حقوق العباد کی اہمیت ظاہر کرتی ہے کہ جو لوگ اپنی ساری زندگی عبادت الہی میں گزار دیتے ہیں مگر حقوق العباد کو نقصان پہنچانے سے اجتناب نہیں کرتے وہ اپنی تمام عبادتوں کے باوجود خدا کی ناراضگی کا مورد بن جاتے ہیں چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو لوگ خواہ وہ مرد ہوں یا عورت ساٹھ سال تک عبادت کرتے ہیں مگر اپنی زندگی کے آخری لمحات میں یہ وبال

اپنے سر لے لیتے ہیں کہ وہ اپنے مال میں تہائی سے زیادہ کی وصیت کسی غیر شخص کے حق میں کر جاتے ہیں یا اپنا سارا مال کسی ایک وارث کو ہبہ کر دیتے تاکہ دوسرے وارثوں کو کچھ نہ ملے اور اس طرح وہ اپنے وارثوں کو نقصان پہنچاتے ہیں تو وہ اتنے طویل عرصہ اپنی عبادتوں کے باوجود اپنے آپ کو دوزخ کے عذاب کا سزاوار بنا لیتے ہیں کیونکہ اپنے وارثوں کو نقصان پہنچانا حقوق العباد کی ادائیگی میں کوتاہی کی وجہ سے غیر مناسب و ناجائز ہی نہیں ہے بلکہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے روگردانی اور اس کی مقررہ ہدایات سے تجاوز بھی ہے۔ حضرت ابو ہریرہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد بیان کرنے کے بعد بطور تائید مذکورہ بالا آیت کریمہ پڑھی کیونکہ اس آیت سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ مورث کو چاہئے کہ وہ اپنے مال کے تہائی حصہ سے زائد کے بارے میں وصیت کر کے اپنے وارثوں کو نقصان نہ پہنچائے۔

موصی کا اپنے مال سے ایک حصے کی وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى بِسَهْمٍ مِنْ مَالِهِ فَلَهُ أَخْسُ سِهَامِ الْوَرَثَةِ إِلَّا أَنْ يَنْقُصَ عَنِ السُّدُسِ فَيَتِمَّ لَهُ السُّدُسُ وَلَا يُزَادُ عَلَيْهِ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَا: لَهُ مِثْلُ نَصِيبِ أَحَدِ الْوَرَثَةِ وَلَا يُزَادُ عَلَى الثَّلَاثِ إِلَّا أَنْ يُجِيزَ الْوَرَثَةَ) لِأَنَّ السَّهْمَ يُرَادُ بِهِ أَحَدُ سِهَامِ الْوَرَثَةِ عُرْفًا لَا سِيَّمَا فِي الْوَصِيَّةِ، وَالْأَقْلُ مُتَيَقِّنٌ بِهِ فَيُصَرَّفُ إِلَيْهِ، إِلَّا إِذَا زَادَ عَلَى الثَّلَاثِ فَيُرَدُّ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ لَا مَزِيدَ عَلَيْهِ عِنْدَ عَدَمِ إِجَازَةِ الْوَرَثَةِ.

وَلَهُ أَنَّ السَّهْمَ هُوَ السُّدُسُ هُوَ الْمَرْوِيُّ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَقَدْ رَفَعَهُ إِلَى النَّبِيِّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ فِيمَا يُرَوَّى، وَلِأَنَّهُ يُذَكَّرُ وَيُرَادُ بِهِ السُّدُسُ، فَإِنَّ إِبْرَاهِيمَ قَالَ: السَّهْمُ فِي اللَّغَةِ عِبَارَةٌ عَنِ السُّدُسِ، وَيُذَكَّرُ وَيُرَادُ بِهِ سَهْمٌ مِنْ سِهَامِ الْوَرَثَةِ فَيُعْطَى مَا ذَكَرْنَا، قَالُوا: هَذَا كَانَ فِي عُرْفِهِمْ، وَفِي عُرْفِنَا السَّهْمُ كَالْجُزْءِ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے اپنے مال سے ایک حصے کی وصیت کی ہے۔ تو موصی لہ ورثاء سے سب سے زیادہ ست حصہ لے گا۔ ہاں ابنت جب وہ ست اسدس سے تھوڑا ہے۔ تو اس کیلئے سدس پورا کیا جائے گا۔ اور اس پر بڑھایا نہ جائے گا۔ اور یہ حکم امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک ہے۔

صاحبین نے کہا ہے کہ موصی لہ کو ورثاء میں سے کسی ایک حصے کے برابر دیا جائے گا۔ اور یہ تہائی سے بڑھایا نہ جائے گا۔ ہاں ابنت جب وارث اس کی اجازت دے دیں۔ کیونکہ عرف میں ورثاء کا ایک حصہ مراد لیا جائے گا۔ اور جب یہ خاص طور پر وصیت میں

ہو۔ اور قلیل متعین ہو جائے گا۔ پس اسی کی جانب پھیر دیا جائے گا۔ ہاں البتہ جب یہ تہائی سے بڑھ جائے۔ تو زیادتی کو وارثوں کی جانب پھیر دیا جائے گا۔ کیونکہ وارثوں کی اجازت نہ ہونے کے سبب تہائی پر زیادہ نہ کیا جائے گا۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ حصے میں چھٹا ہے۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے اسی روایت کیا گیا ہے۔ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے اس کو نبی کریم ﷺ سے مرفوع ذکر کیا ہے۔ اور یہ بھی دلیل ہے کہ سہم کو ذکر کر کے اس سے سدس مراد لیا جاتا ہے۔ کیونکہ ایسا نے کہا ہے لغت میں سہم سے مراد سدس ہے۔ اور سہم کو ذکر کر کے اس سے وارثوں کے حصوں میں سے ایک حصہ مراد لیا جائے گا۔ پس موصی لہ کو وصی دیا جائے گا۔ جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور مشائخ فقہاء نے کہا ہے کہ یہ اہل کوفہ کے عرف کے مطابق تھا جبکہ ہمارے عرف کے مطابق سہم جز کی طرح ہے۔

شرح

علامہ ابن عابدین شامی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ جب ایک تہائی سے زائد کی وصیت کی یا اپنے قاتل کے لئے وصیت کی یا اپنے کسی وارث کے لئے وصیت کی اور دوسرے وارثوں نے اس کی اجازت دے دی، تو اب ان وارثوں کو اجازت دینے کے بعد روکنے کا اختیار نہیں، بلکہ اس کو سوچنے پر وہ مجبور کئے جائیں گے کیونکہ یہ بات ثابت ہو چکی کہ جس کے لئے اجازت دی گئی ہمارے نزدیک وہ وصیت کرنے والے کی طرف سے مالک بنتا ہے اور امام شافعی کے نزدیک اجازت دینے والے کی طرف سے اور اسی میں ہے کہ اپنے مال کی ایک جز یا ایک حصہ کی وصیت کی تو اس کا بیان وارثوں کے سپرد ہو گا ان کو کہا جائے گا کہ جو حصہ چاہو اس کو دے دو۔ (فتاویٰ شامی، کتاب وصایا، بیروت)

وصیت میں جز کا قلیل و کثیر دونوں کو شامل ہونے کا بیان

قَالَ (وَلَوْ أَوْصَى بِجُزٍّ مِنْ مَالِهِ قِيلَ لِلْوَرَثَةِ أَعْطَوْهُ مَا شِئْتُمْ) لِأَنَّهُ مَجْهُولٌ يَتَنَوَّلُ الْقَلِيلَ وَالْكَثِيرَ ، غَيْرَ أَنَّ الْجَهْلَاءَ لَا تَمْنَعُ صِحَّةَ الْوَصِيَّةِ وَالْوَرَثَةُ قَائِمُونَ مُقَامَ الْمُوصِي فَإِلَيْهِمُ الْبَيَانُ .

قَالَ (وَمَنْ قَالَ سُدُسُ مَالِي لِفُلَانٍ ثُمَّ قَالَ فِي ذَلِكَ الْمَجْلِسِ أَوْ فِي مَجْلِسٍ آخَرَ لَهُ ثُلُثُ مَالِي وَأَجَازَتْ الْوَرَثَةُ فَلَهُ ثُلُثُ الْمَالِ وَيَدْخُلُ السُّدُسُ فِيهِ ، وَمَنْ قَالَ سُدُسُ مَالِي لِفُلَانٍ ثُمَّ قَالَ فِي ذَلِكَ الْمَجْلِسِ أَوْ فِي غَيْرِهِ سُدُسُ مَالِي لِفُلَانٍ فَلَهُ سُدُسٌ وَاحِدٌ) لِأَنَّ السُّدُسَ ذِكْرٌ مُعَرِّفًا بِالْإِضَافَةِ إِلَى الْمَالِ ، وَالْمَعْرِفَةُ إِذَا أُعِيدَتْ يُرَادُ بِالثَّانِي عَيْنَ الْأَوَّلِ هُوَ الْمَعْهُودُ فِي اللُّغَةِ .

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى بِثَلَاثِ ذَرَاهِمٍ أَوْ بِثَلَاثِ غَنَمٍ فَهَلَكَ ثُلَاثًا ذَلِكَ وَبَقِيَ ثَلَاثُهُ وَهُوَ يَخْرُجُ مِنْ ثَلَاثِ مَا بَقِيَ مِنْ مَالِهِ فَلِلَّهِ جَمِيعُ مَا بَقِيَ) وَقَالَ زُفَرٌ : لَهُ ثَلَاثُ مَا بَقِيَ ، لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مُشْتَرَكٌ بَيْنَهُمَا وَالْمَالُ الْمُشْتَرَكُ يُتَوَى مَا تَوَى مِنْهُ عَلَى الشَّرِكَةِ وَيَبْقَى مَا بَقِيَ عَلَيْهَا وَصَارَ كَمَا إِذَا كَانَتْ الشَّرِكَةُ أَجْنَاسًا مُخْتَلِفَةً .

وَلَنَا أَنَّ فِي الْجِنْسِ الْوَاحِدِ يُمَكِّنُ جَمِيعَ حَقِّ أَحَدِهِمْ فِي الْوَاحِدِ وَلِهَذَا يَجْرِي فِيهِ الْجَبْرُ عَلَى الْقِسْمَةِ وَفِيهِ جَمْعٌ وَالْوَصِيَّةُ مُقَدَّمَةٌ فَجَمَعْنَاهَا فِي الْوَاحِدِ الْبَاقِي وَصَارَتْ الذَّرَاهِمُ كَالذَّرَاهِمِ ، بِخِلَافِ الْأَجْنَاسِ الْمُخْتَلِفَةِ لِأَنَّهُ لَا يُمَكِّنُ الْجَمْعُ لَهَا جَبْرًا فَكَذَا تَقْدِيمًا .

ترجمہ

اور جب موسیٰ نے اپنے مال میں سے ایک جز کی وصیت کی ہے تو دارثوں سے کہا جائے گا کہ جس قدر تم چاہو موسیٰ لہ کو دے دو کیونکہ جز مجہول ہے۔ جو قلیل و کثیر دونوں کو شامل ہے۔ اور جہالت یہ وصیت سے روکنے والی بھی نہیں ہے۔ اور ورثاء یہ موسیٰ کے قائم مقام ہیں۔ پس وضاحت کو انہی کے حوالے کیا جائے گا۔

فرمایا کہ جب کسی شخص نے کہا ہے میرا چھٹا حصہ فلاں کیلئے ہے۔ اس کے بعد اسی مجلس میں یا دوسری مجلس میں کہا ہے کہ فلاں کیلئے میرا تہائی مال ہے۔ اور دارثوں نے بھی اس کی اجازت دے دی ہے۔ تو اس فلاں کو تہائی مل جائے گا۔ اس کے بعد اس نے اسی مجلس میں کہا ہے میرا سدس فلاں کیلئے ہے تو اس کو ایک سدس ملے گا۔ کیونکہ مال کی جانب اضافت کرتے ہوئے سدس کو معرفہ ذکر کیا گیا ہے۔ اور جب معرفہ کا اعادہ کرتے ہیں تو دوسرے سے مراد اول ہوتا ہے۔ اور مہود لغت یہی ہے۔

فرمایا کہ جس شخص نے اپنے تہائی دراہم کی یا تہائی بکریوں کی وصیت کی ہے تو اس سے دو تہائی ہلاک ہو گئی ہیں تو ایک تہائی باقی بچی ہے۔ پس یہ تہائی خارج ہو جائے گی جو موسیٰ سے ماباقی رہا ہے۔ پس موسیٰ لہ کو پورا مال مل جائے گا۔

حضرت امام زفر علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ موسیٰ لہ کو بقیہ میں سے تہائی ملے گا۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک کے درمیان اشتراک ہے۔ جو مال مشترک سے ہلاک ہوتا ہے وہ شرکت کے مطابق ہلاک ہونے والا ہے۔ اور جو باقی بچ جاتا ہے وہ بھی شرکت کے مطابق باقی رہنے والا ہے۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا جس طرح مختلف اجناس والا ترکہ ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ ایک جنس میں ان میں سے ہر ایک کے حق کو ایک میں جمع کرنا ممکن ہے۔ کیونکہ اس کو تقسیم کرنے پر زیادتی ہو سکتی ہے۔ اور تقسیم میں جمع کرنا ہے۔ اور وصیت مقدم ہے۔ پس ہم نے اس کو باقی میں جمع کر دیا ہے۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا۔ جس طرح دراہم کی مثل ہیں۔ جبکہ اجناس مختلفہ میں ایسا نہ ہوگا۔ کیونکہ ان کو زبردستی جمع کرنا ممکن نہیں ہے۔ پس تقدم کے

اعتبار سے بھی جمع ممکن نہ ہوگا۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب کسی نے اپنے مال کے ایک جزو کی وصیت کی تو درہے سے کہا جائے گا کہ تم جتنا چاہو موسیٰ لہ کو دیدو۔ (عالمگیری ج 6، ص 98)

موسیٰ کا تہائی کپڑوں کی وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَلَوْ أَوْصَى بِثُلْثِ ثِيَابِهِ فَهَلْكَ ثُلَاثُهَا وَبَقِيَ ثُلَاثُهَا وَهُوَ يَخْرُجُ مِنْ ثُلْثِ مَا بَقِيَ مِنْ مَالِهِ لَمْ يَسْتَحِقْ إِلَّا ثُلْثَ مَا بَقِيَ مِنَ الثِّيَابِ ، قَالُوا : هَذَا) إِذَا كَانَتْ الثِّيَابُ مِنْ أَجْنَاسٍ مُخْتَلِفَةٍ ، وَلَوْ كَانَتْ مِنْ جِنْسٍ وَاحِدٍ فَهُوَ بِمَنْزِلَةِ الدَّرَاهِمِ ، وَكَذَلِكَ الْمَكِيلُ وَالْمَوْزُونُ بِمَنْزِلَتِهَا لِأَنَّهُ يَجْرِي لِيهِ الْجَمْعُ جَبْرًا بِالْقِسْمَةِ (وَلَوْ أَوْصَى بِثُلْثِ ثَلَاثَةٍ مِنْ رَقِيقِهِ فَمَاتَ اثْنَانِ لَمْ يَكُنْ لَهُ إِلَّا ثُلْثُ الْبَاقِي ، وَكَذَا الدُّورُ الْمُخْتَلِفَةُ) وَقِيلَ هَذَا عَلَى قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ وَخَذَهُ لِأَنَّهُ لَا يَرَى الْجَبْرَ عَلَى الْقِسْمَةِ فِيهَا .

وَقِيلَ هُوَ قَوْلُ الْكُلِّ لِأَنَّ عِنْدَهُمَا الْقَاضِيَ أَنْ يَجْتَهِدَ وَيَجْمَعَ وَيُدُونَ ذَلِكَ يَتَعَدَّرُ الْجَمْعُ ، وَالْأَوَّلُ أَشْبَهُ لِلْفِقْهِ الْمَذْكُورِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی بندے نے اپنے کپڑوں میں تہائی کی وصیت کی ہے اور اس سے دو تہائی ہلاک ہو گئے ہیں اور ایک تہائی باقی بچ گئی ہے۔ تو یہ تہائی موسیٰ کے بقیہ مال سے خارج ہو جائے گی۔ تو موسیٰ لہ بقیہ کپڑوں میں تہائی کا حقدار ہوگا۔

مشائخ فقہاء نے کہا ہے کہ یہ اس وقت ہوگا کہ جب کپڑوں کی جنس مختلف ہو۔ اور جب کپڑے ایک جنس کے ہیں تو وہ دراہم کے حکم میں ہوں گے۔ اور مکیل و موزون بھی دراہم کے حکم میں ہوں گے۔ کیونکہ ان میں جبر بہ قسمت کے اعتبار سے جمع کرنا جاری ہونے والا ہے۔

اور جب موسیٰ نے اپنے تین غلاموں میں سے تہائی کی وصیت کی ہے اور اس کے دو غلام فوت ہو گئے ہیں تو موسیٰ لہ کا بقیہ میں سے تہائی ہوگا۔ اور مختلف مکانوں میں بھی یہی حکم ہے۔ اور ایک قول یہ ہے کہ یہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک ہے۔ کیونکہ آپ کے نزدیک غلاموں اور مختلف مکانوں میں جبر کو روا نہیں سمجھتے،

اور دوسرا قول یہ ہے کہ یہ سب کا قول ہے جبکہ صاحبین کے نزدیک قاضی کیلئے یہ حق ہے کہ وہ کوئی ایسا اجتہاد کرے اور جمع کرے

اور اجتہاد کے بغیر جمع کرنا ناممکن ہے۔ اور پہلا قول فقہ کے زیادہ مشابہ ہے۔

شرح

علامہ شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب وصی نے اقرار کیا کہ اس نے میت کے گھر میں جو کچھ مال و سہا اور میراث تھی اس پر قبضہ کر لیا، پھر کہا کہ وہ کل سو روپے اور پانچ کپڑے تھے اور وارثوں نے دعویٰ کیا کہ اس سے زیادہ تھا اور ثبوت دیا کہ جس دن میت کا انتقال ہوا اس کی میراث اس دن اس گھر میں ایک ہزار روپے اور سو 100 کپڑے تھی تو وصی کو اتنا ہی دینا لازم ہے جتنے کا اس نے اقرار کیا ہے۔ (محیط از عالمگیری ج 6، ص 158)

موسیٰ کا ایک ہزار دراہم کی وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَىٰ لِرَجُلٍ بِأَلْفٍ دِرْهَمٍ وَلَهُ مَالٌ عَيْنٌ وَدَيْنٌ، فَإِنْ خَرَجَ الْأَلْفُ مِنْ ثُلُثِ الْعَيْنِ دَفَعَ إِلَى الْمُوَصَّى لَهُ) لِأَنَّهُ أَمَّا إِيْقَاءُ كُلِّ ذِي حَقٍّ حَقَّهُ مِنْ غَيْرِ بَخْسٍ فَيَصَارُ إِلَيْهِ، وَإِنْ لَمْ يَخْرُجْ دَفَعَ إِلَيْهِ ثُلُثُ الْعَيْنِ، وَكُلَّمَا خَرَجَ شَيْءٌ مِنَ الدَّيْنِ أَخَذَ ثُلُثَهُ حَتَّى يَسْتَوْفِيَ الْأَلْفَ لِأَنَّ الْمُوَصَّى لَهُ شَرِيكَ الْوَارِثِ، وَفِي تَخْصِيصِهِ بِالْعَيْنِ بَخْسٌ فِي حَقِّ الْوَرَثَةِ لِأَنَّ لِلْعَيْنِ فَضْلًا عَنِ الدَّيْنِ، وَلِأَنَّ الدَّيْنَ لَيْسَ بِمَالٍ فِي مُطْلَقِ الْحَالِ وَإِنَّمَا يَصِيرُ مَالًا عِنْدَ الْإِسْتِيفَاءِ فَإِنَّمَا يَعْدِلُ النَّظَرُ بِمَا ذَكَرْنَاهُ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب موسیٰ نے ایک ہزار دراہم کی وصیت کی ہے اور موسیٰ کے پاس نقد مال بھی ہے۔ اور قرض بھی ہے۔ اور جب ہزار کی نقدی تہائی سے نکل گئی ہے۔ تو موسیٰ لے کر ایک ہزار دراہم دیے جائیں گے۔ کیونکہ ہر خفہ دار کو بغیر کسی کمی کے حق دینا چاہیے۔ اور جو مقدار قرض کی بنتی رہے موسیٰ لے اس کا تہائی لیتا رہے گا۔ یہاں تک کہ وہ ہزار کو پورا کر لے۔ کیونکہ موسیٰ لے وارث کا شریک ہے۔ اور اس کو نقدی کے ساتھ خاص کرنے کی وجہ سے وارثوں کے حق میں کمی واقع ہو جائے گی۔ کیونکہ نقدی کو قرض پر ترجیح حاصل ہے۔ کیونکہ اس حالت میں دین مال نہیں ہے۔ وہ وصولی کے وقت مال ہوگا۔ پس اسی صورت میں نظر درمیان روی پر ہوگی جس کو ہم نے بیان کیا ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ جب کسی نے وصیت کی کہ فلاں شخص کے لئے ایک ہزار روپیہ ہے اور اس کا کچھ مال نقد ہے اور کچھ دوسروں کے ذمہ ادھار ہے، تو اگر یہ ایک ہزار روپیہ اس کے نقد مال سے نکالا جاسکتا ہے تو یہ ایک ہزار روپیہ موسیٰ لے کر ادا کر دیا جائے گا اور اگر یہ روپیہ اس کے نقد مال سے نہیں نکالا جاسکتا تو نقد مال کا ایک تہائی جس قدر رہتا ہے وہ فی الوقت ادا کر دیا

۴۔ گے گا اور ادھار میں پڑا ہوا روپیہ جیسے جیسے اور جتنا جتنا وصول ہوتا جائے گا وصول شدہ روپیہ کا ایک تہائی موسیٰ لے کر دیا جاتا رہے گا تا
۵۔ تک اس کی ایک ہزار کی رقم پوری ہو جائے جو کہ مرنے والے نے اس کے لئے وصیت کی تھی۔ (عالمگیری ج 6، ص 105)

موسیٰ کا زید اور عمرو کیلئے وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَىٰ لِزَيْدٍ وَعَمْرٍو بِثُلْثِ مَالِهِ فَإِذَا عَمَرُوا مَيِّتَ فَالثُّلُثُ كُلُّهُ لِزَيْدٍ) لِأَنَّ
الْمَيِّتَ لَيْسَ بِأَهْلٍ لِلْوَصِيَّةِ فَلَا يُزَاحِمُ الْحَيَّ الَّذِي هُوَ مِنْ أَهْلِهَا، كَمَا إِذَا أَوْصَىٰ لِزَيْدٍ
وَجَدَّارٍ.

وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّهُ إِذَا لَمْ يَعْلَمْ بِمَوْتِهِ فَلَهُ نِصْفُ الثُّلْثِ، لِأَنَّ الْوَصِيَّةَ عِنْدَهُ
صَاحِبَةُ لِعَمْرٍو فَلَمْ يَرْضَ لِلْحَيِّ إِلَّا نِصْفَ الثُّلْثِ بِخِلَافِ مَا إِذَا عَلِمَ بِمَوْتِهِ لِأَنَّ
الْوَصِيَّةَ لِلْمَيِّتِ لَغَوًّا كَانَ رَاضِيًا بِكُلِّ الثُّلْثِ لِلْحَيِّ، وَإِنْ قَالَ ثُلْثُ مَالِي بَيْنَ زَيْدٍ
وَعَمْرٍو وَزَيْدٌ مَيِّتٌ كَانَ لِعَمْرٍو نِصْفُ الثُّلْثِ، لِأَنَّ قَضِيَّةَ هَذَا اللَّفْظِ أَنْ يَكُونَ لِكُلِّ
وَاحِدٍ مِنْهُمَا نِصْفُ الثُّلْثِ بِخِلَافِ مَا تَقَدَّمَ، أَلَا تَرَىٰ أَنَّ مَنْ قَالَ ثُلْثُ مَالِي لِزَيْدٍ
وَسَكَّتَ كَانَ لَهُ كُلُّ الثُّلْثِ، وَلَوْ قَالَ ثُلْثُ مَالِي بَيْنَ فَلَانٍ وَسَكَّتَ لَمْ يَسْتَحِقَّ الثُّلْثَ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب موسیٰ نے زید اور عمرو کیلئے تہائی مال کی وصیت کی ہے اور عمر وفات ہو چکا ہے تو سارا تہائی زید کیلئے ہوگا۔ کیونکہ
میت وصیت کا اہل نہیں ہوتی۔ پس وہ فوت ہونے والا اس زندہ آدمی سے مزاحمت کرنے والا نہ ہوگا جو کہ وصیت کا اہل ہے۔ یہ ایسے
ہے کہ جس طرح کسی نے زید اور عمرو کیلئے وصیت کی ہے۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے روایت ہے کہ جب موسیٰ عمرو کی موت سے واقف نہ ہو تو زید کیلئے تہائی کا نصف ملے گا
کیونکہ امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے نزدیک عمرو کیلئے وصیت درست ہے۔ پس موسیٰ زندہ کیلئے صرف نصف تہائی پر رضامند ہوگا۔ یہ
خلاف اس صورت کے کہ جب موسیٰ کو اس کی موت کا پتہ ہو کیونکہ میت کیلئے وصیت کرنا بیکار ہے۔ پس وہ زندہ کیلئے سارے تہائی پر
رضامند ہونے والا ہے۔

اور جب موسیٰ نے کہا ہے کہ میرا تہائی مال زید اور عمرو کے درمیان ہے۔ اور زید مردہ ہے تو عمرو کیلئے نصف تہائی ہوگی۔ کیونکہ
اس کلام کا تقاضہ یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک کیلئے نصف تہائی ہو۔ جبکہ پہلے مسئلہ میں ایسا نہیں ہے۔ کیا آپ غور و فکر نہیں کرتے ہیں
کہ جس شخص نے کہا ہے کہ میرا تہائی مال زید کیلئے ہے اور وہ خاموش رہا تو زید کیلئے پورا تہائی ہوگا۔ اور جب اس نے اس طرح کہا کہ
میرا تہائی مال فلاں کے درمیان ہے۔ اور وہ خاموش ہے تو فلاں تہائی کا حقدار نہ ہوگا۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ جب زید نے وصیت کی کہ اس کا ایک تہائی مال عمرو اور بکر کے لئے ہے اور بکر کا انتقال ہو چکا ہے خواہ اس کا علم موسیٰ یعنی وصیت کرنے والے کو ہو یا نہ ہو، یا یہ وصیت کی کہ میرا تہائی مال عمرو اور بکر کے لئے ہے اگر بکر زندہ ہو حالانکہ وہ انتقال کر چکا ہے یا یہ وصیت کی کہ میرا تہائی مال عمرو کے لئے ہے اور اس شخص کے لئے ہے جو اس گھر میں ہو اور اس گھر میں کوئی نہیں ہے یا یہ وصیت کی کہ میرا تہائی مال عمرو کے لئے ہے اور اس کے بعد ہونے والے بیٹے کے لئے، یا یہ کہا کہ میرا تہائی مال عمرو کے لئے ہے اور بکر کے بیٹے کے لئے اور بکر کا بیٹا وصیت کرنے والے سے پہلے مر گیا تو ان تمام صورتوں میں اس کا تہائی مال پورا پورا صرف اکیلے عمرو کو ملے گا۔ (عائلیگیری ج 6، ص 105)

مال نہ ہونے والے موسیٰ کا تہائی کی وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى بِشَيْءٍ مَالِهِ وَلَا مَالَ لَهُ وَانْتَسَبَ مَالًا اسْتَحَقَّ الْمُوَصَّى لَهُ تِلْكَ مَا يَمْلِكُهُ عِنْدَ الْمَوْتِ) لِأَنَّ الْوَصِيَّةَ عَقْدٌ اسْتِخْلَافٍ مُضَافٌ إِلَى مَا بَعْدَ الْمَوْتِ وَيُثْبِتُ حُكْمَهُ بَعْدُ فَيَشْتَرِطُ وَجُودُ الْمَالِ عِنْدَ الْمَوْتِ لَا قَبْلَهُ، وَكَذَلِكَ إِذَا كَانَ لَهُ مَالٌ فَهَلَكَ ثُمَّ انْتَسَبَ مَالًا لِمَا بَيَّنَّا .

ترجمہ

فرمایا کہ جب ایسے شخص نے تہائی کی وصیت کی ہے حالانکہ اس کے پاس کوئی مال ہی نہیں ہے اور اسکے بعد اس نے مال کمایا ہے تو موسیٰ لہ اس کے مال میں سے تہائی کا مالک بن جائے گا۔ جس کو یہ وقت موت موسیٰ مالک ہے۔ کیونکہ وصیت خلیفہ ہونے کا عقد ہے۔ جو موت کے بعد کی طرف منسوب ہونے والا ہے۔ اور اس عقد کا حکم بھی موت کے بعد ثابت ہوتا ہے۔ پس موت کے وقت مال ہونا شرط ہوگا موت سے پہلے ہونا کوئی شرط نہیں ہے۔ اور اسی طرح جب موسیٰ کے پاس مال ہے اور اس کے بعد وہ ہلاک ہو گیا ہے۔ اور اس کے بعد دوبارہ موسیٰ نے مال حاصل کیا ہے۔ اسی دلیل کے سبب سے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔

شرح

علامہ ابن عابدین شامی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ تاتارخانیہ میں ہے جس کے لیے وصیت کی گئی ہے اگر وہ مستحقین میں سے متعین ہے تو وصیت ایجاب کا اعتبار وصیت کے دن سے کیا جائے گا اور جب وہ غیر متعین ہے تو وصیت ایجاب کا اعتبار موسیٰ کی موت کے دن سے کیا جائے گا، اگر فلاں کے بیٹوں کے لئے ایک تہائی کی وصیت کی اور ان کا نام نہیں بیان کیا ان کی طرف اشارہ کیا تو یہ وصیت صرف ان کے لئے ہوگی جو موسیٰ کی موت کے وقت موجود ہوں گے۔ اور اگر ان کا نام لیا یا ان کی طرف اشارہ کیا تو وصیت خاص انہی کے لئے ہوگی۔ اگر وہ مر گئے تو وصیت باطل ہو جائے گی کیونکہ جس کے لئے وصیت کی گئی وہ متعین ہے۔ لہذا وصیت

ایجاب کا اعتبار وصیت والے دن سے ہوگا۔ ماتن نے کہا کہ چھ ماہ سے کم مدت میں حمل پیدا ہو۔ یہ اس لئے ہے کہ اگر پورے چھ ماہ پر یا اس سے زائد مدت میں پیدا ہوا تو بوقت وصیت اس کا وجود عدم دونوں محتمل ہوئے، لہذا وصیت صحیح نہ ہوئی، ماتن کا قول کہ اگر وہ مردہ ہو، طلاق بائن بھی موت کی طرح ہے۔ (فتاویٰ شامی، کتاب وصایا، بیروت)

موسیٰ کا اپنی بکریوں میں سے تہائی کی وصیت کرنے کا بیان

وَلَوْ أَوْصَى لَهُ بِثُلُثٍ غَنِمِهِ فَهَلَكَ الْغَنَمُ قَبْلَ مَوْتِهِ أَوْ لَمْ يَكُنْ لَهُ غَنَمٌ فِي الْأَوَّلِ
فَالْوَصِيَّةُ بَاطِلَةٌ لِمَا ذَكَرْنَا أَنَّهُ إِيْجَابٌ بَعْدَ الْمَوْتِ فَيُعْتَبَرُ قِيَامُهُ حِينَئِذٍ ، وَهَذِهِ الْوَصِيَّةُ
تَعَلَّقَتْ بِالسَّيْنِ فَتَبْطُلُ بِفَوَاتِهِ عِنْدَ الْمَوْتِ ، وَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ غَنَمٌ فَاسْتَفَادَ ثُمَّ مَاتَ
فَالصَّحِيحُ أَنَّ الْوَصِيَّةَ تَصِحُّ ، لِأَنَّهَا لَوْ كَانَتْ بِلَفْظِ الْمَالِ تَصِحُّ ، فَكَذَا إِذَا كَانَتْ بِاسْمِ
نَوْعِهِ ، وَهَذَا لِأَنَّ وُجُودَهُ قَبْلَ الْمَوْتِ فَضْلٌ وَالْمُعْتَبَرُ قِيَامُهُ عِنْدَ الْمَوْتِ ، وَلَوْ قَالَ لَهُ
شَاةٌ مِنْ مَالِي وَلَيْسَ لَهُ غَنَمٌ يُعْطَى قِيَمَةُ شَاةٍ لِأَنَّهُ لَمَّا أَضَافَهُ إِلَى الْمَالِ عَلِمْنَا أَنَّ مُرَادَهُ
الْوَصِيَّةَ بِمَالِيَّةِ الشَّاةِ إِذْ مَالِيَّتُهَا تَوْجَدُ فِي مُطْلَقِ الْمَالِ ، وَلَوْ أَوْصَى بِشَاةٍ وَلَمْ يُضِفْهُ
إِلَى مَالِهِ وَلَا غَنَمٍ قِيلَ لَا يَصِحُّ لِأَنَّ الْمُصَحَّحَ إِضَافَتُهُ إِلَى الْمَالِ وَبِدُونِهَا تُعْتَبَرُ صُورَةُ
الشَّاةِ وَمَعْنَاهَا ، وَقِيلَ تَصِحُّ لِأَنَّهُ لَمَّا ذَكَرَ الشَّاةَ وَلَيْسَ فِي مِلْكِهِ شَاةٌ عَلِمَ أَنَّ مُرَادَهُ
الْمَالِيَّةَ ، وَلَوْ قَالَ شَاةٌ مِنْ غَنَمِي وَلَا غَنَمَ لَهُ فَالْوَصِيَّةُ بَاطِلَةٌ ، لِأَنَّهُ لَمَّا أَضَافَهُ إِلَى الْغَنَمِ
عَلِمْنَا أَنَّ مُرَادَهُ عَيْنَ الشَّاةِ حَيْثُ جَعَلَهَا جُزْءًا مِنَ الْغَنَمِ ، بِخِلَافِ مَا إِذَا أَضَافَهُ إِلَى
الْمَالِ وَعَلَى هَذَا يُخْرَجُ كَثِيرٌ مِنَ الْمَسَائِلِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب موسیٰ نے کسی بندے کیلئے اپنی تہائی بکریوں کی وصیت کی ہے اور اس کی موت سے پہلے اس کی بکریاں ہلاک ہو گئی ہیں۔ یا پھر اصل میں موسیٰ کے پاس بکریاں نہ تھیں۔ تو وصیت باطل ہو جائے گی۔ اسی دلیل کے سبب سے جس کو ہم نے بیان کر دیا ہے۔ کیونکہ یہ موت کے بعد ایجاب ہے۔ پس بہ وقت موت بکریوں کا ہونا شرط ہے۔ اور یہ وصیت عین کے ساتھ متعلق ہے پس جب موت کے وقت عین ختم ہو چکا ہے تو وصیت بھی باطل ہو جائے گی۔ اور جب موسیٰ کے پاس بکریاں نہیں ہیں۔ اور اس کے بعد موسیٰ نے بکریوں کو حاصل کیا ہے۔ اور اس کے بعد وہ فوت ہو گیا ہے تو صحیح یہ ہوگا کہ وصیت درست ہے۔ کیونکہ جب لفظ مال سے وصیت ہوتی تو درست ہوتی اور جب یہ مال کی ایک قسم کے نام سے موسوم ہے تو بھی درست ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ موت

سے پہلے موسیٰ بہ کا پایا جانا زائد ہے اور موت کے وقت موسیٰ بہ کے وجود کا اعتبار کیا جاتا ہے۔

اور جب موسیٰ نے کہا ہے کہ موسیٰ لہ کیلئے میرے مال میں سے ایک بکری ہوگی۔ جبکہ اس کے پاس تو کوئی بکری نہیں ہے۔ تو موسیٰ لہ کو ایک بکری دی جائے گی۔ کیونکہ جب موسیٰ نے موسیٰ بہ کی نسبت مال کی جانب کی ہے تو ہم نے سمجھ لیا کہ اس کی مراد اس بکری کی مالیت ہے۔ کیونکہ اس کی مالیت مطلق مال میں پائی گئی ہے۔

اور جب اس نے صرف بکری کی وصیت کی ہے۔ اور اس کو اپنے مال کی جانب منسوب نہ کیا اور اس کے پاس کوئی بکریاں نہیں ہیں۔ تو ایک قول کے مطابق یہ وصیت درست نہ ہوگی۔ کیونکہ درست کرنے والی چیز مال کی جانب موسیٰ کی نسبت کرنے والی ہے۔ اور بکری کی نسبت کے سوا میں اس کے معنی کا اعتبار ہوگا۔ اور دوسرا قول یہ ہے کہ وصیت درست ہے کیونکہ موسیٰ نے بکری کا ذکر کیا ہے اور اس کی ملکیت میں بکری نہیں ہے تو یہ واضح ہو جائے گا۔ کہ اس کی مراد یہاں پر مال ہوتا ہے۔

اور جب موسیٰ نے کہا ہے کہ میری بکریوں میں سے ایک بکری فلاں شخص کیلئے ہے اور اس کے پاس بکریاں کوئی نہیں ہیں۔ تو وصیت باطل ہو جائے گی۔ اس لئے کہ جب موسیٰ نے موسیٰ بہ کو بکری کی جانب منسوب کیا ہے تو ہم سمجھ گئے کہ اس کی مراد بکری کا عین ہے کیونکہ موسیٰ نے اس کو بکری کا حصہ قرار دیا ہے۔ یہ خلاف اس صورت مسئلہ کے کہ جب اس نے مال کی جانب منسوب کیا ہے اور اسی قاعدہ کے مطابق کئی مسائل کا استنباط کیا گیا ہے۔

شرح

اگر کسی نے اپنے مال میں سے کسی خاص قسم کے مال کے ٹکٹ حصہ کی وصیت کی مثلاً کہا کہ میری بکریوں یا بھیڑوں کا تہائی حصہ فلاں کو دیا جائے اور یہ بکریاں یا بھیڑیں موسیٰ کی موت سے پہلے ہلاک ہو جائیں تو یہ وصیت باطل ہو جائے گی حتیٰ کہ اس نے ان کے ہلاک ہونے کے بعد دوسری بکریاں یا بھیڑیں خریدیں تو موسیٰ لہ کا ان بکریوں یا بھیڑوں میں کوئی حصہ نہیں۔

اور وصیت کرنے والے نے وصیت کی کہ فلاں کے لئے میرے مال سے ایک بکری ہے اور اس کے مال میں بکری موجود نہیں تو موسیٰ لہ کو بکری کی قیمت دی جائے گی اور اگر یہ کہا تھا کہ فلاں کے لئے ایک بکری ہے یہ نہیں کہا تھا کہ "میرے مال سے" اور اس کی ملکیت میں بکری نہیں ہے تو بقول بعض وصیت صحیح نہیں اور بقول بعض وصیت صحیح ہے اور اگر یوں وصیت کی کہ فلاں کے لئے میری بکریوں میں سے ایک بکری ہے اور اس کی ملکیت میں بکری نہیں ہے تو وصیت باطل ٹھہرے گی اسی اصول پر گائے، بھینس اور اونٹ کے مسائل کا استخراج کیا جائے گا۔ (عالمگیری ج 6، ص 106)

موسیٰ کا امہات اولاد کیلئے تہائی مال کی وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى بِثُلْثِ مَالِهِ لِأُمَّهَاتِ أَوْلَادِهِ وَهُنَّ ثَلَاثٌ وَلِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسَاكِينِ فَلَهُنَّ ثَلَاثَةُ أَشْهُمٍ مِنْ خَمْسَةِ أَشْهُمٍ) قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ : وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ.

وَعَنْ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّهُ يُقَسَّمُ عَلَى سَبْعَةِ أَشْهُمٍ لَهُنَّ ثَلَاثَةٌ وَلِكُلِّ فَرِيقٍ سَهْمَانِ ، وَأَصْلُهُ أَنَّ الْوَصِيَّةَ لِأُمّهَاتِ الْأَوْلَادِ جَائِزَةٌ وَالْفُقَرَاءُ وَالْمَسَاكِينُ جُنَّاسَانِ ، وَقَسَرْنَا هُمَا فِي الزَّكَاةِ لِمُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّ الْمَذْكُورَ لَفْظُ الْجَمْعِ وَأَدْنَاهُ فِي الْمِيرَاثِ اثْنَانِ نَجِدُ ذَلِكَ فِي الْقُرْآنِ فَكَانَ مِنْ كُلِّ فَرِيقٍ اثْنَانِ وَأُمّهَاتُ الْأَوْلَادِ ثَلَاثٌ فَلِهَذَا يُقَسَّمُ عَلَى سَبْعَةٍ . وَلَهُمَا أَنَّ الْجَمْعَ الْمُعَلَّى بِالْأَلِفِ وَاللَّامِ يُرَادُ بِهِ الْجِنْسُ ، وَأَنَّهُ يَتَأَوَّلُ الْأَدْنَى مَعَ اخْتِمَالِ الْكُلِّ ، لَا سِيَّمَا عِنْدَ تَعَدُّ صَرْفِهِ إِلَى الْكُلِّ فَيُعْتَبَرُ مِنْ كُلِّ فَرِيقٍ وَاحِدٌ فَيَبْلُغُ الْحِسَابُ خُمْسَةً وَالثَّلَاثَةُ لِلثَّلَاثِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جس بندے نے اپنی امہات اولاد کیلئے اپنے مال سے تہائی کی وصیت کی ہے۔ اور وہ تین ہیں۔ اور مسکینوں اور فقراء کیلئے وصیت کی ہے۔ تو امہات کیلئے پانچ حصوں میں سے تین حصے ہوں گے۔ مصنف رضی اللہ عنہ نے کہا ہے کہ یہ حکم شیخین کے مطابق ہے۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ سے روایت ہے کہ تہائی کو سات حصوں میں تقسیم کیا جائے گا۔ اور ہر فریق کو دو حصے مل جائیں گے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ امہات اولاد کیلئے وصیت کرنا جائز ہے۔ جبکہ فقراء و مساکین یہ دو حصے ہیں۔ اور کتاب زکوٰۃ میں ہم اس کو بیان کرائے ہیں۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کی دلیل یہ ہے جمع کا لفظ ذکر کیا گیا ہے اور میراث میں جمع کا اطلاق کم از کم دو ہے۔ جس کو ہم قرآن مجید میں پاتے ہیں۔ پس ہر فریق میں سے دو، دو ہوں گے۔ اور امہات اولاد میں تین ہیں۔ کیونکہ تہائی کو سات حصوں پر تقسیم کیا جائے گا۔

شیخین کی دلیل یہ ہے کہ ایسی جمع جو الف لام کے ساتھ آئے اس سے جنس مراد ہوتی ہے اور وہ احتمال کل کے سبب کم از کم کو بھی شامل ہوتی ہے۔ خصوصی طور پر اس وقت کہ جب اس کو کل کی جانب پھیرنا ناممکن ہو۔ پس ہر فریق کیلئے ایک کا اعتبار کیا جائے گا۔ اور یہ حساب پانچ تک پہنچ جائے گا اور تین امہات کیلئے حصے بن جائیں گے۔

شرح

موصی کا فلاں اور مسکینوں کیلئے تہائی کی وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَلَوْ أَوْصَى بِثُلَاثِهِ لِفُلَانٍ وَلِلْمَسَاكِينِ فَنَصْفُهُ لِفُلَانٍ وَنَصْفُهُ لِلْمَسَاكِينِ عِنْدَهُمَا)

وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ ثُلَاثَةُ فَلَانٍ وَثُلَاثَةُ لِمَسَاكِينٍ ، وَلَوْ أَوْصَى لِلْمَسَاكِينِ لَهُ صَرْفُهُ إِلَى
مَسْكِينٍ وَاحِدٍ عِنْدَهُمَا ، وَعِنْدَهُ لَا يُصْرَفُ إِلَّا إِلَى مَسْكِينَيْنِ بِنَاءً عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ .
قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى لِرَجُلٍ بِمِائَةِ دِرْهَمٍ وَلَا خَرِ بِمِائَةٍ ثُمَّ قَالَ لِآخَرَ قَدْ أَشْرَكَتُكَ مَعَهُمَا
فَلَهُ ثُلُثُ كُلِّ مِائَةٍ) لِأَنَّ الشَّرِيكَةَ لِلْمَسَاوَاةِ لَفَةً ، وَقَدْ أُمِّكِنَ اثْبَاتُهُ بَيْنَ الْكُلِّ بِمَا قُلْنَا
لَا تَعَادِ الْمَالِ لِأَنَّهُ يُصِيبُ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ ثُلَاثًا مِائَةً ، بِخِلَافِ مَا إِذَا أَوْصَى لِرَجُلٍ
بِأَرْبَعِ مِائَةٍ وَلَا خَرِ بِمِائَتَيْنِ ثُمَّ كَانَ الْإِشْرَاكُ لِأَنَّهُ لَا يُمَكِّنُ تَحْقِيقَ الْمُسَاوَاةِ بَيْنَ الْكُلِّ
لِتَفَاوُتِ الْمَالَيْنِ فَحَمَلْنَاهُ عَلَى مُسَاوَاتِهِ كُلِّ وَاحِدٍ بِتَنْصِيفِ نَصِيبِهِ عَمَلًا بِاللَّفْظِ بِقَدْرِ
الْإِمَّاكِنِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب موسیٰ نے فلاں اور مسکینوں کیلئے ایک تہائی کی وصیت کی ہے تو شیخین کے نزدیک اس تہائی کا نصف فلاں کیلئے
اور نصف مسکینوں کیلئے ہوگا۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ اس کا تہائی فلاں کیلئے ہوگی۔ اور دو تہائی مسکینوں کیلئے ہوگا۔ اور جب موسیٰ نے
مسکینوں کیلئے ایک تہائی کی وصیت کی ہے تو شیخین کے نزدیک موسیٰ کو ایک مسکین پر خرچ کرنے کا حق ہوگا۔ جبکہ امام محمد علیہ الرحمہ
کے نزدیک اس کو دو مسکینوں پر خرچ کرنا لازم ہوگا اسی قاعدے کے مطابق جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔

فرمایا کہ جب کسی شخص نے کسی کیلئے سو درہم کی وصیت کی ہے اور اس نے دوسرے کیلئے بھی سو درہم کی وصیت کی ہے اور اس
کے بعد اس نے تیسرے سے کہا ہے کہ میں نے ان دونوں کے ساتھ تم کو شامل کر دیا ہے تو اس تیسرے بندے کو ہر سو درہم میں سے
تہائی ملے گا۔ کیونکہ لغت کے اعتبار سے شرکت برابری کیلئے ہے۔ اور ان تینوں کے درمیان برابری کو ثابت کرنا بھی ممکن ہے۔ اسی
طریقے کے مطابق جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ کیونکہ مال ایک ہی ہے اور ان میں سے ہر ایک دو تہائی ملے گا۔

اور یہ مسئلہ اس صورت مسئلہ کے خلاف ہے کہ جب کسی شخص نے کسی بندے کیلئے چار سو درہم کی وصیت کی ہے اور دوسرے
کیلئے دو سو درہم کی وصیت کی ہے۔ اس کے بعد ان کی شرکت ہوئی ہے کیونکہ اب ان تینوں کے درمیان مالوں کے برابر نہ ہونے
کے سبب برابری کرنا ممکن نہیں ہے۔ پس ہم نے اس کو تیسرے آدمی کی برابری پر محمول کر دیا ہے۔ اور ہر ایک کے حصے کو نصف کر کے
دیا جائے گا۔ تاکہ ممکن حد تک لفظ پر عمل کیا جاسکے۔

شرح

اور اگر کسی نے اپنے ثلث مال کی فلاں شخص اور مساکین کے لئے وصیت کی تو اس ثلث مال کا نصف فلاں کو دیا جائے گا اور

نصف ساکین کو۔ اور جب کسی نے اپنے ثلث مال کی وصیت ایک شخص کے لئے کی، پھر دوسرے شخص سے کہا کہ میں نے تجھے اس وصیت میں اس کے ساتھ شریک کر دیا تو یہ ثلث ان دونوں کے لئے ہے اور اگر ایک کے لئے سو روپے کی وصیت کی اور دوسرے کے لئے سو کی پھر تیسرے شخص سے کہا کہ میں نے تجھے ان دونوں کے ساتھ شریک کیا تو اس تیسرے کے لئے ہر سو 100 میں تہائی حصہ ہے۔ (عائگیری ج 6، ص 106)

موسیٰ کیلئے تہائی تک قرض کی تصدیق کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ قَالَ لِفُلَانٍ عَلَى دَيْنٍ فَصَدَّقُوهُ) بِمَعْنَاهُ قَالَ ذَلِكَ لِيُورَثِيهِ (فَإِنَّهُ يُصَدِّقُ إِلَى الثُّلُثِ) وَهَذَا اسْتِحْسَانٌ.

وَفِي الْقِيَاسِ لَا يُصَدِّقُ لِأَنَّ الْإِقْرَارَ بِالْمَجْهُولِ وَإِنْ كَانَ صَحِيحًا لَكِنَّهُ لَا يُحْكَمُ بِهِ إِلَّا بِالْبَيَانِ وَقَوْلُهُ فَصَدَّقُوهُ صَدَرَ مُخَالَفًا لِلشَّرْعِ لِأَنَّ الْمُدْعَى لَا يُصَدِّقُ إِلَّا بِحُجَّةٍ فَتَعَذَّرَ اثْبَاتُهُ إِقْرَارًا مُطْلَقًا فَلَا يُعْتَبَرُ، وَجَهُ اسْتِحْسَانٍ أَنَّا نَعْلَمُ أَنَّ مِنْ قَضِيهِ تَقْدِيمَهُ عَلَى الْوَرَثَةِ وَقَعْدَهُ أَمَّا تَنْفِيذُ قَضِيهِ بِطَرِيقِ الْوَصِيَّةِ وَقَدْ يَحْتَاجُ إِلَيْهِ مَنْ يَعْلَمُ بِأَصْلِ الْحَقِّ عَلَيْهِ دَوْنُ مَقْدَارِهِ بَسْعًا مِنْهُ فِي تَفْرِيعِ ذِمَّتِهِ فَبَجَعْلِهَا وَصِيَّةً جَعَلَ التَّقْدِيرَ فِيهَا إِلَى الْمُوَصَّيِّ لَهُ كَأَنَّهُ قَالَ إِذَا جَاءَكُمْ فُلَانٌ وَادَّعَى شَيْئًا فَأَعْطُوهُ مِنْ مَالِي مَا شَاءَ، وَهَذِهِ مُعْتَبَرَةٌ مِنَ الثُّلُثِ فَلِهَذَا يُصَدِّقُ عَلَى الثُّلُثِ دُونَ الزِّيَادَةِ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے کہا ہے کہ فلاں آدمی کا مجھ پر قرض ہے پس تم اس کی تصدیق کرنا تو اس کا حکم یہ ہے کہ موسیٰ نے اپنے وارثوں سے کہا ہے کہ تہائی تک اس کی تصدیق کی جائے گی۔ اور یہ استحسان ہے جبکہ قیاس کا تقاضہ یہ ہے اس کی تصدیق نہ کی جائے گی۔ کیونکہ جہالت والی چیز کا اقرار خواہ درست ہو مگر بیان کے بغیر اس پر کوئی حکم نہ لگایا جائے گا۔ اور ماتن کا یہ کہنا کہ اس کی تصدیق کرنا بخلاف شرع واقع ہوا ہے۔ کیونکہ دلیل کے سوا دعویٰ کی تصدیق نہیں کی جاتی۔ پس مطلق طور پر اقرار سے ثابت کرنا ممکن نہیں ہے۔ کیونکہ اس کا اعتبار نہ کیا جائے گا۔

استحسان کی دلیل یہ ہے کہ ہم کو معلوم ہے کہ اس کا قصد دعویٰ کو وارثوں پر مقدم کرنا ہے۔ اور وصیت کے طریقے سے اس کے ارادے پر عمل کرنا ممکن ہے۔ اور بعض اوقات وہ شخص اس اقرار کا ضرورت مند بھی ہوتا ہے۔ جو اپنے اوپر اصل حق سے واقف ہوتا ہے۔ مگر جب وہ اس کی مقدار کو جاننے والا نہیں ہے۔ اور وہ بندہ اپنی ذمہ داری سے فارغ ہونے کی کوشش کرنے والا ہے۔ کیونکہ وہ

ایسی وصیت قرار دیتا ہے۔ جس میں مقدار کو بیان کرنا یہ موصی لہ کے حوالے کی گئی ہے اور جب موصی نے اس طرح کہا ہے کہ جب فلاں آدمی تمہارے پاس آئے اور وہ کسی چیز کی تصدیق کرے اور اس کو میرے مال سے اتنا مال دے دینا جتنا وہ چاہے۔ تو ایسی وصیت تہائی تک قابل اعتبار ہوگی۔ پس تہائی پر مدئی کی تصدیق کی جائے گی۔ جبکہ اس سے زائد پر اس کی تصدیق نہ کی جائے گی۔

شرح

اور جب دو آدمیوں نے جن کا میت پر قرضہ ہے گواہی دی کہ میت نے فلاں کو وصی بنایا ہے اور اس نے وصی ہونا قبول کر لیا ہے اور فلاں بھی اس کا مدئی ہے تو یہ شہادت استحساناً مقبول ہے لیکن اگر وہ مدئی نہیں ہے تو یہ شہادت قبول نہ ہوگی۔

اور جب ایسے دو آدمیوں نے جن پر میت کا قرضہ ہے گواہی دی کہ میت نے فلاں کو وصی بنایا ہے اور وہ فلاں بھی مدئی ہے تو استحساناً ان کی گواہی مقبول ہے اور اگر وہ فلاں مدئی نہیں تو مقبول نہیں۔ (عالمگیری ج 6، ص 159)

اصحاب وصایا کیلئے تہائی کو الگ کرنے کا بیان

قَالَ (وَإِنْ أَوْصَى بِوَصَايَا غَيْرِ ذَلِكَ يُعْزَلُ الثَّلَاثُ لِأَصْحَابِ الْوَصَايَا وَالثَّلَاثَانِ لِلْوَرَثَةِ لِأَنَّ مِيرَاثَهُمْ مَعْلُومٌ .

وَكَذَا الْوَصَايَا مَعْلُومَةٌ وَهَذَا مَجْهُولٌ فَلَا يُزَاحِمُ الْمَعْلُومَ فَيَقْدَمُ عَزْلُ الْمَعْلُومِ ، وَفِي الْإِفْرَازِ فَائِدَةٌ أُخْرَى وَهُوَ أَنَّ أَحَدَ الْفَرِيقَيْنِ قَدْ يَكُونُ أَعْلَمُ بِمِقْدَارِ هَذَا الْحَقِّ وَأَبْصَرَ بِهِ ، وَالْآخَرُ أَلَدُ خِصَامًا ، وَعَسَاهُمْ يَخْتَلِفُونَ فِي الْفَضْلِ إِذَا ادَّعَاهُ الْخَصْمُ وَبَعْدَ الْإِفْرَازِ يَصِحُّ إِفْرَازُ كُلِّ وَاحِدٍ فِيمَا فِي يَدِهِ مِنْ غَيْرِ مُنَازَعَةٍ (وَإِذَا عَزَلَ يُقَالُ لِأَصْحَابِ الْوَصَايَا صَدَقُوهُ فِيمَا شِئْتُمْ وَيُقَالُ لِلْوَرَثَةِ صَدَقُوهُ فِيمَا شِئْتُمْ) لِأَنَّ هَذَا دَيْنٌ فِي حَقِّ الْمُسْتَحِقِّ وَصِيَّةٌ فِي حَقِّ التَّفْهِيدِ ، فَإِذَا أَقْرَ كُلُّ فَرِيقٍ بِشَيْءٍ ظَهَرَ أَنَّ فِي التَّرَكَةِ دَيْنًا شَائِعًا فِي النَّصِيبَيْنِ (فَيُؤْخَذُ أَصْحَابُ الثَّلَاثِ بِثُلْثِ مَا أَقْرُوا وَالْوَرَثَةُ بِثُلْثَيْ مَا أَقْرُوا) (تَنْفِيذًا لِإِفْرَازِ كُلِّ فَرِيقٍ فِي قَدْرِ حَقِّهِ وَعَلَى كُلِّ فَرِيقٍ مِنْهُمَا الْيَمِينُ عَلَى الْعِلْمِ إِنْ ادَّعَى الْمُقَرَّرُ لَهُ زِيَادَةً عَلَى ذَلِكَ لِأَنَّهُ يَخْلِفُ عَلَى مَا جَرَى بَيْنَهُ وَبَيْنَ غَيْرِهِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب موصی نے اس کے سوا میں کوئی وصیت کی ہے تو وصایا والوں کیلئے تہائی کو الگ کر لیا جائے گا۔ اور دو تہائی وارثوں کیلئے ہوگا۔ کیونکہ وارثوں کی میراث کا پتہ ہے۔ اور وصایا کا بھی پتہ ہے۔ اور یہ مجہول ہے۔ پس یہ معلوم کو مزاحم نہ ہوگا۔ اور معلوم چیز

کو مقدم کر دیا جائے گا۔

اور الگ کرنے کا ایک فائدہ یہ بھی ہے کہ وہ دونوں فریقوں میں سے ایک فریق میں اس کے حق کی مقدار سے زیادہ جاننے والا اور بصیرت والا ہوتا ہے۔ جبکہ دوسرا فریق بڑا جھگڑا کرنے والا ہے۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ جب دونوں فریق زیادہ ہونے کے بارے میں اختلاف کریں تو جب خصم زیادتی کا دعویٰ کرے۔ اور الگ کرنے کے بعد ہر آدمی کا اقرار بغیر کسی جھگڑے کے اس کی مقدار میں درست ہوگا۔ جو اس شخص کے قبضہ میں ہے۔

اور الگ کرنے کے بعد وصایا والوں سے کہہ دیا جائے گا کہ جس قدر مقدار میں تم چاہو اس کی تصدیق کرو۔ اور وارثوں سے بھی اسی طرح کہا جائے گا۔ کہ جس قدر مقدار میں تم چاہو اس کی تصدیق کرو۔ کیونکہ یہ مقدار کے حق میں قرض ہے۔ اور نافذ کرنے کے حق میں وصیت ہے۔ اور اس کے جب ہر فریق نے کسی مقدار کا اقرار کیا ہے۔ تو یہ واضح ہو جائے گا۔ کہ دونوں حصوں کے ترکہ میں قرض پھیلا ہوا ہے۔ پس تہائی والے اپنے اقرار کے تہائی میں پکڑے جائیں گے۔ اور وارثوں کے اقرار کے سبب دو تہائی ہوگی تاکہ ہر فریق کا اقرار اس کے حق کی مقدار میں نافذ کر دیا جائے۔ اور ان دونوں میں سے ہر فریق پر علم کی قسم کھانا لازم ہے اور جب مقررہ اس سے زیادہ کا اقرار کرے۔ کیونکہ ہر فریق سے اس کے عمل کی قسم لی جائے گی۔ جو حق اس کے درمیان اور اس کے سوا کے حق میں جاری ہے۔

شرح

اس کی دلیل تہائی وصیت کے احکام میں گزر چکی ہے۔
موسیٰ کا اجنبی اور وارث کیلئے وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَىٰ لِأَجْنَبِيٍّ وَلِوَارِثَةٍ فَلِلْأَجْنَبِيِّ نِصْفُ الْوَصِيَّةِ وَتَبْطُلُ وَصِيَّةُ الْوَارِثِ لِأَنَّهُ أَوْصَىٰ بِمَا يَمْلِكُ الْإِبْصَاءُ بِهِ وَبِمَا لَا يَمْلِكُ فَصَحَّ فِي الْأَوَّلِ وَبَطُلَ فِي الثَّانِي ، بِخِلَافِ مَا إِذَا أَوْصَىٰ لِحَيٍّ وَمَيِّتٍ لِأَنَّ الْمَيِّتَ لَيْسَ بِأَهْلٍ لِلْوَصِيَّةِ فَلَا يَصْلُحُ مُزَاجِمًا لِيَكُونَ الْكُلُّ لِلْحَيِّ وَالْوَارِثِ مِنْ أَهْلِهَا وَلِهَذَا تَصَحُّ بِإِجَارَةِ الْوَرِثَةِ فَافْتَرَقَا ، وَعَلَىٰ هَذَا إِذَا أَوْصَىٰ لِلْقَاتِلِ وَالْأَجْنَبِيِّ ، وَهَذَا بِخِلَافِ مَا إِذَا أَقْرَبَعَيْنِ أَوْ ذَيْنِ لَوَارِثَةٍ وَلِلْأَجْنَبِيِّ حَيْثُ لَا يَصِحُّ فِي حَقِّ الْأَجْنَبِيِّ أَيْضًا ، لِأَنَّ الْوَصِيَّةَ إِنْشَاءٌ تُصَرَّفُ وَالشَّرِكَةُ تَنْبِثُ حُكْمًا لَهُ فَتَصِحُّ فِي حَقِّ مَنْ يَسْتَحِقُّهُ مِنْهُمَا وَأَمَّا الْإِقْرَارُ فَإِخْبَارٌ عَنْ كَائِنٍ ، وَقَدْ أَخْبَرَ بِوَصْفِ الشَّرِكَةِ فِي الْمَاضِي ، وَلَا وَجْهَ إِلَىٰ إِثْبَاتِهِ بِذَوْنِ هَذَا الْوَصْفِ لِأَنَّهُ خِلَافُ مَا أَخْبَرَ بِهِ ، وَلَهَا إِلَىٰ إِثْبَاتِ الْوَصْفِ لِأَنَّهُ يَصِيرُ الْوَارِثُ فِيهِ شَرِيكًا وَلِأَنَّهُ لَوْ قَبِضَ

الْأَجْنَبِيُّ شَيْئًا كَانَ لِلْوَارِثِ أَنْ يُشَارِكَهُ فَيَبْطُلَ لِي ذَلِكَ الْقَدْرُ ثُمَّ لَا يَزَالُ يَقْبِضُ
وَيُشَارِكُهُ الْوَارِثُ حَتَّى يَبْطُلَ الْكُلُّ فَلَا يَكُونُ مُفِيدًا وَلِي الْإِنْشَاءِ حِصَّةً أَحَدِهِمَا
مُتَنَازَعَةً عَنْ حِصَّةِ الْآخَرِ بَقَاءً وَبُطْلَانًا.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی بندے نے اجنبی اور اپنے کسی وارث کیلئے وصیت کی ہے تو اجنبی کیلئے نصف وصیت ہے۔ اور وارث کیلئے وصیت باطل ہے۔ اس لئے کہ موصی نے ایسی چیز کی وصیت کی ہے جس کا وہ مالک ہے اور اس چیز کی بھی وصیت کی ہے جس کا وہ مالک نہیں ہے۔ پس پہلے کیلئے درست ہو جائے گی اور دوسرے کیلئے باطل ہو جائے گی۔

اور یہ مسئلہ اس صورت مسئلہ کے خلاف ہے کہ جب اس نے زندہ اور مردہ کیلئے وصیت کی ہے کیونکہ میت وصیت کا اہل نہیں ہے پس وہ مزاحم نہ ہوگا اور سارا مال زندہ آدمی کیلئے ہوگا۔ اور وارث وصیت کا اہل ہے۔ پس وارثوں کی اجازت سے وصیت درست ہو جائے گی۔ پس یہ دونوں مسائل الگ الگ ہوئے۔ اور اسی کے مطابق ہے کہ جب موصی قاتل اور اجنبی کیلئے وصیت کرتا ہے۔

اور یہ مسئلہ اس صورت مسئلہ کے خلاف ہے کہ جب موصی نے اپنے وارث اور اجنبی کیلئے کسی عین یا دین کا اقرار کیا ہے پس اجنبی کے حق میں بھی یہ اقرار درست نہ ہوگا۔ کیونکہ وصیت تصرف کا انشاء ہے۔ اور شرکت انشاء کا حکم بن کر ثابت ہوئی ہے۔ تو اس شخص کے حق میں وصیت درست ہوگی۔ جو ان میں سے وصیت کا حقدار ہے۔ جبکہ اقرار یہ گزرے ہوئے والے کی اطلاع دینا ہے۔ جبکہ مقرر گزشتہ زمانے میں شرکت کے وصف کی خبر دے چکا ہے۔ اور اس کے اقرار کو وصف شرکت کے بغیر ثابت کرنے کی کوئی صورت نہیں ہے۔ کیونکہ وارث میں بھی شریک ہونے والا ہے۔ کیونکہ جب اجنبی نے کسی چیز پر قبضہ کیا ہے تو وارث اس میں شریک ہو جائے گا۔ کیونکہ جب اجنبی نے کسی چیز پر قبضہ کیا ہے تو وارث کیلئے اس میں شریک ہونے کا حق ہوگا۔ اور اس مقدار میں اقرار باطل ہو جائے گا۔ اور اجنبی برابر طور پر قبضہ کرتا رہے گا۔ اور وارث اس میں شریک ہوتا رہے گا۔ حتیٰ کہ جب پورا اقرار باطل ہو جائے گا۔ تو یہ اقرار فائدے مند نہ ہوگا اور ان میں سے ایک حصہ انشاء میں ایک حصہ بقاء اور باطل ہونے دونوں کے اعتبار سے دوسرے سے الگ ہے۔

شرح

بہت سارے احکام اہلیت کے سبب واقع ہوتے ہیں اور عدم اہلیت کے سبب وہ اٹھ جاتے ہیں اسی طرح وصیت کا حکم بھی ہوگا کہ اس میں بھی اہلیت کا اعتبار کیا جائے گا۔

موصی کا تین مختلف حالت والے کپڑوں سے وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ كَانَ لَهُ ثَلَاثَةُ أَثَوَابٍ جَيِّدٍ وَوَسْطٍ وَرَدِيءٍ فَأَوْصَى بِكُلِّ وَاحِدٍ لِرَجُلٍ فَضَاعَ

ثَوْبٌ وَلَا يَذْرَىٰ أَيُّهَا هُوَ وَالْوَرَثَةُ تَجْعَلُ ذَلِكَ قَالُوا صِيَّةً بَاطِلَةً وَمَعْنَى جُحُودِهِمْ أَنْ يَقُولَ الْوَارِثُ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ بِعَيْنِهِ الثَّوْبُ الَّذِي هُوَ حَقُّكَ قَدْ هَلَكَ فَكَانَ الْمُسْتَحَقُّ مَجْهُولًا وَجَهَالَتُهُ تَمْنَعُ صِحَّةَ الْقَضَاءِ وَتَحْصِيلَ الْمَقْصُودِ قَبْطَلُ .
 قَالَ (إِلَّا أَنْ يُسَلَّمَ الْوَرَثَةُ الثَّوْبَيْنِ الْبَاقِيَيْنِ ، فَإِنْ سَلَّمُوا زَالَ الْمَانِعُ وَهُوَ الْجُحُودُ لِيَكُونَ لِصَاحِبِ الْجَيْدِ ثَلَاثًا الثَّوْبُ الْأَجُودُ ، وَلِصَاحِبِ الْأَوْسَطِ ثَلَاثُ الْجَيْدِ وَثَلَاثُ الْأَذْوَنِ ثَلَاثُ الْأَذْوَنِ ، وَلِصَاحِبِ الْأَذْوَنِ ثَلَاثًا الثَّوْبُ الْأَذْوَنِ) لِأَنَّ صَاحِبَ الْجَيْدِ لَا حَقَّ لَهُ فِي الرَّدِيِّ بَيِّقِينَ ، لِأَنَّهُ إِمَّا أَنْ يَكُونَ وَسْطًا أَوْ رَدِيًّا وَلَا حَقَّ لَهُ فِيهِمَا ، وَصَاحِبُ الرَّدِيِّ لَا حَقَّ لَهُ فِي الْجَيْدِ الْبَاقِي بَيِّقِينَ ، لِأَنَّهُ إِمَّا أَنْ يَكُونَ جَيْدًا أَوْ وَسْطًا وَلَا حَقَّ لَهُ فِيهِمَا ، وَيَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ الرَّدِيُّ هُوَ الرَّدِيُّ الْأَصْلِيُّ فَيُعْطَى مِنْ مَحَلِّ الْإِحْتِمَالِ ، وَإِذَا ذَهَبَ ثَلَاثًا الْجَيْدِ وَثَلَاثًا الْأَذْوَنِ لَمْ يَبْقَ إِلَّا ثَلَاثُ الْجَيْدِ وَثَلَاثُ الرَّدِيِّ لِيَتَعَيَّنَ حَقُّ صَاحِبِ الْأَوْسَطِ فِيهِ بِعَيْنِهِ ضَرُورَةً .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص کے پاس تین عمدہ، درمیانے اور خراب کپڑے ہیں اور اس نے ایک آدمی کیلئے ان میں سے ہر ایک کپڑے کی وصیت کی ہے اور ایک کپڑا ضائع ہو گیا ہے۔ اور یہ پتہ نہیں ہے۔ کہ وہ کونسا ہے۔ اور وارث اس کا انکار کر رہے ہیں تو وصیت باطل ہو جائے گی۔ اور ان کے انکار کا معنی یہ ہے کہ جب وارث ان میں سے معین طریقے پر کہہ دیں کہ وہ کپڑا جو تیرا حق تھا وہ تو ہلاک ہو چکا ہے۔ تو حقدار مجہول ہو چکا ہے۔ اور اس کی جہالت قضاء کی صحت اور حصول مقصد سے روکنے والی ہے۔ کیونکہ وصیت باطل ہو جائے گی۔

ہاں البتہ جب ورثاء بقیہ دونوں کپڑے کے تھان حوالے کر دیں تو حوالے کرنے سے مانع ضائع ہو چکا ہے۔ اور وہ ان کا انکار کرنا تھا۔ پس عمدہ کپڑے والے کیلئے دو تہائی عمدہ کپڑے ہوں گے۔ اور اوسط والے کیلئے عمدہ اور ادنیٰ دونوں سے تہائی ہوں گے اور ادنیٰ والے کیلئے ادنیٰ کپڑے کیلئے دو تہائی ہوں گے۔ کیونکہ ردی میں عمدہ والے کیلئے کوئی حق نہیں ہے۔ کیونکہ ردی یا اوسط بن جائے گا۔ یہ وہ ردی ہوگا۔ اور عمدہ والے کا ان میں کوئی حق نہیں ہے۔ اور ادنیٰ والے کا بقیہ عمدہ میں یقینی طور پر کوئی حق نہ ہوگا۔ کیونکہ جید یا عمدہ ہے یا اوسط ہے۔ اور ردی والے کا ان دونوں میں کوئی حق نہیں ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ موجودہ ردی ہی اصلی ردی ہو۔ پس ردی والے کو احتمال کی جگہ سے دیا جائے گا۔ اور جب عمدہ کے دو تہائی اور ردی کے دو تہائی ختم ہو جائیں تو صرف عمدہ کا تہائی باقی رہ جائے

کا اور جو ردی کا تہائی بچا ہے۔ اوسط والے کا یعنی طور پر اس میں حق معین ہو جائے گا۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ جب موصی نے کسی کپڑے کی وصیت کی پھر اس کپڑے کو کاٹا اور سی لیا یا روئی کی وصیت کی پھر اسے سوت بنا لیا یا سوت کی وصیت کی پھر اسے بن لیا یا لوہے کی وصیت کی پھر اسے برتن بنا لیا تو یہ سب صورتیں وصیت سے رجوع کر لینے کی ہیں۔ (عالمگیری ج 6، ص 93)

مشرکہ مکان میں سے کسی کو کمرے کی وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا كَانَتْ الدَّارُ بَيْنَ رَجُلَيْنِ فَأَوْصَى أَحَدُهُمَا بَيْتَ بَعِيْنِهِ لِرَجُلٍ فَإِنَّهَا تُقَسَّمُ ، فَإِنْ وَقَعَ الْبَيْتُ فِي نَصِيبِ الْمُوصِي فَهُوَ لِلْمُوصِي لَهُ) عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ نِصْفُهُ لِلْمُوصِي لَهُ ، وَإِنْ وَقَعَ فِي نَصِيبِ الْآخَرِ فَلِلْمُوصِي لَهُ مِثْلُ ذِرْعِ الْبَيْتِ ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ .

وَقَالَ مُحَمَّدٌ : مِثْلُ ذِرْعِ نِصْفِ الْبَيْتِ لَهُ أَنَّهُ أَوْصَى بِمِلْكِهِ وَبِمِلْكِ غَيْرِهِ ، لِأَنَّ الدَّارَ بِجَمِيعِ أَجْزَائِهَا مُشْتَرَكَةٌ فَيَنْفُذُ الْأَوَّلُ وَيُوقِفُ الثَّانِي ، وَهُوَ أَنَّ مِلْكَهُ بَعْدَ ذَلِكَ بِالْقِسْمَةِ الَّتِي هِيَ مُبَادَلَةٌ لَا تَنْفُذُ الْوَصِيَّةُ السَّالِفَةُ ، كَمَا إِذَا أَوْصَى بِمِلْكِ الْغَيْرِ ثُمَّ اشْتَرَاهُ ، ثُمَّ إِذَا اقْتَسَمُوهَا وَوَقَعَ الْبَيْتُ فِي نَصِيبِ الْمُوصِي تَنْفُذُ الْوَصِيَّةُ فِي عَيْنِ الْمُوصِي بِهِ وَهُوَ نِصْفُ الْبَيْتِ ، وَإِنْ وَقَعَ فِي نَصِيبِ صَاحِبِهِ لَهُ مِثْلُ ذِرْعِ نِصْفِ الْبَيْتِ تَنْفِيزًا لِلْوَصِيَّةِ فِي بَدَلِ الْمُوصِي بِهِ عِنْدَ فَوَائِهِ كَالْجَارِيَةِ الْمُوصِي بِهَا إِذَا قُتِلَتْ خَطَأً تَنْفُذُ الْوَصِيَّةُ فِي بَدَلِهَا ، بِخِلَافِ مَا إِذَا بَاعَ الْعَبْدُ الْمُوصِي بِهِ حَيْثُ لَا تَتَعَلَّقُ الْوَصِيَّةُ بِشَمِّهِ ، لِأَنَّ الْوَصِيَّةَ تَبْطُلُ بِالْإِقْدَامِ عَلَى الْبَيْعِ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ وَلَا تَبْطُلُ بِالْقِسْمَةِ .

وَلَهُمَا أَنَّهُ أَوْصَى بِمَا يَسْتَقِرُّ مِلْكُهُ فِيهِ بِالْقِسْمَةِ ، لِأَنَّ الظَّاهِرَ أَنَّهُ بِقَصْدِ الْإِبْصَاءِ بِمِلْكٍ مُنْتَفِعٍ بِهِ مِنْ كُلِّ وَجْهِ وَذَلِكَ يَكُونُ بِالْقِسْمَةِ ، لِأَنَّ الْإِنْتِفَاعَ بِالْمُشَاعِ قَاصِرٌ وَقَدْ اسْتَقَرَّ مِلْكُهُ فِي جَمِيعِ الْبَيْتِ إِذَا وَقَعَ فِي نَصِيبِهِ فَتَنْفُذُ الْوَصِيَّةُ فِيهِ ، وَمَعْنَى الْمُبَادَلَةِ فِي هَذِهِ الْقِسْمَةِ تَابِعٌ ، وَإِنَّمَا الْمَقْصُودُ الْإِفْرَازُ تَكْمِيلًا لِلْمَنْفَعَةِ وَلِهَذَا يُجْبَرُ

عَلَى الْقِسْمَةِ لِيهِ ، وَ عَلَى اخْتِبَارِ الْإِفْرَارِ يَصِيرُ كَأَنَّ الْبَيْتَ مِلْكُهُ مِنَ الْإِبْتِدَاءِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب مکان دو بندوں کے درمیان مشترک ہے اور ان میں سے ایک نے کسی شخص کیلئے معین کرے کی وصیت کی ہے تو مکان کو تقسیم کیا جائے گا۔ اور جب وہ کمرہ موسیٰ کے حصے میں آئے۔ تو شیخین کے نزدیک وہ موسیٰ لے کو ملے گا۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کے نزدیک یہاں موسیٰ لہ کو نصف ملے گا۔ اور جب وہ کمرہ دوسرے شریک کے حصے میں آیا ہے تو موسیٰ لہ کو کمرے کی پیمائش کے مطابق زمین ملے گی۔ اور یہ حکم شیخین کے نزدیک ہے۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے کہا ہے اس کو نصف مکان کی مقدار حصہ ملے گا۔ امام محمد علیہ الرحمہ کی دلیل یہ ہے کہ موسیٰ نے اپنی ملکیت اور اپنے غیر کی ملکیت میں وصیت کی ہے۔ کیونکہ مکان اپنے حصوں کے ساتھ مشترک ہے۔ پس اول مسئلہ کے مطابق وصیت نافذ ہو جائے گی۔ جبکہ دوسرے میں موقوف ہو جائے گی۔ اگرچہ موسیٰ تقسیم کے سبب اس مال کا مالک بنا ہے۔ جو مبادلہ ہے۔ مگر اس کے باوجود سابقہ وصیت نافذ ہو جائے گی جس طرح کسی شخص نے دوسرے کی ملکیت میں وصیت کی ہے اور اس کے بعد اس کو خرید لیا ہے۔ اور اس کے بعد جب انہوں نے مکان کو تقسیم کیا ہے اور وہ مکان موسیٰ کے حصے میں آیا ہے تو موسیٰ بہ کے عین میں وصیت نافذ ہو جائے گی۔ اور وہ نصف مکان ہے۔ اور جب مکان موسیٰ کے شریک کے حصے میں چلا گیا ہے تو موسیٰ لہ کو نصف مکان کی مثل زمین مل جائے گی۔ کہ موسیٰ بہ کے ختم ہونے کے سبب موسیٰ بہ کے بدل میں وصیت نافذ کی جائے۔ یہ خلاف اس صورت مسئلہ کے کہ جب موسیٰ بہ غلام کو بیچ دیا جائے تو وصیت اس کی قیمت سے متعلق نہ ہوگی۔ کیونکہ بیچ پر اقدام کرنے سے وصیت باطل ہو جائے گی۔ جس طرح ہم بیان کر آئے ہیں۔ کہ تقسیم سے وصیت باطل ہو جایا کرتی ہے۔

شیخین کی دلیل یہ ہے کہ موسیٰ نے ایسی چیز کی وصیت کی ہے جس سے تقسیم میں اس کی ملکیت پختہ ہو جائے۔ کیونکہ ظاہر اسی طرح ہے۔ اور موسیٰ ایسی ملکیت میں وصیت کرنا چاہتا ہے۔ جس سے ہر طرح سے فائدہ حاصل کیا جائے۔ اور یہ مقصد تقسیم سے حاصل ہوگا۔ کیونکہ مشترک چیز سے فائدہ حاصل کرنا ناقص ہے۔ اور جب کمرہ موسیٰ کے حق میں آئے گا تو سارے کمرے میں اس کی وصیت پختہ ہو جائے گی۔ پس اس میں وصیت نافذ ہو جائے گی۔ اور اس تقسیم میں مبادلے کا حکم ثابت ہوئے والا ہے۔ جبکہ مقصود اصلی الگ ہے۔ تاکہ فائدے کو مکمل کیا جائے۔ کیونکہ اس پر تقسیم میں زیادتی جائز ہے۔ اور الگ کرنے کیلئے اس طرح کر دیا جائے گا جس طرح وہ کمرہ ابتداء ہی سے موسیٰ کی ملکیت ہے۔

شرح

قیاس تو اس کے جواز سے مانع ہے کیونکہ وصیت ایسی تملیک ہے جو موسیٰ کی مالکیت کے حال زوال کی طرف منسوب ہوتی ہے۔ اگر اس کی نسبت اس حالت کی طرف کی جائے جب مالکیت قائم ہوتی ہے یعنی یوں کہا جائے میں نے تجھے سائنہ کل سی کا مالک کر دیا تو یہ باطل ہوگی۔ چنانچہ بطلان مالکیت والی حالت میں اس کا بطلان بدرجہ اولیٰ ہوگا مگر ہم نے بھورا تحسان اس

کو جائز قرار دیا کیونکہ لوگوں کو اس کی حاجت ہے۔

امام احمد رضا بریلوی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ تو بے فائدہ کھل اس کی تشریح معقول نہیں حالت تملیک و افعال قربت میں حصول فائدہ ظاہر اور معصیت عارضہ غایت یہ کہ مثل بیع وقت اذان جمعہ یا نماز عصر وقت زردی فرض کر دے منافی صحت نہیں ہو سکتی بخلاف اس صورت کے کہ نہ تملیک نہ سرے سے قربت، ایسی ہی جگہ کہا جائے گا کہ وصیت امر کردہ و مشروع کی ہے، لہذا صحیح نہیں کہ موجب صحت یعنی حاجت معدوم ہے معذرا ہم اوپر واضح کر آئے کہ وصیت ایجاب ہے اور ایجاب بحق وغیرہ ہو جیسے تملیک ملحق بحق نفسہ جیسے قربات میں جہاں کوئی نفع نہیں ایجاب کیوں ہونے لگا۔ (فتاویٰ رضویہ، کتاب وصایا، لاہور)

وصیت کردہ کمرہ دوسرے کے حق میں آجانے کا بیان

وَإِنْ وَقَعَ فِي نَصِيبِ الْآخِرِ تَنَفُّذٌ فِي قَدْرِ ذُرْعَانِ جَمِيعِهِ مِمَّا وَقَعَ فِي نَصِيبِهِ ، إِمَّا لِأَنَّهُ عَوَضُهُ كَمَا ذَكَرْنَاهُ ، أَوْ لِأَنَّ مُرَادَ الْمُوصِي مِنْ ذِكْرِ الْبَيْتِ التَّقْدِيرُ بِهِ تَحْصِيلًا لِمَقْصُودِهِ مَا أُمِكنَ ، إِلَّا أَنَّهُ يَتَعَيَّنُ الْبَيْتُ إِذَا وَقَعَ فِي نَصِيبِهِ جَمْعًا بَيْنَ الْجِهَتَيْنِ التَّقْدِيرِ وَالتَّمْلِكِ ، وَإِنْ وَقَعَ فِي نَصِيبِ الْآخِرِ عَمَلًا بِالتَّقْدِيرِ ، أَوْ لِأَنَّهُ أَرَادَ التَّقْدِيرَ عَلَى اعْتِبَارِ أَحَدِ الْوَجْهَيْنِ وَالتَّمْلِكِ بَعْدَهُ عَلَى اعْتِبَارِ الْوَجْهِ الْآخِرِ ، كَمَا إِذَا عَلَّقَ عِتْقَ الْوَلَدِ وَطَلَّاقَ الْمَرْأَةِ بِأَوَّلِ وَلَدٍ تِلْدُهُ أُمُّهُ ، فَالْمُرَادُ فِي جَزَاءِ الطَّلَاقِ مُطْلَقُ الْوَلَدِ وَفِي الْعِتْقِ وَلَدٌ حَتَّى تَمَّ إِذَا وَقَعَ الْبَيْتُ فِي نَصِيبِ غَيْرِ الْمُوصِي وَالذَّارُ مِائَةُ ذِرَاعٍ وَالْبَيْتُ عَشْرَةُ أَذْرُعٍ يُقَسَّمُ نَصِيبُهُ بَيْنَ الْمُوصِي لَهُ وَبَيْنَ الْوَرَثَةِ عَلَى عَشْرَةِ أَشْهُمٍ : تِسْعَةٌ مِنْهَا لِلْوَرَثَةِ وَسَهْمٌ لِلْمُوصِي لَهُ ، وَهَذَا عِنْدَ مُحَمَّدٍ فَيَضْرِبُ الْمُوصِي لَهُ بِخَمْسَةِ أَذْرُعٍ يَنْصِفُ الْبَيْتَ وَهُمْ يَنْصِفُ الذَّارَ سِوَى الْبَيْتِ وَهُوَ خَمْسَةٌ وَأَرْبَعُونَ فَيَجْعَلُ كُلُّ خَمْسَةِ سَهْمًا فَيَصِيرُ عَشْرَةً ، وَعِنْدَهُمَا يُقَسَّمُ عَلَى أَحَدِ عَشَرَ سَهْمًا لِأَنَّ الْمُوصِي لَهُ يَضْرِبُ بِالْعَشْرِ وَهُمْ بِخَمْسَةِ وَأَرْبَعِينَ فَتَصِيرُ السَّهَامُ أَحَدَ عَشَرَ لِلْمُوصِي لَهُ سَهْمَانِ وَلَهُمْ تِسْعَةٌ ، وَلَوْ كَانَ مَكَانَ الْوَصِيَّةِ إِقْرَارٌ قِيلَ هُوَ عَلَى الْخِلَافِ ، وَقِيلَ لَا خِلَافَ فِيهِ لِمُحَمَّدٍ .

وَالْفَرْقُ لَهُ أَنَّ الْإِقْرَارَ بِمِلْكِ الْغَيْرِ صَحِيحٌ ، حَتَّى إِنْ مَنْ أَقَرَّ بِمِلْكِ الْغَيْرِ لِغَيْرِهِ ثُمَّ مَلَكَهُ يُؤْمَرُ بِالتَّسْلِيمِ إِلَى الْمُقَرَّرِ لَهُ ، وَالْوَصِيَّةُ بِمِلْكِ الْغَيْرِ لَا تَصِحُّ ، حَتَّى لَوْ مَلَكَهُ

يُوجِبُ مِنَ الْوَجُوهِ ثُمَّ مَاتَ لَا تَصِحُّ وَصِيَّتُهُ وَلَا تَنْفُذُ.

ترجمہ

اور جب وہ وصیت کیا گیا کمرہ دوسرے کے حصے میں نکل آیا ہے تو کمرے کے تمام گزروں کی مقدار کے برابر موسیٰ کے حصے میں وصیت نافذ ہو جائے گی۔ وہ اسلئے ہوگی کہ وہ حصہ کمرے کا بدلہ ہے۔ جس طرح ہم بیان کر آئے ہیں یا پھر اس لئے کہ مکان کے ذکر سے موسیٰ کی مراد اس کے سبب سے اندازہ کرنا ہے۔ تاکہ ممکن حد تک اس کے مقصد کو حاصل کیا جاسکے۔ مگر جب وہ کمرہ اس کے حصے میں آگیا ہے تو وہ معین ہو جائے گا۔ تاکہ مقدار اور ملکیت دونوں جہات کو جمع کر دیا جائے۔ اور جب وہ کمرہ دوسرے کے حصے میں پڑا ہے۔ تو ہم نے مقدار پہ عمل کیا ہے۔ یا پھر اس لئے کہ موسیٰ نے دو جہات میں سے ایک کے اعتبار سے مقدار کا ارادہ کیا ہے۔

اور دوسری وجہ یہ ہے کہ اس نے بہ عینہ ہی ملکیت کا اعتبار کیا ہے۔ جس طرح اس نے بچے کی آزادی کو اور بیوی کی طلاق کو اس پہلے بچے پر معلق کیا ہے جس کو اس کی باندی نے جنم دیا ہے۔ تو طلاق کی جزاء میں مطلق بچہ مراد ہے۔ اور آزادی کے حق میں زندہ بچہ ہوگا۔

اور جب وہ کمرہ موسیٰ کے غیر کے حصے میں آیا ہے اور وہ مکان سوگڑ کا ہے۔ اور وہ کمرہ دس گز ہے تو موسیٰ کا حصہ موسیٰ لہ اور وارثوں کے درمیان دس حصوں میں تقسیم کر دیا جائے گا۔ جن میں نو حصے ورثاء کیلئے ہوں گے۔ اور ایک حصہ موسیٰ لہ کا ہوگا۔ اور یہ حکم امام محمد علیہ الرحمہ کے نزدیک ہے۔ پس موسیٰ لہ نصف کمرے کے حساب سے پانچ گز لینے والا ہوگا۔ اور وارثوں کو اس کمرے کے سوا نصف مکان ملے گا۔ اور وہ پینتالیس گز ہے اور ہر پانچ گز کا ایک حصہ قرار دیا جائے گا۔ اور کل دس حصے ہوں گے۔

شیخین کے نزدیک موسیٰ کا حصہ گیارہ حصوں پر تقسیم کیا جائے گا۔ اس لئے کہ موسیٰ لہ دس گز کے حساب سے لے گا اور ورثاء پینتالیس گز کے حساب سے لیں گے۔ پس کل حصے گیارہ ہوں گے۔ موسیٰ لہ کے دو حصے ہوں گے اور نو حصے وارثوں کیلئے ہوں گے۔ اور جب وصیت کی جگہ کا اقرار کیا ہے تو ایک قول کے مطابق یہ بھی اسی اختلاف پر ہے اور دوسرا قول یہ ہے کہ اس میں امام محمد علیہ الرحمہ نے اختلاف نہیں کیا ہے۔ اور امام محمد علیہ الرحمہ کے نزدیک فرق کی دلیل یہ ہے کہ غیر کی ملکیت کا اقرار درست ہے حتیٰ کہ جب کسی شخص نے غیر کی ملکیت کا اقرار کیا ہے اس کے بعد مقرر اس کا مالک بن گیا ہے تو اس کو حکم دیا جائے گا کہ مقررہ مقررہ کے حوالے کر دے۔ اور غیر کی ملکیت کی وصیت کرنا درست نہیں ہے۔ حتیٰ کہ جب موسیٰ کسی طرح موسیٰ بہ کا مالک بن گیا ہے تب اس کی وصیت درست نہ ہوگی اور نہ ہی وہ نافذ ہوگی۔

موسیٰ کا ایک ہزار معین مال کی وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى مِنْ مَالٍ رَجُلًا بِأَلْفٍ بَعَيْنِهِ فَأَجَازَ صَاحِبُ الْمَالِ بَعْدَ مَوْتِ

الْمُوصِي فَإِنْ دَفَعَهُ فَهُوَ جَائِزٌ وَلَهُ أَنْ يَمْنَعَ ، لِأَنَّ هَذَا تَبَرُّعٌ بِمَالِ الْغَيْرِ فَيَتَوَلَّفُ عَلَى إِجَازَتِهِ ، وَإِذَا أُجَازَ يَكُونُ تَبَرُّعًا مِنْهُ أَيْضًا فَلَهُ أَنْ يَمْنَعَ مِنَ التَّسْلِيمِ ، بِخِلَافِ مَا إِذَا أَوْصَى بِالسُّبْقَةِ عَلَى الثَّلَاثِ وَأُجَازَتْ الْوَرَثَةُ لِأَنَّ التَّوَصِيَّةَ لِي مَخْرُجُهَا صَحِيحَةٌ لِمُصَادِفَتِهَا مِلْكَ نَفْسِهِ وَالِامْتِنَاعُ لِحَقِّ الْوَرَثَةِ ، فَإِذَا أُجَازَ وَمَا سَقَطَ حَقُّهُمْ فَتَقَدَّرَ مِنْ جِهَةِ الْمُوصِي .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے دوسرے کے مال میں کسی کیلئے ایک ہزار معین کی وصیت کر دی ہے اور موصی کی موت کے بعد مال والے نے اس کو اجازت دے دی ہے تو اب اگر اس نے موصی کو وہ مال دے دیا ہے تو یہ جائز ہے۔ اور مال والے کو دینے سے بھی انکار کا حق حاصل ہے۔ کیونکہ یہ مال غیر سے احسان کے طور پر ہے پس یہ دوسرے کی اجازت پر موقوف رہے گا۔ اور جب وہ اجازت دے گا تو اس کی جانب سے بھی احسان ہوگا۔ کیونکہ مال والے کیلئے یہ حق ہے کہ وہ دینے سے روک دے۔

اور یہ بہ خلاف اس مسئلہ کے ہے کہ جب موصی نے تہائی مال سے زیادہ کی وصیت کی ہے اور وارثوں نے اس کی اجازت دے دی ہے کیونکہ وصیت اپنی جگہ میں درست ہے۔ کیونکہ وہ موصی کی ملکیت سے متصل ہے۔ اور اس وصیت کا ممتنع ہونا یہ وارثوں کے حق کے سبب سے ہے۔ مگر جب وارثوں نے اجازت دے دی ہے تو اس کا حق ساقط ہو جائے گا۔ پس موصی کی جانب سے وصیت نافذ ہو جائے گی۔

شرح

جس نے کسی شخص کے لئے غیر کے مال سے ایک ہزار معین درہموں کی وصیت کر دی اور موصی کی موت کے بعد اس غیر یعنی مالک مال نے اس کی اجازت دے دی پھر اگر اس نے وہ مال اس کے سپرد کر دیا جس کے لئے وصیت کی گئی ہے تو جائز ہے اور مالک کو اختیار ہے کہ وہ مال کو روک لے کیونکہ غیر کے مال سے تبرع ہے تو یہ اس غیر کی اجازت پر موقوف ہوگا اور جب اس نے اجازت دے دی تو یہ اس کی طرف سے بھی تبرع و احسان ہوگا لہذا اسے اختیار ہوگا کہ وہ سپردگی سے انکار کر دے۔

غایۃ البیان میں ہے: لان العقد الموقوف اذا لحقه الاجازة صار مضافا الى المجيز فاذا اضيف اليه صار ذلك هبة منه والهبة لا تتم الا بالتسليم۔ کیونکہ موقوف عقد کو جب اجازت لاحق ہوتی ہے تو وہ اجازت دینے والے کی طرف منسوب ہو جاتا ہے، جب اس کی طرف منسوب ہو گیا تو یہ اسی کی طرف سے ہبہ ہوا اور ہبہ سپردگی کے بغیر تام نہیں ہوتا۔

دونوں بیٹوں کا ترکہ تقسیم کرنے کے بعد اقرار وصیت کا بیان

قَالَ (وَإِذَا اقْتَسَمَ الْاِبْنَانِ تَرِكَةَ الْاَبِ الْفَاتَمُ اَقْرَأَهُمَا لِرَجُلٍ اَنَّ الْاَبَ اَوْصَى لَهُ

بِثُلُثٍ مَّا لِيهِ فَإِنَّ الْمُفْرَقَ يُعْطِيهِ ثُلُثٌ مَّا فِي يَدِهِ (وَهَذَا اسْتِحْسَانٌ وَالْقِيَاسُ أَنْ يُعْطِيَهُ
نِصْفَ مَّا فِي يَدِهِ وَهُوَ قَوْلُ زُفَرٍ رَحِمَهُ اللَّهُ ، لِأَنَّ إِقْرَارَهُ بِالثُّلُثِ لَهُ تَضَمُّنٌ إِقْرَارُهُ
بِمُسَاوَاتِهِ إِيَّاهُ ، وَالتَّسْوِيَةُ فِي إعْطَاءِ النِّصْفِ لِيَبْقَى لَهُ النِّصْفُ .

وَجَهُ الْإِسْتِحْسَانِ أَنَّهُ أَقْرَأَ لَهُ بِثُلُثٍ شَائِعٍ فِي التَّرِكَةِ وَهِيَ فِي أَيْدِيهِمَا فَيَكُونُ مُقْرَأً بِثُلُثِ
مَّا فِي يَدِهِ ، بِخِلَافِ مَا إِذَا أَقْرَأَ أَحَدُهُمَا بِدَيْنٍ لِغَيْرِهِ لِأَنَّ الدَّيْنَ مُقَدَّمٌ عَلَى الْمِيرَاثِ
فَيَكُونُ مُقْرَأً بِتَقْدِيمِهِ فَيَقْدَمُ عَلَيْهِ ، أَمَّا الْمُوَصَّى لَهُ بِالثُّلُثِ شَرِيكَ الْوَارِثِ فَلَا يُسَلَّمُ
لَهُ شَيْءٌ إِلَّا أَنْ يُسَلَّمَ لِلْوَرَثَةِ مِثْلَاهُ ، وَلَئِنَّهُ لَوْ أَخَذَ مِنْهُ نِصْفَ مَّا فِي يَدِهِ قَرَّبَ مَا يُقْرَأُ الْإِبْنُ
الْآخَرُ بِهِ أَيْضًا فَيَأْخُذُ نِصْفَ مَّا فِي يَدِهِ فَيَصِيرُ نِصْفَ التَّرِكَةِ فَيَزَادُ عَلَى الثُّلُثِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب دونوں نے بیٹوں نے باپ کے ترکہ کا ایک ہزار تقسیم کر لیا ہے اور اس کے بعد ان میں سے ایک نے کسی بندے
کیسے اقرار کیا ہے کہ والد صاحب نے اس کیلئے تہائی مال کی وصیت کی ہے تو مقرر مقررہ کو اس مال سے تہائی دے گا۔ جو اس کے قبضہ
میں ہے۔ اور یہ استحسان ہے جبکہ قیاس یہ ہے کہ مقرر اس کو اپنا نصف مال دے۔ اور امام زفر علیہ الرحمہ کا قول بھی اسی طرح ہے۔ کیونکہ
مقرر نے موصی کیلئے تہائی کا اقرار کیا ہے۔ یہ اس کے ساتھ برابری کے اقرار کو لازم کرنے والا ہے۔ یہ خلاف اس صورت کے کہ جب
ان میں سے ایک نے اپنے امگ کے کیلئے قرض کا اقرار کیا ہے۔ کیونکہ قرض میراث سے مقدم ہوتا ہے پس وہ غیر کے تقدم کا اقرار
کرنے والا بن جائے گا۔ کیونکہ غیر اس کو اس سے مقدم کیا جائے گا۔

اور جب موصی نے تہائی کے ساتھ ہے تو وہ وارث کا شریک ہوگا۔ کیونکہ شریک کو کوئی چیز نہ دی جائے گی۔ ہاں البتہ جب
وارثوں کیلئے دو تہائی سالم رہ جائے۔ کیونکہ جب موصی نے مقرر سے اس کے قبضے کا نصف مال لے گا تو ممکن ہے دوسرا بیٹا بھی اس کا
اقرار کرے۔ اور موصی نے اس کے قبضے سے بھی نصف مال لے۔ تو یہ نصف ترکہ ہوتے ہوئے تہائی سے بڑھ جائے گا۔

شرح

اس مسئلہ کی دلیل کی اصل تہائی والی نص ہے جس طرح ہم بیان کر آئے ہیں۔

موصی کا باندی کیلئے وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى لِرَجُلٍ بِجَارِيَةٍ فَلَدَتْ بَعْدَ مَوْتِ الْمُوَصَّى وَلَدًا وَكِلَاهُمَا يَخْرُجَانِ
مِنَ الثُّلُثِ فَهُمَا لِلْمُوَصَّى لَهُ) لِأَنَّ الْأُمَّ دَخَلَتْ فِي الْوَصِيَّةِ أَصَالَةً وَالْوَلَدُ تَبَعًا حِينَ كَانَ

مُصِلاً بِالْأُمِّ، فَإِذَا وَلَدَتْ قَبْلَ الْقِسْمَةِ وَالْعِرْكَهَ قَبْلَهَا مُبْقَاةً عَلَى مِلْكِ الْمَيِّتِ حَتَّى يَنْقَضِيَ بِهَا ذُبُونُهُ دَخَلَ فِي الْوَصِيَّةِ فَيَكُونَانِ لِلْمُوصِي لَهُ (وَإِنْ لَمْ يَخْرُجَا مِنَ الثَّلَاثِ ضَرَبَ بِالثَّلَاثِ وَأَخَذَ مَا يَخُصُّهُ مِنْهُمَا جَمِيعًا فِي قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ وَمُحَمَّدٍ. وَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ: يَأْخُذُ ذَلِكَ مِنَ الْأُمِّ، فَإِنْ فَضَلَ شَيْءٌ أَخَذَهُ مِنَ الْوَلَدِ).

وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ عَيْنُ صُورَةٍ وَقَالَ: رَجُلٌ لَهُ سِتْمَانِيَّةٌ دِرْهَمٍ وَأُمَةٌ تُسَاوِي ثَلَاثِمِائَةَ دِرْهَمٍ فَأَوْصَى بِالْجَارِيَةِ لِرَجُلٍ ثُمَّ مَاتَ فَوَلَدَتْ وَلَدًا يُسَاوِي ثَلَاثِمِائَةَ دِرْهَمٍ قَبْلَ الْقِسْمَةِ فَلِلْمُوصِي لَهُ الْأُمُّ وَثَلَاثُ الْوَلَدِ عِنْدَهُ. وَعِنْدَهُمَا لَهُ ثَلَاثَا كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا.

لَهُمَا مَا ذَكَرْنَا أَنَّ الْوَلَدَ دَخَلَ فِي الْوَصِيَّةِ تَبَعًا حَالَةَ الْإِتِّصَالِ فَلَا يَخْرُجُ عَنْهَا بِإِلَّا نِفْصَالٍ كَمَا فِي الْبَيْعِ وَالْعِتْقِ فَتَنْفُذُ الْوَصِيَّةِ فِيهِمَا عَلَى السَّوَاءِ مِنْ غَيْرِ تَقْدِيمِ الْأُمِّ. وَلَهُ أَنَّ الْأُمَّ أَصْلٌ وَالْوَلَدُ تَبِعٌ وَالتَّبِعُ لَا يُزَاحِمُ الْأَصْلَ، فَلَوْ تَقَدَّزَا الْوَصِيَّةَ فِيهِمَا جَمِيعًا تَنَقِضُ الْوَصِيَّةَ فِي بَعْضِ الْأَصْلِ وَذَلِكَ لَا يَجُوزُ بِخِلَافِ الْبَيْعِ لِأَنَّ تَنْفِذَ الْبَيْعِ فِي التَّبِعِ لَا يُؤَدِّي إِلَى نَقْضِهِ فِي الْأَصْلِ بَلْ يَبْقَى تَامًا صَحِيحًا فِيهِ، إِلَّا أَنَّهُ لَا يُقَابِلُهُ بَعْضُ الثَّمَنِ ضَرُورَةً مُقَابِلَتِهِ بِالْوَلَدِ إِذَا اتَّصَلَ بِهِ الْقَبْضُ وَلَكِنَّ الثَّمَنَ تَابِعٌ لِي الْبَيْعِ حَتَّى يَنْعَقِدَ الْبَيْعُ بِذَوْنِ ذِكْرِهِ وَإِنْ كَانَ فَاسِدًا (هَذَا إِذَا وَلَدَتْ قَبْلَ الْقِسْمَةِ، فَإِنْ وَلَدَتْ بَعْدَ الْقِسْمَةِ فَهُوَ لِلْمُوصِي لَهُ) لِأَنَّهُ نَمَاءٌ خَالِصٌ مِلْكِهِ لِنَقَرِّرَ مِلْكِهِ فِيهِ بَعْدَ الْقِسْمَةِ.

ترجمہ

فرمایا کہ جس بندے نے باندی کیلئے وصیت کی ہے اور موسیٰ کی موت کے بعد اس باندی نے ایک بچے کو جنم دیا ہے اور زچہ و بچہ دونوں تہائی سے نکل جانے والے ہیں۔ تو وہ دونوں موسیٰ لہ کے ہیں۔ کیونکہ ام اصل کے اعتبار سے وصیت میں شامل ہے۔ اور بچہ تابع ہو کر شامل ہے۔ کیونکہ وہ بھی والدہ کے ساتھ متصل تھا۔ اور جب باندی نے تقسیم سے پہلے بچے کو جنم دیا ہے اور تقسیم سے پہلے تہ کہ میت کی ملکیت پر باقی ہے۔ یہاں تک کہ اس سے میت کے قرض ادا کیے جاتے ہیں۔ پس بچہ وصیت میں شامل ہو جائے گا اور وہ دونوں موسیٰ لہ کے ہو جائیں گے۔ اور جب وہ دونوں تہائی سے نہیں نکلے تو موسیٰ لہ تہائی لے گا۔ اور ان میں سے جو اس کے حصے میں آئے گا وہ اس کو لینے والا ہوگا۔ یہی صاحبین کا قول ہے۔

حضرت عظیم رضی اللہ عنہ نے کہا ہے کہ موسیٰ لہ ماں سے تہائی کو وصول کرے گا۔ اور جب کچھ بچ گیا ہے تو وہ اس کو بچے

سے لینے والا ہوگا۔

اور جامع صغیر میں ایک معین صورت مسئلہ یہ بھی ہے کہ امام محمد علیہ الرحمہ نے کہا ہے ایک شخص کے پاس جب چھ سو دراهم ہیں اور ایک باندی بھی ہے جس کی قیمت تین سو دراهم ہے۔ اور اس بندے نے کسی کیلئے باندی کی وصیت کی ہے۔ اس کے بعد موسیٰ کا انتقال ہو گیا ہے۔ اور باندی نے تقسیم سے پہلے ایک بچے کو جنم دیا ہے جو تین سو دراهم کے برابر ہے۔ تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک موسیٰ لہ کو باندی اور اس لڑکے سے تہائی ملے گا۔ جبکہ صاحبین کے نزدیک موسیٰ لہ کو دونوں سے دو تہائی مل جائیں گے۔

صاحبین کی دلیل وہی ہے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور متصل ہونے کی وجہ سے بچہ بطور تابع شامل ہے۔ پس اتصال کے سبب بچہ وصیت سے خارج نہ ہوگا۔ جس طرح بیع اور آزادی میں ہے۔ پس ان میں برابر طور پر وصیت نافذ ہوگی۔ اور ماں کو مقدم نہ کیا جائے گا۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ ماں اصل ہے۔ اور بچہ اس کے تابع ہے۔ اور تابع اصل سے مزاحمت کرنے والا نہیں ہے۔ پس جب ہم بچے اور ماں دونوں میں وصیت کو نافذ کر دیں تو بعض اصل میں وصیت ٹوٹ جائے گی۔ اور اس طرح جائز نہیں ہے۔ جبکہ بیع میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ تابع میں بیع کو نافذ کرنا یہ اصل میں بیع کو توڑنے کا سبب نہیں بنتی۔ بلکہ اصل کے اعتبار سے بیع تام اور درست ہو جائے گی۔ مگر اصل کے اندر قیمت کا بعض حصہ نہ آئے گا کس طرح بچے کے ساتھ کچھ قیمت کا مقابلہ ہوتا ہے۔ جبکہ بچے کے قبضے کا اتصال ہو۔ کیونکہ قیمت بیع میں تابع ہوتی ہے۔ حتیٰ کہ جب قیمت کا ذکر نہ کیا جائے تب بھی بیع منعقد ہو جاتی ہے۔ اگرچہ وہ فاسد ہے۔ اور یہ اس وقت ہوگا کہ جب باندی نے تقسیم سے پہلے بچے کو جنم دیا ہے مگر جب اس نے تقسیم کے بعد بچے کو جنم دیا ہے تو وہ موسیٰ لہ کا ہوگا۔ کیونکہ وہ اس کی خاص ملکیت میں اضافہ ہوا ہے۔ کیونکہ تقسیم کے بعد اس کے اندر موسیٰ لہ کی ملکیت اور پکی ہو چکی ہے۔

شرح

اس مسئلہ کی دلیل واضح ہے کہ ماں اصل ہے اور اولاد اس کے تابع ہوتی ہے۔

فصل فی اعتبار حال الوصیۃ

یہ فصل حالت وصیت کے اعتبار کے بیان میں ہے

فصل حالت وصیت کی فقہی مطابقت کا بیان

علامہ ابن محمود باری حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ بنیہ میں ہے کہ مصنف علیہ الرحمہ جب وصیت سے متعلق کلی احکام کو ذکر کرنے سے فارغ ہوئے ہیں اور وہ کلی احکام تہائی میں وصیت سے متعلق ہیں۔ تو اب یہاں سے ان احکام کو بیان کر رہے ہیں جو ایک وصف سے دوسری وصف کی جانب منتقل ہو جاتے ہیں۔ اور یہ احکام عوارض کے حکم میں ہیں۔ جو تہائی مال سے متعلقہ احکام جو کلی ہیں وہ اصول کے حکم میں ہیں۔ اور اصول ہمیشہ عوارض پر مقدم ہوتے ہیں۔ (عناہ شرح الہدایہ، کتاب وصایا، بیروت)

مریض کی حالت کے معتبر ہونے کا فقہی مفہوم

اور اقصاد، قانج، لہج اور تپ دق کے مریضوں کی بیماری جب لمبی ہو جائے اور وہ اس حال میں ہو جائیں کہ موت کا خوف نہ رہے تو وہ صحت مند کے حکم میں ہیں یہاں تک کہ ان کا تمام مال کو ہبہ کر دینا صحیح ہے لیکن جب شروع میں یہ بیماریاں لاحق ہوں تو وہ اسی بیماری کی وجہ سے انہی دنوں میں مرجائے تحقیق وہ صاحب فراش ہوا ایسی بیماری میں مبتلا ہو کہ جس سے موت کا خوف ہوتا ہے اچھی تشخیص، اس کا قول کہ "وہ مریض اس حال میں ہو جائے کہ خوف موت نہ رہے، اس میں فصار پر فاء تفریع کے لئے ہے یعنی بیماری کے لمبے ہونے پر عدم خوف متفرع ہوتا ہے۔ (فتاویٰ ہندیہ، کتاب وصایا، بیروت)

اور اگر اسے قید جدید یعنی قرار دیں جیسے بعض کا قول ہے تاہم نفس خوف موت بالا جماع کافی نہیں کیونکہ اس قدر سے تو کوئی مظلوم و بد قوت و مسلول کبھی خالی نہیں ہوتا اگرچہ سالہا سال گزر جائیں پھر اس قید کے لگانے سے کیا فائدہ ہوگا بلکہ اعلیٰ درجہ کا خوف و اندیشہ شدید درکار ہے۔

اور اس خوف کی امام ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ غزی ترمذی و غیرہ علماء نے یوں تفسیر کی کہ جب ان امراض سے یہ نوبت پہنچے کہ اپنی حوائج کے لئے گھر سے باہر نہ نکل سکے تو اس وقت خوف موت کہا جائے گا۔ فی تنویر الابصار من غالب حالہ لہلاک بمرض او غیرہ بان بھناہ مرض عجز بہ عن اقلۃ مصالح خارج الیہ تنویر الابصار میں ہے کہ غالب حال اس کا ہلاکت ہو بیماری سے یا اس کے غیر سے اس طور پر کہ بیماری نے اس کو اسی قدر کمزور کر دیا ہو جس سے گھر کے باہر وہ اپنے معاملات و ضروریات قائم رکھنے سے عاجز ہو گیا ہو۔ (الدر المختار شرح تنویر الابصار، کتاب الطلاق، باب طلاق المریض، مطبع مجتہائی دہلی)

در مختار میں ہے۔ یہی زیادہ صحیح ہے جیسے لقیہ مسجد کی طرف آنے سے عاجز ہو جائے۔

اور اس قید کے لگانے کے بعد بھی امام شامی فرماتے ہیں فان قلت ان مرض الموت هو الذي يتصل به الموت لما فائدة تعريفه بما ذكر قلت فالدلة ان قد تطول سنة فاکثر كما يأتي فلا يسمى مرض الموت وان اتصل به الموت ما كثر في مرض الموت تودد ہے جس کے ساتھ موت مقترن ہو۔ پھر موت کی یہ تعریف جو ذکر کی گئی اس کا کیا فائدہ ہے۔ میں کہتا ہوں کہ بیماری کبھی سال یا اس سے زائد عرصہ تک لمبی ہو جاتی ہے جیسا کہ آ رہا ہے تو اس بیماری کو مرض الموت نہیں کہا جاتا اگرچہ اس کے ساتھ موت مقترن ہو جائے (فتاویٰ شامی، کتاب وصایا، بیروت)

مریض کا کسی عورت کے اقرار قرض کرنے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا أَقْرَأَ الْمَرِيضُ لِمَرْأَةٍ بَدِينٍ أَوْ أَوْصَى لَهَا بِشَيْءٍ أَوْ وَهَبَ لَهَا ثُمَّ تَزَوَّجَهَا ثُمَّ مَاتَ جَازَ الْإِقْرَارُ وَبَطُلَتِ الْوَصِيَّةُ وَالْهَبَةُ) لِأَنَّ الْإِقْرَارَ مُلْزِمٌ بِنَفْسِهِ وَهِيَ أَجْنَبِيَّةٌ عِنْدَ صُدُورِهِ ، وَلِهَذَا يُعْتَبَرُ مِنْ جَمِيعِ الْمَالِ ، وَلَا يَبْطُلُ بِالَّذِينَ إِذَا كَانَ فِي حَالَةِ الصُّحَّةِ أَوْ فِي حَالَةِ الْمَرَضِ ، إِلَّا أَنَّ الثَّانِي يُؤَخَّرُ عَنْهُ ، بِخِلَافِ الْوَصِيَّةِ لِأَنَّهَا إِيْجَابٌ عِنْدَ الْمَوْتِ وَهِيَ وَارِثَةٌ عِنْدَ ذَلِكَ ، وَلَا وَصِيَّةَ لِلْوَارِثِ ، وَالْهَبَةُ وَإِنْ كَانَتْ مُنْجَزَةً صُورَةً فَهِيَ كَالْمُضَافِ إِلَى مَا بَعْدَ الْمَوْتِ حُكْمًا لِأَنَّ حُكْمَهَا يَتَقَرَّرُ عِنْدَ الْمَوْتِ ، أَلَا تَرَى أَنَّهَا تَبْطُلُ بِالَّذِينَ الْمُسْتَفْرِقِ وَعِنْدَ عَدَمِ الَّذِينَ تُعْتَبَرُ مِنَ الثَّلَاثِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی مریض نے عورت کے لئے قرض کا اقرار کیا ہے یا اس نے اس کیلئے کسی چیز کی وصیت کی ہے یا اس نے اس کو کچھ ہبہ کیا ہے اور اس کے بعد اس سے نکاح کیا ہے اور اس کے بعد وہ فوت ہو گئی ہے۔ تو اقرار درست ہو جائے گا جبکہ وصیت اور ہبہ باطل ہو جائے گا۔ کیونکہ اقرار نے خود لازم کیا ہے۔ اور اقرار کرنے کے وقت وہ اجنبی عورت ہے کیونکہ پورے مال سے اقرار کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ اور قرض کے سبب اقرار باطل نہ ہوگا کیونکہ وہ اگرچہ حالت صحت میں ہو یا وہ حالت مرض میں ہو پس دوسرے کو پہلے سے مؤخر کر دیا جائے گا۔ جبکہ وصیت میں ایسا نہیں ہے۔ اس لئے وصیت موت کے وقت واجب ہونے والی ہے۔ اور وہ عورت وقت موت وارث ہے۔ اور وارث کیلئے وصیت کرنا درست نہیں ہے۔ اور ہبہ اگرچہ فوری طور پر ہونے والا ہے۔ مگر وہ ایسا ہے کہ جس طرح وہ حکمی طور پر موت کے بعد ہو۔ کیونکہ ہبہ کا حکم موت کے وقت مقرر ہونے والا ہے۔ کیا آپ غور و فکر نہیں کرتے ہیں کہ جب قرض کسی گھیرے لے تو اس کا ہبہ باطل ہو جاتا ہے۔ اور دین نہ ہونے کی حالت میں تہائی مال سے ہبہ کا اعتبار کیا جاتا ہے۔

شرح

علامہ خیر الدین رطبی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ غلو کے نفع کے لئے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی متعدد کتب میں اس کی تصریح کی گئی ہے کہ اپاج، مطلق اور رسل کا مریض جب ایسی بیماری میں مبتلا ہو جائے تو ان میں سے ہر ایک کا تصرف مہتمد مہتمس کے تصرف کی مثل ہوتا ہے جیسا کہ اس کی تصریح جامع مغیر میں ہے گویا کہ وہ مہتمد ہے۔ جب ٹوٹنے سے جان لیا تو سمجھ لیا ہوگا کہ مدت مذکورہ ہمارے اصحاب کی مقرر کردہ مدت سے کئی گنا زیادہ ہے کیونکہ ہمارے علماء نے طوالت مرض کی مدت ایک سال مقرر کی ہے جبکہ مدت مذکورہ سات سال اور کچھ ماہ مزید ہے، یہ زیادتی مدت مذکورہ سے کئی گنا ہے خصوصاً جبکہ مریض گھر سے نکلتا اور اپنی ضروریات کے لئے آتا جاتا ہے اور بعض ضروریات کو ادا کرتا ہے۔ جب حاکم شرعی کے پاس یہ ثابت ہو گیا تو کچھ معاملہ اس مریض کا اپنی بیوی کے ساتھ صادر ہوا وہ صحیح ہو گیا۔ اگر صحت و مرض کے گواہوں میں تعارض ہو تو بیوی کی طرف سے صحت پر پیش کئے گئے گواہوں کو ترجیح ہوگی کیونکہ بیوی مدعیہ اور ورثاء منکر ہیں، جبکہ گواہ مدعی کے ہوتے ہیں نہ کہ منکر کے۔ ہمارے متعدد علماء نے اس کی تصریح کی ہے، جبکہ اس کی بیماری طوالت اختیار کر گئی اور وہ سال سے بڑھ گئی تو بیوی کے ساتھ اس کے تمام تصرفات نافذ ہو گئے۔ اس پر تمام اہل مذہب اور ائمہ مذہب کا اتفاق ہے۔ مکلف کی عبارت قابل عمل بنانا اور کولفو قرار دے کر مکلف کو حیوانات اور اس کے کلام کو جانوروں کی آواز کے ساتھ ملحق کرنے سے ادلی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ (فتاویٰ خیر، کتاب وصایا)

مریض کا اپنے بیٹے کیلئے قرض کا اقرار کرنے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا أَقْرَأَ الْمَرِيضُ لِأَبْنِهِ بِدَيْنٍ وَابْنُهُ نَصْرَانِيٌّ أَوْ وَهَبَ لَهُ أَوْ أَوْصَى لَهُ فَأَسْلَمَ الْإِبْنُ قَبْلَ مَوْتِهِ بَطَلَ ذَلِكَ كُلُّهُ).

أَمَّا الْهَبَةُ وَالْوَصِيَّةُ فَلَمَّا قُلْنَا إِنَّهُ وَارِثٌ عِنْدَ الْمَوْتِ وَهُمَا إِبْجَابَانِ عِنْدَهُ أَوْ بَعْدَهُ، وَالْإِقْرَارُ وَإِنْ كَانَ مُلْزِمًا بِنَفْسِهِ وَلَكِنْ سَبَبُ الْإِرْثِ وَهُوَ الْبُيُوتَةُ قَائِمٌ وَقَدْ الْإِقْرَارُ فَيُعْتَبَرُ فِي إِسْرَاطِ تَهْمَةِ الْإِثَارِ، بِخِلَافِ مَا تَقَدَّمَ لِأَنَّ سَبَبَ الْإِرْثِ الزَّوْجِيَّةُ وَهِيَ طَارِئَةٌ حَتَّى لَوْ كَانَتْ الزَّوْجِيَّةُ قَائِمَةً وَقَدْ الْإِقْرَارُ وَهِيَ نَصْرَانِيَّةٌ ثُمَّ أُسْلِمَتْ قَبْلَ مَوْتِهِ لَا يَصِحُّ الْإِقْرَارُ لِقِيَامِ السَّبَبِ حَالِ صُدُورِهِ، وَكَذَا لَوْ كَانَ الْإِبْنُ عَبْدًا أَوْ مُكَاتَبًا فَأُعْتِقَ لَمَّا ذَكَرْنَا وَذَكَرَ فِي كِتَابِ الْإِقْرَارِ إِنْ لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ دَيْنٌ يَصِحُّ لِأَنَّهُ أَقْرَأَ لِمَوْلَاهُ وَهُوَ أَجْنَبِيٌّ، وَإِنْ كَانَ عَلَيْهِ دَيْنٌ لَا يَصِحُّ لِأَنَّهُ إِقْرَارٌ لَهُ وَهُوَ ابْنُهُ، وَالْوَصِيَّةُ بَاطِلَةٌ لَمَّا ذَكَرْنَا أَنَّ الْمُعْتَبَرَ فِيهَا وَقْتُ الْمَوْتِ.

وَأَمَّا إِلَهَةُ فَيُرَوَّى أَنَّهَا تَصِحُّ لِأَنَّهَا تَمْلِكُ فِي الْحَالِ وَهُوَ رَاقِي ، وَلِیْ عَامَّةِ الرُّوَایَاتِ
مِیْ لِی مَرَضِ الْمَوْتِ بِمَنْزِلَةِ الْوَصِيَّةِ فَلَا تَصِحُّ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی مریض نے اپنے بیٹے کیلئے قرض کا اقرار کیا ہے اور اس کا وہ بیٹا نصرانی ہے یا اس نے اس کیلئے ہبہ کیا یا وصیت کی ہے اور اس کی موت سے پہلے وہ مسلمان ہو گیا ہے تو یہ سب باطل ہو جائے گا۔ اور جو وصیت اور ہبہ ہے وہ اس وجہ سے باطل ہوں گے جو دلیل ہم بیان کر آئے ہیں۔ کیونکہ بیٹا موت کے وقت وارث بنے گا۔ اور ہبہ اور وصیت ان دونوں کا ایجاب موت کے وقت یا موت کے بعد ہوتا ہے۔ اور اقرار اگرچہ بذات خود لازم کرنے والا ہے۔ مگر ارث کا سبب موجود ہے اور وہ اقرار کے بیٹا ہونا ہے۔ پس ایثار کی تہمت کو پیدا کرنے کیلئے ارث کے سبب کا اعتبار کیا جائے گا۔ جبکہ پہلے مسئلہ میں اس طرح نہیں ہے کیونکہ جب ارث یعنی زوجیت طاری ہے یہاں تک کہ جب اقرار کے وقت زوجیت ہوتی اور وہ عورت نصرانی ہوتی تو مقرر کی موت سے پہلے مسلمان ہو جاتی تو اقرار درست نہ ہوگا۔ کیونکہ اقرار کے صادر ہونے کے وقت ارث کا سبب موجود ہے۔ اور اسی طرح جب وہ بیٹا غلام یا مکاتب ہے اور اس کے بعد اس کو آزاد کر دیا گیا ہے تو یہ بھی اسی دلیل کے مطابق ہے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور مبسوط کی کتاب اقرار میں ہے۔ کہ جب غلام پر قرض نہ ہو تو اقرار درست ہوگا۔ کیونکہ مقرر نے اس غلام کے آقا کیلئے اقرار کیا ہے۔ اور آقا اجنبی ہے۔ اور جب غلام پر قرض ہے۔ تو اقرار درست نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ اقرار اسی سبب سے ہے۔ اور وہ مقرر کا بیٹا ہے۔ اور اسی دلیل کے مطابق وصیت باطل ہو جائے گی جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ کیونکہ اس میں موت کے وقت کا اعتبار ہے۔ جبکہ ہبہ سے متعلق ایک روایت یہ ہے کہ ہبہ درست ہے کیونکہ وہ اس حالت میں ملکیت ہے اور وہ غلام ہے۔ اور کثیر روایات میں یہ ہے کہ مرض موت کے سبب ہبہ وصیت کے حکم میں ہے۔ پس یہ درست نہ ہوگا۔

ایاج و مفلوج الحال وغیرہ کیلئے پورے مال سے ہبہ کے درست ہونے کا بیان

قَالَ (وَالْمُقْعَدُ وَالْمَفْلُوجُ وَالْأَشْلُ وَالْمَسْلُورُ إِذَا تَطَاوَلَ ذَلِكَ وَلَمْ يُخَفْ مِنْهُ الْمَوْتُ فَهَبْتُهُ مِنْ جَمِيعِ الْمَالِ) لِأَنَّهُ إِذَا تَقَادَّمَ الْعَهْدُ صَارَ طَبْعًا مِنْ طَبَاعِهِ وَلِهَذَا لَا يَشْتَغِلُ بِالتَّدَاوِي ، وَلَوْ صَارَ صَاحِبَ فِرَاشٍ بَعْدَ ذَلِكَ فَهُوَ كَمَرَضٍ حَدِثٍ (وَإِنْ وَهَبَ عِنْدَ مَا أَصَابَهُ ذَلِكَ وَمَاتَ مِنْ أَيَّامِهِ فَهُوَ مِنَ الثَّلَاثِ إِذَا صَارَ صَاحِبَ فِرَاشٍ) لِأَنَّهُ يُخَافُ مِنْهُ الْمَوْتُ وَلِهَذَا يَتَدَاوَى فَيَكُونُ مَرَضُ الْمَوْتِ ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کوئی شخص ایاج، مفلوج الحال، ہاتھ پاؤں کٹا ہے مرض سل کا مریض ہے تو پورے مال سے ہبہ کا اعتبار کیا جائے

گا مگر اس میں شرط یہ ہے کہ یہ امراض طویل ہو جائیں۔ مگر ان سے موت کا اندیشہ نہ ہو کیونکہ زیادہ عرصہ گزر جانے کے بعد یہ مرض لوگوں کی طبائع میں طبیعت کی حالت کو اختیار کر لیتا ہے۔ کیونکہ وہ مریض دوائی کرنے والا نہیں ہے۔ اور جب وہ اس کے بعد صاحب فراش بن چکا ہے تو وہ نئے مرض کی طرح ہوگا۔

اور جب مریض نے ان مرضوں میں سے کسی بیماری کے لگتے وقت یہہ کیا ہے اور وہ انہی دنوں میں فوت ہو گیا ہے پس اب اگر وہ صاحب فراش بنا بھی ہے تو اس میں تہائی مال کا اعتبار کیا جائے گا۔ کیونکہ اس میں موت کا اندیشہ ہے کیونکہ اسی سبب سے وہ دوائی کروانے والا ہے۔ پس یہ مرض الموت ہوگی۔ اور اللہ ہی سے سب زیادہ حق کو جاننے والا ہے۔

شرح

امام احمد رضا بریلوی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ جمہور ائمہ کے نزدیک فالج و دق و سئل وغیرہ امراض مزمنہ جب ایک سال تک تظاول کریں مرض الموت نہیں رہتے اور ایسے مریض کے تمام تصرفات شرعاً مثل صحیح کے ہیں مختصراً امام مجتہد علامہ ابو جعفر طحاوی اور فتاویٰ امام قاضی خاں اور فتویٰ امام ابوالعباس شماس اور امام عبداللہ جرجانی اور امام شمس الائمہ حلوانی اور فتاویٰ التمر تاشی اور جامع الفتاویٰ اور فصول عمادیہ اور درر علامہ خسرو اور مفتاح اور غمزالعیون علامہ احمد حموی اور مکتبی زاہدی اور فتاویٰ خیریہ اور در مختار اور حاشیہ علامہ حلبی اور رد المحتار علامہ شامی اور فتاویٰ حامدیہ اور عقود الدریہ اور فتاویٰ ہندیہ وغیرہ متون و شروح و فتاویٰ میں اس مسئلہ کی تصریح ہے یہاں تک کہ علامہ محمد بن عابد بن افندی شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے متون و شروح کے اطلاق و عموم پر نظر فرما کر حاشیہ در مختار میں تصریح کر دی کہ اگر فالج وغیرہ امراض مذکورہ ایک سال کے بعد صاحب فراش بھی کر دیں اور مریض چلنے پھرنے سے معذور مطلق ہو جائے جب بھی اسے مرض الموت نہ کہا جائے گا کیونکہ ایک سال تک تظاول ہو گیا۔

(فتاویٰ رضویہ، کتاب وصایا، لاہور)

بَابُ الْمَرْضِ فِي تَرْكِ الْوَصِيَّةِ

﴿یہ باب مرض موت میں آزاد کرنے کے بیان میں ہے﴾

باب مرض میں آزاد کرنے کی فقہی مطابقت کا بیان

علامہ ابن محمود ہاربتی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ مرض کی حالت میں آزاد کرنا یہ بھی وصیت کی اقسام میں سے ایک قسم ہے۔ اور چونکہ ان کے احکام خاص ہوتے ہیں اس لئے ضرورت تھی کہ ان کو ایک الگ باب میں ذکر کیا جائے پس اس لئے ایک باب میں ان کو بیان کیا ہے۔ اور آزاد سے متعلق وصیت کے باب میں اس کو مؤخر ذکر کرنے کا سبب یہ ہے کہ اس سے ما قبل بیان کردہ وصیت مرتع اور اصلی ہے۔ اور حقوق میں صراحت اور اصل مقدم ہوتی ہے۔ پس ان کو مقدم ذکر کیا ہے۔ جبکہ فرع مؤخر ہوتی ہے پس اس سبب سے اس کو مؤخر کیا ہے۔ (عنایہ شرح الہدایہ، کتاب وصایا، بیروت)

مرض موت میں آزاد کرنے یا بیع کرنے کا بیان

قَالَ : وَمَنْ أَعْتَقَ فِي مَرَضِهِ عَبْدًا أَوْ بَاعَ وَحَابِي أَوْ وَهَبَ فَذَلِكَ كُلُّهُ جَائِزٌ وَهُوَ مُعْتَبَرٌ مِنَ الثَّلَاثِ ، وَيُضْرَبُ بِهِ مَعَ أَصْحَابِ الْوَصَايَا .

وَفِي بَعْضِ النُّسخِ فَهُوَ وَصِيَّةٌ مَكَانَ قَوْلِهِ جَائِزٌ ، وَالْمُرَادُ الْإِعْتِبَارُ مِنَ الثَّلَاثِ وَالضَّرْبُ مَعَ أَصْحَابِ الْوَصَايَا لَا حَقِيقَةُ الْوَصِيَّةِ لِأَنَّهَا إِبْجَابٌ بَعْدَ الْمَوْتِ وَهَذَا مُنَجَّزٌ غَيْرُ مُضَافٍ ، وَاعْتِبَارُهُ مِنَ الثَّلَاثِ لِتَعَلُّقِ حَقِّ الْوَرَثَةِ ، وَكَذَلِكَ مَا ابْتَدَأَ الْمَرِيضُ إِبْجَابَهُ عَلَى نَفْسِهِ كَالضَّمَانِ وَالْكَفَالَةِ فِي حُكْمِ الْوَصِيَّةِ لِأَنَّهُ يُتَّهَمُ فِيهِ كَمَا فِي الْهَبَةِ ، وَكُلُّ مَا أَوْجَبَهُ بَعْدَ الْمَوْتِ فَهُوَ مِنَ الثَّلَاثِ ، وَإِنْ أَوْجَبَهُ فِي حَالِ صِحَّتِهِ اعْتِبَارًا بِحَالَةِ الْإِضَافَةِ دُونَ حَالَةِ الْعَقْدِ ، وَمَا نَفَّذَهُ مِنَ التَّصَرُّفِ فَالْمُعْتَبَرُ فِيهِ حَالَةُ الْعَقْدِ ، فَإِنْ كَانَ صَحِيحًا فَهُوَ مِنْ جَمِيعِ الْمَالِ وَإِنْ كَانَ مَرِيضًا فَمِنْ الثَّلَاثِ ، وَكُلُّ مَرَضٍ صَحَّ مِنْهُ فَهُوَ كَحَالِ الصُّحَّةِ لِأَنَّهُ بِالْبُرْءِ تَبَيَّنَ أَنَّهُ لَا حَقَّ فِي مَالِهِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے مرض موت میں غلام کو آزاد کیا ہے یا اس نے بیع کرتے ہوئے اس میں محابات کی ہے یا اس نے

بہ کیا ہے تو یہ سب جائز ہے۔ اور تہائی سے اعتبار کیا جائے گا۔ اور وہ بندہ تہائی میں وصایا والوں کے ساتھ شامل ہوگا۔ اور قدوری کے بعض نسخہ جات میں جائز کی جگہ پر جائز کی جگہ وصیت ہے۔ اور اس سے تہائی مراد لینا ہے۔ اور وصایا والوں کے ساتھ شامل ہونا مراد ہے۔ اصلی طور پر مراد نہیں ہے۔ کیونکہ وصیت کا ایجاب موت کے بعد ہوتا ہے۔ اور آزادی فوری نافذ ہونے والی ہے۔ جو موت کے بعد کی جانب منسوب نہ ہوگی۔ اور یہ تہائی سے اعتبار کی جاتی ہے۔ اس لئے کہ اس کے ساتھ بھی وارثوں کا حق متعلق ہے اور ہر اسی طرح ہر وہ تصرف جس کو مریض نے اپنے آپ پر واجب کرنے کیلئے آغاز کیا ہے۔ جس طرح ضمان اور کفالہ ہے یہ وصیت کے حکم میں ہیں۔ کیونکہ بہ کی طرح ان میں بھی مریض تہمت زدہ ہوتا ہے۔ اور ہر وہ عقد جس کو مریض نے موت کے بعد واجب کیا ہے تو اس کا اعتبار تہائی سے ہوگا۔ خواہ اس نے اس کا ایجاب دوران صحت کیا ہے۔ اس میں اضافت کی حالت کا اعتبار کیا جائے گا عقد کی حالت کا اعتبار نہ کیا جائے گا۔ (قاعدہ فقہیہ)

اور ہر وہ تصرف جس کو مریض نے نافذ کر دیا ہے تو اس میں عقد کی حالت کا اعتبار کیا جائے گا۔ اور جب وہ درست ہو تو وہ سارے مال میں اعتبار کر لیا جائے گا۔ اور جب وہ شخص مریض ہے تو تہائی مال کا اعتبار کیا جائے گا۔ اور ہر وہ مرض جس میں مریض تندرست ہو جائے وہ حالت صحت کی طرح ہوگا۔ کیونکہ اس کے اچھا ہونے سے واضح ہو چکا ہے کہ اس کے مال میں کسی کا کوئی حق نہیں ہے۔

بہ میں بغیر قبول کے ملکیت ثابت نہ ہونے کا بیان

امام احمد رضا بریلوی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور قائل کا یہ کہنا کہ میں نے اپنے درختوں کے پھل کے بارے میں تمام لوگوں کو اجازت دے دی ہے تو لوگوں کو خبر پہنچ گئی جس نے جو کچھ لے لیا ہے وہ اسی کا ہے ایسا ہی ملتقی میں ہے۔ اس سے ظاہر یہ ہے کہ جس شخص تک واہب کی یہ بات نہیں پہنچی اس نے جو کچھ لیا وہ اس کا مالک نہ ہوگا۔ میں کہتا ہوں اور اس کی مثل خلاصہ کے حوالے سے ہند یہ میں ہے کہ ایک شخص نے اپنے چار پائے کو چھوڑ دیا اور کسی انسان نے اس کو پکڑ کر سنبھال لیا پھر اس چار پائے کا مالک آیا جو اس کو لینا چاہتا تھا۔ اس نے اقرار کیا کہ میں نے اس کو چھوڑتے وقت کہا تھا کہ جو اس کو پکڑ لے یہ اسی کا ہے یا اس نے انکار کیا مگر گواہوں سے یہ بات ثابت ہو گئی یا اس کو قسم کھانے کا کہا گیا اور اس نے انکار کر دیا۔ ان تمام صورتوں میں وہ چار پایہ پکڑنے والے کا ہوگا چاہے وہ خود حاضر تھا اور اس نے مالک کی یہ بات سنی تھی یا غائب تھا اور اس تک اس کی خبر پہنچی۔ اس کی وجہ ظاہر ہے کیونکہ جب اس کو واہب کے اس قول کا علم ہو گیا تو اس کا لینا بہ کو لینے کے طور پر ہوا اور قبضہ کرنا قبول کے قائم مقام ہوگا بخلاف اس کے کہ جب اسے واہب کے اس قول کا علم نہ ہوا ہو، کیونکہ اس صورت میں قبول کرنا بالکل متحقق نہیں حالانکہ موہوب لہ کے لئے ملک کے ثبوت کا دار و مدار قطعی طور پر قبول کرنے پر ہے۔ چاہے قبول کو رکھنا بنایا جائے جیسا کہ تحفہ، ولوالجیہ، کافی، کفایہ، تبیین، بحر، مجمع الانہر، در مختار اور ابوالسعود و میرہ بڑی بڑی کتابوں میں اس پر نص کی گئی ہے۔ ہدایہ اور ملتقی البحر وغیرہ عظیم کتابوں سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے۔ چاہے اس کو شرط بنایا جائے۔ جیسا کہ مبسوط، محیط اور ہندیہ وغیرہ میں اس پر نص ہے۔ بدائع میں افادہ

کیا ہے کہ یہ استحسان ہے۔ اور پہلا قول امام زفر کا ہے۔ بہر صورت دونوں قول اس پر متعلق ہیں کہ بیہ میں قول نے بغیر غلبہ سے نہیں ہوتا اور اسی پر خانیہ وغیرہ میں نص کی گئی ہے۔ ہم نے رد المحتار کے حاشیہ میں اس مسئلہ کی تحقیق کی ہے جس پر اضافہ کی گنجائش نہیں۔ (فتاویٰ رضویہ، کتاب وصایا، رضا فاؤنڈیشن لاہور)

مریض کا محابات کرنے کے بعد آزاد کرنے کا بیان

قَالَ (وَإِنْ حَابَى ثُمَّ أُعْتِقَ وَضَاقَ الثَّلَاثُ عَنْهُمَا) فَأَلْمَحَابَاةُ أُولَى عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَإِنْ أُعْتِقَ لُتَمَّ حَابَى فَهُمَا سَوَاءٌ، (وَقَالَا: الْعِتْقُ أُولَى فِي الْمَسَائِلَيْنِ) وَالْأَصْلُ فِيهِ أَنَّ الْوَصَايَا إِذَا لَمْ يَكُنْ فِيهَا مَا جَاوَزَ الثَّلَاثَ فَكُلُّ مَنْ أَصْحَابُهَا يَضْرِبُ بِجَمِيعِ وَصِيَّتِهِ فِي الثَّلَاثِ لَا يُقَدِّمُ الْبَعْضُ عَلَى الْبَعْضِ إِلَّا الْمَوْقِعُ فِي الْمَرَضِ، وَالْعِتْقُ الْمُعْلَقُ بِمَوْتِ الْمُوصِي كَالْتَذِيرِ الصَّحِيحِ وَالْمَحَابَاةُ فِي الْبَيْعِ إِذَا وَقَعَتْ فِي الْمَرَضِ لِأَنَّ الْوَصَايَا قَدْ تَسَاوَتْ، وَالتَّسَاوَى فِي سَبَبِ الْإِسْتِحْقَاقِ يُوجِبُ التَّسَاوَى فِي نَفْسِ الْإِسْتِحْقَاقِ، وَإِنَّمَا قُدِّمَ الْعِتْقُ الَّذِي ذَكَرْنَاهُ آخِرًا لِأَنَّهُ أَقْوَى فَإِنَّهُ لَا يُلْحَقُهُ الْفُسْخُ مِنْ جِهَةِ الْمُوصِي، وَغَيْرُهُ يُلْحَقُهُ.

وَكَذَلِكَ الْمَحَابَاةُ لَا يُلْحَقُهَا الْفُسْخُ مِنْ جِهَةِ الْمُوصِي، وَإِذَا تَقَدَّمَ ذَلِكَ فَمَا بَقِيَ مِنَ الثَّلَاثِ بَعْدَ ذَلِكَ يَسْتَوِي فِيهِ مِنْ سِوَاهُمَا مِنْ أَهْلِ الْوَصَايَا، وَلَا يُقَدِّمُ الْبَعْضُ عَلَى الْبَعْضِ.

لَهُمَا فِي الْخِلَافِيَّةِ أَنَّ الْعِتْقَ أَقْوَى لِأَنَّهُ لَا يُلْحَقُهُ الْفُسْخُ وَالْمَحَابَاةُ يُلْحَقُهَا، وَلَا مُعْتَبَرٌ بِالتَّقْدِيمِ الذَّكْرِ لِأَنَّهُ لَا يُوجِبُ التَّقَدُّمَ فِي الثَّبُوتِ.

وَلَهُ أَنَّ الْمَحَابَاةَ أَقْوَى، لِأَنَّهَا تَثْبُتُ فِي ضَمَنِ عَقْدِ الْمَعَاوَضَةِ فَكَانَ تَبَرُّعًا بِمَعْنَاهُ لَا بِصِغَتِهِ، وَالْبَاغِتَاقُ تَبَرُّعٌ صِغَةً وَمَعْنَى، فَإِذَا وَجِدَتْ الْمَحَابَاةُ أَوَّلًا دُفِعَ الْأَضْعَفُ. وَإِذَا وَجِدَ الْعِتْقُ أَوَّلًا وَثَبَتَ وَهُوَ لَا يَحْتَمِلُ الدَّفْعَ كَانَ مِنْ ضَرُورَتِهِ الْمُرَاحْمَةُ، وَعَلَى هَذَا قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ: إِذَا حَابَى ثُمَّ أُعْتِقَ ثُمَّ حَابَى قِسْمَ الثَّلَاثِ بَيْنَ الْمَحَابَاتَيْنِ نِصْفَيْنِ لِتَسَاوِيهِمَا، ثُمَّ مَا أَصَابَ الْمَحَابَاةَ الْآخِرَةَ قِسْمَ بَيْنَهَا وَبَيْنَ الْعِتْقِ لِأَنَّ الْعِتْقَ

مُقَدَّم عَلَيْهَا فَيَسْتَوِيَانِ ، وَلَوْ أُعْتِقَ ثُمَّ حَبَايَ ثُمَّ أُعْتِقَ فَيَسَمِ الثَّلَاثُ بَيْنَ الْعِتْقِ الْأَوَّلِ
وَالْمُحَابَاةِ بِصَفَيْنِ ، وَمَا أَصَابَ الْعِتْقَ فَيَسَمِ بَيْنَهُ وَبَيْنَ الْعِتْقِ الثَّانِي ، وَعِنْدَهُمَا الْعِتْقُ
أَوَّلَى بِكُلِّ حَالٍ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب مریض نے محابات کرنے کے بعد آزاد کیا ہے اور تہائی ان دونوں سے کم ہے اور امام اعظم رضی اللہ عنہ کے
نزدیک محابات افضل ہیں۔ اور جب مریض نے آزادی کے بعد محابات کی ہے تو وہ دونوں برابر ہیں۔

صاحبین نے کہا ہے کہ دونوں مسائل میں آزادی افضل ہے۔ اور اس کے بارے میں قانون یہ ہے کہ جب وصایا میں سے کوئی
وصیت تہائی سے زیادہ نہ ہو تو وصایا والوں میں سے ہر شخص کو تہائی میں اپنی وصیت کو پورا کرنے کے ساتھ شریک کرنا ہوگا۔ اور کسی
کو بھی کسی پر تقدم حاصل نہ ہوگا۔ سوائے وہ مرض جو مرض موت میں واقع ہوئی ہے۔ اور وہ آزادی جو موسیٰ کی موت پر معلق ہے۔
جس طرح صحیح تدبیر ہے اور بیع میں محابات ہیں۔ جبکہ مرض الموت واقع ہو۔ کیونکہ ساری وصایا برابر ہیں۔ اور سبب میں حقدار ہونے
کی برابری یہ نفس حق میں برابری کو لازم کرنے والی ہے۔

اور آزادی کو مقدم کیا گیا ہے۔ جس کو ہم نے بیان کر دیا ہے۔ کیونکہ آزادی مضبوط ہے۔ کیونکہ اس کو موسیٰ کی جانب سے نسخ
لاحق ہونے والا نہیں ہے۔ اور آزادی کے سوا میں نسخ لاحق نہیں ہو سکے گا۔ اور محابات کو بھی موسیٰ کی جانب سے نسخ لاحق ہونے والا
نہیں ہے۔ اور جب ان کو مقدم کیا جائے گا تو ان کے بعد بیع جانے والے مال میں ان کے سوا دوسرے وصایا والے برابر کے شریک
ہوں گے۔ اور کسی کو بھی کسی پر تقدم حاصل نہ ہوگا۔

صاحبین کے نزدیک اس اختلافی مسئلہ میں دلیل یہ ہے کہ آزادی مضبوط ہے۔ کیونکہ اس کا نسخ لاحق ہونے والا نہیں ہے۔ جبکہ
محابات کو نسخ لاحق ہو جاتا ہے۔ جبکہ بیان میں مقدم ہو جائے گا کوئی اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ ذکر میں کسی چیز کا تقدم کسی چیز کی
ذات کے تقدم کو واجب کرنے والا نہیں ہے۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ محابات مضبوط ہیں کیونکہ محابات عقد معاوضہ کے ضمن میں ثابت ہونے والی
ہیں۔ پس محابات اپنے حکم کے اعتبار سے احسان ہیں جبکہ وہ صیغہ کے اعتبار سے اور آزادی کے لفظ اور معنی دونوں اعتبار سے احسان
ہے۔ پس جب پہلے محابات پہلے پائی گئی ہیں تو یہ کمزور محابات کو دور کرنے والی ہیں۔ اور جب پہلے آزادی پائی جائے اور وہ ثابت ہو
جائے اور وہ محابات کو دور کرنے کا احتمال رکھنے والی بھی نہ ہو تو وہ اس کی ضروریات سے مزاحمت کرنے والی ہوگی۔

اور اسی اصول کے مطابق امام اعظم رضی اللہ عنہ نے کہا ہے کہ جب مریض نے محابات کیا ہے اور اس کے بعد اس کو آزاد کیا
ہے اور اس کے بعد اس نے پھر محابات کی ہے تو تہائی کو دونوں محابات کے درمیان نصف نصف بانٹ دیا جائے گا۔ اور جو کچھ دوسری

ہر سال کے حصے میں مال آئے گا اس کو کماہات اور آزادی کے درمیان تقسیم کر دیا جائے گا۔ یہ نذر آزادی اس سے مقدم ہے۔ اس وقت وہوں برابر ہو جائیں گے۔ اور ذہب مریض نے آزاد کیا ہے اور اس کے بعد کماہات کی ہیں تو تہائی کو پہلی آزادی اور کماہات سے درمیان پانٹ دیا جائے گا۔ اور آزادی کے حصے میں جو مال آئے گا اور اس کو حق اول اور حق ثانی نے درمیان تقسیم کر دیا جائے گا۔

بندہ صاحبین کے نزدیک ہر حالت میں آزادی اولیٰ ہے۔

ایک سو دراهم کے بدلے میں غلام کو آزاد کرنے کی وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى بِأَنْ يُعْتَقَ عَنْهُ بِهَذِهِ الْمِائَةِ عِبْدٌ فَهَلْكَ مِنْهَا دِرْهَمٌ لَمْ يُعْتَقَ عَنْهُ بِمَا بَقِيَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ، وَإِنْ كَانَتْ وَصِيَّتُهُ بِحُجَّةٍ يَحُجُّ عَنْهُ بِمَا بَقِيَ مِنْ حَيْثُ يَبْلُغُ، وَإِنْ لَمْ يَهْلِكْ مِنْهَا وَبَقِيَ شَيْءٌ مِنَ الْحُجَّةِ يُرَدُّ عَلَى الْوَرِثَةِ. وَقَالَ: يُعْتَقُ عَنْهُ بِمَا بَقِيَ، لِأَنَّهُ وَصِيَّةٌ بِنَوْعِ قُرْبَةٍ فَيَجِبُ تَنْفِيزُهَا مَا أُمُكِّنَ اخْتِيَارًا بِالْوَصِيَّةِ بِالْحُجِّ.

وَلَهُ أَنَّهُ وَصِيَّةٌ بِالْعِتْقِ لِعَبْدٍ يَشْتَرِي بِمِائَةٍ وَتَنْفِيزُهَا لِمَنْ يَشْتَرِي بِأَقْلٍ مِنْهُ تَنْفِيزٌ لِغَيْرِ الْمَوْصِي لَهُ، وَذَلِكَ لَا يَجُوزُ، بِخِلَافِ الْوَصِيَّةِ بِالْحُجِّ لِأَنَّهَا قُرْبَةٌ مَبْخُصَةٌ وَهِيَ حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى وَالْمُسْتَحَقُّ لَمْ يَتَبَدَّلْ فَصَارَ كَمَا إِذَا أَوْصَى لِرَجُلٍ بِمِائَةٍ فَهَلْكَ بَعْضُهَا يَذْلَعُ الْبَاقِي إِلَيْهِ، وَقِيلَ هَذِهِ الْمَسْأَلَةُ بِنَاءً عَلَى أَصْلِ آخَرٍ مُخْتَلَفٍ فِيهِ وَهُوَ أَنَّ الْعِتْقَ حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى عِنْدَهُمَا حَتَّى تُقْبَلَ الشَّهَادَةُ عَلَيْهِ مِنْ غَيْرِ دَعْوَى فَلَمْ يَتَبَدَّلْ الْمُسْتَحَقُّ، وَعِنْدَهُ حَقُّ الْعَبْدِ حَتَّى لَا تُقْبَلَ الْبَيِّنَةُ عَلَيْهِ مِنْ غَيْرِ دَعْوَى، فَاخْتَلَفَ الْمُسْتَحَقُّ وَهَذَا أَشْبَهُ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی بندے نے یہ وصیت کی ہے کہ اس کی جانب سے ان سو دراهم کے بدلے میں ایک غلام کو آزاد کیا جائے مگر ان سو دراهم میں سے ایک دراهم ہلاک ہو گیا ہے تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک بقیہ بیچ جانے والے دراهم سے موصی کی جانب سے غلام کو آزاد نہ کیا جائے گا۔ اور جب اس نے حج کی وصیت کی تھی اور بقیہ بیچ جانے والے سے موصی کی جانب سے حج کیا ہے گا۔ جہاں تک وہ پہنچ سکے۔

اور جب ان دراهم میں سے کچھ بھی ہلاک نہ ہوا ہے اور حج کرنے میں کچھ دراهم بیچ جائیں تو بقیہ اس کے درمیان کو دیا جائے

کر دیئے جائیں گے۔

صاحبین نے کہا ہے کہ موسیٰ کی جانب سے بقیہ سے غلام کو آزاد کیا جائے گا۔ کیونکہ اس میں بھی ایک طرح کی قربت یعنی عبادت کی وصیت ہے۔ پس حج پر قیاس کرتے ہوئے اس کو بھی ممکن حد تک نافذ کر دیا جائے گا۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ وصیت ایسے غلام کو خریدنے کی ہے جس کو سودراہم میں خریدا جائے اور اس غلام میں وصیت کو نافذ کرنا جس کو سو سے کم میں خریدا گیا ہے یہ موسیٰ لہ کے غیر کی وصیت کو نافذ کرنا ہے۔ اور یہ جائز نہ ہوگا۔ جبکہ حج میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ وہ ایسی خاص عبادت ہے جو اللہ تعالیٰ کا حق ہے۔ اور حقدار میں تبدیلی نہیں ہوا کرتی۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا، کہ جب کسی نے کسی شخص کیلئے سودراہم کی وصیت کی ہے اور اس میں سے بعض ہلاک ہو گئے ہیں تو جو باقی بچ گیا ہے وہ موسیٰ لہ کو دے دیئے جائیں گے۔

اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ مسئلہ ایک دوسری دلیل پر مبنی ہے۔ اور وہ بھی اختلافی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ صاحبین کے نزدیک آزادی یہ اللہ تعالیٰ کا حق ہے۔ حتیٰ کہ اس پر دعویٰ کیے بغیر بھی گواہی کو قبول کر لیا جاتا ہے۔ پس حقدار نہ بدلے گا۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک آزادی یہ بندے کا حق ہے۔ حتیٰ کہ دعوے کے بغیر اس پر گواہی کو قبول نہ کیا جائے گا اور یہی صحت کے مشابہ زیادہ ہے۔

ترکہ میں سودراہم کے دو بیٹے اور سودراہم کا ایک غلام چھوڑنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ تَرَكَ ابْنَيْنِ وَمِائَةَ دِرْهَمٍ وَعَبْدًا فِيمَتُهُ مِائَةُ دِرْهَمٍ وَقَدْ كَانَ أُغْتَقَ فِي مَرَضِهِ فَأَجَازَ الْوَارِثَانِ ذَلِكَ لَمْ يَسَعْ فِي شَيْءٍ) لِأَنَّ الْعِتْقَ فِي مَرَضِ الْمَوْتِ وَإِنْ كَانَ فِي حُكْمِ الْوَصِيَّةِ وَقَدْ وَقَعَتْ بِأَكْثَرِ مِنَ الثَّلَاثِ إِلَّا أَنَّهَا تَجُوزُ بِإِجَازَةِ الْوَرَثَةِ، لِأَنَّ الْإِمْتِنَاعَ لِحَقِّهِمْ وَقَدْ أَسْقَطُوهُ.

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى بِعِتْقِ عَبْدِهِ ثُمَّ مَاتَ فَجَنَى جَنَابَةً وَدَفَعَ بِهَا بَطَلَتِ الْوَصِيَّةُ) لِأَنَّ الدَّفْعَ قَدْ صَحَّ لِمَا أَنَّ حَقَّ وَلِيِّ الْجَنَابَةِ مُقَدَّمٌ عَلَى حَقِّ الْمُوصِي، فَكَذَلِكَ عَلَى حَقِّ الْمُوصِي لَهُ لِأَنَّهُ يَتَلَقَّى الْمَلِكَ مِنْ جِهَتِهِ إِلَّا أَنَّ مِلْكَهُ فِيهِ بَاقٍ، وَإِنَّمَا يَزُولُ بِالدَّفْعِ فَإِذَا خَرَجَ بِهِ عَنْ مِلْكِهِ بَطَلَتِ الْوَصِيَّةُ كَمَا إِذَا بَاعَهُ الْمُوصِي أَوْ وَارِثُهُ بَعْدَ مَوْتِهِ، فَإِنْ فَدَاهُ الْوَرَثَةُ كَانَ الْفِدَاءُ فِي مَالِهِمْ لِأَنَّهُمْ هُمُ الَّذِينَ التَزَمُوهُ، وَجَازَتْ الْوَصِيَّةُ لِأَنَّ الْعَبْدَ طَهَرَ عَنِ الْجَنَابَةِ بِالْفِدَاءِ كَأَنَّهُ لَمْ يَجْنِ فَتَفُذَّ الْوَصِيَّةُ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے ترکہ میں ایک سو دراهم کے دو بیٹے اور ایک سو دراهم کا ایک غلام چھوڑا ہے جبکہ میت نے اس کو اپنی مرض موت میں اس کو آزاد کر دیا تھا۔ اور ان دونوں ورثاء نے بھی اس کی اجازت دے دی ہے تو غلام پر کچھ بھی کمائی نہ ہوگی۔ کیونکہ مرض موت کی آزادی اگر چہ وصیت کے حکم میں ہے اور وہ تہائی سے زیادہ مال میں واقع ہونے والی ہے مگر جب وہ وصیت وارثوں کی اجازت کے ساتھ ہے اس لئے جائز ہے۔ کیونکہ اس وصیت کا رکنا وارثوں کے حق کے سبب سے تھا اور ورثاء نے اس کو ساقط کر دیا ہے۔

فرمایا کہ جب کسی شخص نے اپنے غلام کو آزاد کرنے کی وصیت کی ہے۔ اس کے بعد وہ فوت ہو گیا ہے۔ اور غلام نے جنایت کی ہے۔ اور اس جنایت کے جرم وہ غلام دے دیا گیا ہے۔ تو وصیت باطل ہو جائے گی۔ اس لئے غلام کو دینا درست ہے۔ کیونکہ جنایت کے ولی کا حق موصی سے مقدم ہے۔ پس وہ موصی لہ موصی کی جانب سے ملکیت کو حاصل کرنے والا ہے۔ مگر غلام میں موصی کی ملکیت باقی ہے۔ جو غلام دینے سے ختم ہو گئی ہے۔ پس جب دینے سے غلام موصی کی ملکیت سے خارج ہو چکا ہے۔ تو وصیت باطل ہو جائے گی۔ جس طرح جب موصی کی موت کے بعد موصی نے یا اس کے وارث نے اس کے غلام کو بیچ دیا ہے۔ اس کے بعد ورثاء نے غلام کا فدیہ دے دیا ہے تو یہ فدیہ ان کے مال سے ہوگا۔ کیونکہ وہی اس کو لازم کرنے والے ہیں۔ اور وصیت جائز ہے۔ کیونکہ فدیہ کی وجہ سے غلام جنایت سے پاک ہوا ہے۔ کہ جس طرح اس نے جنایت کی ہی نہیں ہے۔ پس وصیت نافذ ہو جائے گی۔

میت کی وصیت پر موصی لہ اور وارث کے درمیان اختلاف ہو جانے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى بِثُلُثِ مَالِهِ لِآخَرٍ فَقَافَرُ الْمُوصَى لَهُ وَالْوَارِثُ أَنَّ الْمَيِّتَ أَعْتَقَ هَذَا الْعَبْدَ فَقَالَ الْمُوصَى لَهُ أَعْتَقَهُ فِي الصَّحَّةِ وَقَالَ الْوَارِثُ أَعْتَقَهُ فِي الْمَرَضِ فَقَوْلُ قَوْلِ الْوَارِثِ، وَلَا شَيْءَ لِلْمُوصَى لَهُ إِلَّا أَنْ يَفْضَلَ مِنَ الثَّلَاثِ شَيْءٌ أَوْ تَقُومَ لَهُ الْبَيِّنَةُ أَنَّ الْعِتْقَ فِي الصَّحَّةِ) لِأَنَّ الْمُوصَى لَهُ يَدْعِي اسْتِحْقَاقَ ثُلُثِ مَا بَقِيَ مِنَ التَّرِكَةِ بَعْدَ الْعِتْقِ لِأَنَّ الْعِتْقَ فِي الصَّحَّةِ لَيْسَ بِوَصِيَّةٍ وَلِهَذَا يَنْفَذُ مِنْ جَمِيعِ الْمَالِ، وَالْوَارِثُ يُنْكِرُ لِأَنَّ مُدَّعَاهُ الْعِتْقُ فِي الْمَرَضِ وَهُوَ وَصِيَّةٌ، وَالْعِتْقُ فِي الْمَرَضِ مُقَدَّمٌ عَلَى الْوَصِيَّةِ بِثُلُثِ الْمَالِ فَكَانَ مُنْكَرًا، وَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمُنْكَرِ مَعَ الْيَمِينِ؛ وَلِأَنَّ الْعِتْقَ حَادِثٌ وَالْحَوَادِثُ تُضَافُ إِلَى أَقْرَبِ الْأَوْقَاتِ لِلتَّيَقُّنِ بِهَا فَكَانَ الظَّاهِرُ شَاهِدًا لِلْوَارِثِ فَيَكُونُ الْقَوْلُ قَوْلَهُ

مَعَ السَّوْمِ ، إِلَّا أَنْ يَفْضَلَ شَيْءٌ مِنَ الثَّلَاثِ عَلَى لِحْمَةِ الْعَبْدِ لِأَنَّهُ لَا مُزَاجِمَ لَهُ فِيهِ أَوْ
تَقْصُومَ لَهُ الْبَيِّنَةُ أَنَّ الْعِتْقَ فِي الصَّحَةِ لِأَنَّ الثَّابِتَ بِالْبَيِّنَةِ كَالثَّابِتِ مُعَايَنَةً وَهُوَ خَصْمٌ لِي
إِقَامَتِهَا لِإِلْبَاطِ حَقِّهِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے دوسرے بندے کیلئے تہائی مال کی وصیت کی ہے اور اس کے بعد موسیٰ لہ اور وارث اس معاملہ پر اتفاق و اقرار کیا ہے کہ میت نے اس غلام کو آزاد کیا ہے۔ مگر موسیٰ لہ نے کہا ہے کہ میت نے اس کو حالت صحت میں آزاد کیا ہے جبکہ وارث نے کہا ہے کہ اس حالت مرض میں اس کو آزاد کیا تھا تو وارث کے قول کا اعتبار کیا جائے گا۔ اور موسیٰ لہ کیلئے کچھ بھی نہ ہوگا ہاں البتہ جب یہ تہائی سے کچھ بچ جائے۔ یا موسیٰ لہ اپنی بات پر گواہی کو پیش کر دیتا ہے کہ آزادی حالت تندرستی میں واقع ہوئی ہے۔ کیونکہ موسیٰ لہ آزادی کے بعد بقیہ ترکہ میں سے تہائی میں حقدار ہونے کا دعویٰ کرنے والا ہے۔ کیونکہ تندرستی کی حالت میں آزادی وصیت نہیں ہے۔ کیونکہ یہ آزادی پورے مال میں نافذ ہونے والی ہے۔ جبکہ وارث اس کا انکاری ہے۔ کیونکہ اس کا دعویٰ مرض میں آزادی والا ہے۔ اور یہ آزادی وصیت ہے۔ اور مرض والی آزادی تہائی مال کی وصیت پر مقدم ہے۔ پس وارث انکاری ہوگا اور انکاری کے قول کو قسم کے ساتھ اعتبار کر لیا جاتا ہے۔

اور یہ بھی دلیل ہے کہ آزادی حادثہ ہے اور حوادث قریبی اوقات کی جانب منسوب ہوتے ہیں کیونکہ قریبی اوقات میں یقین ہوتا ہے۔ پس ظاہری حالت وارث کیلئے گواہ بن جاتی ہے۔ اور قسم کے ساتھ اس کے قول کا اعتبار کیا جائے گا۔ ہاں البتہ جب غلام کی قیمت پر تہائی میں سے کچھ بچ جائے کیونکہ اس میں موسیٰ لہ کا کوئی مزاجم نہیں ہے۔ یا موسیٰ لہ کیلئے اس بات پر گواہی کو قائم کیا جائے کہ آزادی صحت کی حالت میں واقع ہوئی ہے۔ کیونکہ گواہی سے ثابت ہونے والی چیز معاینہ کی طرح ثابت ہونے والی چیز کی طرح ہے۔ اور اپنے حق کو ثابت کرنے کیلئے گواہی کے بارے میں موسیٰ لہ خصم ہوگا۔

شرح

علامہ سید طحطاوی نے درمختار کے حاشیہ میں فرمایا استحسان کی وجہ یہ ہے کہ جب پہلے وصی نے دوسرے کو وصیت کی تو اسے یقین ہو گیا کہ وصی ہمیشہ زندہ نہیں رہے گا اور اس نے اس بات کو پسند نہ کیا کہ وقف کے معاملات ضائع ہو جائیں تو گویا اس کی طرف سے بطور دلالت غیر کو وصی بنانے کی اجازت ہو گئی اگرچہ اس نے صراحتہ اس کی اجازت نہیں دی۔ اگر وہ صراحتہ اجازت دیتا ہے تو اس کے لئے غیر کو وصی بنانا جائز ہوتا، پس یہی حکم بطور دلالت اجازت کی صورت میں بھی ہوگا۔ اور یہ بات معلوم ہے کہ متولی وصی کی مثل ہے جیسا کہ جامع الفصولین اور اشباہ میں ہے۔ اسی طرح اس کا عکس ہے جیسا کہ عقود الدریہ میں ہے اور اسی طرح وقف اور وصیت ایک دوسرے کے مشابہ ہیں ایک ہی گھاٹ سے سیراب ہوتے ہیں اور ایک کے مسائل دوسرے سے اخذ کئے جاتے ہیں جیسا کہ

برہنہ، والد، یہ فی نتیجہ الفتاویٰ الحامیہ کے متعدد مقامات پر مذکور ہے۔ (حاشیہ طحاوی علی شامی، کتاب وصایا)

موت موسیٰ کے بعد اقرار عہد کے سبب آزادی و سعایہ میں اختلاف کا بیان

لَمَّا (وَمَنْ تَرَكَ عَبْدًا فَقَالَ لِلْوَارِثِ اُعْتَقْنِي اَبُوكَ فِي الصُّحَّةِ وَقَالَ رَجُلٌ لِي عَلَى اَبِيكَ
اَلْفُ دِرْهَمٍ فَقَالَ صَدَقْتُمَا لِانَّ الْعَبْدَ يَسْمَى لِي لِقَمْتِهِ عِنْدَ اَبِي حَبِيفَةَ) ، وَقَالَا : يُعْتَقُ
وَلَا يَسْمَى فِي شَيْءٍ لِانَّ الدَّيْنَ وَالْعِتْقُ فِي الصُّحَّةِ ظَهَرَا مَعَ اِتِّصَادِ الْوَارِثِ فِي كَلَامٍ
وَاحِدٍ لَصَارَا كَاْنَهُمَا كَانَا مَعًا ، وَالْعِتْقُ فِي الصُّحَّةِ لَا يُوجِبُ السَّعَايَةَ وَاِنْ كَانَ عَلَى
الْمُعْتَقِ دَيْنٌ .

وَلَهُ اَنَّ الْاِقْرَارَ بِاللَّذَيْنِ اَقْوًى لِانَّهُ يُعْتَبَرُ مِنْ جَمِيعِ الْمَالِ ، وَالْاِقْرَارُ بِالْعِتْقِ فِي الْمَرَضِ
يُعْتَبَرُ مِنَ الثَّلَاثِ ، وَالْاَقْوًى يَدْفَعُ الْاَذْنَى ، فَقَضِيَّتُهُ اَنْ يَبْطُلَ الْعِتْقُ اَصْلًا اِلَّا اَنَّهُ بَعْدَ
وُقُوعِهِ لَا يَحْتَمِلُ الْبُطْلَانَ فَيَدْفَعُ مِنْ حَيْثُ الْمَعْنَى بِاِيجَابِ السَّعَايَةِ ، وَلِاَنَّ الدَّيْنَ
اَسْبَقُ لِانَّهُ لَا مَانِعَ لَهُ مِنَ الْاِسْتِنَادِ فَيَسْتِنِدُ اِلَى حَالَةِ الصُّحَّةِ ، وَلَا يُمَكِّنُ اِسْنَادُ الْعِتْقِ اِلَى
بَلْكَ الْحَالَةِ لِاَنَّ الدَّيْنَ يَمْنَعُ الْعِتْقَ فِي حَالَةِ الْمَرَضِ مَجَانًا فَتَجِبُ السَّعَايَةُ ، وَعَلَى
هَذَا الْخِلَافِ اِذَا مَاتَ الرَّجُلُ وَتَرَكَ اَلْفَ دِرْهَمٍ فَقَالَ رَجُلٌ لِي عَلَى الْمَيِّتِ اَلْفُ
دِرْهَمٍ دَيْنٌ وَقَالَ الْاٰخَرُ كَانَ لِي عِنْدَهُ اَلْفُ دِرْهَمٍ وَدِيْعَةٌ فَعِنْدَهُ الْوَدِيْعَةُ اَقْوًى وَعِنْدَهُمَا
سَوَاءٌ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی بندے نے غلام کو ترکہ میں چھوڑا ہے اور اس غلام نے وارث سے کہا ہے کہ تمہارے والد صاحب نے اپنی
صحت کے زمانے میں مجھے آزاد کر دیا تھا۔ اور کسی اور آدمی نے وارث سے کہا ہے کہ میرا تیرے والد صاحب پر ایک ہزار درہم کا
قرض ہے۔ اور وارث نے کہا ہے کہ تم دونوں سچ کہہ رہے ہو۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک غلام اپنی قیمت میں کمائی کرے گا۔ جبکہ صاحبین کے نزدیک وہ آزاد ہو جائے گا۔
اور وہ کچھ بھی کمائی نہ کرے گا۔ کیونکہ ایک کلام سے وارث کی تصدیق سے قرض اور آزادی دونوں ایک ساتھ تندرستی کی حالت میں
ظاہر ہوئی ہیں۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ جب وہ دونوں ایک ساتھ تھے۔ اور صحت کی حالت کا حق سعایہ واجب نہ ہوگا اگرچہ
اعتق پر قرض ہو۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ قرض کا اقرار کرنا یہ قوی ہے۔ کیونکہ قرض پورے مال سے اعتبار کیا جاتا ہے۔ جبکہ ندرستی کی حالت میں اقرار تہائی مال سے معتبر ہوتا ہے۔ اور یہاں زیادہ مضبوط ادنیٰ کو دور کرنے والا ہے۔ اور اس دینے کا تقاضہ ہی ہے کہ آزادی سے سرے سے باطل ہو جائے۔ مگر آزادی واقع ہو جانے کے بعد باطل ہونے کا احتمال رکھنے والی نہیں ہے۔ پس سعایہ کو واجب کر کے آزادی کے حکم کو دور کر دیا جائے گا۔

اور یہ بھی دلیل ہے کہ قرض مقدم ہے۔ اس لئے قرض کے مسند ہونے سے کوئی چیز روکنے والی نہیں ہے۔ پس ندرستی کی حالت کی جانب سے قرض کا اسناد کیا جائے گا۔ جبکہ آزادی کا ندرستی کی حالت کی طرف اسناد کرنا ناممکن ہے۔ کیونکہ مرض کی حالت میں مفت آزادی سے قرض روکنے والا ہے۔ پس سعایہ واجب ہو جائے گا۔

اور اسی اختلاف کے مطابق ہے کہ جب کوئی شخص فوت ہوا ہے اور اس نے ایک ہزار درہم ترکہ میں چھوڑے ہیں اور اس کے بعد ایک شخص نے کہا ہے کہ فوت ہونے والے شخص پر ایک ہزار درہم قرض ہے۔ اور دوسرے آدمی نے کہا ہے کہ میرے مرحوم کے پاس ایک ہزار درہم بطور ودیعت تھے۔ تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک ودیعت زیادہ قوی ہے جبکہ صاحبین کے نزدیک دونوں برابر ہیں۔

شرح

حضرت تافع کہتے ہیں کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کہا کرتے تھے، "غلام کو اس کی اجازت تو نہیں ہے کہ وہ اپنے مالک کے مال میں سے اس کی اجازت کے بغیر کسی کو کوئی چیز دے یا مالک کا غلام آزاد کرے یا اس میں سے صدقہ کرے۔ لیکن اسے دستور کے مطابق اپنے اور اپنے بیوی بچوں کے لئے خوراک اور کپڑا لینے کا حق حاصل ہے۔"

غلاموں کے ان حقوق کا تقدس اس درجے کا تھا کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے یہ حقوق فراہم نہ کرنے والے مالک پر غلام کے جرم کی سزا نافذ کی۔

حضرت عبدالرحمن بن حاطب بیان کرتے ہیں کہ (ان کے والد) حاطب کے ایک غلام نے بنو مزینہ کے کسی شخص کی اونٹنی چرا کر اسے ذبح کر (کھا گیا)۔ یہ معاملہ سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ (کی عدالت میں) لایا گیا۔ (پہلے) سیدنا عمر نے کثیر بن لصلت کو اس غلام کا ہاتھ کاٹنے کا حکم دیا لیکن پھر (آقا سے) ارشاد فرمایا، "مجھے لگتا ہے تم انہیں بھوکا رکھتے ہو۔" پھر فرمایا، "اللہ کی قسم! میں تم پر ایسا جرم مانہ عائد کروں گا جو تمہیں ناگوار گزرے گا۔" اس کے بعد بنو مزینہ کے اس مدئی سے پوچھا، "تمہاری اونٹنی کی قیمت کیا ہے؟" اس نے کہا، "واللہ میں نے تو اس کے چار سو درہم قبول کرنے سے انکار کیا تھا۔" سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے آقا سے فرمایا، "اسے آٹھ سو درہم ادا کر دو۔"

فصل اوصیٰ بوصایا من حقوق اللہ تعالیٰ

﴿یہ فصل حقوق اللہ میں وصیت کرنے کے بیان میں ہے﴾

فصل حقوق اللہ کی وصیت کی فقہی مطابقت کا بیان

مصنف علیہ الرحمہ نے اس سے پہلے حالت مرض میں آزادی کی وصیت کو بیان کیا ہے۔ کیونکہ آزادی حالت میں مرض میں بھی مستحکم ہے۔ اور یہ بھی دلیل ہے کہ اس میں منہج کا الحاق بھی ہو سکتا ہے۔ جبکہ یہاں سے وصیت سے متعلق ان کا مسائل کو بیان کیا جائے گا جو الحاق منہج رکھنے والے نہیں ہیں۔ پس ان کے عدم الحاق کے سبب ان کو سابقہ مسائل وصیت سے مؤخر ذکر کیا ہے۔

حقوق اللہ کا وصیت میں مقدم ہونے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى بِوَصَايَا مِنْ حُقُوقِ اللَّهِ تَعَالَى قُدِّمَتْ الْقَرَائِصُ مِنْهَا قُدِّمَتْهُمُ الْمُوصَى أَوْ آخَرَهَا مِثْلَ الْحَجِّ وَالزَّكَاةِ وَالْكَفَّارَاتِ) لِأَنَّ الْفَرِيضَةَ أَهَمُّ مِنَ النَّافِلَةِ ، وَالظَّاهِرُ مِنْهُ الْبَدَاءَةُ بِمَا هُوَ الْأَهَمُّ (فَإِنْ تَسَاوَتْ فِي الْقُوَّةِ بُدِءَ بِمَا قُدِّمَهُ الْمُوصَى إِذَا ضَاقَ عَنْهَا الثَّلَاثُ) لِأَنَّ الظَّاهِرَ أَنَّهُ يَبْتَدِءُ بِالْأَهَمِّ . وَذَكَرَ الطَّحَاوِيُّ أَنَّهُ يَبْتَدِءُ بِالزَّكَاةِ وَيُقَدِّمُهَا عَلَى الْحَجِّ وَهُوَ إِحْدَى الرَّوَابِتَيْنِ عَنْ أَبِي يُوسُفَ ، وَفِي رِوَايَةٍ عَنْهُ أَنَّهُ يُقَدِّمُ الْحَجَّ وَهُوَ قَوْلُ مُحَمَّدٍ .

وَجْهُ الْأَوَّلَى أَنَّهُمَا وَإِنْ اسْتَوَيَا فِي الْفَرِيضَةِ فَالزَّكَاةُ تَعْلَقُ بِهَا حَقُّ الْعِبَادَةِ فَكَانَ أَوْلَى . وَجْهُ الْآخَرَى أَنَّ الْحَجَّ يَقَامُ بِالْمَالِ وَالنَّفْسِ وَالزَّكَاةُ بِالْمَالِ قَصْرًا عَلَيْهِ فَكَانَ الْحَجُّ أَقْوَى ، ثُمَّ تَقَدَّمَ الزَّكَاةُ وَالْحَجُّ عَلَى الْكَفَّارَاتِ لِمَزِيَّتِهِمَا عَلَيْهَا فِي الْقُوَّةِ ، إِذْ قَدْ جَاءَ فِيهِمَا مِنَ الْوَعِيدِ مَا لَمْ يَأْتِ فِي الْكَفَّارَاتِ ، وَالْكَفَّارَةُ فِي الْقَتْلِ وَالظَّهَارِ وَالْيَمِينِ مُقَدَّمَةٌ عَلَى صَدَقَةِ الْفِطْرِ لِأَنَّهُ عُرِفَ وَجُوبُهَا دُونَ صَدَقَةِ الْفِطْرِ ، وَصَدَقَةُ الْفِطْرِ مُقَدَّمَةٌ عَلَى الْأُضْحِيَّةِ لِاتِّفَاقٍ عَلَى وَجُوبِهَا بِالْقُرْآنِ وَالْإِخْتِلَافِ فِي الْأُضْحِيَّةِ ، وَعَلَى هَذَا الْقِيَاسِ يُقَدَّمُ بَعْضُ الْوَاجِبَاتِ عَلَى الْبَعْضِ .

ترجمہ

جس نے حقوق اللہ عزوجل کے حوالے سے کچھ وصیتیں کیں تو ان میں سے فرائض کو مقدم کیا جائے گا۔ وصیت کرنے والے نے ان وصیتوں میں سے فرائض کو مقدم کیا ہو چاہے مؤخر کیا ہو۔ مثال کے طور پر حج، زکوٰۃ اور کفارے ہیں۔ کیونکہ فرض نفل سے اہم ہیں۔ اور موسیٰ کی جانب سے ظاہر بھی اسی طرح ہے۔

اور جب ساری وصایا قوت میں برابر ہیں تو اس وصیت سے آغاز کیا جائے گا جس کو موسیٰ نے مقدم کیا ہے۔ اور جب تنہائی ان ساری وصایا سے تنگ ہے کیونکہ ظاہر بھی اسی طرح ہے۔ کیونکہ موسیٰ اہم سے ابتداء کرے گا۔

حضرت امام طحاوی علیہ الرحمہ نے ذکر کیا ہے کہ وارث زکوٰۃ سے شروع کرے گا۔ اور اس کو حج بر مقدم کرے گا۔ امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے دونوں روایات میں سے ایک روایت اسی طرح ہے۔ اور ان سے دوسری روایت یہ ہے کہ وارث حج کو مقدم کرے گا اور امام محمد علیہ الرحمہ کا قول بھی اسی طرح ہے۔

اور پہلی بیان کردہ روایت کی دلیل یہ ہے کہ زکوٰۃ اور حج اگرچہ یہ دونوں فرضیت میں برابر ہیں۔ مگر زکوٰۃ کے ساتھ بندوں کا حق بھی متعلق ہے۔ پس زکوٰۃ اولیٰ ہوگی۔

دوسری روایت کی دلیل یہ ہے کہ حج مال اور جان دونوں سے ادا کیا جاتا ہے۔ جبکہ زکوٰۃ صرف مال سے ادا کی جاتی ہے پس حج زیادتی قوتی ہوا۔ اور حج اور زکوٰۃ یہ تمام کفارات سے مقدم ہوتے ہیں۔ کیونکہ یہی دونوں قوت میں سارے کفارات سے اولیٰ ہیں۔ کیونکہ ان کے بارے میں دو عیدات وارد ہوئی ہیں۔ جو کفارات کے بارے میں نہیں ہیں۔ اور قتل کا کفارہ، ظہار کا کفارہ اور قسم کا کفارہ صدقہ فطر پر مقدم ہے۔ کیونکہ ان کا وجوب قرآن سے معلوم ہوا ہے۔ جبکہ صدقہ فطر کا معلوم ہونا نہیں ہے۔ اور صدقہ فطر قربانی سے مقدم ہے۔ کیونکہ اس کے وجوب پز اتفاق ہے۔ اور قربانی میں اختلاف ہے۔ اور اسی قیاس کے مطابق بعض واجبات کو بعض پر مقدم کیا گیا ہے۔

شرح

اور حج اور زکوٰۃ میں اگر حج فرض ہے تو وہ زکوٰۃ پر مقدم ہے خواہ موسیٰ نے زکوٰۃ کا ذکر پہلے کیا ہو، اور کفارہ قتل اور کفارہ یحیٰ میں اس کو مقدم کیا جائے گا جس کو موسیٰ نے مقدم کیا اور ماہ رمضان کے روزے توڑنے کے کفارہ میں اور قتل خطاء کے کفارہ میں کفارہ قتل خطاء مقدم ہوگا۔ (خزانة المفتیین از عالمگیری ج 6، ص 115)

حج اور زکوٰۃ مقدم ہیں کفارات پر، اور کفارات مقدم ہیں صدقہ الفطر پر، اور صدقہ الفطر مقدم ہے قربانی پر، اور اگر قربانی سے پہلے منذور بہ کو ذکر کیا تو منذور بہ مقدم ہے قربانی پر، اور قربانی مقدم ہے نوافل پر۔ اور ان سب پر اعتناق مقدم ہے خواہ اعتناق منجز ہو یا اعتناق معلق بالموت ہو۔ (عالمگیری ج 6، ص 115)

جس نے حقوق اللہ عزوجل کے حوالے سے کچھ وصیتیں کیں تو ان میں سے فرائض کو مقدم کیا جائے گا۔ وصیت کرنے

میں سے ان وصیتوں میں سے فرائض کو مقدم کیا وہ چاہے مؤخر کیا ہو۔ مثال کے طور پر حج زکوٰۃ اور انکار سے اور جو امور واجب ہیں ان میں سے کسی چیز کو وصیت کرنے والے نے مقدم کیا ہو اسے ہی مقدم کیا جائے گا جس نے حج کرنے کی وصیت کی تھی اور اگر کسی کو حج کرنے کے لیے روانہ کریں گے۔ جو سوار ہو کر کے حج کرنے چاہا ہو گا اس کے اخراجات اگر بہت سے ہوں گے اور نہ ہو رہے ہوں گے تو جیسے بھی ہو سکے گا اسے حج کرا دیں گے۔ جو حج کے لئے نکلا ہو اس کے بعد وہ فوت ہو گیا۔ مگر وہ کسی کو حج کرائنے کی وصیت کر گیا تھا۔ تو امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اس کے شہر میں سے کسی کو حج کرا دیں گے۔ جبکہ صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک وہ جہاں فوت ہوا تھا وہاں سے ہی کسی کو حج کرایا جائے گا۔

اور غیر واجبہ میں موصی کا تقدم کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَا لَيْسَ بِوَاجِبٍ قُدِّمَ مِنْهُ مَا قَدَّمَهُ الْمُوصِي) لِمَا بَيَّنَّا وَصَّارَ كَمَا إِذَا صَرَخَ بِذَلِكَ .

قَالُوا : إِنَّ الثَّلَاثَ يُقَسَّمُ عَلَى جَمِيعِ الْوَصَايَا مَا كَانَ لِلَّهِ تَعَالَى وَمَا كَانَ لِلْعَبْدِ ، فَمَا أَصَابَ الْقُرْبَ صُرِفَ إِلَيْهَا عَلَى التَّرْتِيبِ الَّذِي ذَكَرْنَاهُ وَيُقَسَّمُ عَلَى عَدَدِ الْقُرْبِ وَلَا يُجْعَلُ الْجَمِيعُ كَوَصِيَّةٍ وَاحِدَةٍ ، لِأَنَّهُ إِنْ كَانَ الْمَقْصُودُ بِجَمِيعِهَا رِضًا لِلَّهِ تَعَالَى فَكُلُّ وَاحِدَةٍ لِي نَفْسِهَا مَقْصُودٌ فَتَنْفَرِدُ كَمَا تَنْفَرِدُ وَصَايَا الْأَدَمِيِّينَ .

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى بِحَاجَةِ الْإِسْلَامِ أَحَبُّوا عَنْهُ رَجُلًا مِنْ بَلَدِهِ يَحُجُّ رَاكِبًا) لِأَنَّ الْوَاجِبَ لِلَّهِ تَعَالَى الْحَجُّ مِنْ بَلَدِهِ وَلِهَذَا يُعْتَبَرُ فِيهِ مِنَ الْعَالِ مَا يَكْفِيهِ مِنْ بَلَدِهِ وَالْوَصِيَّةُ لِأَدَاءِ مَا هُوَ الْوَاجِبُ عَلَيْهِ وَإِنَّمَا قَالَ رَاكِبًا لِأَنَّهُ لَا يُلْزَمُهُ أَنْ يَحُجَّ مَاشِيًا فَانْصَرَفَ إِلَيْهِ عَلَى الْوَجْهِ الَّذِي وَجَبَ عَلَيْهِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جو امور واجب نہیں ہیں۔ ان میں جس کو موصی نے مقدم کیا ہے ان کو مقدم کیا جائے گا۔ اسی دلیل کے سبب سے جس کو ہم نے بیان کر دیا ہے۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا جس طرح موصی نے اس کی وضاحت کر دی ہے۔

فقہاء نے کہا ہے کہ جب تہائی کو ان تمام وصایا پر تقسیم کیا جائے تو جو حقوق اللہ اور بندوں کے درمیان ہیں اور جو قربات یعنی عبادات کے حصے میں آئے ہیں۔ ان کو قربات پر اسی طریقے کے مطابق تقسیم کیا جائے گا۔ جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ اور ان کو قربات کے عدد تقسیم کیا جائے گا۔ اور ساری قربات کو ایک وصیت کی طرح قرار نہیں دیا جائے گا۔ کیونکہ ان تمام چیزوں میں اللہ تعالیٰ

کہ رخصت تصور ہوتی ہے۔ مگر برقررت خود مقصود ہوتی ہے۔ اور برقررت اسی طرح الگ ہوگی جس طرح لوگوں کی وصایا الگ الگ ہوتی ہیں۔

پور جس بندے نے حج اسلام کی وصیت کی ہے اور اس کے وارثوں نے اس کی جانب سے ایک شخص کو موسیٰ کے شہر سے حج کرائے گئے جو سوار ہو کر حج کرے گا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کیلئے اس کے شہر سے حج کرنا فرض ہے۔ کیونکہ وجوب حج میں اتنے مال کا اعتبار کیا جائے گا۔ جو موسیٰ کیلئے اس کے شہر سے کافی ہو۔ اور وصیت بھی اسی چیز کی ادائیگی کیلئے ہے جو موسیٰ پر واجب ہے۔

حضرت امام ربیعہ رحمہ اللہ نے فرمایا ہے۔ کیونکہ موسیٰ پر پیدل حج کرنا ضروری نہیں ہے پس دوسرے پر ہی طرح حج ہوگا جس طرح موسیٰ پر واجب ہوتا ہے۔

شرح

اور جو امور واجب نہیں ان میں سے جس چیز کو وصیت کرنے والے نے مقدم کیا ہو اسے ہی مقدم کیا جائے گا جس نے حج کرنے کی وصیت کی تھی تو اس کے شہر سے ہی کسی کو حج کرنے کے لیے روانہ کریں گے۔ جو سوار ہو کر کے حج کرنے جا رہا ہوگا اس کے اخراجات اگر وصیت کے مال سے پورے نہ ہو رہے ہوں گے تو جیسے بھی ہو سکے گا اسے حج کرا دیں گے۔ جو حج کے لئے نکلا پھر اس کے بعد وفات ہو گیا۔ مگر وہ کسی کو حج کرانے کی وصیت کر گیا تھا۔ تو امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اس کے شہر میں سے کسی کو حج کرا دیا جائے گا۔ جبکہ صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک وہ جہاں فوت ہوا تھا وہاں سے ہی کسی کو حج کرایا جائے گا۔

جب وصیت نفقہ کو پہنچنے والی نہ ہو

قَالَ (فَإِنْ لَمْ تَبْلُغِ الْوَصِيَّةَ النِّفْقَةَ أَحْجُوا عَنْهُ مِنْ حَيْثُ تَبْلُغُ) وَفِي الْقِيَاسِ لَا يَحُجُّ عَنْهُ ، لِأَنَّهُ أَمَرَ بِالْحَجَّةِ عَلَى صِفَةٍ عَدِمْنَاهَا فِيهِ ، غَيْرَ أَنَّا جَوَّزْنَاهُ لِأَنَّا نَعْلَمُ أَنَّ الْمُوصِيَّ قَصَدَ تَنْفِيزَ الْوَصِيَّةِ فَيَجِبُ تَنْفِيزُهَا مَا أَمَكُنَ وَالْمُمْكِنُ فِيهِ مَا ذَكَرْنَاهُ ، وَهُوَ أَوْلَى مِنْ إِبْطَالِهَا رَأْسًا ، وَقَدْ فَرَّقْنَا بَيْنَ هَذَا وَبَيْنَ الْوَصِيَّةِ بِالْعَتَقِ مِنْ قَبْلُ .

ترجمہ

اور جب وصیت نفقہ کو پہنچنے والی نہ ہو تو وہ جہاں سے پہنچ پائے وہاں سے ورنہ اس کی طرف حج کروائیں۔ جبکہ قیاس کے مطابق حج نہیں کرایا جائے گا۔ کیونکہ موسیٰ نے ایسی صفت پر حج کرنے کا حکم دیا ہے جو صفت کو ہم نے اس کے مال میں نہیں پایا ہے۔ مگر ہم نے اس کو جائز قرار دیا ہے۔ کیونکہ ہم کو معلوم ہے کہ موسیٰ نے وصیت کو نافذ کرنے کا ارادہ کیا ہے۔ پس ممکن حد تک اس کو نافذ کرنا واجب ہوگا۔ اور اس کے ممکن ہونے کی دعویٰ سمجھ کر آئے ہیں۔ اور کلی طور پر وصیت کو ختم کرنے سے اولیٰ

یہی ہے۔ اور حج والی وصیت اور آزادی والی وصیت کے درمیان جو فرق ہے اس کو ہم نے بیان کر دیا ہے۔

شرح

اور جب کسی شخص نے حج کی وصیت کی اور کچھ دیگر تہرب الی اللہ تعالیٰ چیزوں کی وصیت کی اور مسجد معین کے مصالح کے لئے اور کسی قوم کے کچھ مخصوص و مشخص لوگوں کے لئے وصیت کی اور ثلث مال میں یہ سب پوری نہیں ہوئی تو ثلث مال کو ان کے مابین تقسیم کر دیا جائے گا، جتنا مال مشخص و معین لوگوں کو ملے گا اس میں سے وہ اپنا اپنا حصہ لے لیں گے اور جتنا مال تہرب الی اللہ کے حصہ میں آئے گا اگر ان میں سوائے حج کے کوئی دوسرا واجب نہیں ہے تو حج مقدم ہے اگر یہ تمام مال حج ہی کے لئے پورا ہو گیا تو تہرب الی اللہ تعالیٰ کی بقیہ وصیتیں باطل ٹھہریں گی اور اگر کچھ بچ گیا تو تہرب کی وہ وصیت مقدم ہے جس کو موسیٰ نے پہلے ذکر کیا۔ (خزاعۃ المستعین از عالمگیری ج 6، ص 115)

حج کے ارادے سے شہر سے نکلنے والے شخص کا راستے میں فوت ہو جانے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ خَرَجَ مِنْ بَلَدِهِ حَاجًّا لَمَاتَ فِي الطَّرِيقِ وَأَوْصَى أَنْ يَحُجَّ عَنْهُ يَحُجَّ عَنْهُ مِنْ بَلَدِهِ) عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَهُوَ قَوْلُ زُفَرٍ. وَقَالَ أَبُو يُونُسَ وَمُحَمَّدٌ.

يَحُجَّ عَنْهُ مِنْ حَيْثُ بَلَغَ اسْتِحْسَانًا، وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ إِذَا مَاتَ الْحَاجُّ عَنْ غَيْرِهِ فِي الطَّرِيقِ.

لَهُمَا أَنَّ السَّفَرَ بَيْنَهُ الْحَجَّ وَقَعَ قُرْبَةً وَسَقَطَ قَرْضُ قَطْعِ الْمَسَافَةِ بِقُدْرِهِ وَقَدْ وَقَعَ أَجْرُهُ عَلَى اللَّهِ فَيَتَدَبَّرُ مِنْ ذَلِكَ الْمَكَانِ كَأَنَّهُ مِنْ أَهْلِهِ، بِخِلَافِ سَفَرِ التُّجَارَةِ لِأَنَّهُ لَمْ يَقَعْ قُرْبَةً فَيَحُجَّ عَنْهُ مِنْ بَلَدِهِ.

وَلَهُ أَنَّ الْوَصِيَّةَ تَنْصَرِفُ إِلَى الْحَجِّ مِنْ بَلَدِهِ عَلَى مَا قَرَّرْنَاهُ أَذَاءً لِلْوَجِبِ عَلَى الْوَجْهِ الَّذِي وَجَبَ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کوئی شخص اپنے شہر سے حج کرنے کی نیت سے باہر نکلا ہے۔ اور وہ راستے میں فوت ہو گیا ہے۔ اور وہ وصیت کر گیا ہے کہ اس کی جانب حج کیا جائے۔ تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک اس کے شہر سے حج کرایا جائے گا۔ اور امام زفر علیہ الرحمہ کا قول بھی اسی طرح ہے۔

صاحبین نے کہا ہے کہ استحسان کے مطابق اس جگہ سے حج کرایا جائے گا جہاں تک وہ پہنچ گیا تھا۔ اور یہ اسی اختلاف کے

مطابق ہے۔ جب دوسرے کی جانب سے حج کرنے والا راستے میں فوت ہو جائے۔

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ حج کی نیت سے عبادت کا سفر واقع ہو چکا ہے۔ اور اس جگہ کی مقدار کے مطابق فریضہ ساقط ہو چکا ہے۔ اور اللہ کے نزدیک اس کو ثواب مل چکا ہے۔ پس اسی جگہ سے شروع کیا جائے گا۔ کہ وصیت کرنے والا وہیں کا رہنے والا ہے۔ جبکہ سفر تجارت میں ایسا نہیں ہے کیونکہ وہ قربت واقع ہونے والی نہیں ہے۔ پس موصی کی جانب سے اس کے شہر سے حج کروایا جائے گا۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ وصیت موصی کے شہر سے حج کر دانے کی جانب لوٹنے والی ہے۔ اسی وضاحت کے مطابق جس کو ہم نے بیان کر دیا ہے۔ کہ واجب کو واجب شدہ طریقے کے مطابق ادا کیا جائے، اور اللہ ہی سب سے زیادہ جاننے والا ہے۔

شرح

اور جب حج فرض کی وصیت کی تو یہ حج مرنے والے کے شہر سے سواری پر کرایا جائے گا لیکن اگر وصیت کے لئے خرچ پورا نہ ہو تو وہاں سے کرایا جائے جہاں سے خرچ پورا ہو جائے اور اگر کوئی شخص حج کرنے کے لئے نکلا اور راستہ میں انتقال ہو گیا اور اس نے اپنی طرف سے حج ادا کرنے کی وصیت کی تو اس کا حج اس کے شہر سے کرایا جائے، یہی حکم اس کے لئے ہے جو حج بدل کرنے والا حج کے راستہ میں مر گیا وہ حج بدل پھر اس کے شہر سے کرایا جائے۔ (کافی از عالمگیری ج 6، ص 116)

بَابُ الرَّحْمَةِ لِلْأَقْرَبِ وَالْأَقْرَبِ

﴿یہ باب اقارب و غیر اقارب کی وصیت کے بیان میں ہے﴾

باب وصیت اقارب کی فقہی مطابقت کا بیان

علامہ ابن محمود بارتی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ مصنف علیہ الرحمہ نے اس باب کو موخر ذکر کیا ہے کیونکہ اس میں ایک خاص قوم کیلئے وصیت سے متعلق احکام ہیں۔ اور وصیت سے متعلق جو احکام پہلے بیان کیے گئے ہیں وہ عام تھے۔ اور قانون یہ ہے کہ عموم پہلے ہوتا ہے اور خصوص اس کے بعد پیدا ہونے والا ہے۔ کیونکہ خصوص عموم سے مفرع ہونے والا ہے۔ اور تفریعات ہمیشہ اپنی مفرع عنہ سے بعد آتی ہیں۔ (عنایہ شرح الہدایہ بتصرف، کتاب وصایا، بیروت)

موصی کا ہمسایوں کیلئے وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى لِجِيرَانِهِ فَهُمْ الْمُلاصِقُونَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَ : هُمُ الْمُلاصِقُونَ وَغَيْرُهُمْ مِمَّنْ يَسْكُنُ مَحَلَّةَ الْمُوصِي وَيَجْمَعُهُمْ مَسْجِدُ الْمَحَلَّةِ) وَهَذَا اسْتِحْسَانٌ. وَقَوْلُهُ قِيَاسٌ لِأَنَّ الْجَارَ مِنَ الْمُجَاوِرَةِ وَهِيَ الْمُلاصِقَةُ حَقِيقَةً وَلِهَذَا يَسْتَحِقُّ الشُّفْعَةَ بِهَذَا الْجَوَارِ، وَلِأَنَّهُ لَمَّا صَرَفَهُ إِلَى الْجَمِيعِ يُصْرَفُ إِلَى أَخَصِّ الْخُصُوصِ وَهُوَ الْمُلاصِقُ.

وَجْهُ الاسْتِحْسَانِ أَنَّ هَؤُلَاءِ كُلَّهُمْ يُسَمُّونَ جِيرَانًا عُرْفًا، وَقَدْ تَأَيَّدَ بِقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ " (لَا صَلَاةَ لِجَارِ الْمَسْجِدِ إِلَّا فِي الْمَسْجِدِ) " وَفَسَّرَهُ بِكُلِّ مَنْ سَمِعَ السُّدَاءَ، وَلِأَنَّ الْمَقْصِدَ بَرُّ الْجِيرَانِ وَاسْتِحْبَابُهُ يَنْتَظِمُ الْمُلاصِقَ وَغَيْرَهُ، إِلَّا أَنَّهُ لَا بُدَّ مِنَ الْإِخْتِلَاطِ وَذَلِكَ عِنْدَ اتِّحَادِ الْمَسْجِدِ، وَمَا قَالَهُ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ : الْجَوَارُ إِلَى أَرْبَعِينَ دَارًا بَعِيدًا، وَمَا يُرَوَى فِيهِ ضَعِيفٌ.

قَالُوا : وَيَسْتَوِي فِيهِ السَّاكِنُ وَالْمَالِكُ وَالذَّكْرُ وَالْأُنْثَى وَالْمُسْلِمُ وَالذَّمِّيُّ لِأَنَّ اسْمَ الْجَارِ يَتَبَاوَلُهُمْ وَيَدْخُلُ فِيهِ الْعَبْدُ السَّاكِنُ عِنْدَهُ لِإِطْلَاقِهِ، وَلَا يَدْخُلُ عِنْدَهُمَا لِأَنَّ

الرَّصِيَّةُ لَهُ وَرَصِيَّةُ لِمَوْلَاهُ وَهُوَ غَيْرُ سَاكِنٍ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے اپنے ہمسائیوں کیلئے وصیت کی ہے تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک سب سے زیادہ قریبی ہمسائے موسیٰ لہ بن جائیں گے۔ جبکہ صاحبین نے کہا ہے کہ ساتھ والے ہوں گے۔ اور ان کے سوا وہ لوگ بھی ہوں گے جو موسیٰ کے محلے میں رہنے والے ہیں۔ اور جن کو محلے کی مسجد اکٹھا کرنے والی ہے۔ اور یہ استحسان ہے۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کا قول قیاس کے مطابق ہے۔ کیونکہ جاریہ مجاورۃ سے مشتق ہے۔ اور مجاورۃ حقیقت میں ملاصقہ ہے۔ کیونکہ ملاصق اسی حق جوار کے سبب حق شفعہ رکھنے والا ہے۔ کیونکہ سارے ہمسائیوں کی جانب وصیت کو لے جانا ناممکن ہے۔ تو اس کو سب سے کسی ایک کی جانب خاص کر دیا جائے گا اور وہ ملاصق یعنی ساتھ والا ہوگا۔

استحسان کی دلیل یہ ہے کہ ہمسائے عرف کے مطابق سارے لوگوں کو کہہ دیا جاتا ہے۔ اور نبی کریم ﷺ کے ارشاد گرامی سے اس کی تائید ہوتی ہے کہ مسجد کے ہمسائے کی نماز مسجد میں ہوتی ہے۔

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اس کی وضاحت ہر اس قول کے ساتھ کی ہے جو اذان کو سننے والا ہے۔ کیونکہ وصیت کا مقصد ہمسائیوں سے نیکی کرنا ہے۔ اور نیکی کا مستحب ہونا یہ ملاصق اور غیر ملاصق دونوں کو شامل ہے۔ جبکہ ان کا ملا ہوا ہونا لازم ہے اور یہ ملا ہوا ہونا ایک مسجد میں اکٹھے ہونے سے حاصل ہونے والا ہے۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کا یہ فرمانا کہ ہمسایہ چالیس گھروں تک ہے یہ بعید بات ہے۔ کیونکہ اس کے بارے میں جو حدیث روایت کی گئی ہے وہ ضعیف ہے۔

مشائخ فقہاء نے کہا ہے کہ اس میں رہنے والا، مالک، مرد، عورت مسلمان اور ذمی سب برابر ہیں۔ کیونکہ جار کا لفظ ان سب کو شامل ہے۔ حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک اس میں غلام بھی شامل ہوگا، جبکہ صاحبین کے نزدیک اس میں غلام شامل نہ ہوگا۔ کیونکہ غلام کیلئے وصیت کرنا یہ اس کے آقا کیلئے وصیت ہوگی۔ جبکہ آقا رہنے والا نہیں ہے۔

شرح

اور جب موسیٰ نے اپنے پڑوسیوں کے لئے وصیت کی تو اس میں امام اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک وہ تمام لوگ شامل ہیں جو اس کے گھر سے ملے ہوئے ہوں لیکن صاحبین کے نزدیک وہ تمام لوگ شامل ہیں جو محلہ کی مسجد میں نماز پڑھتے ہیں۔ اپنے پڑوسیوں کے لئے ثلث مال کی وصیت کی اگر وہ گنتی کے ہیں تو یہ ثلث مال ان کے اغنیاء و فقراء دونوں میں تقسیم کیا جائے گا یہی حکم اس وصیت کا ہے جو اہل مسجد کے لئے کی جائے۔ (عالمگیری ج 6 ص 119)

جس کسی نے ہمسائیوں کے لیے وصیت کی تو اس کی یہ وصیت امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک سب سے زیادہ قریب پڑوسیوں کے لیے ہوگی یعنی بالکل متصل پڑوسی مراد ہوں گے۔ جس نے سرال والوں کے لیے وصیت کی تو اس کی

وصیت بیوی کے ہر ذی رحم محرم کو شامل ہوگی۔ جس نے دامادوں کے لئے وصیت کی تو اس کی ہر ذی رحم محرم عورت کا شوہر اس کا داماد شمار ہوگا۔ جس نے اپنے قریبی رشتہ داروں کے لئے وصیت کی تو اس کی وصیت اس پر ذی رحم محرم کے لئے ہوگی۔ پھر اس سے زیادہ قریبی رشتہ کے لئے ہوگی۔ البتہ ان میں اس کی اولاد اور اس کے والدین داخل نہیں ہوں گے۔ اور یہ وصیت دو بلکہ دو سے زیادہ کے لئے ہوگی۔ جس وقت کسی نے اپنے دو ماموں اور دو چچاؤں کے لئے وصیت کی تو امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اس کی یہ وصیت اس کے دو چچاؤں کے لئے ہی ہوگی۔ اگر اس کے دو ماموں اور ایک چچا ہو تو نصف چچا کے لئے اور نصف دو ماموں کے لئے ہوگا۔ صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک وصیت ہر اس آدمی کے لئے ہوگی جو اسلام میں اس کے آخری باپ کی طرف منسوب ہوگا۔

سراہی رشتہ داروں کیلئے وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى لِأَصْهَارِهِ فَأَلَوْصِيَّةٌ لِّكُلِّ ذِي رَحِمٍ مَّحْرَمٍ مِنْ أَمْرَائِيهِ) لِمَا رَوَى " (أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لَمَّا تَزَوَّجَ صَفِيَّةَ أُعْتَقَ كُلُّ مَنْ مَلَكَ مِنْ ذِي رَحِمٍ مَّحْرَمٍ مِنْهَا إِكْرَامًا لَهَا) " وَكَانُوا يُسَمُّونَ أَصْهَارَ النَّبِيِّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ .
وَهَذَا التَّفْسِيرُ اخْتِيَارُ مُحَمَّدٍ وَأَبِي عُبَيْدَةَ ، وَكَذَا يَدْخُلُ فِيهِ كُلُّ ذِي رَحِمٍ مَّحْرَمٍ مِنْ زَوْجَةِ أَبِيهِ وَزَوْجَةِ ابْنِهِ وَزَوْجَةِ كُلِّ ذِي رَحِمٍ مَّحْرَمٍ مِنْهُ لِأَنَّ الْكُلَّ أَصْهَارٌ .
وَلَوْ مَاتَ الْمُوصِي وَالْمَرْأَةُ فِي نِكَاحِهِ أَوْ فِي عِدَّتِهِ مِنْ طَلَاقٍ رَجْعِيٍّ فَالضَّهْرُ يَسْتَحِقُّ الْوَصِيَّةَ وَإِنْ كَانَتْ فِي عِدَّتِهِ مِنْ طَلَاقٍ بَائِنٍ لَا يَسْتَحِقُّهَا لِأَنَّ بَقَاءَ الضَّهْرِيَّةِ بِبَقَاءِ النِّكَاحِ وَهُوَ شَرْطٌ عِنْدَ الْمَوْتِ .

ترجمہ

فرمایا کہ سراہی رشتے داروں کیلئے وصیت کرنا درست ہے تو وہ وصیت اس کی زوجہ کے ہر ذی رحم محرم کیلئے ہوگی۔ اس لئے کہ نبی کریم ﷺ نے جب حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا سے نکاح کیا تو حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا کا جو بھی ذی رحم محرم تھا اس نے حضرت صفیہ کے سبب کی وجہ سے اس کو آزاد کر دیا۔ اور یہ لوگ نبی کریم ﷺ کے اصہبار کے نام سے معروف ہوئے اور امام محمد اور ابو عبیدہ نے اس وضاحت کو اختیار کیا ہے۔ اور اسی طرح موصی کے باپ کا ہر ذی رحم محرم اس میں شامل ہوگا۔ موصی کے بیٹے کی زوجہ کا اور موصی کے ہر ذی رحم محرم کی بیوی کا بھی ذی رحم محرم شامل ہے۔ کیونکہ یہ سارے اصہبار میں سے ہیں۔

اور جب موصی فوت ہو جائے اور اس کی زوجہ اس کے نکاح میں ہے یا طلاق رجعی سے اس کی عدت ہے تو خسر وصیت کا حقدار ہے۔ اور جب اس کی زوجہ طلاق بائنہ کی عدت میں ہے۔ تو صہر وصیت کا حقدار نہ ہوگا۔ کیونکہ صہریت اس وقت تک باقی رہتی

سب سے پہلے نکاح ہوتا ہے۔ اور موت کے وقت نکاح کے باقی رہنے کی شرط ہے۔

شرح

اپنے مہربان یعنی سرہانہ والوں کے لئے وصیت کی تو یہ وصیت اس کی بیوی کے ہر ذی رحم محرم کے لئے ہے، اسی طرح اس میں اس کے باپ کی بیوی کے ذی رحم محرم بھی داخل ہوں گے اور اس کے ہر ذی رحم محرم کی زوجہ بھی داخل ہے، یہ سب اس وقت داخل ہوں گے جب موسیٰ کی موت کے دن یہ اس کے مہربان ہوں۔ یعنی موسیٰ کی زوجہ اس کی زوجیت میں ہو، طلاق بائن یا طلاق مغلطہ سے عدت میں نہ ہو، اگر طلاق رجعی سے عدت میں ہے تو وہ زوجیت میں داخل ہے۔ (در مختار، رد المحتار ج 5، ص 473)

اور جب کسی شخص نے اقارب کے لئے وصیت کی تو وہ اس کے ذی رحم محرم میں سے درجہ بدرجہ زیادہ قریب کے لئے ہے اور اس میں والدین داخل نہیں اور یہ وصیت ایک سے زیادہ کے لئے ہے۔

حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس سلسلہ میں چھ چیزوں کا اعتبار فرمایا ہے۔ پہلی یہ کہ اس لفظ کے مستحق موسیٰ کے ذی رحم محرم ہیں، دوسری یہ کہ ان کے باپ اور ماں کی طرف سے ہونے میں کوئی فرق نہیں، تیسری یہ کہ وہ وارثوں میں سے نہ ہوں، چوتھی یہ کہ زیادہ قریب مقدم ہوگا اور اخذ، اثر ب سے محبوب (محرّم) ہو جائے گا، پانچویں یہ کہ مستحق دو یا دو سے زیادہ ہوں، اور چھٹی یہ کہ اس میں والد اور ولد داخل نہیں۔ (الکفایہ ج 4، در مختار)

موسیٰ کا اپنے داماد کیلئے وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى لِأَخْتَانِهِ فَاَلْوَصِيَّةُ لِزَوْجِ كُلِّ ذَاتِ رَحِمٍ مَحْرَمٍ مِنْهُ وَكَذَا مَحَارِمُ الْأَزْوَاجِ) لِأَنَّ الْكُلَّ يُسَمَّى خَتَنًا قِيلَ هَذَا فِي عُرْفِهِمْ وَفِي عُرْفِنَا لَا يَتَنَاوَلُ الْأَزْوَاجُ الْمَحَارِمَ، وَيَسْتَوِي فِيهِ الْحُرُّ وَالْعَبْدُ وَالْأَقْرَبُ وَالْأَبْعَدُ. لِأَنَّ اللَّفْظَ يَتَنَاوَلُ الْكُلَّ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب موسیٰ نے اپنے داماد کیلئے وصیت کی ہے تو موسیٰ کے ہر ذی رحم محرم کے شوہر کیلئے وصیت ہو جائے گی۔ اور ازواج کے محارم بھی اس میں شامل ہوں گے۔ کیونکہ ان سب کو ختن کہا جاتا ہے۔ اور یہ بھی لکھا گیا ہے کہ ان کے رواج کے مطابق ہے اور ہمارے رواج میں صرف محارم کے ازواج کو شامل ہوگا۔ کیونکہ اس میں آزاد، غلام، قرہمی و بعیدی سب شامل ہیں۔ اس لئے ختن کا لفظ سب کو شامل ہے۔

شرح

اور جب اپنے اختان یعنی دامادوں کے لئے وصیت کی تو اس میں اس کے ہر ذی رحم محرم کا شوہر داخل ہے، جیسے بیٹیوں کے

شوہر، بہنوں کے شوہر، پھوپھیوں کے شوہر اور خالائوں کے شوہر۔ اور بیوی کی لڑکی جو اس کے شوہر اول سے ہے اس کا شوہر موصی کے دامادوں میں شامل نہیں۔ (۲۲۲ خانہ از عالمگیری ج ۸ ص ۱۲۰)

موصی کا اقارب کیلئے وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى لِأَقْرَبٍ فَيُحِبُّ لِأَقْرَبٍ فَالْأَقْرَبُ مِنْ كُلِّ ذِي رَحِمٍ مَحْرَمٌ مِنْهُ ، وَلَا يَدْخُلُ فِيهِ الْوَالِدَانِ وَالْوَلَدُ وَيَكُونُ ذَلِكَ لِاثْنَيْنِ فَصَاعِدًا ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ، وَقَالَ صَاحِبَاهُ : الْوَصِيَّةُ لِكُلِّ مَنْ يُنْسَبُ إِلَى أَقْصَى أَبِي لَهُ فِي الْإِسْلَامِ) وَهُوَ أَوَّلُ أَبِي أَسْلَمَ أَوْ أَوَّلُ أَبِي أَدْرَكَ الْإِسْلَامَ وَإِنْ لَمْ يُسْلِمْ عَلَى حَسَبِ مَا اخْتَلَفَ فِيهِ الْمَشَايخُ . وَفَائِدَةُ الْإِخْتِلَافِ تَظْهَرُ فِي أَوْلَادِ أَبِي طَالِبٍ فَإِنَّهُ أَدْرَكَ الْإِسْلَامَ وَلَمْ يُسْلِمْ . لَهُمَا أَنَّ الْقَرِيبَ مُشْتَقٌّ مِنَ الْقَرَابَةِ فَيَكُونُ اسْمًا لِمَنْ قَامَتْ بِهِ فَيَنْتَظِمُ بِحَقِيقَةِ مَوَاضِعِ الْإِخْلَافِ .

وَلَهُ أَنَّ الْوَصِيَّةَ أُخِثَ الْمِيرَاثُ ، وَفِي الْمِيرَاثِ يُعْتَبَرُ الْأَقْرَبُ فَالْأَقْرَبُ ، وَالْمُرَادُ بِالْجَمْعِ الْمَذْكُورِ فِيهِ اثْنَانِ فَكَذَا فِي الْوَصِيَّةِ ، وَالْمَقْصِدُ مِنْ هَذِهِ الْوَصِيَّةِ تَلَاقِي مَا فَرَطَ فِي إِقَامَةِ وَاجِبِ الصَّلَاةِ وَهُوَ يَخْتَصُّ بِذِي الرَّحِمِ الْمَحْرَمِ مِنْهُ ، وَلَا يَدْخُلُ فِيهِ قَرَابَةُ الْوِلَادِ فَإِنَّهُمْ لَا يُسَمُّونَ أَقْرَبَاءَ ، وَمَنْ سَمِيَ وَالِدَهُ قَرِيبًا كَانَ مِنْهُ عُقُوقًا ، وَهَذَا لِأَنَّ الْقَرِيبَ فِي عُرْفِ اللِّسَانِ مَنْ يَتَقَرَّبُ إِلَى غَيْرِهِ بِوَسِيلَةٍ غَيْرِهِ ، وَتَقَرَّبُ الْوَالِدِ وَالْوَلَدِ بِنَفْسِهِ لَا بِغَيْرِهِ ، وَلَا مُعْتَبَرٍ بِظَاهِرِ اللَّفْظِ بَعْدَ انْعِقَادِ الْإِجْمَاعِ عَلَى تَرْكِهِ ، فَعِنْدَهُ يُقَيَّدُ بِمَا ذَكَرْنَاهُ ، وَعِنْدَهُمَا بِأَقْصَى الْأَبِ فِي الْإِسْلَامِ ، وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ بِالْأَبِ الْأَدْنَى .

ترجمہ

فرمایا کہ جس بندے نے اقارب کیلئے وصیت کی ہے۔ تو وہ موصی کے ذی رحم محرم میں اقرب الاقارب کیلئے ہوگی۔ اور اس میں اولاد اور والدین شامل نہ ہوں گے۔ اور یہ وصیت دو یا پھر دو سے زیادہ کیلئے ہوگی۔ اور یہ حکم حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک ہے۔

صاحبین نے کہا ہے کہ یہ وصیت ہر اس بندے کیلئے ہوگی۔ جو اسلام کے اعتبار سے آخری باپ کی جانب منسوب ہے اور آخری اب وہ پہلا باپ ہے جو مسلمان ہوا ہے یا پھر وہ پہلا ہے جس نے اسلام کا زمانہ نہ پایا ہو۔ خواہ وہ مسلمان نہ ہوا ہے۔ اور میر۔

بھی مشائخ کا اختلاف ہے۔

اور اس اختلاف کا فائدہ اولاد ابو طالب میں ظاہر ہوگا۔ کیونکہ انہوں نے اسلام کا زمانہ پایا مگر اسلام کو نہ پایا۔ جبکہ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ لفظ قریب یہ قرابت سے مشتق ہے۔ پس ہر اس آدمی کا نام قریب ہوگا جس کے ساتھ قرابت قائم ہوئی ہے پس اپنی حقیقت کے اعتبار سے قریب اختلافی جگہوں کو شامل ہوگا۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ وصیت میراث کی بہن ہے۔ اور میراث میں اقرب الاقارب کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ اور جو میراث میں ذکر کردہ جمع سے دوسرا ہوا کرتے ہیں پس وصیت کی جمع سے بھی دوسرا لیے جائیں گے۔

اور اس وصیت کا مقصد کوتاہی کو دور کرنا ہے۔ جو واجب کردہ صلہ کو ادا کرنے کیلئے موصی کی جانب سے ہوئی ہے۔ اور ایسی صلہ رحمی موصی کے ذی رحم محرم کے ساتھ خاص ہے۔ اور اس کے اندر ولاد کی قرابت شامل نہ ہوگی۔ اس لئے وہ اقرباء سے موسوم نہیں ہیں اور جس شخص نے اپنے والد کو قریبی کہا ہے تو وہ اپنے والد کا نافرمان ہوگا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ عرف میں قریب وہ ہے جو اپنے غیر کی طرف سے غیر کے سبب سے قرابت کو پائے۔ اور والد اور اولاد کی قرابت بہ ذات خود موجود ہے یہ کسی غیر کے سبب سے نہیں ہے۔ اور جب ظاہر کو ترک کرنے پر اجماع منعقد ہو جائے تو اس ظاہر لفظ کا اعتبار نہیں کیا جاتا۔ (قاعدہ فقہیہ) پس امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک قریبی رشتہ دار اس کے ساتھ مقید نہ ہوں گے۔ جو ہم بیان کر آئے ہیں۔

صاحبین کے نزدیک اسلام میں آخری باپ کے ساتھ مقید ہوں گے۔ اور امام شافعی علیہ الرحمہ کے نزدیک قریبی کے ساتھ مقید ہوں گے۔

موصی اقارب کے دو چچا اور دو ماموں ہونے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا أَوْصَى لِأَقْرَبِهِ وَلَهُ عَمَّانٌ وَخَالَانِ فَالْوَصِيَّةُ لِعَمِّهِ) عِنْدَهُ اِعْتِبَارٌ لِلْأَقْرَبِ كَمَا فِي الْبَارِثِ، وَعِنْدَهُمَا بَيْنَهُمْ أَرْبَاعًا إِذْ هُمَا لَا يَعْتَبِرَانِ الْأَقْرَبَ (وَلَوْ تَرَكَ عَمًّا وَخَالَيْنِ فَلِلْعَمِّ نِصْفُ الْوَصِيَّةِ وَالنِّصْفُ لِلْخَالَيْنِ) لِأَنَّهُ لَا بُدَّ مِنْ اِعْتِبَارِ مَعْنَى الْجَمِيعِ وَهُوَ الْإِنْسَانُ فِي الْوَصِيَّةِ كَمَا فِي الْمِيرَاثِ بِخِلَافِ مَا إِذَا أَوْصَى لِذِي قَرَابَتِهِ حَيْثُ يَكُونُ لِلْعَمِّ كُلِّ الْوَصِيَّةِ، لِأَنَّ اللَّفْظَ لِلْفَرْدِ فَيُخْرِزُ الْوَاحِدَ كُلَّهَا إِذَا هُوَ الْأَقْرَبُ، وَلَوْ كَانَ لَهُ عَمٌّ وَاحِدٌ فَلَهُ الثُّلُثُ لِمَا بَيَّنَّاهُ، وَلَوْ تَرَكَ عَمًّا وَعَمَّةً وَخَالًَا وَخَالََةً فَالْوَصِيَّةُ لِلْعَمِّ وَالْعَمَّةِ بَيْنَهُمَا بِالسُّوِيَّةِ لَا سِتْوَاءَ قَرَابَتِهِمَا وَهِيَ أَقْوَى، وَالْعَمَّةُ وَإِنْ لَمْ تَكُنْ وَارِثَةً فَهِيَ مُسْتَحِقَّةٌ لِلْوَصِيَّةِ كَمَا لَوْ كَانَ الْقَرِيبُ رَقِيقًا أَوْ كَافِرًا، وَكَذَا إِذَا أَوْصَى لِذَوِي قَرَابَتِهِ أَوْ لِأَقْرَبَائِهِ أَوْ لِأَنْسِبَائِهِ فِي جَمِيعِ مَا ذَكَرْنَا، لِأَنَّ كُلَّ ذَلِكَ لَفْظُ جَمْعٍ، وَلَوْ

أَعَدَمَ الْمَحْرَمَ بَطَلَتْ الْوَصِيَّةُ لِأَنَّهَا مُقَيَّدَةٌ بِهَذَا الْوَصْفِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب موسیٰ نے اقارب کیلئے وصیت کی ہے اور اس کے دو چچا ہیں اور دو ماموں ہیں۔ تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک زیادہ قریبی کا اعتبار کرتے ہوئے دو چچاؤں کیلئے وصیت ہوگی۔ جس طرح میراث میں ہوتا ہے۔

صاحبین نے یہاں وصیت کو چار حصوں میں تقسیم کیا ہے۔ کیونکہ انہوں نے اقرب کا اعتبار نہیں کیا ہے۔ اور جب موسیٰ نے ایک چچا اور دو ماموں چھوڑے ہیں تو چچا کو آدمی وصیت ملے گی اور آدمی وصیت دونوں ماموؤں کو ملے گی۔ کیونکہ جمع کے معنی کا اعتبار کیا گیا ہے۔ جبکہ جمع کے معانی وصیت میں دو مراد ہوتے ہیں۔ جس طرح میراث میں ہے۔

اور یہ مسئلہ اس صورت مسئلہ کے خلاف ہے جب موسیٰ نے اپنے قریبی کیلئے وصیت کی ہے تو ساری وصیت چچا کیلئے ہوگی۔ اس لئے کہ یہ لفظ واحد کیلئے ہے۔ پس ایک آدمی پوری وصیت کو وصول کرنے والا ہوگا۔ کیونکہ زیادہ قریبی یہی ہے۔ اور جب اس کا چچا ایک ہے۔ تو اس کو تہائی ملے گا اسی دلیل کے سبب سے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔

اور جب موسیٰ نے ایک چچا، ایک پھوپھی، ایک ماموں اور ایک خالہ کو چھوڑا ہے۔ تو وصیت چچا اور پھوپھی کے درمیان برابر برابر کر دی جائے گی۔ کیونکہ ان کی قرابت برابر ہے۔ اور یہ قرابت سب سے زیادہ مضبوط ہے۔ اور جب پھوپھی جب وارث نہیں ہے۔ مگر وہ وصیت کی حقدار ہے جس طرح قریبی رقیق یا کافر ہے۔

اور اسی طرح جب موسیٰ نے اپنے قرابت داروں کیلئے یا اپنے قریبی رشتہ داروں کیلئے یا اپنے نسب والوں کیلئے وصیت کی ہے تو ان سب صورتوں میں جن کو ہم نے بیان کر دیا ہے۔ کیونکہ سب کیلئے جمع کا لفظ ہے۔ اور جب محرم نہ ہو تو وصیت باطل ہو جائے گی اس لئے کہ وصیت اسی وصف کے ساتھ مقید ہے۔

شرح

علامہ علاء الدین کا سانی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ اقارب کے لئے وصیت کی تو اگر دو چچا اور دو ماموں ہیں اور وہ وارث نہیں کہ مرنے والے کا بیٹا موجود ہے تو اس صورت میں یہ وصیت دونوں چچاؤں کے لئے ہے، دونوں ماموؤں کے لئے نہیں۔ (بدائع ازعالمگیری ج 6، ص 116)

اور جب اقارب کے لئے وصیت کی اور ایک چچا اور دو ماموں ہیں تو چچا کو ثلث کا نصف ملے گا اور نصف آخردونوں ماموؤں کو۔ اور اگر فقط ایک ہی چچا ہے اور ذی رحم محرم میں سے کوئی اور نہیں تو چچا کو نصف ثلث اور باقی نصف ثلث ورثہ پر رد ہوگا۔ (بدائع) اور جب اقارب کے لئے وصیت کی اور ایک چچا اور ایک پھوپھی، ایک ماموں اور ایک خالہ چھوڑے تو یہ وصیت چچا اور پھوپھی کے درمیان برابر تقسیم کی جائے گی۔ اپنے ذی قرابت یا اپنے ذی رحم کے لئے وصیت کی اور ایک چچا اور ایک ماموں چھوڑے تو اس صورت میں اکیلا چچا کل وصیت کا مالک ہوگا۔ (محیط السرخسی و ہدایہ ج 4 از عالمگیری ج 6، ص 116)

موصی کا فلاں کے اہل کیلئے وصیت کرنے کا بیان

قَالَ : وَمَنْ أَوْصَى لِأَهْلِ فَلَانٍ لَهَا عَلَى زَوْجَتِهِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ، وَقَالَ : يَتَنَوَّلُ كُلُّ مَنْ يَمُوتُ لَهُمْ وَتَضُمُّهُمْ نَفَقَتُهُ اعْتِبَارًا لِلْعُرْفِ وَهُوَ مُؤَيَّدٌ بِالنَّصِّ ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى (وَأَتُونِي بِأَهْلِكُمْ أَجْمَعِينَ) وَلَهُ أَنْ اسْمَ الْأَهْلِ حَقِيقَةٌ فِي الزَّوْجَةِ يَشْهَدُ بِذَلِكَ قَوْلُهُ تَعَالَى (وَسَارَ بِأَهْلِهِ) وَمِنْهُ قَوْلُهُمْ تَأْهَلُ بِلَدَةٍ كَذَا ، وَالْمُطَلَّقُ يَنْصَرِفُ إِلَى الْحَقِيقَةِ .

ترجمہ: فرمایا کہ جب کسی بندے نے فلاں شخص کے اہل کیلئے وصیت کی ہے تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک فلاں کی بیوی کیلئے وصیت ہو جائے گی۔ جبکہ صاحبین نے کہا ہے کہ یہ وصیت ان لوگوں کو شامل ہوگی جو اس کی پرورش میں ہیں۔ اور جن کو اس کا نفقہ شامل ہے۔ اور عرف کا اعتبار کرتے ہوئے یہ نص سے مؤید بھی ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے کہ اپنے اہل و عیال کے ساتھ میرے پاس آؤ۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل اس طرح ہے کہ اہل کا لفظ یہ بیوی کیلئے حقیقی طور استعمال ہوتا ہے۔ جس کی گواہی اللہ تعالیٰ کے اس فرمان سے بھی ہے۔ کہ وہ اپنی بیوی کو لے کر چلے۔ اور اہل عرب کا قول بھی اسی ہے 'تَأْهَلُ بِلَدَةٍ كَذَا' اور جب کوئی لفظ مطلق طور پر ہو تو وہ حقیقت کی جانب لوٹنے والا ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب اپنے نسب یا حسب کے لئے وصیت کی تو وہ اس کے ہر اس رشتہ دار کے لئے ہے جس کا نسب اس کے مورث اعلیٰ (اقصی الاب) سے ثابت ہے۔ اور جب اپنے ثلث مال کی وصیت کی اپنے اہل کے لئے یا کسی کے اہل کے لئے کی تو یہ خاص طور سے زوجہ کے لئے ہے مگر احتساباً تمام گھر والوں کے لئے ہے جو اس کی عیال داری میں ہیں اور جن کے نفقہ کا وہ کفیل ہے لیکن اس میں اس کے غلام شامل نہیں۔ اور اگر اس کے اہل دو شہروں میں یا دو گھروں میں رہتے ہیں وہ بھی اس وصیت میں داخل ہیں۔ اور جب کسی نے یہ کہا کہ میں نے اپنے ثلث مال کی وصیت اپنے قرابت داروں اور غیر کے لئے کی تو یہ کل وصیت قرابت داروں کے لئے ہے۔ (عالمگیری ج 6، ص 117)

موصی کا فلاں کی آل یا نسب کی وصیت کرنے کا بیان

قَالَ : وَلَوْ أَوْصَى لِآلِ فَلَانٍ فَهُوَ لِأَهْلِ بَيْتِهِ لِأَنَّ الْآلَ الْقَبِيلَةُ الَّتِي يُنْسَبُ إِلَيْهَا ، وَلَوْ أَوْصَى لِأَهْلِ بَيْتِ فَلَانٍ يَدْخُلُ فِيهِ أَبُوهُ وَجَدُّهُ لِأَنَّ الْأَبَ أَصْلُ الْبَيْتِ ، وَلَوْ أَوْصَى لِأَهْلِ نَسَبِهِ أَوْ لِجَنْسِهِ فَالنَّسَبُ عِبَارَةٌ عَمَّنْ يُنْسَبُ إِلَيْهِ ، وَالنَّسَبُ يَكُونُ مِنْ جِهَةِ الْأَبَاءِ ، وَجَنْسُهُ أَهْلُ بَيْتِ أَبِيهِ ذَوْنُ أُمِّهِ لِأَنَّ الْإِنْسَانَ يَتَجَنَّسُ بِأَبِيهِ ، بِخِلَافِ قَرَابَتِهِ حَيْثُ

تَكُونُ مِنْ جَانِبِ الْأُمِّ وَالْأَبِ ، وَلَوْ أَوْصَى لِأَيِّتَامٍ بَنِي فَلَانٍ أَوْ لِعُمَيَّاتِهِمْ أَوْ لِرِزْمَانِهِمْ أَوْ لِأَمِيلِهِمْ إِنْ كَانُوا قَوْمًا يُحْصَوْنَ دَخَلَ فِي الْوَصِيَّةِ فَقَرَاؤُهُمْ وَأَغْنِيَاؤُهُمْ ذُكُورُهُمْ وَإِنَاثُهُمْ ، لِأَنَّهُ أَمَكَّنَ تَحْقِيقُ التَّمْلِيكِ فِي حَقِّهِمْ وَالْوَصِيَّةِ تَمْلِيكَ .
وَإِنْ كَانُوا لَا يُحْصَوْنَ فَالْوَصِيَّةُ لِلْفُقَرَاءِ مِنْهُمْ ، لِأَنَّ الْمَقْصُودَ مِنَ الْوَصِيَّةِ الْقُرْبَةَ وَهِيَ فِي سَدِّ الْخَلَّةِ وَرَدِّ الْجَوْعَةِ .

وَهَذِهِ الْأَسَامِي تُشْعِرُ بِتَحَقُّقِ الْحَاجَةِ فَجَارَ حَمْلُهُ عَلَى الْفُقَرَاءِ ، بِخِلَافِ مَا إِذَا أَوْصَى لِشُبَّانٍ بَنِي فَلَانٍ وَهُمْ لَا يُحْصَوْنَ أَوْ لِأَيَّامِي بَنِي فَلَانٍ وَهُمْ لَا يُحْصَوْنَ حَيْثُ تَبَطَّلَ الْوَصِيَّةُ ، لِأَنَّهُ لَيْسَ فِي اللَّفْظِ مَا يُبَيِّنُ عَنْ الْحَاجَةِ فَلَا يُمَكِّنُ صَرْفُهُ إِلَى الْفُقَرَاءِ ، وَلَا يُمَكِّنُ تَصْحِيحُهُ تَمْلِيكًا فِي حَقِّ الْكُلِّ لِلْجَهَالَةِ الْمُتَفَاحِشَةِ وَتَعَذُّرِ الصَّرْفِ إِلَيْهِمْ ، وَفِي الْوَصِيَّةِ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسَاكِينِ يَجِبُ الصَّرْفُ إِلَى اثْنَيْنِ مِنْهُمْ اِغْتِبَارًا لِمَعْنَى الْجَمْعِ ، وَأَقْلَهُ الثَّانِ فِي الْوَصَايَا عَلَى مَا مَرَّ .

ترجمہ

اور جب کسی انسان نے فلاں کی آل کیلئے وصیت کی ہے تو وہ وصیت فلاں کے اہل بیت کیلئے ہو جائے گی۔ اس لئے کہ آل اس قبیلے کو کہتے ہیں جس کی جانب فلاں کو منسوب کیا جائے۔ اور جب کسی شخص فلاں کیلئے وصیت کی ہے تو اس میں فلاں کا باپ اور اس کا دادا یہ دونوں شامل ہوں گے۔ کیونکہ باپ بیت کی اصل ہے۔

اور جب موصی نے اپنے نسب والے یا اپنی جنس کیلئے وصیت کی ہے تو نسب ان لوگوں سے عبارت ہوگا۔ جن کی طرف موصی کو مضاف کیا جاتا ہے۔ اور نسب آباء کی جانب سے ہوا کرتا ہے۔ اور اس کی جنس اس کے باپ کے اہل بیت میں سے ہے اس کی ماں سے نہ ہوگی۔ اس لئے آدمی باپ کی جنس سے سمجھا جاتا ہے۔ جبکہ قرابت میں ایسا نہیں ہے کیونکہ قرابت یہ ماں باپ دونوں کی جانب سے ہوتی ہے۔

اور جب موصی نے بنو فلاں کے پیہموں کیلئے یا ان کے اندھوں کیلئے یا ان کے ابا بچوں کیلئے یا اس نے ان کی بیواؤں کیلئے وصیت کی تو جب وصیت کیے گئے اس حالت میں ہیں کہ ان کو شمار کر لیا جائے گا۔ تو وصیت میں ان کے فقراء، ان کے مددگار اور ان کے مرد و عورتیں سب شامل ہیں۔ کیونکہ ان کے حق میں تملیک کو ثابت کرنا ممکن ہے۔ اور وصیت تملیک ہے۔ اور جب ان کو شمار کرنا ناممکن ہے تو وصیت ان کے فقراء کیلئے ہوگی۔ کیونکہ وصیت کا مقصد عبادت ہے۔ اور عبادت ضرورت کو دور کرنے اور بھوک کو ختم

کرنے کیلئے ہوتی ہے اور یہ اسام ضرورت کے ثبوت کی خبر دے رہے ہیں۔ پس اس کو فقراء پر محمول کرنا جائز ہے۔

اور یہ مسئلہ اس صورت مسئلہ کے خلاف ہے کہ جب موسیٰ نے بنو قلاں کیلئے وصیت کی ہے اور ان کو شمار کرنا بھی ممکن ہے یا بنو قلاں کے ایامی (غیر شادی شدہ بچے بچیاں) کیلئے وصیت کی ہے اور ان کو شمار کرنا ناممکن ہے تو وصیت باطل ہو جائے گی۔ کیونکہ اس لفظ میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جو ضرورت کی خبر دینے والی ہے۔ پس اس کو فقراء کی جانب پھیرنا ممکن نہیں ہے۔ اور سب کو مالک بنا کر وصیت کو درست کرنا ناممکن ہے۔ کیونکہ جہالت سخت ہے۔ اور وصیت کی سب کی جانب سے کرنا ناممکن ہے۔ اور فقراء و مسکینوں میں جمع کے معنی کا اعتبار کرتے ہوئے ان میں سے دو کی جانب پھیرنا لازم ہے۔ اور وصایا میں جمع کی کم از کم تعداد دو ہے۔ جس طرح اس کا بیان گزر گیا ہے۔

شرح

اور جب موسیٰ نے آل قلاں کے لئے وصیت کی تو یہ اس کے تمام گھر والوں کے لئے ہے۔ مگر اس میں بیٹیوں اور بہنوں کی اولاد داخل نہیں نہ ہی ماں کے قرابت دار داخل ہیں۔ (زیلعی از حاشیہ ہدایہ)

علامہ ابن عابدین شامی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ قلاں کے وارثوں یا اس کے ہم معنی یعنی قلاں کے پسماندگان کے لئے وصیت کی تو اس وصیت کے صحیح ہونے کے لئے شرط یہ ہے کہ جس کے وارثوں اور پسماندگان کے لئے وصیت کی گئی ہے وہ موسیٰ سے پہلے مرے کیونکہ اس کے مرنے کے بعد ہی وہ لوگ اس کے وارث یا پسماندگان بنیں گے اور اگر موسیٰ اس سے پہلے مر گیا اور جس کے وارثوں اور پسماندگان کے لئے وصیت کی گئی ہے وہ ابھی زندہ ہے تو اس کے وارثوں یا پسماندگان کے لئے وصیت باطل ہو جائے گی کیونکہ ان پر لفظ ورثاء اور پس ماندگان کا اطلاق تو اس کے مرنے کے بعد ہوگا۔ رد المحتار میں ہے اس کا قول کیونکہ لفظ ورثاء اور پس ماندگان کا ان پر اطلاق نہیں ہوتا، لہذا یہ معدوم کے لئے وصیت ہوئی۔ (فتاویٰ شامی، کتاب وصایا، بیروت)

بنو قلاں کی وصیت میں عورتوں یا مردوں کا شامل ہونے کا بیان

وَلَوْ أَوْصَىٰ بَنِي فَلَانٍ يَدْخُلُ فِيهِمُ الْإِنَاثُ فِي قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ أَوَّلُ قَوْلِيهِ وَهُوَ قَوْلُهُمَا لِأَنَّ جَمْعَ الذُّكُورِ يَتَنَاوَلُ الْإِنَاثَ، ثُمَّ رَجَعَ وَقَالَ: يَتَنَاوَلُ الذُّكُورَ خَاصَّةً لِأَنَّ حَقِيقَةَ الْأَسْمِ لِلذُّكُورِ وَانْتِظَامُهُ لِلْإِنَاثِ تَجَوُّزٌ وَالْكَلَامُ لِحَقِيقَتِهِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ بَنُو فَلَانٍ اسْمَ قَبِيلَةٍ أَوْ فَحْدٍ حَيْثُ يَتَنَاوَلُ الذُّكُورَ وَالْإِنَاثُ لِأَنَّهُ لَيْسَ يُرَادُ بِهَا أَغْيَانُهُمْ إِذْ هُوَ مُجَرَّدُ الْإِنْتِسَابِ كَبَنِي آدَمَ وَلِهَذَا يَدْخُلُ فِيهِ مَوْلَى الْعَتَاقَةِ وَالْمُورَاثَةِ وَخُلَفَاؤُهُمْ.

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى لَوْلَدٍ فَلَانٍ فَالْوَصِيَّةُ بَيْنَهُمْ وَالذُّكُورُ وَالْإِنَاثُ فِيهِ سَوَاءٌ) لِأَنَّ اسْمَ الْوَلَدِ يَنْتَظِمُ الْكُلَّ انْتِظَامًا وَاحِدًا.

وَمَنْ أَوْصَى لَوْرَثَةٍ فَلَا نَصِيَّةَ بَيْنَهُم لِلذَّكَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثِيَيْنِ (لَا أَنَّهُ لَمَّا نَصَّ عَلَى لَفْظِ الْوَرَثَةِ أَذِنَ ذَلِكَ بِأَنْ قَصَدَهُ التَّفْصِيلَ كَمَا فِي الْمِيرَاثِ .

ترجمہ

اور جب موسیٰ نے بنو فلاں کیلئے وصیت کی ہے تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے پہلے قول کے مطابق اس میں عورتیں شامل ہوں گی اور صاحبین کا قول بھی اسی طرح ہے۔ کیونکہ جو جمع مذکر ہو وہ عورتوں کو بھی شامل ہوتی ہے۔ اس کے بعد امام اعظم رضی اللہ عنہ نے اس سے رجوع کیا ہے اور اس طرح فرمایا ہے کہ یہ جمع صرف مردوں کو شامل ہوگی۔ کیونکہ اس لفظ کی حقیقت صرف مردوں کیسے ہے اور اس میں عورتیں مجازی طور پر شامل ہوتی ہیں۔ اور کلام اپنی حقیقت پر محمول ہونے والا ہے۔ یہ خلاف اس صورت مسئلہ کے کہ جب بنو فلاں قبیلہ یا لختہ کا نام لیا ہے پس یہ مردوں اور عورتوں کو شامل ہوگا۔ کیونکہ اس سے ان کے اعیان کی مراد نہیں لی جاتی۔ اور یہ بھی رہا ہے کہ محض انتساب ہے، جس طرح بنو آدم ہے۔ کیونکہ اس میں مولیٰ عتاقہ اور مولیٰ الموالات اور ان کے نائبین بھی شامل ہیں۔ فرمایا جب موسیٰ نے فلاں کے بچے کیلئے وصیت کی ہے۔ تو ایسی وصیت ان کے درمیان مشترکہ ہوگی اور اس میں مرد و عورت دونوں برابر کے شریک ہوں گے۔ کیونکہ ولد کا لفظ انتظام واحد کے ساتھ ساروں کو شامل ہے۔

اور جب موسیٰ نے فلاں کے وارثوں کیلئے وصیت کی ہے تو وصیت ان کے درمیان اس طرح ہوگی کہ ہر مذکر مونث کے مقابلے میں دو گنا ملے گی۔ کیونکہ جب موسیٰ وراثہ کا لفظ کی صراحت کرنے والا ہے تو اس نے اس بات کی خبر دی ہے کہ اس کا قصد ترجیح کا ہے۔ جس طرح میراث میں ہوا کرتا ہے۔

شرح

در مختار میں ہے وصیت میں اصل یہ ہے کہ جب وہ ایسے اسم کے ساتھ واقع ہو جو حاجت کی خبر دیتا ہے جیسے فلاں قبیلے کے تینوں کے لئے تو وصیت صحیح ہوگی، اگرچہ اس قبیلے کے یتیم قابل شمار نہ ہوں، جیسا کہ گزر چکا، کیونکہ یہ وصیت اللہ تعالیٰ کے لئے واقع ہوئی اور وہ معلوم ہے، اور اگر وصیت ایسے اسم کے ساتھ واقع نہ ہو تو پھر جن کے لئے وصیت کی گئی اگر وہ قابل شمار ہیں تو وصیت صحیح ہے اور اس کو تملیک قرار دیا جائے گا اور اگر وہ قابل شمار نہیں تو وصیت باطل ہے۔

موسیٰ کا موالی کیلئے وصیت کرنے کا بیان

وَمَنْ أَوْصَى لِمَوَالِيهِ وَلَهُ مَوَالٍ أَعْتَقَهُ مَوَالٍ أَعْتَقَهُمْ وَمَوَالٍ أَعْتَقُوهُ فَأَلَوْصِيَّةٌ بَاطِلَةٌ. وَقَالَ الشَّافِعِيُّ فِي بَعْضِ كُتُبِهِ: إِنَّ الْوَصِيَّةَ لَهُمْ جَمِيعًا، وَذَكَرَ فِي مَوْضِعٍ آخَرَ أَنَّهُ يُوقَفُ حَتَّى يُصَالِحُوا. لَهُ أَنَّ الْإِسْمَ يَتَنَاوَلُهُمْ لِأَنَّ كُلًّا مِنْهُمْ يُسَمَّى مَوْلَى فَصَارَ كَالْبِاخْوَةِ. وَلَنَا أَنَّ الْجِهَةَ مُخْتَلِفَةٌ لِأَنَّ أَحَدَهُمَا يُسَمَّى مَوْلَى النِّعْمَةِ وَالْآخَرُ مُنْعَمٌ عَلَيْهِ فَصَارَ

مُشْتَرَكًا فَلَا يَنْتَظِمُهُمَا لَفْظٌ وَاحِدٌ فِي مَوَاضِعِ الْإِلْتِمَاتِ ، بِخِلَافِ مَا إِذَا خَلَفَ لَا يُكَلِّمُ
مَوَالِيَ فَلَا يَنْتَظِلُ خَبْرُكَ يَتَنَاولُ الْأَعْلَى وَالْأَسْفَلَ لِأَنَّهُ مَقَامُ النَّفْيِ وَلَا تَنَالِي فِيهِ ، وَيَدْخُلُ فِي
هَدْيِهِ الْوَصِيَّةُ مَنْ أُعْتِقَهُ فِي الصُّحَّةِ وَالْمَرَضِ ، وَلَا يَدْخُلُ مُدَبَّرُوهُ وَأُمَّهَاتُ أَوْلَادِهِ لِأَنَّ
عِتْقَ هَؤُلَاءِ يَكْبِتُ بَعْدَ الْمَوْتِ وَالْوَصِيَّةُ تُضَافُ إِلَى حَالَةِ الْمَوْتِ فَلَا بُدَّ مِنْ تَحَقُّقِ
الِاسْمِ قَبْلَهُ .

وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُمْ يَدْخُلُونَ لِأَنَّ سَبَبَ الْإِسْتِحْقَاقِ لَازِمٌ ، وَيَدْخُلُ فِيهِ عَبْدٌ قَالَ لَهُ
مَوْلَاهُ إِنْ لَمْ أَضْرِبْكَ فَأَنْتَ حُرٌّ لِأَنَّ الْعِتْقَ يَثْبُتُ قُبُلَ الْمَوْتِ عِنْدَ تَحَقُّقِ عَجْزِهِ ، وَلَوْ
كَانَ لَهُ مَوَالٍ وَأَوْلَادُهُ مَوَالٍ وَمَوَالِي مَوَالِيهِ يَدْخُلُ فِيهَا مُعْتَقُوهُ وَأَوْلَادُهُمْ دُونَ مَوَالِي
الْمَوَالِيَةِ وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُمْ يَدْخُلُونَ أَيْضًا وَالْكُلُّ شُرَكَاءُ لِأَنَّ الْإِسْمَ يَتَنَاولُهُمْ عَلَى
السَّوَاءِ .

وَمُحَمَّدٌ يَقُولُ : الْجِهَةُ مُخْتَلِفَةٌ ، فِي الْمُعْتَقِ الْإِنْعَامِ ، وَفِي الْمَوَالِي عَقْدُ الْإِلْتِمَامِ
وَالِإِعْتَاقِ لَازِمٌ فَكَانَ الْإِسْمُ لَهُ أَحَقُّ ، وَلَا يَدْخُلُ فِيهِمْ مَوَالِي الْمَوَالِي لِأَنَّهُمْ مَوَالِي غَيْرِهِ
حَقِيقَةً ، بِخِلَافِ مَوَالِيهِ وَأَوْلَادِهِمْ لِأَنَّهُمْ يُنْسَبُونَ إِلَيْهِ بِإِعْتَاقٍ وَجَدَ مِنْهُ ، وَبِخِلَافِ مَا
إِذَا لَمْ يَكُنْ لَهُ مَوَالٍ وَلَا أَوْلَادُ الْمَوَالِي لِأَنَّ اللَّفْظَ لَهُمْ مَجَازٌ فَيُضَرَفُ إِلَيْهِ عِنْدَ تَعَذُّرِ
اِغْتِبَارِ الْحَقِيقَةِ .

ترجمہ

جب موسیٰ نے اپنے موالی کیلئے وصیت کی ہے اور موسیٰ کے پاس بعض موالی بھی ہیں جن کو موسیٰ نے آزاد کیا ہے اور کچھ موالی
ایسے بھی ہیں جنہوں نے موسیٰ کو آزاد کیا ہے تو وصیت باطل ہو جائے گی۔ جبکہ فقہ شافعی کی بعض کتب میں امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا
ہے کہ وصیت ان سب کیلئے ہوگی۔ اور دوسرے مقام پر انہوں نے کہا ہے کہ روک دیا جائے گا حتیٰ کہ موالی صلح کر لیں۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کی دلیل یہ ہے کہ موالی ان سب کو شامل ہے اس لئے ان میں سے ہر ایک مولیٰ کہا جاتا ہے پس یہ
اخوت کی طرح ہو جائے گا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ طرف مختلف ہے کیونکہ ان میں سے ایک مولیٰ نعمہ کہا جاتا ہے جبکہ دوسرے کو مولیٰ منعم کہا جاتا ہے پس یہ لفظ
مشترک ہو جائے گا۔ پس ثبوت کی جگہ پر یہاں لفظ دونوں کو شامل نہ ہوگا بلکہ خلاف اس مسئلہ کے کہ جب کسی نے قسم اٹھائی کہ وہ فلاں کے

موالی سے کلام نہ کرے گا۔ یہ اوپر والے اور نیچے والے سب کو شامل ہوگا۔ کیونکہ یہ مقام لٹی ہے۔ اور اس میں کوئی منافات بھی نہیں ہے۔ اور اسی وصیت کے اندر وہ موالی بھی شامل ہو جائیں گے جن کو موسیٰ نے تدرستی کی حالت اور مرض کی حالت میں آزاد کیا ہے۔ جبکہ موسیٰ کے مدبر اور اس کی امہات اولاد شامل نہ ہوں گی۔ کیونکہ ان کی آزادی موت کے بعد ثابت ہوتی ہے۔ اور وصیت موت کی حالت کی جانب مضاف ہے۔ پس اس کا ثابت ہونا لازم ہے۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے روایت ہے کہ یہ لوگ بھی وصیت میں شامل ہیں۔ کیونکہ ان میں حقدار ہونے کا سبب لازم ہے۔ اور اس میں وہ غلام بھی شامل ہوں گے جس کو اس کے آقا نے کہہ دیا ہے کہ جب میں تجھ کو نہ ماروں تو تو آزاد ہے اس لئے مرنے سے پہلے مولیٰ مارنے سے عاجز ہو جائے گا۔ تو اس کیلئے آزادی ثابت ہو جائے گی۔

اور جب موسیٰ کے موالی ہیں اور موالی کی اولاد بھی ہے اور موالی موالات بھی ہیں۔ تو موسیٰ کے آزاد کردہ اور ان کی اولاد میں وصیت شامل ہو جائے گی۔ اور موالی موالات شامل نہ ہوں گے۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے روایت ہے کہ موالی موالات بھی شامل ہوں گے۔ اور وہ سب شامل ہوں گے۔ کیونکہ موالی کا لفظ سب کو برابر طور پر شامل ہے۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ جہت میں اختلاف ہے پس معتق انعام کی جانب ہوگا۔ اور موالی میں عقد کو لازم کرنے کی جہت ہے۔ اور آزادی لازم ہے۔ اور یہ لفظ معتق کیلئے زیادہ مناسب ہے۔ اور اس میں موالی کے موالی شامل نہ ہوں گے۔ کیونکہ حقیقت کے مطابق یہ موسیٰ کے سوا موالی ہیں جبکہ موسیٰ کے موالی اور ان کی اولاد میں ایسا نہیں ہے۔ اس لئے کہ یہ آزادی میں موسیٰ کی جانب سے اس طرح مضاف ہیں جو موسیٰ کی جانب سے پایا گیا ہے۔ اور یہ مسئلہ اس صورت مسئلہ کے خلاف ہے کہ جب موسیٰ کے موالی اور ان کے اولاد کچھ بھی نہ ہوں کیونکہ ان کیلئے موالی کا لفظ مجازی طور پر ہے۔ پس حقیقت کا اعتبار ناممکن ہونے کے سبب اس کا مجازی کی جانب پھیر دیا جائے گا۔

شرح

اور جب آقا کی وفات کے بعد معتق فوت ہوا ہے تو اس کی میراث معتق کے بیٹوں کو ملے گی اور اس کی بیٹیوں کو نہ ملے گی۔ کیونکہ عورتوں کے صرف معتق یا معتق کے معتق کی یا مکاتب کے مکاتب کی ولاء ملتی ہے۔ اور حدیث بھی ایسے ہی الفاظ کے ساتھ وارد ہوئی ہے۔ اور اس حدیث کے آخر میں ان الفاظ کا اضافہ بھی ہے یا پھر ان کے معتق نے ولاء کو اپنی جانب کھینچ لیا ہے۔ اور ولاء کو اپنی جانب لے جانے کے حکم کو ہم پہلے بیان کر آئے ہیں۔ کیونکہ معتق میں معتقہ اور مالکن کی جانب سے مالک ہونے والا ہے اور طاقت ثابت ہوتی ہے۔ پس ولاء کے متعلق معتق اپنی معتقہ کی جانب منسوب ہوگا۔ (قاعدہ فقہیہ) اور اس کا وارث بھی وہی بنے گا اور اس کے معتق کی جانب منسوب ہوگا اس کا تعلق بھی معتق کے ذریعے سے اسی معتقہ کی جانب ہوگا بہ خلاف نسب کے کیونکہ نسب کی جانب منسوب ہونے کا سبب فراش ہے اور فراش کا مالک خاوند ہے عورت نہیں ہوگی۔ کیونکہ عورت تو مملوکہ ہے وہ مالکن نہیں ہے

اور معق کی میراث کا حکم آقا کے بیٹوں تک محدود نہ ہوگا بلکہ قرہمی و درقرہمی کے حساب سے یہ میراث آقا کے عصبہ کو ملے گی۔ کیونکہ ولہ میں میراث چلنے والی نہیں ہے اور ولہ میں وہ آدمی آقا کا نائب بنے گا جس سے تصرف ثابت ہوگا یہاں تک کہ جب آقا نے بیٹا اور باپ کو چھوڑا ہے تو طرفین کے نزدیک ولہ بیٹے کو ملے گی۔ کیونکہ بیٹا باپ سے زیادہ قریب عصبہ ہے۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک اسی طرح دادا کو ولہ ملے گی اور اگر بھائی ہے تو اس کو ولہ نہ ملے گی کیونکہ امام صاحب علیہ الرحمہ کے نزدیک دادا بھائی سے حق ولہ میں زیادہ قرہمی ہے اسی طرح معتقہ کے بیٹے کو ولہ ملے گی اور معق کا وارث بھی وہی ہوگا۔ جبکہ بھائی وارث نہ ہوگا۔ اسی دلیل کے سبب سے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔ مگر معق کی جنایت کی دیت معتقہ کے بھائی پر ہوگی۔ کیونکہ بھائی اس کے باپ کی برادری کا شخص ہے۔ اور معق کی جنایت معتقہ کی جنایت جیسی ہے۔

موصی کا ایک معق اور موالی الموالیات ہونے کا بیان

وَلَوْ كَانَ لَهُ مُعْتَقٌ وَاحِدٌ وَمَوَالِي الْمَوَالِي فَالنُّصْفُ لِمُعْتَقٍ وَالباقی لِلْوَرَثَةِ لِتَعْدِيرِ الْجَمْعِ
بَيْنَ الْحَقِيقَةِ وَالْمَجَازِ ، وَلَا يَدْخُلُ فِيهِ مَوَالٍ اُعْتَقَهُمُ ابْنُهُ اَوْ اَبُوهُ لِأَنَّهُمْ لَيْسُوا بِمَوَالِيهِ
لَا حَقِيقَةً وَلَا مَجَازًا ، وَإِنَّمَا يُخْرِزُ مِيرَاثَهُم بِالْعُصْبَةِ ، بِخِلَافِ مُعْتَقِ الْبُعْضِ لِأَنَّهُ
يُنْسَبُ إِلَيْهِ بِالْوَلَاءِ ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ .

ترجمہ

اور جب موصی کا ایک معق ہے اور اس کے موالی الموالیات بھی ہیں تو بھائی کا نصف اس کے معق کیلئے ہوگا اور بقیہ ورثاء کیلئے ہوگا۔ کیونکہ حقیقت اور مجاز کو جمع کرنا ناممکن ہے۔

اور اس میں وہ موالی شامل نہ ہوں گے۔ جن کو موصی کے بیٹے یا باپ نے آزاد کیا ہے کیونکہ وہ حقیقی یا مجازی طور پر کسی طرح بھی موصی کے موالی نہیں ہیں۔ اور موصی عصبہ ہونے کے سبب سے ان کی میراث لیتا ہے۔ جبکہ معق کے معق میں ایب نہیں ہے۔ کیونکہ وہ ولہ کے سبب موصی کی جانب منسوب کیا جاتا ہے۔ اور اللہ ہی سے سب زیادہ حق کو جاننے والا ہے۔

شرح

طبرانی وابن عدی ابو امامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی کہ فرمایا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے: "جو شخص کسی کے ہاتھ پر اسلام لائے، اُس کی ولہ اُسی کے لیے ہے۔"

اصحاب سنن اربعہ و امام احمد و حاکم و غیر ہم نے تمیم داری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس کے متعلق سوال ہوا کہ ایک شخص نے دوسرے کے ہاتھ پر اسلام قبول کیا؟ فرمایا کہ "وہ سب سے زیادہ حقدار ہے، زندگی میں بھی اور مرنے کے بعد بھی ہے۔"

بَابُ الْوَصِيَّةِ بِالسَّكْنَى وَالْعَمَلِ فِي السَّكْنَى

﴿یہ باب رہائش، خدمت اور پھل کی وصیت کے بیان میں ہے﴾

باب سکنی و خدمت کی فقہی مطابقت کا بیان

مصنف علیہ الرحمہ جب اعیان سے متعلق احکام وصیت سے فارغ ہوئے ہیں تو اب انہوں نے ان اعیان سے متعلق منافع کی وصیت کے بیان کو شروع کیا ہے۔ اور اس باب کے مؤخر ہونے کا سبب و مناسبت واضح ہے کہ منافع ہمیشہ اعیان کے بعد آتے ہیں۔ کیونکہ وضعی اعتبار سے بھی منافع کا وجود اعیان کے وجود سے مؤخر ہوتا ہے۔

غلام کی خدمت و مکان کی رہائش کیلئے وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَتَجُوزُ الْوَصِيَّةُ بِخِدْمَةِ عَبْدِهِ وَمُسْكْنَى دَارِهِ سِنِينَ مَعْلُومَةً وَتَجُوزُ بِذَلِكَ أَبَدًا)
لِأَنَّ الْمَنَافِعَ يَصِحُّ تَمْلِكُهَا فِي حَالَةِ الْحَيَاةِ بَدَلٍ وَغَيْرِ بَدَلٍ ، فَكَذَا بَعْدَ الْمَمَاتِ
لِحَاجَتِهِ كَمَا فِي الْأَعْيَانِ ، وَيَكُونُ مَحْبُوسًا عَلَى مِلْكِهِ فِي حَقِّ الْمَنْفَعَةِ حَتَّى يَتَمَلَّكَهَا
الْمُوصِي لَهُ عَلَى مِلْكِهِ كَمَا يَسْتَوْفِي الْمَوْقُوفَ عَلَيْهِ مَنَافِعَ الْوَقْفِ عَلَى حُكْمِ مِلْكِ
الْوَاقِفِ ، وَتَجُوزُ مُرَقَّتًا وَمُؤَبَّدًا كَمَا فِي الْعَارِيَةِ فَإِنَّهَا تَمْلِكُ عَلَى أَصْلِنَا ، بِخِلَافِ
الْمِيرَاثِ لِأَنَّهُ خِلَافُهُ فِيمَا يَتَمَلَّكُهُ الْمَوْرَثُ وَذَلِكَ فِي عَيْنِ تَبْقَى وَالْمَنْفَعَةُ عَرَضٌ لَا
يَبْقَى ، وَكَذَا الْوَصِيَّةُ بِغَلَّةِ الْعَبْدِ وَالْدَّارِ لِأَنَّهُ بَدَلُ الْمَنْفَعَةِ فَآخَذَ حُكْمَهَا وَالْمَعْنَى
يَشْمَلُهُمَا .

ترجمہ

فرمایا کہ اپنے غلام کو بطور خدمت اور اپنے گھر کو بطور رہائش پر دینے کیلئے معین چند سالوں کی وصیت کرنا جائز ہے۔ اور ان کی وصیت ہمیشہ کیلئے بھی جائز ہے۔ کیونکہ زندگی میں حالت میں بدل اور غیر بدل دونوں کے ساتھ منافع کی تملیک درست ہے۔ پس یہ موت کے بعد بھی درست ہوگی۔ اس کیلئے موصی کو اس ضرورت ہے۔ جس طرح اعیان میں ہے۔ اور موصی بہ منافع کے حق میں موصی کی ملکیت پر روک دیا جائے گا۔ یہاں تک کہ موصی لہ موصی کی ملکیت پر منافع کا مالک بن جائے گا۔ جس طرح وقف کے منافع موقوف علیہ کو واقف کی ملکیت کے حکم پر حاصل ہوتے ہیں۔

اور اس طرح کی وصیت ابدی اور موقتی دونوں طرح جائز ہے۔ جس طرح عاریت میں ہے کیونکہ عاریت ہماری اصل پر ملکیت ہے۔ جبکہ منافع عرض ہوتے ہیں جو باقی رہنے والے نہیں ہیں۔ اور اسی حکم کے مطابق غلام اور مکان کی آمدنی کی وصیت کرنا ہے۔ کیونکہ منافع کا بدل ہے۔ پس آمدنی یہ منفعت کا حکم لینے والی ہے۔ اور حکم ان دونوں کو شامل ہوگا۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ جب گھر کے کرایہ کی آمدنی کی وصیت کی تو موصی لہ کو اس میں رہنے کا حق نہیں اور اگر زید کے لئے ایک سال تک اپنے دار (گھر) میں سکونت کی وصیت کی اور دار کے موصی کا اور کچھ مال نہیں ہے تو زید اس میں سے تہائی دار میں رہے گا اور ورثہ دو تہائی دار میں، ورثہ کو اختیار نہیں کہ وہ اپنا مقبوضہ فروخت کر دیں۔ (بدائع از عالمگیری ج 6، ص 122)

اور جب کسی شخص کے لئے اپنے گھر میں رہنے کی وصیت کی اور مدت اور وقت مقرر نہیں کیا تو یہ وصیت تاحیات موصی الہ ہے۔ (المفتی از عالمگیری ج 6، ص 122)

اور جب کسی شخص کے لئے اپنے گھر میں رہنے کی وصیت کی تو اسے اس گھر کو کرایہ پر دینے کا حق نہیں۔ (محیط السرخسی از عالمگیری ج 6، ص 122)

غلام کی گردن تہائی سے نکل جانے پر اس کو موصی لہ کے حوالے کرنے کا بیان

قَالَ (فَإِنْ خَرَجَتْ رَقَبَةُ الْعَبْدِ مِنَ الثَّلَاثِ يُسَلِّمُ إِلَيْهِ لِيُخْدَمَهُ) لِأَنَّ حَقَّ الْمُوَصَّى لَهُ فِي الثَّلَاثِ لَا يُزَاحِمُهُ الْوَرَثَةُ (وَإِنْ كَانَ لَا مَالَ لَهُ غَيْرُهُ خَدَمَ الْوَرَثَةُ يَوْمَئِذٍ وَالْمُوَصَّى لَهُ يَوْمًا) لِأَنَّ حَقَّهُ فِي الثَّلَاثِ وَحَقَّهُمْ فِي الثَّلَاثِينَ كَمَا فِي الْوَصِيَّةِ فِي الْعَيْنِ وَلَا تُمْكِنُ قِسْمَةُ الْعَبْدِ أَجْزَاءً لِأَنَّهُ لَا يَتَجَزَّأُ فُصِرْنَا إِلَى الْمُهَيَّاتَةِ إِيْفَاءً لِلْحَقِّينِ ، بِخِلَافِ الْوَصِيَّةِ بِسُكْنَى الدَّارِ إِذَا كَانَتْ لَا تَخْرُجُ مِنَ الثَّلَاثِ حَيْثُ تُقَسَّمُ عَيْنُ الدَّارِ ثَلَاثًا لِلاِئْتِفَاعِ لِأَنَّهُ يُمْكِنُ الْقِسْمَةُ بِالْأَجْزَاءِ وَهُوَ أَعْدَلُ لِلتَّسْوِيَةِ بَيْنَهُمَا زَمَانًا وَذَاتًا ، وَفِي الْمُهَيَّاتَةِ تَقْدِيمُ أَحَدِهِمَا زَمَانًا .

وَلَوْ اقْتَسَمُوا الدَّارَ مُهَيَّاتَةً مِنْ حَيْثُ الزَّمَانُ تَجُوزُ أَيْضًا لِأَنَّ الْحَقَّ لَهُمْ ، إِلَّا أَنَّ الْأَوَّلَ وَهُوَ الْأَعْدَلُ أَوْلَى ، وَلَيْسَ لِلْوَرَثَةِ أَنْ يَبِيعُوا مَا فِي أَيْدِيهِمْ مِنْ ثُلثَى الدَّارِ . وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّ لَهُمْ ذَلِكَ إِنَّهُ خَالِصٌ مِلْكُهُمْ .

وَجْهَ الظَّاهِرِ أَنَّ حَقَّ الْمُوصَى لَهُ ثَابِتٌ فِي سُكْنَى جَمِيعِ الدَّارِ بِأَنَّهُ ظَهَرَ لِلْمَيِّتِ مَالٌ
أَخْرَجُ وَتَسْخَرُجُ الدَّارُ مِنَ الثَّلَاثِ ، وَكَذَا لَهُ حَقُّ الْمَزَاحِمَةِ لِيَمَّا لِي أَيْدِيهِمْ إِذَا خَرِبَ مَا
لِي يَدِيهِ ، وَالْبَيْعُ يَتَضَمَّنُ إِبْطَالَ ذَلِكَ لَمَنْعُوا عَنْهُ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب غلام کی گردن تہائی سے نکل جائے تو غلام کو موسیٰ لہ کے حوالے کیا جائے گا۔ کہ غلام اس کی خدمت کرے۔
کیونکہ موسیٰ لہ کا حق تہائی میں ہے۔ اور اس میں اس کے ورثاء مزاحمت کرنے والے نہ ہوں گے۔ اور جب غلام کے سوا موسیٰ کے
پاس کوئی مال نہیں ہے۔ تو غلام وودن وارثوں کی خدمت کرے گا اس لئے موسیٰ لہ کا حق ثابت ہو چکا ہے۔ اور وارثوں کا حق دو تہائی
میں ہے۔ جس طرح عین کی حفاظت میں ہے۔ اور حصے کرتے ہوئے غلام کو بائنا ناممکن ہے۔ کیونکہ غلام اجزا نہیں ہوتے۔ پس ان
دونوں حقوق کو ثابت کرنے کیلئے ہم نے مہایات کی طرف رخ کر لیا ہے۔ اور یہ مسئلہ اس صورت مسئلہ کے خلاف ہے کہ جب کسی
نے گھر کی وصیت کی ہے اور وہ تہائی سے نکلنے والی نہیں ہے۔ تو فائدہ حاصل کرنے کیلئے مکان کے عین کو تین حصوں پر تقسیم کیا جائے
گا۔ اس لئے کہ حصوں کے ساتھ تقسیم ممکن ہے۔ اور ان کے درمیان وقت اور ذاتی طور پر برابر ہونا ہی زیادہ اچھا ہے۔ اور مہایات
میں سے کسی ایک کی تقدیم ہے۔

اور جب انہوں نے وقت کے اعتبار سے مکان کو مہایات کے طور پر بانٹ دیا ہے تو بھی جائز ہے۔ کیونکہ یہ ان کا حق ہے۔ مگر
پہلا اولیٰ ہے۔ اور زیادہ عدل اسی میں ہے۔ اور وارثوں کیلئے یہ حق نہ ہوگا۔ کہ ان قبضہ میں مکان کے جو دو تہائی ہیں وہ اس کو بیچ
دیں۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے روایت ہے کہ وارثوں کو بیچ دینے کا حق ہوگا۔ کیونکہ یہ خاص انہی کی ملکیت ہے۔ جبکہ
ظاہر الروایت کی دلیل یہ ہے کہ موسیٰ لہ کا حق پورے مکان کی رہائش میں ثابت ہے۔ اور وہ بھی اس طرح ہوگا کہ میت کیلئے دوسرا
مال ظاہر ہو جائے۔ اور مکان تہائی سے نکل جائے۔ پس موسیٰ لہ کو اس مکان میں جو وارثوں کے قبضہ میں ہے مزاحمت کا حق ہوگا کہ
جب وہ مکان خراب ہو جائے۔ جو موسیٰ لہ کے قبضہ میں ہے۔ کیونکہ اس کے حق میں بیچ باطل ہونے کو لازم ہے۔ پس وارثوں کو اس
سے روک دیا جائے گا۔

موسیٰ لہ کی موت کے سبب موسیٰ بہ کا ورثاء کی طرف لوٹ جانے کا بیان

قَالَ (فَإِنْ كَانَ مَاتَ الْمُوصَى لَهُ عَادَ إِلَى الْوَرِثَةِ) لِأَنَّ الْمُوصَى أَوْجَبَ الْحَقَّ لِلْمُوصَى
لَهُ لَيْسَتْ فِي الْمَنَافِعِ عَلَى حُكْمِ مِلْكِهِ ، فَلَوْ انْتَقَلَ إِلَى وَارِثِ الْمُوصَى لَهُ اسْتَحَقَّهَا
إِبْتِدَاءً مِنْ مِلْكِ الْمُوصَى مِنْ غَيْرِ مَرْضَاتِهِ وَذَلِكَ لَا يَجُوزُ .

(وَلَوْ مَاتَ الْمُوصَى لَهُ فِي حَيَاةِ الْمُوصَى بَطَلَتْ) لِأَنَّ إِبْجَابَهَا تَعَلَّقَ بِالْمَوْتِ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ مِنْ قَبْلُ .

وَلَوْ أَوْصَى بِغَلَّةِ عَبْدِهِ أَوْ دَارِهِ فَاسْتَخْدَمَهُ بِنَفْسِهِ أَوْ سَكَنَهَا بِنَفْسِهِ قِيلَ يَجُوزُ ذَلِكَ لِأَنَّ قِيَمَةَ الْمَنَافِعِ كَعَيْنِهَا فِي تَحْصِيلِ الْمَقْصُودِ .

وَالْأَصَحُّ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ لِأَنَّ الْغَلَّةَ دَرَاهِمُ أَوْ دَنَانِيرُ وَقَدْ وَجِبَتْ الْوَصِيَّةُ بِهَا ، وَهَذَا اسْتِيفَاءُ الْمَنَافِعِ وَهُمَا مُتَغَايِرَانِ وَتَفَاوُتَانِ فِي حَقِّ الْوَرَثَةِ ، فَإِنَّهُ لَوْ ظَهَرَ دَيْنٌ يُمَكِّنُهُمْ أَدَاؤُهُ مِنَ الْغَلَّةِ بِالْأَمْتَرِ دَادَ مِنْهُ بَعْدَ اسْتِغْلَالِهَا وَلَا يُمَكِّنُهُمْ مِنَ الْمَنَافِعِ بَعْدَ اسْتِيفَائِهَا بِعَيْنِهَا ،

ترجمہ

فرمایا کہ جب موصی لہ فوت ہو جائے تو موصی بہ وارثوں کی جانب لوٹ کر آجائے گی۔ کیونکہ موصی نے موصی لہ کیلئے حق کو ثابت کر دیا ہے۔ اس لئے کہ وہ اس کی ملکیت پر منافع وصول کرے۔ اور جب موصی بہ موصی لہ کے وارث کی جانب منتقل ہو جائے تو وارث موصی کی جانب سے اس کی رضا مندی کے بغیر ابتدائی طور پر منافع کا حقدار بن جائے گا اور یہ جائز ہے۔ اور جب موصی لہ زندگی میں فوت ہو جائے تو وصیت باطل ہو جائے گی۔ کیونکہ وصیت کا ایجاب موصی کی موت پر معلق ہو چکا ہے۔ جس طرح ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے۔

اور جب موصی نے اپنے غلام یا مکان کی آمدنی کی وصیت کی ہے اس کے بعد موصی لہ نے خود غلام سے خدمت لی ہے یا وہ مکان میں خود رہنا شروع ہو گیا ہے تو ایک قول کے مطابق یہ جائز ہے۔ اس لئے منافع کی قیمت مقصد کے حصول میں عین منافع کی طرح ہوتی ہے۔ (قاعدہ فقہیہ) جبکہ زیادہ درست یہ ہے کہ اس طرح جائز نہیں ہے۔ کیونکہ آمدنی دراہم یا دنانیر ہے۔ اور وصیت بھی ان کی ہے۔ جبکہ منافع وصولی ہے۔ جبکہ یہ دونوں مغائر ہیں۔ اور یہ وارثوں کے حق میں متفاوت بھی ہیں۔ پس جب وصیت کے حق میں قرض دینا پڑ جائے تو موصی لہ کے منافع سے آنے والی آمدنی کو ورنہ لیں گے اور اس سے وصیت کا قرض ادا کریں گے۔ جبکہ جب منافع کا عین ہو تو وہاں پر منافع کے بعد قرض کی ادائیگی ناممکن ہوتی ہے۔

شرح

اس کی شرح واضح ہے۔

موصی لہ کا خدمت والے غلام یا مکان کو اجرت پر دینے کی ممانعت کا بیان

وَلَيْسَ لِلْمُوصَى لَهُ بِالْخِدْمَةِ وَالسُّكْنَى أَنْ يُؤَاجِرَ الْعَبْدَ أَوْ الدَّارَ . وَقَالَ الشَّافِعِيُّ : لَهُ

ذَلِكَ لِأَنَّهُ بِالْوَصِيَّةِ مَلَكَ الْمَنْفَعَةَ لِمَلِكِهَا مِنْ غَيْرِ بَدَلٍ أَوْ غَيْرِ بَدَلٍ
لِأَنَّهَا كَالْأَعْيَانِ عِنْدَهُ ، بِخِلَافِ الْعَارِثَةِ لِأَنَّهَا إِسْحَاقٌ عَلَى أَصْلِهِ وَلَيْسَ بِمُتَمَلِّكٍ وَلِذَا أَنَّ
الْوَصِيَّةَ تَمْلِكُ بِغَيْرِ بَدَلٍ مُضَافٍ إِلَى مَا بَعْدَ الْمَوْتِ فَلَا يَمْلِكُ تَمْلِكُهُ بَدَلٍ
اِغْتِبَارًا بِالْبَاعِثَةِ لِأَنَّهَا تَمْلِكُ بِغَيْرِ بَدَلٍ فِي حَالَةِ الْحَيَاةِ عَلَى أَصْلِهِ ، وَلَا يَمْلِكُ
الْمُسْتَعِيرُ الْإِجَارَةَ لِأَنَّهَا تَمْلِكُ بِبَدَلٍ ، كَذَا هَذَا .

وَتَحْقِيقُهُ أَنَّ التَّمْلِيكَ يَبْدُلُ لَازِمٌ وَبِغَيْرِ بَدَلٍ غَيْرُ لَازِمٍ ، وَلَا يَمْلِكُ الْآفَوِي
بِالْأَضْعَفِ وَالْأَكْثَرُ بِالْأَقَلِّ ، وَالْوَصِيَّةُ تَبْرُعُ غَيْرُ لَازِمٍ إِلَّا أَنَّ الرُّجُوعَ لِلْمُسْتَعِيرِ لَا لغيره
وَالْمُسْتَعِيرُ بَعْدَ الْمَوْتِ لَا يُمْكِنُهُ الرُّجُوعُ فَلِهَذَا الْقَطْعُ ، أَمَّا هُوَ فِي وَضْعِهِ لغير لَازِمٍ ،
وَلِأَنَّ الْمَنْفَعَةَ لَيْسَتْ بِمَالٍ عَلَى أَصْلِنَا وَلِي تَمْلِكُهَا بِالْمَالِ إِخْدَافُ صِفَةِ الْمَالِيَّةِ فِيهَا
تَحْقِيقًا لِلْمُسَاوَاةِ فِي عَقْدِ الْمُعَاوَضَةِ ، لِأَنَّمَا تَثْبُتُ هَذِهِ الْوِلَايَةُ لِمَنْ يَمْلِكُهَا تَبَعًا
لِمَلِكِ الرَّقَبَةِ ، أَوْ لِمَنْ يَمْلِكُهَا بِعَقْدِ الْمُعَاوَضَةِ حَتَّى يَكُونَ مُمْلِكًا لَهَا بِالصِّفَةِ الَّتِي
تَمْلِكُهَا ، أَمَّا إِذَا تَمْلِكُهَا مَقْصُودَةً بِغَيْرِ عَوْضٍ ثُمَّ مَلَكَهَا بِعَوْضٍ كَانَ مُمْلِكًا أَكْثَرُ مِمَّا
تَمْلِكُهُ مَعْنَى وَهَذَا لَا يَجُوزُ ،

ترجمہ

اور موصی نہ کیلئے جو خدمت والا غلام یا مکان ہے اس میں اس کیلئے اس غلام کو یا مکان کو اجرت دینے کا حق نہ ہوگا جبکہ امام
شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ اس کو یہ حق ہوگا کیونکہ وصیت کے سبب موصی نے منفعت کا مالک بن چکا ہے۔ پس وہ اپنے سوا کو بھی اس
منفعت کا مالک بنانے کا حق رکھتا ہے۔ اگرچہ وہ کسی بدل کے عوض میں ہو یا سوائے بدل کے ہو۔ اس لئے کہ امام شافعی حبیہ الرحمہ
کے نزدیک منفعت اعیان کی طرح ہے۔ جبکہ عاریت میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ ان کے قانون کے مطابق عاریت مباح ہے تمایک
نہیں ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ وصیت بدل کے سوا تملیک ہے۔ جو ما بعد موت کی جانب منسوب ہے پس عاریت پر قیاس کرتے ہوئے
موصی نے بدل کے ذریعے اس تملیک کا مالک نہ بنے گا۔ کیونکہ ہمارے قانون کے مطابق عاریت زندگی کی حالت میں بغیر بدل کے
تملیک ہے۔ اور مستعیر اجارے کا مالک نہ ہوگا۔ کیونکہ اجارہ بدل کے بدلے میں تملیک ہے۔ اور یہ بھی اسی طرح ہے۔ اور اس کا
ثبوت یہ ہے کہ تملیک بہ بدل لازم ہے جبکہ غیر کا بدل لازم نہیں ہے۔ اور کمزور کے ذریعے طاقت والے اور قلیل کے ذریعے کثیر مملوک

بننے والا نہیں ہے۔ جبکہ وصیت ایک غیر لازم احسان ہے۔ پس احسان کرنے والے اور اس کے غیر کسی کو بھی رجوع کا حق نہ ہوگا اور موت کے بعد احسان کرنے والا کیلئے رجوع کرنا ممکن نہیں ہے۔ پس رجوع ختم ہو چکا ہے۔ جبکہ وصیت اپنے وضع کے اعتبار سے لازم نہیں ہے۔

اور یہ بھی دلیل ہے کہ ہمارے قاعدے کے مطابق منفعت مال نہیں ہے اور مال کے ذریعے اس کو مالک بنانے میں عقد معاوضہ میں برابری کو ثابت کرنے کیلئے منفعت کے اندر مال ہونے کا وصف پیدا کرنے والا ہے۔ جو عقد معاوضہ کے سبب منفعت کا مالک بنا ہے۔ حتیٰ کہ جب یہ بندہ جس صفت سے تابع ہونے سے اس کا مالک بنا ہے یہ اسی وصف کے ساتھ اس کی تملیک کا مالک بھی بن جائے گا۔ لیکن جس وقت وہ شخص مقصود بنا کر عوض کے بغیر منفعت کا مالک ہوا ہے اور اس کے بعد بدل لے کر وہ منفعت کا مالک بنائے تو حکم کے اعتبار سے وہ اس سے بھی زیادہ مالک بنانے والا ہوگا جس کا وہ مالک بنا ہے۔ اور اس طرح جائز نہیں ہے۔

موصی لہ کا موصی بہ کو شہر سے باہر لے جانے کا حق نہ ہونے کا بیان

وَلَيْسَ لِلْمُوصِي لَهُ أَنْ يُخْرِجَ الْعَبْدَ مِنَ الْكُوفَةِ إِلَّا أَنْ يَكُونَ الْمُوصَى لَهُ وَأَهْلُهُ فِي غَيْرِ الْكُوفَةِ فَيُخْرِجُهُ إِلَى أَهْلِهِ لِلْخِدْمَةِ هُنَالِكَ إِذَا كَانَ يَخْرُجُ مِنَ الثَّلَاثِ ، لِأَنَّ الْوَصِيَّةَ إِنَّمَا تَنْفُذُ عَلَى مَا يُعْرَفُ مِنْ مَقْصُودِ الْمُوصِي ، فَإِذَا كَانُوا فِي مِصْرِهِ فَمَقْصُودُهُ أَنْ يُمَكِّنَهُ مِنْ خِدْمَتِهِ فِيهِ بِدُونِ أَنْ يُلْزَمَهُ مَشَقَّةُ السَّفَرِ ، وَإِذَا كَانُوا فِي غَيْرِهِ فَمَقْصُودُهُ أَنْ يَحْمِلَ الْعَبْدَ إِلَى أَهْلِهِ لِيَخْدُمَهُمْ .

وَلَوْ أَوْصَى بِغَلَّةِ عَبْدِهِ أَوْ بِغَلَّةِ دَارِهِ يَجُوزُ أَيْضًا لِأَنَّهُ بَدَلُ الْمَنْفَعَةِ فَآخِذَ حُكْمِ الْمَنْفَعَةِ فِي جَوَازِ الْوَصِيَّةِ بِهِ ، كَيْفَ وَآنَهُ عَيْنٌ حَقِيقَةٌ لِأَنَّهُ دَرَاهِمُ أَوْ دَنَانِيرُ فَكَانَ بِالْجَوَازِ أَوْلَى ، وَلَوْ لَمْ يَكُنْ لَهُ مَالٌ غَيْرُهُ كَانَ لَهُ ثُلُثُ غَلَّةِ ذَلِكَ السَّنَةِ لِأَنَّهُ عَيْنٌ مَالٍ يَحْتَمِلُ الْقِسْمَةَ بِالْأَجْزَاءِ ،

ترجمہ

موصی لہ کیلئے یہ حق نہ ہوگا کہ وہ موصی بہ غلام ہونے کی صورت میں اس کو کوفہ سے باہر لے جائے۔ ہاں البتہ جب موصی لہ اور کے گھر والے کسی دوسری جگہ پر رہائش پذیر ہیں۔ تو وہ غلام کو وہاں پانے گھر والوں کی خدمت کیلئے لے جاسکتا ہے۔ لیکن اس میں بھی شرط یہ ہے غلام تہائی سے نکلنے والا ہے۔ کیونکہ وصیت اسی طریقے کے مطابق نافذ ہوتی ہے جو موصی کے مقصد سے معلوم ہے۔ اور اگر موصی لہ کے گھر والے شہر میں ہیں۔ اور موصی کا مقصد یہ تھا کہ وہ غلام پر سفر کی سختی مسلط کیے بغیر اسی شہر میں موصی لہ سے خدمت

بچے کی ملاقات دینا چاہتا ہے۔ اور جب موسیٰ لہ کے گھر والے شہر کے سوا میں ہیں تو موسیٰ کا مقصد یہ ہے کہ موسیٰ لہ غلام اپنے گھر میں لے جائے کہ غلام اس کے اہل خانہ خدمت کرے۔

اور جب موسیٰ نے اپنے غلام یا مکان کی آمدنی کی وصیت کی ہے تو یہ وصیت بھی جائز ہے۔ اس لئے کہ یہ منفعت کا بدل ہے۔ پس یہ وصیت کے جواز میں منفعت کا حکم لینے والی ہے۔ اور یہ کیونکر حکم نہ لے جبکہ یہ حقیقت یحیٰ ہے۔ کیونکہ آمدنی دراہم کی ہے یا دیاروں کی ہے۔ پس اس کی وصیت بدرجہ اولیٰ جائز ہو جائے گی۔ اور جب موسیٰ کے پاس اس کے سوا اور کوئی مال نہیں ہے تو موسیٰ لہ کو اس کی آمدنی کا تہائی ملے گا۔ کیونکہ آمدنی مال کا عین ہے۔ اور اس میں حصوں کے ساتھ بانٹنے کا احتمال ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ ایک آدمی نے اپنے ثلث مال کی مسکینوں کے لئے وصیت کی اور وہ اپنے وطن سے باہر کسی دوسرے شہر میں ہے اگر مال اس کے ساتھ ہے تو جس شہر میں وہ ہے وہ مال اسی شہر کے مسکینوں پر خرچ کیا جائے گا اور اس کا جو مال اس کے وطن میں ہے وہ وطن کے فقیروں و مسکینوں پر خرچ ہوگا۔ (عائگیری ج 6، ص 134)

اور جب کسی شخص نے وصیت کی کہ میرا جنازہ فلاں بستی یا شہر میں لے جایا جائے اور وہاں دفن کیا جاوے اور وہاں میرے تہائی مال سے ایک سرائے تعمیر کیا جائے تو یہ رباط تعمیر کرنے کی وصیت جائز ہے اور جنازہ وہاں لے جانے کی وصیت باطل اور اُروسی بغیر ورثہ کی اجازت و رضا مندی کے اُس کا جنازہ وہاں لے گیا تو اس کے اخراجات کا ضامن خود ہوگا۔ (عائگیری ج 6، ص 95)

موسیٰ لہ کا اپنے اور ورثاء کے درمیان تقسیم کا بیان

فَلَوْ أَرَادَ الْمُوصَى لَهُ قِسْمَةَ الدَّارِ بَيْنَهُ وَبَيْنَ الْوَرَثَةِ لَيَكُونَ هُوَ الَّذِي يَسْتَغْلُ ثُلُثَهَا لَمْ يَكُنْ لَهُ ذَلِكَ إِلَّا فِي رِوَايَةٍ عَنْ أَبِي يُوسُفَ فَإِنَّهُ يَقُولُ : الْمُوصَى لَهُ شَرِيكَ الْوَارِثِ وَلِلشَّرِيكِ ذَلِكَ ، فَكَذَلِكَ لِلْمُوصَى لَهُ ، إِلَّا أَنَا نَقُولُ : الْمُطَالِبَةُ بِالْقِسْمَةِ تُبْتَنَى عَلَى ثُبُوتِ الْحَقِّ لِلْمُوصَى لَهُ فِيمَا يَلَاقِيهِ الْقِسْمَةُ إِذْ هُوَ الْمُطَالِبُ ، وَلَا حَقَّ لَهُ فِي عَيْنِ الدَّارِ ، وَإِنَّمَا حَقُّهُ فِي الْغَلَّةِ فَلَا يَمْلِكُ الْمُطَالِبَةُ بِقِسْمَةِ الدَّارِ ، وَلَوْ أَوْصَى لَهُ بِخِدْمَةِ عَبْدِهِ وَلِأَخَرٍ بِرَقَبَتِهِ وَهُوَ يَخْرُجُ مِنَ الثَّلَاثِ فَالرَّقَبَةُ لِصَاحِبِ الرَّقَبَةِ وَالْخِدْمَةُ عَلَيْهَا لِصَاحِبِ الْخِدْمَةِ ، لِأَنَّهُ أَوْجَبَ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا شَيْئًا مَعْلُومًا عَطْفًا مِنْهُ لِأَحَدِهِمَا عَلَى الْآخَرِ فَتُعْتَبَرُ هَذِهِ الْحَالَةُ بِحَالَةِ الْإِنْفِرَادِ .

ثُمَّ لَمَّا صَحَّحْتُ الْوَصِيَّةَ لِصَاحِبِ الْخِدْمَةِ ، فَلَوْ لَمْ يُوصِ فِي الرَّقَبَةِ مِيرَاثًا لِلْوَرَثَةِ مَعَ

كَوْنِ السَّخْدَمَةِ لِمَوْصِي لَهُ ، فَكَذَا إِذَا أَوْصَى بِالرَّقْبَةِ لِلنَّسَائِنِ آخَرَ ، إِذَا الْوَصِيَّةُ أُخْتُ
الْمِيرَاثِ مِنْ حَيْثُ إِنَّ الْمَلَكَ يَكْبُتُ فِيهِمَا بَعْدَ الْمَوْتِ .
وَلَهَا نَظَائِرُ ، وَهُوَ مَا إِذَا أَوْصَى بِأَمَةٍ لِرَجُلٍ وَبِمَا فِي بَطْنِهَا لِآخَرَ وَهِيَ تَخْرُجُ مِنَ الثَّلَاثِ
، أَوْ أَوْصَى لِرَجُلٍ بِخَاتَمٍ وَلِآخَرَ بِفَضِّهِ ، أَوْ قَالَ هَذِهِ الْقَوْصَرَةُ لِفُلَانٍ وَمَا فِيهَا مِنَ التَّمْرِ
لِفُلَانٍ كَانَ كَمَا أَوْصَى ، وَلَا شَيْءَ لِصَاحِبِ الظَّرْفِ فِي الْمَظْرُوفِ فِي هَذِهِ الْمَسَائِلِ
كُلُّهَا ،

ترجمہ

اور جب موصی نے اپنے اور وارثوں کے درمیان مکان کو تقسیم کرنا چاہتا ہے۔ تاکہ وہ اس مکان کا تہائی کرائے پر دیدے تو اس
کیلئے یہ حق حاصل نہیں ہے۔ جبکہ امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے ایک روایت کے مطابق اس کیلئے یہ حق حاصل ہے۔ آپ فرماتے ہیں
کہ موصی لہ وارث کا شریک ہے۔ اور شریک کیلئے یہ حق ہوگا پس موصی لہ کیلئے بھی حق ہوگا۔

مگر ہم یہ بات کہتے ہیں کہ موصی لہ کیلئے تقسیم کا مطالبہ اس چیز میں حق ثابت ہونے پر مبنی ہے جو تقسیم سے ملا ہوا ہے۔ اس لئے
کہ مطالبہ وہی ہے۔ اور مکان کے عین میں موصی لہ کا کوئی حق نہیں ہے۔ جبکہ اس کا حق آمدنی ہے پس وہ مکان کی تقسیم کے مطالبہ کا
حق رکھنے والا نہ ہوگا۔

اور جب موصی نے کسی شخص کیلئے غلام کی وصیت کی ہے اور دوسرے کیلئے غلام کی گردن کی وصیت کی ہے اور وہ غلام تہائی سے
نکل جانے والا ہے۔ تو رقبہ صاحب رقبہ کو ملے گی۔ اور خدمت والے کیلئے اس کی خدمت ہوگی۔ کیونکہ موصی ان میں سے ہر ایک کیلئے
معلوم چیز کا ایسا بکر چکا ہے۔ اور اپنی جانب سے ان میں ہر ایک کو دوسرے پر عطف کیا جائے گا۔ پس حالت عطف کو منفرد حالت
پر قیاس کریں گے۔

اور جب خدمت والے کیلئے وصیت کی ہے اور اب وہ رقبہ کی وصیت نہ کرتا تو رقبہ وارثوں کیلئے ہوتی۔ اور وہ اس طرح کہ
خدمت موصی کیلئے ہوتی۔ تو اب جب موصی نے دوسرے کیلئے رقبہ کی وصیت کی ہے تو اس کا حکم بھی اسی طرح ہوگا۔ اس لئے وصیت
میراث کی بہن ہے۔ کیونکہ ان دونوں میں ملکیت موت کے بعد ثابت ہونے والی ہے۔ اور اس مسئلہ کی کئی امثلہ ہیں۔ مثال کے طور
پر جب موصی نے کسی بندے کیلئے باندی کی وصیت کی ہے اور جو اس باندی کے پیٹ میں ہے اس کی وصیت کسی دوسرے کیلئے کی ہے
اور وہ باندی سے تہائی سے نکل جانے والی ہے یا اس نے کسی شخص کیلئے انگلی کی وصیت کی ہے اور دوسرے کیلئے ٹنگی کی وصیت کی
ہے یا اس نے اس طرح کہا ہے کہ یہ نوکری فلاں کیلئے ہے اور اس میں جو کچھ ہیں وہ فلاں دوسرے کیلئے ہیں۔ تو یہ ایسے ہی ہو
جائے گا کہ جب اس نے وصیت کی ہے اور ان جملہ مسائل میں ظرف والے کیلئے مظروف سے کچھ نہ ہوگا۔

شرح

علامہ حسن بن منصور فرغانی قاضی خان حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ جب وصی نے نابالغ بچہ کا مکان اس سے کم کرایہ پر دیا جتنا کرایہ اس کا لینا چاہیے تھا تو مستاجر کو یعنی مکان کرایہ پر لینے والے کو اس کا پورا کرایہ دینا لازم ہے (یعنی اتنا کرایہ جتنے کرایہ کا اس جیسا مکان ملتا ہے) لیکن اگر کم کرایہ لینے میں یتیم کا فائدہ ہے تو کم کرایہ پر مکان دینا واجب ہے۔ اور جب وصی اپنی ذات کو نابالغ یتیم کا آجر نہیں بنا سکتا لیکن باپ یعنی یتیم کا دادا آجر بن سکتا ہے اور اس یتیم کو اپنا آجر بنا سکتا ہے۔

اور وصی کے لئے یہ جائز نہیں کہ وہ یتیم کے مال کو بالمعاوضہ یا بلا معاوضہ بہ کرے باپ کے لئے بھی یہی حکم ہے۔

(فتاویٰ قاضی خان از عالمگیری ج 6، ص (148))

موصی کا دونوں ایجابوں میں سے ایک کو دوسرے سے الگ کرنے کا بیان

أَمَّا إِذَا فَصَلَ أَحَدُ الْإِجَابَيْنِ عَنِ الْآخَرِ فِيهَا فَكَذَلِكَ الْجَوَابُ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ. وَعَلَى قَوْلِ مُحَمَّدٍ الْأَمَةُ لِلْمَوْصَى لَهُ بِهَا وَالْوَلَدُ بَيْنَهُمَا نِصْفَانِ، وَكَذَلِكَ فِي أَخَوَاتِهَا. لِأَبِي يُوسُفَ أَنَّ بِإِجَابِهِ فِي الْكَلَامِ الثَّانِي تَبَيَّنَ أَنَّ مُرَادَهُ مِنَ الْكَلَامِ الْأَوَّلِ إِجَابُ الْأَمَةِ لِلْمَوْصَى لَهُ بِهَا دُونَ الْوَلَدِ، وَهَذَا الْبَيَانُ مِنْهُ صَحِيحٌ وَإِنْ كَانَ مَفْصُولًا لِأَنَّ الْوَصِيَّةَ لَا تُلْزِمُ شَيْئًا فِي حَالِ حَيَاةِ الْمَوْصَى فَكَانَ الْبَيَانُ الْمَفْصُولُ فِيهِ وَالْمَوْصُولُ سَوَاءً كَمَا فِي الْوَصِيَّةِ الرَّقَبَةِ وَالْخِدْمَةِ. وَلِ مُحَمَّدٍ أَنَّ اسْمَ الْخَتَامِ يَتَنَاقَلُ الْحَلَقَةَ وَالْفَصَّ. وَكَذَلِكَ اسْمُ الْجَارِيَةِ يَتَنَاقَلُهَا وَمَا فِي بَطْنِهَا.

وَاسْمُ الْقَوْصَرَةِ كَذَلِكَ، وَمِنْ أَصْلِنَا أَنَّ الْعَامَّ الَّذِي مُوجِبُهُ ثُبُوتُ الْحُكْمِ عَلَى سَبِيلِ الْإِحَاطَةِ بِمَنْزِلَةِ الْخَاصِّ فَقَدْ اجْتَمَعَ فِي الْفَصِّ وَصِيَّتَانِ وَكُلُّ مِنْهُمَا وَصِيَّةٌ بِإِجَابٍ عَلَى حِدَةٍ فَيَجْعَلُ الْفَصُّ بَيْنَهُمَا نِصْفَيْنِ، وَلَا يَكُونُ إِجَابُ الْوَصِيَّةِ فِيهِ لِلثَّانِي رُجُوعًا عَنِ الْأَوَّلِ، كَمَا إِذَا أَوْصَى لِلثَّانِي بِالْخَتَامِ، بِخِلَافِ الْخِدْمَةِ مَعَ الرَّقَبَةِ لِأَنَّ اسْمَ الرَّقَبَةِ لَا يَتَنَاقَلُ الْخِدْمَةَ وَإِنَّمَا يَسْتَخْدِمُهُ الْمَوْصَى لَهُ بِحُكْمِ أَنَّ الْمَنْفَعَةَ أَحْصَلَتْ عَلَى مِلْكِهِ، فَإِذَا أُوجِبَ الْخِدْمَةُ لِغَيْرِهِ لَا يَبْقَى لِلْمَوْصَى لَهُ فِيهِ حَقٌّ، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ الْكَلَامُ مَوْصُولًا لِأَنَّ ذَلِكَ دَلِيلُ التَّخْصِيصِ وَالِاسْتِثْنَاءِ، فَتَبَيَّنَ أَنَّهُ أُوجِبَ لِصَاحِبِ الْخَتَامِ الْحَلَقَةَ خَاصَّةً دُونَ الْفَصِّ.

ترجمہ

اور جب موسیٰ نے دو ایجابوں میں سے ایک کو دوسرے سے جدا کر دیا تو امام ابو یوسف علیہ الرحمۃ نے فرمایا اس کا حکم بھی اسی طرح ہوگا۔ جبکہ امام محمد علیہ الرحمۃ نے ایک قول کے مطابق وہ باندی اسی کیلئے ہوگی جس کیلئے وصیت کی گئی ہے۔ اور چنانچہ ان کے درمیان نصف نصف ہوگا۔ اور اسی طرح وہ اس کی اخوات میں بھی شامل ہوگا۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمۃ کی دلیل یہ ہے کہ دوسرے کام میں وصی کے ایجاب سے واضح اور چکا ہے۔ جبکہ پہلے کام سے موسیٰ کی مراد اسی بندے کیلئے باندی کا ایجاب ہے۔ جس بندے کیلئے اس نے باندی کی وصیت ہے۔ کیونکہ بچے کا ایجاب یہ مقصد نہیں ہے۔ اور موسیٰ کا یہ بیان درست ہوگا اگرچہ وہ فصل والا ہے۔ کیونکہ جب وصیت موسیٰ کی زندگی میں کسی چیز کو واجب کرنے والی نہیں ہے۔ پس اس میں فصل و اتصال بیان میں برابر ہے۔ جس طرح رقبہ اور خدمت کی وصیت کرنا ہے۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمۃ کی دلیل یہ ہے کہ خاتم کا لفظ حلقے اور ٹکینے دونوں کو شامل ہے۔ اور اسی طرح جاریہ کا لفظ یہ جاریہ اور اس کے پیٹ میں جو متصل ہے اس کو بھی شامل ہے۔ اور نوکری کا لفظ بھی اسی طرح ہے۔ اور ہماری اہل یہ ہے کہ وہ عام جس کا موجب احاطہ حکم کے طریقے پر ثابت ہو وہ خاص کے حکم میں ہوتا ہے۔ (قاعدہ فقہیہ)

اور ٹکینے میں دو وصایا جمع ہو گئی ہیں۔ اور ان میں سے ہر ایک الگ ایجاب کے ساتھ وصیت ہے۔ پس ٹکینے کو ان کے درمیان نصف نصف کر دیا جائے گا۔ اور اس میں دوسرے کیلئے وصیت کا ایجاب پہلے سے رجوع نہ ہوگا۔ جس طرح اس صورت میں ہے کہ جب موسیٰ نے دوسرے کیلئے خاتم کی وصیت کی ہے۔ جبکہ رقبہ کے ساتھ خدمت کی وصیت میں ایسا نہیں ہے۔ اس لئے کہ رقبہ کا لفظ خدمت کو شامل نہیں ہے۔ اور موسیٰ نے اس لئے خدمت لینے والا ہے۔ کی منفعۃ اسی کی ملکیت پر حاصل ہوئی ہے۔ اور جب موسیٰ نے موسیٰ نے جس کیلئے رقبہ کے سوا خدمت کا ایجاب کیا ہے تو اس میں موسیٰ نے کوئی حق باقی نہ رہے گا۔ بہ خلاف اس صورت کے کہ جب کلام موصول ہے۔ اس لئے کہ یہ خاص کرنے اور استثناء کی دلیل ہے پس یہ واضح ہو چکا ہے کہ موسیٰ نے خاتم کیلئے خاص کر حلقہ کا ایجاب کیا ہے ٹکینے کا ایجاب نہیں کیا ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں اور جب انگوٹھی کے حلقہ کی ایک شخص کے لئے وصیت کی اور اس کے ٹکینے کی دوسرے کے لئے تو یہ وصیت جائز ہے اگر اس کا ٹک ٹکانے میں انگوٹھی کے خراب ہونے کا اندیشہ ہے تو دیکھا جائے گا اگر حلقہ کی قیمت ٹک سے زیادہ ہے تو حلقہ والے سے کہا جائے گا کہ وہ ٹک والے کو ٹک کی قیمت ادا کرے اور اگر ٹک کی قیمت زیادہ ہے تو ٹک والے سے کہا جائے گا کہ وہ انگوٹھی کے حلقہ کی قیمت ادا کرے۔ (عالمگیری ج 6 ص 127)

موسیٰ کا دوسرے کیلئے پھلوں کی وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَىٰ لِأَخْرَ بِثَمَرَةٍ بُسْتَانِهِ ثُمَّ مَاتَ وَفِيهِ ثَمَرَةٌ فَلَهُ هَذِهِ الثَّمَرَةُ وَخَدَهَا ، وَإِنْ

قَالَ لَهُ ثَمْرَةٌ بُسْتَانِي أَبَدًا فَلَهُ هَذِهِ الثَّمَرَةُ وَثَمَرَتُهُ فِيمَا يُسْتَقْبَلُ مَا عَاشَ ، وَإِنْ أَوْصَى لَهُ
بِغَلَّةٍ بُسْتَانِيهِ فَلَهُ الْغَلَّةُ الْقَائِمَةُ وَغَلَّتُهُ فِيمَا يُسْتَقْبَلُ ، وَالْفَرْقُ أَنَّ الثَّمَرَةَ اسْمٌ لِلْمَوْجُودِ
عُرْفًا فَلَا يَتَنَاوَلُ الْمَعْدُومَ إِلَّا بِدَلَالَةٍ زَائِدَةٍ ، مِثْلُ التَّصْبِيصِ عَلَى الْأَبَدِ لِأَنَّهُ لَا يَتَأَبَّدُ إِلَّا
بِتَنَاوُلِ الْمَعْدُومِ وَالْمَعْدُومُ مَذْكُورٌ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ شَيْئًا ، أَمَّا الْغَلَّةُ فَتَنْتَظِمُ الْمَوْجُودَ وَمَا
يَكُونُ بَعَرَضِ الْوُجُودِ مَرَّةً بَعْدَ أُخْرَى عُرْفًا ، يُقَالُ فَلَانٌ يَأْكُلُ مِنْ غَلَّةِ بُسْتَانِيهِ وَمِنْ غَلَّةِ
أَرْضِيهِ وَدَارِهِ ، فَإِذَا أُطْلِقَتْ يَتَنَاوَلُهُمَا عُرْفًا غَيْرَ مَوْقُوفٍ عَلَى دَلَالَةٍ أُخْرَى .
أَمَّا الثَّمَرَةُ إِذَا أُطْلِقَتْ لَا يُرَادُ بِهَا إِلَّا الْمَوْجُودُ فَلِهَذَا يَفْتَقِرُ الْإِنْصِرَافُ إِلَى دَلِيلٍ زَائِدٍ .

ترجمہ

اور جب موسیٰ نے دوسرے کیلئے اپنے باغ کے پھلوں کی وصیت کی ہے اس کے بعد موسیٰ کا انتقال ہو گیا ہے اور اس باغ میں
پھل ہیں تو موسیٰ لہ کیلئے یہی پھل ہوں گے۔ اور جب موسیٰ نے اس طرح کہا ہے کہ اس کیلئے ہمیشہ میرے باغ کے پھل ہیں تو اس کو
یہ پھل بھی ملیں گے اور آنے والے وقت میں جب تک وہ زندہ رہے گا اس کو پھل ملتے رہیں گے۔

اور جب موسیٰ نے موسیٰ لہ کیلئے اپنے باغ کی آمدنی کی وصیت کی ہے۔ تو موجودہ اور آئندہ والی آمدنی اس کو ملتی رہے گی۔ اور
اس میں وجہ فرق یہ ہے کہ عرف کے مطابق پھل موجود کا نام ہے۔ پس دلالت زائدہ کے ساتھ وہ ابدی نہ ہوگی۔ اور معدوم کا ذکر کیا
جاتا ہے اگرچہ وہ چیز نہ ہو۔ جبکہ آمدنی صرف موجود کو شامل ہے۔ اور جو ایک کے بعد دوسرے کے ساتھ آئے وہ بھی اس کو شامل ہوتی
ہے۔

اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ فلاں آدمی اپنے باغ کی آمدنی کھانے والا ہے۔ اور اپنی زمین اور مکان کی آمدنی کھاتا ہے اور جب
غلے کا لفظ مطلق طور پر بولا جائے تو یہ عرف کے مطابق موجود اور معدوم دونوں کو شامل ہے۔ اور یہ کسی دوسری دلالت پر موقوف نہ ہوگا
اور جب ثمرہ بولا جائے تو اس سے صرف موجود مراد ہوگا۔ کیونکہ دلیل زائدہ کی جانب صرف پھیرنے کی ضرورت ہوتی ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب کسی نے اپنے باغ کے محاصل و پیداوار کی وصیت کی تو موسیٰ لہ کے لئے اس
کے موجودہ محاصل و پیداوار ہیں اور جو کچھ آئندہ ہوں۔ ملحوظ رہے کہ عربی زبان میں بستان اس باغ کو کہتے ہیں جس کی چار دیواری
مکمل ہو، اس چار دیواری کے اندر جو درخت یا زراعت ہو وہ سب بستان میں شامل ہے اور باغ سے ان مسائل میں مراد ایسا ہی باغ
ہے۔

اور جب کسی کے لئے اپنے باغ کے پھلوں کی وصیت کی تو اس کی دو صورتیں ہیں یا یہ کہا کہ ہمیشہ کے لئے یا ہمیشہ کا لفظ نہیں کہ

اگر ہمیشہ کا لفظ نہیں کہا تو اس کی بھی دو صورتیں ہیں اگر اس کے بارغ میں اس کی موت کے دن بھل گئے ہیں تو موسیٰ اسے اپنے مال کے ٹکٹ مال میں سے صرف ان ہی بھلوں سے دیا جائے گا اور اس کے بعد جو بھل آئیں گے موسیٰ نہ کا ان میں کوئی حصہ نہ ہوگا۔ اگر موسیٰ کی موت کے دن بارغ میں بھل نہیں گئے تھے تو قیاس یہ ہے کہ یہ وصیت باطل مگر استمسان میں وصیت باطل نہیں بدھ موسیٰ کو اس کی تالیفات اس بارغ کے بھل ملتے رہیں گے بشرطیکہ وہ بستان اس کے ٹکٹ مال سے زائد نہ ہو، یہ تمام صورتیں اس وقت ہیں جب موسیٰ نے وضاحت نہیں کی اور اگر اس نے وضاحت کر دی اور یوں کہا کہ میں نے تیرے لئے ہمیشہ کے واسطے اپنے بارغ کے بھلوں کی وصیت کی تو اسے موجودہ بھل بھی ملیں گے اور جو بعد میں پیدا ہوتے رہیں وہ بھی۔ (عالمگیری ج 6 ص 122)

دائمی طور پر موسیٰ کا بکریوں کی اون کی وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى لِرَجُلٍ بِصُوفٍ غَمِيمٍ أَبَدًا أَوْ بِأَوْلَادِهِمَا أَوْ بِبَنِيهَا ثُمَّ مَاتَ فَلَهُ مَا فِي بَطُونِهَا مِنَ الْوَلَدِ وَمَا فِي ضُرُوعِهَا مِنَ اللَّبَنِ وَمَا عَلَى ظُهُورِهَا مِنَ الصُّوفِ يَوْمَ يَمُوتُ الْمُوَصَّى سَوَاءٌ قَالَ أَبَدًا أَوْ لَمْ يَقُلْ) لِأَنَّهُ يُجَابُ عِنْدَ الْمَوْتِ فَيُغْتَبَرُ قِيَامُ هَذِهِ الْأَشْيَاءِ يَوْمَئِذٍ، وَهَذَا بِخِلَافِ مَا تَقَدَّمَ.

وَالْفَرْقُ أَنَّ الْقِيَاسَ بِأَبَى تَمْلِكِ الْمَعْدُومِ لِأَنَّهُ لَا يَقْبَلُ الْمِلْكَ، إِلَّا أَنْ فِي الشَّمْرَةِ وَالْغَلَّةِ الْمَعْدُومَةِ جَاءَ الشَّرْعُ بِوُرُودِ الْعَقْدِ عَلَيْهَا كَالْمُعَامَلَةِ وَالْإِجَارَةِ، فَاقْتَضَى ذَلِكَ جَوَازَهُ فِي الْوَصِيَّةِ بِالطَّرِيقِ الْأُولَى لِأَنَّ بَابَهَا أَوْسَعُ. أَمَّا الْوَلَدُ الْمَعْدُومُ وَاخْتِاؤه فَلَا يَجُوزُ إِبْرَازُ الْعَقْدِ عَلَيْهَا أَصْلًا، وَلَا تُسْتَحَقُّ بِعَقْدِ مَا، فَكَذَلِكَ لَا يَدْخُلُ تَحْتَ الْوَصِيَّةِ، بِخِلَافِ الْمَوْجُودِ مِنْهَا لِأَنَّهُ يَجُوزُ اسْتِحْقَاقُهَا بِعَقْدِ الْبَيْعِ تَبَعًا وَبِعَقْدِ الْخُلْعِ مَقْصُودًا، فَكَذَا بِالْوَصِيَّةِ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ.

ترجمہ

فرمایا کہ جس بندے نے دائمی طور پر اپنی بکریوں کی اون کی وصیت کی ہے یا اس نے بکریوں کی اولاد یا ان کے دودھ کی وصیت کی ہے اس کے بعد موسیٰ فوت ہو گیا ہے تو موسیٰ نہ کیلئے وہ بچے ملیں گے۔ جو بکریوں کے پیٹ میں ہیں۔ اور ان کی چھتوں میں موجود دودھ بھی ہوگا اور ان پشت پر موجودہ اون ہوگی۔ اور جس دن موسیٰ کا انتقال ہوا ہے اگرچہ اس نے ابد کا لفظ کہا ہے یا نہیں کہا ہے۔ اس لئے کہ یہ ایجاب موت کے وقت کا ہے۔ پس اس دن ان چیزوں کے موجود ہونے کا اعتبار کیا جائے گا اور یہ مسئلہ گذشتہ مسئلہ کے خلاف ہے۔

بَابُ الرِّسَالَةِ

﴿یہ باب وصیت ذمی کے بیان میں ہے﴾

باب وصیت ذمی کی فقہی مطابقت کا بیان

مصنف علیہ الرحمہ وصیت سے متعلق یہاں سے ان احکام کو بیان کر رہے ہیں جن کا تعلق اہل ذمہ سے ہے۔ اور اس باب کو مؤخر کرنے کا سبب یہ ہے کہ ذمی کے احکام معاملات میں اہل اسلام سے الحاق ہونے والے ہیں۔ لہذا ان الحاقی معاملات کو بعد میں بیان کیا ہے۔ کیونکہ یہ اسی اساس و بنیاد کے مطابق متفرع ہونے والے ہیں جو اہل اسلام کیلئے ہیں۔ البتہ ان کو ایک الگ باب میں بیان کیا ہے۔ تاکہ ان کی معرفت فقہی جزئیات سے واضح ہو جائے۔

ذمی کا حالت صحت میں وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا صَنَعَ يَهُودِيٌّ أَوْ نَصْرَانِيٌّ بَيْعَةً أَوْ كَنْيسَةً فِي صِحَّتِهِ ثُمَّ مَاتَ فَهُوَ مِيرَاثٌ) لَأَنَّ هَذَا بِمَنْزِلَةِ الْوَقْفِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَالْوَقْفُ عِنْدَهُ يُورَثُ وَلَا يُلْزَمُ فَكَذَا هَذَا. وَأَمَّا عِنْدَهُمَا فَلِأَنَّ هَذِهِ مَعْصِيَةٌ فَلَا تَصِحُّ عِنْدَهُمَا. قَالَ (وَلَوْ أَوْصَى بِذَلِكَ لِقَوْمٍ مُّسَمَّنِينَ فَهُوَ الثَّلَاثُ) مَعْنَاهُ إِذَا أَوْصَى أَنْ تُبْنَى دَارُهُ بَيْعَةً أَوْ كَنْيسَةً فَهُوَ جَائِزٌ مِنَ الثَّلَاثِ لِأَنَّ الْوَصِيَّةَ فِيهَا مَعْنَى الْإِسْتِخْلَافِ وَمَعْنَى التَّمْلِيكِ، وَلَهُ وَلَايَةُ ذَلِكَ فَأَمَّا تَصْحِيحُهُ عَلَى اِغْتِبَارِ الْمَعْنَيْنِ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی یہودی یا نصرانی نے تندرستی کی حالت میں بیعہ یا کنیسہ بنوایا ہے اور اس کے بعد وہ فوت ہو گیا ہے۔ تو اس کی بنائی ہوئی چیز میراث ہوگی۔ حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک وہ وقف کے حکم میں ہوگی۔ کیونکہ ان کے نزدیک وقف میراث ہوتا ہے۔ پس یہ بھی اسی طرح ہو جائے گی۔ جبکہ صاحبین کے نزدیک یہ نافرمانی کا کام ہے اس لئے یہ درست نہ ہوگا۔

فرمایا کہ جب بیعہ یا کنیسہ بنوانے والے نے کسی خاص قوم کیلئے وصیت کی ہے تو اس کا اعتبار بھی تہائی سے کیا جائے گا۔ اور اس کا معنی یہ ہے کہ جب وہ شخص یہ وصیت کرے۔ کہ اس کے گھر کو بیعہ یا کنیسہ بنایا جائے تو اس کی وصیت تہائی سے جائز ہے۔ کیونکہ وصیت میں نائب ہونے اور تملیک کا معنی پایا جاتا ہے۔ اور اس کی ولایت ذمی کو بھی حاصل ہے۔ پس معنی کے اعتبار سے دونوں درست ہیں۔

شرح

اور جب یہودی یا نصرانی نے صومعہ یا کنیہ بحالت صحت بنایا پھر اس کا انتقال ہو گیا تو وہ میراث ہے ورثہ میں تقسیم ہوگا۔ (جامع الصغیر از ہدایہ ج 4 وعالمگیری ج 6، ص 132)

اور جب یہودی یا عیسائی نے بوقت موت اپنے گھر کو گز جانے کی متعین و محدود لوگوں کے لئے وصیت کر دی تو اس کی یہ وصیت اس کے ثلث حصہ میں جاری ہوگی۔ (جامع الصغیر وعالمگیری ج 6، ص 132)

اگر اس نے اپنے گھر کو غیر محصور و غیر محدود لوگوں کے لئے کنیہ بنانے کی وصیت کی تو یہ وصیت جائز ہے۔ (2) (جامع صغیر از ہدایہ ج 4)

یہودی کا غیر معین قوم کیلئے کنیہ بنوانے کی وصیت کا بیان

قَالَ (وَإِنْ أَوْصَى بِدَارِهِ كَنِيسَةً لِقَوْمٍ غَيْرِ مُسْمِنِينَ جَازَتْ الْوَصِيَّةُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَا: الْوَصِيَّةُ بَاطِلَةٌ لِأَنَّ هَذِهِ مَعْصِيَةٌ حَقِيقَةٌ وَإِنْ كَانَ فِي مُعْتَقِدِهِمْ قُرْبَةٌ، وَالْوَصِيَّةُ بِالْمَعْصِيَةِ بَاطِلَةٌ لِمَا فِي تَنْفِيذِهَا مِنْ تَقْرِيرِ الْمَعْصِيَةِ.

وَلَأَبِي حَنِيفَةَ أَنَّ هَذِهِ قُرْبَةٌ فِي مُعْتَقِدِهِمْ وَنَحْنُ أَمْرُنَا بِأَنْ نَتْرَكَهُمْ وَمَا يَدِينُونَ فَتَجُوزُ بِنَاءِ عَلَى اعْتِقَادِهِمْ؛ أَلَا يَرَى أَنَّهُ لَوْ أَوْصَى بِمَا هُوَ قُرْبَةٌ حَقِيقَةٌ مَعْصِيَةٌ فِي مُعْتَقِدِهِمْ لَا تَجُوزُ الْوَصِيَّةُ اعْتِبَارًا لِاعْتِقَادِهِمْ فَكَذَا عَكْسُهُ.

فَمُ الْفَرْقُ لِأَبِي حَنِيفَةَ بَيْنَ بِنَاءِ الْبَيْعَةِ وَالْكَنِيسَةِ وَبَيْنَ الْوَصِيَّةِ بِهِ أَنَّ الْبِنَاءَ نَفْسُهُ لَيْسَ بِسَبَبٍ لِنُزُولِ مِلْكِ الْبَانِي. وَإِنَّمَا يَزُولُ مِلْكُهُ بِأَنْ يَصِيرَ مُحَرَّرًا خَالِصًا لِلَّهِ تَعَالَى كَمَا فِي مَسَاجِدِ الْمُسْلِمِينَ، وَالْكَنِيسَةُ لَمْ تُصِرْ مُحَرَّرَةً لِلَّهِ تَعَالَى حَقِيقَةً فَتَبْقَى مِلْكًا لِلْبَانِي فَتُورَثُ عَنْهُ، وَلَآئِهِمْ يَنْبُونُ فِيهَا الْحُجَرَاتِ وَيَسْكُونُهَا فَلَمْ يَتَحَرَّرْ لِتَعَلُّقِ حَقِّ الْعِبَادَةِ بِهِ، وَلِئِذَا هَذِهِ الصُّورَةُ يُورَثُ الْمَسْجِدُ أَيْضًا لِعَدَمِ تَحَرُّرِهِ، بِخِلَافِ الْوَصِيَّةِ لِأَنَّهُ وَضَعَ لِنِزَالَةِ الْمِلْكِ إِلَّا أَنَّهُ امْتَنَعَ ثُبُوتَ مُقْتَضَاهُ فِي غَيْرِ مَا هُوَ قُرْبَةٌ عِنْدَهُمْ فَبَقِيَ فِيمَا هُوَ قُرْبَةٌ عَلَى مُقْتَضَاهُ فَيَزُولُ مِلْكُهُ فَلَا يُورَثُ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی یہودی نے اپنے مکان میں کنیہ بنوانے کی وصیت کسی غیر معین قوم کیلئے کی ہے۔ تو امام اعظم رضی اللہ عنہ

کے نزدیک وصیت جائز ہے۔ جبکہ صاحبین کے نزدیک وصیت باطل ہے۔ کیونکہ حقیقی طور پر نافرمانی ہے۔ خواہ یہ اہل ذمہ کے اعتقاد میں مہارت ہے۔ اور نافرمانی کی وصیت کرنا باطل ہے۔ کیونکہ اس کو ثابت کرنے کے سبب نافرمانی لازم آئے گی۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ ان کے عقیدے کے مطابق قربت ہے۔ اور ہم کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ ان کو ان کے عقیدے پر چھوڑ دیا جائے۔ پس ان کے عقیدے پر بناء کرتے ہوئے وصیت جائز ہے۔ کیا آپ غور و فکر نہیں کرتے ہیں کہ جب کسی ذمی نے ایسی چیز کی وصیت کی ہے جو حقیقت میں قربت ہے۔ مگر ان کے عقیدے میں نافرمانی ہے تو ان کے عقیدے کا اعتبار کرتے ہوئے ایسی وصیت جائز نہ ہوگی۔ اور یہاں اسی طرح اس کا برعکس ہے۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک بیعہ اور کنیسہ بنوانے میں اور اس کی وصیت کرنے میں فرق یہ ہے کہ نفس بناء کا ہونا یہ بانی کی ملکیت کو ختم کرنے کا سبب نہیں ہے۔ اور اس کی ملکیت اس وقت ختم ہوگی جب لینے والا اس کو اللہ کے خاص کر لے۔ جس طرح اہل اسلام کی مساجد ہیں۔ اور کنیسہ حقیقت میں اللہ کیلئے نہیں ہے۔ پس یہ بانی کی ملکیت پر باقی رہ جائے گا۔ اور اس کو میراث میں تقسیم کر دیا جائے گا۔ کیونکہ یہ لوگ کنیسہ میں کرے بنا کر رہتے ہیں۔ پس اس میں بندوں کے حق کے متعلق ہونے کی وجہ سے یہ محرز نہ ہوا۔ اور اسی محرز نہ ہونے کے سبب مساجد بھی میراث ہو جائیں گی۔ جبکہ وصیت میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ وصیت ملکیت کو ختم کرنے کیلئے بنائی گئی ہے۔ مگر جو چیز ان کے اعتقاد میں قربت نہیں ہے اس میں وصیت کا تقاضہ ان کے ثبوت کو روک دیتا ہے۔ پس جو قربت ہے اس کی وصیت اپنے تقاضے کے مطابق باقی رہ جائے گی۔ اور بنانے والے کی ملکیت ختم ہو جائے گی۔ پس وہ میراث نہ بنے گی۔

اہل ذمہ کی وصایا کی چار اقسام ہونے کا بیان

ثُمَّ الْحَاصِلُ أَنَّ وَصَايَا الذَّمِّي عَلَى أَرْبَعَةِ أَقْسَامٍ : مِنْهَا أَنْ تَكُونَ قُرْبَةً فِي مُعْتَقَدِهِمْ وَلَا تَكُونَ قُرْبَةً فِي حَقِّهَا وَهُوَ مَا ذَكَرْنَاهُ ، وَمَا إِذَا أَوْصَى الذَّمِّي بِأَنْ تُذْبَحَ خَنَازِيرُهُ وَتُطْعَمَ الْمُشْرِكِينَ ، وَهَذِهِ عَلَى الْخِلَافِ إِذَا كَانَ لِقَوْمٍ غَيْرِ مُسْمِنِينَ كَمَا ذَكَرْنَاهُ وَالْوَجْهُ مَا بَيَّنَّاهُ .

وَمِنْهَا إِذَا أَوْصَى بِمَا يَكُونُ قُرْبَةً فِي حَقِّهَا وَلَا يَكُونُ قُرْبَةً فِي مُعْتَقَدِهِمْ ، كَمَا إِذَا أَوْصَى بِالْحَجِّ أَوْ بِأَنْ يُبْنَى مَسْجِدٌ لِلْمُسْلِمِينَ أَوْ بِأَنْ يُسْرَجَ فِي مَسَاجِدِ الْمُسْلِمِينَ ، فَهَذِهِ الْوَصِيَّةُ بَاطِلَةٌ بِالْإِجْمَاعِ اعْتِبَارًا لِاعْتِقَادِهِمْ ، إِلَّا إِذَا كَانَ لِقَوْمٍ بِأَعْيَانِهِمْ لَوْ قُوْعِهِ تَمْلِكًا لِأَنَّهُمْ مَعْلُومُونَ وَالْجِهَةُ مَشُورَةٌ .

وَمِنْهَا إِذَا أَوْصَى بِمَا يَكُونُ قُرْبَةً فِي حَقِّهَا وَفِي حَقِّهِمْ ، كَمَا إِذَا أَوْصَى بِأَنْ يُسْرَجَ فِي

مَنِبَ الْمَقْدِسِ يُؤْمَرُ بِالشُّرُكَةِ وَهُوَ مِنَ الْقَوْمِ . وَهَذِهِ خَدِيعَةُ سَوَادِ كَلَامِهِمْ
 بِأَعْيَابِهِمْ أَوْ يَهْمُ أَغْوَابِهِمْ لِأَنَّهُ وَصِيَّةٌ مِنْهَا هُوَ قُرْآنُهُ خَفِيفَةٌ وَهِيَ مُقْتَضِيَةٌ لِمَا
 وَمِنْهَا أَنَّهُ يُؤْصَى بِمَا لَا يَكُونُ عُرْوَةً لَا فِي حَقِّهِ وَلَا فِي خَفِيفِهِ . ثُمَّ بَدَأَ يُؤْصَى
 بِالْمَعْنَوِيَّاتِ وَالْمَالِيَّاتِ ، فَإِنَّ هَذِهِ غَيْرُ جَزِيرٍ لِأَنَّهُ مَقْصُودَةٌ فِي حَقِّهِ وَهِيَ خَفِيفَةٌ ، أَلَا أَنْ
 يَكُونَ الْقَوْمُ بِأَعْيَابِهِمْ فَيَصِحَّ تَمَلُّكُهُمْ وَاسْتِخْلَافُهُمْ ، وَصَاحِبُ الْبُهْوَى بِنْ كَانَ لَا يَكْفُرُ فَهُوَ
 فِي حَقِّ تَوْصِيَّةٍ بِمَسْرُوعَةِ الْمُتَسَلِّمِينَ لِأَنَّهُ أَلِيمٌ مَا يَبْدَأُ الْأَحْكَامَ عَلَى الظَّاهِرِ ، وَإِنْ كَانَ يَكْفُرُ
 فَهُوَ بِمَسْرُوعَةِ الْمُسْرُوعَةِ فَيَكُونُ عَلَى الْإِحْرَاقِ الْمَعْرُوفِ فِي تَصَرُّفَاتِهِ بَيْنَ أَيْمِ خَفِيفَةٍ
 وَصَاحِبِيَّةٍ .

وَفِي الْمُرْتَدَّةِ الْأَصَحُّ أَنَّه تَصِحُّ وَصَايَاهَا لِأَنَّهَا تَقُومُ عَلَى الْمَرْكُوزَةِ ، بِإِحْلَافِ الْمُرْتَدِّ لِأَنَّهُ يُقْتَلُ أَوْ يُسْلِمُ .

27

اور اس کا حاصل یہ ہوا کہ اٹل ذمہ کی وصایا کی چار اقسام ہیں۔ جن میں سے ایک یہ ہے کہ اسکی وصیت جو ان کے عقیدے کے مطابق قربت ہے۔ اور وہ ہمارے نزدیک قربت نہیں ہے۔ اس کو ہم بیان کرتے ہیں۔ اور برب ذمی نے یہ وصیت نہ ہے کہ ان کے ختازیر کو ذبح کیا جائے اور مشرکین کو کھلایا جائے یہ امتلا فی صورت مستند ہے۔ برب وصیت غیر معین قوم کیسے ہے جس طرح ہم اس کو بیان کرتے ہیں۔ اور دلیل بھی ہماری بیان کر رہے ہیں۔

اور دوسری قسم یہ ہے کہ جب ذمی نے اس چیز کی وصیت کی ہے جو ہمارے نزدیک بھی قربت ہے اور ان کے عقیدے کے مطابق قربت نہیں ہے۔ جس طرح جب اس نے حج کی وصیت کی ہے یا اہل اسلام کیسے مسجد بنانے کی وصیت کی ہے یہ اس نے یہ وصیت کی ہے کہ مسلمانوں کی مسجدوں میں چراغ جلا یا جائے۔ تو ان کے عقیدے کا اعتبار کرتے ہوئے یہ وصیت بہ اہل حق و عین ہے ہاں البتہ جب کسی معین قوم کیلئے وصیت ہے تو اس کی تملیک کے سبب درست ہو یا سہی گی۔ کیونکہ مٹن کیسے وصیت کر سکتی ہے وہ معلوم ہیں۔ اور جہت بھی مشہور ہے۔

اور اس کی تیسری قسم یہ ہے کہ جب ذمی نے ایسی چیز کی وصیت کی ہے جو ہمارے نزدیک اور ان کے نزدیک قربت ہے مگر طرح اس نے بیت المقدس میں چراغ جلانے کی وصیت کی ہے یا ترک یعنی روم سے ہٹ کر کرنے کی وصیت کی ہے تو یہ وصیت باطل ہے۔ اگرچہ کسی معین قوم کیلئے ہو یا نہ ہو کیونکہ یہ ایسی چیز کی وصیت ہے جو حقیقت کے اعتبار سے قربت ہے۔ اور ان کے عقیدے

کے مطابق بھی قربت ہے۔

اور انکی اقسام میں سے ہے کہ جب ذی نے ایسی چیز کی وصیت کی ہے جو ہمارے نزدیک اور ان کے نزدیک قربت نہیں ہے جس طرح جب اس نے گانے والوں عورتوں اور نوحہ کرنے والی عورتوں کی وصیت کی ہے۔ تو یہ جائز نہیں ہے۔ کیونکہ یہ ہمارے اور ان کے حق میں مافرمائی ہے۔ مگر جب کسی معین قوم کیلئے ہو تو درست ہے کیونکہ تملیک و استکلاف کا اعتبار کیا جائے گا۔

اور جب بدعت والے کو جب کافر نہ کہا گیا ہے تو وصیت کے حق میں وہ اہل اسلام کے حکم میں ہے۔ کیونکہ ہم ظاہری احکام کی بناء پر عمل کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ اور جب اس کو کافر کہا گیا ہے تو وہ مرتد کے حکم میں ہوگا۔ اور اس کا اختلاف وہی ہے جو امام اعظم رضی اللہ عنہ اور صاحبین کے نزدیک اس کے تصرفات میں ہے۔ اور مرتد کے بارے میں زیادہ درست یہی بات ہے کہ اس کے وصایا درست ہوں گے۔ کیونکہ وہ ارتداد پر باقی رہنے والی ہے۔ جبکہ مرتد میں ایسا نہیں ہے کیونکہ وہ قتل کر دیا جائے گا یا پھر وہ مسلمان ہو جائے گا۔

شرح

اور ذی کی وصیت کی چار اقسام ہیں۔ ایک یہ کہ وہ ایسی شے کی وصیت کرے جو اس کے اعتقاد میں قربت و عبادت ہو اور مسلمانوں کے نزدیک قربت و عبادت نہ ہو جیسے کہ ذی وصیت کرے کہ اس کے خنزیر کاٹے جائیں اور مشرکوں کو کھلائے جائیں تو اگر وصیت متعین و معدود لوگوں کے لئے ہے تو جائز ہے ورنہ نہیں،

دوسرے یہ کہ ذی ایسی چیز کی وصیت کرے جو مسلمانوں کے نزدیک قربت و عبادت ہو اور خود ذمیوں کے نزدیک عبادت نہ ہو جیسے وہ حج کرنے کی وصیت کرے یا مسجد تعمیر کرانے کی وصیت کرے یا مسجد میں چراغ روشن کرنے کی وصیت کرے تو اس کی یہ وصیت بالاجماع باطل ہے لیکن اگر مخصوص و متعین لوگوں کے لئے ہو تو جائز ہے،

تیسرے یہ کہ ذی ایسی چیز کی وصیت کرے جو مسلمانوں کے نزدیک بھی عبادت و قربت ہو اور ان کے نزدیک بھی جیسے بیت المقدس میں چراغ روشن کرنے کی وصیت کرے تو یہ وصیت جائز ہے،

چوتھے یہ کہ وہ ایسی چیز کی وصیت کرے جو نہ مسلمانوں کے نزدیک قربت و عبادت ہو اور نہ ذمیوں کے نزدیک جیسے وہ گانے بجانے والی عورتوں یا نوحہ گر عورتوں کے لئے وصیت کرے تو یہ وصیت جائز نہیں۔ (عالمگیری ج 6، کتاب الوصایا ص 131)

حربی کی دارالاسلام میں مسلمان کیلئے وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا دَخَلَ الْحَرَبِيُّ دَارَنَا بِأَمَانٍ فَأَوْصَى لِمُسْلِمٍ أَوْ ذِمِّيٍّ بِمَالِهِ كُلِّهِ جَازٌ) لِأَنَّ امْتِنَاعَ الْوَصِيَّةِ بِمَا زَادَ عَلَى الثَّلَاثِ لِحَقِّ الْوَرَثَةِ وَلِهَذَا تَنَفَّذَ بِإِجَازَتِهِمْ ، وَلَيْسَ لِوَرَثَتِهِ حَقٌّ مَرْعِيٌّ لِكُونِهِمْ فِي دَارِ الْحَرْبِ إِذْ هُمْ أَمْوَاتٌ فِي حَقِّنَا ، وَلِأَنَّ حُرْمَةَ مَالِهِ بِإِعْتِبَارِ

الْأَمَانُ ، وَالْأَمَانُ كَانَ لِحَقِّهِ لَا لِحَقِّ وَرَثَتِهِ ، وَلَوْ كَانَ أَوْصَى بِأَقْلٍ مِنْ ذَلِكَ أَخَذَتْ
الْوَصِيَّةُ وَيُرَدُّ الْبَاقِي عَلَى وَرَثَتِهِ وَذَلِكَ مِنْ حَقِّ الْمُسْتَأْمَنِ أَيْضًا .

وَلَوْ أَعْتَقَ عَبْدَهُ عِنْدَ الْمَوْتِ أَوْ دَبَّرَ عَبْدَهُ فِي دَارِ الْإِسْلَامِ فَذَلِكَ صَحِيحٌ مِنْهُ مِنْ غَيْرِ
اِغْتِبَارِ الثُّلُثِ لِمَا بَيَّنَّا ، وَكَذَلِكَ لَوْ أَوْصَى لَهُ مُسْلِمٌ أَوْ ذِمِّيٌّ بِوَصِيَّةٍ جَازٍ لِأَنَّهُ مَا دَامَ فِي
دَارِ الْإِسْلَامِ فَهُوَ فِي الْمُعَامَلَاتِ بِمَنْزِلَةِ الذِّمِّيِّ ، وَلِهَذَا تَصِحُّ عُقُودُ التَّمْلِيكَاتِ مِنْهُ فِي
حَالِ حَيَاتِهِ ، وَيَصِحُّ تَبَرُّعُهُ فِي حَيَاتِهِ فَكَذَا بَعْدَ مَمَاتِهِ .

وَعَنْ أَبِي خَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ لِأَنَّهُ مُسْتَأْمِنٌ مِنْ أَهْلِ الْحَرْبِ إِذَا هُوَ عَلَى
قَصْدِ الرُّجُوعِ وَيُمْكِنُ مِنْهُ ، وَلَا يُمْكِنُ مِنْ زِيَادَةِ الْمَقَامِ عَلَى السَّنَةِ إِلَّا بِالْجُزْئِيَّةِ .

وَلَوْ أَوْصَى الذِّمِّيُّ بِأَكْثَرِ مِنَ الثُّلُثِ أَوْ لِبَعْضِ وَرَثَتِهِ لَا يَجُوزُ اِغْتِبَارًا بِالْمُسْلِمِينَ لِأَنَّهُمْ
التَّزَمُوا أَحْكَامَ الْإِسْلَامِ فِيمَا يَرْجِعُ إِلَى الْمُعَامَلَاتِ .

وَلَوْ أَوْصَى لِخِلَافِ مِلَّتِهِ جَازًا اِغْتِبَارًا بِالْإِرْثِ إِذَا الْكُفْرُ كُلُّهُ مِلَّةٌ وَاحِدَةٌ ، وَلَوْ أَوْصَى
لِحَرْبِيٍّ فِي دَارِ الْإِسْلَامِ لَا يَجُوزُ لِأَنَّ الْإِرْثَ مُتَمَتِّعٌ لِتَبَايُنِ الدَّارَيْنِ وَالْوَصِيَّةُ أُخْتُه ،
وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کوئی حربی شخص دارالاسلام میں امان لیکر آیا ہے اور اس نے کسی مسلمان یا ذمی کیلئے اپنے سارے مال کی وصیت کی
ہے تو یہ جائز ہے۔ کیونکہ تہائی سے زائد وصیت کا منع ہونا یہ ورثاء کے حق کی وجہ سے ہے۔ یہی دلیل ہے کہ انہی کی اجازت سے تہائی
سے زائد بھی میں وصیت جاری ہو جاتی ہے۔ جبکہ حربی مستامن کے وارثوں کیلئے کوئی ایسا حق نہیں ہے جس کی رعایت کی جائے۔
کیونکہ ورثاء دارالحرب میں ہیں۔ کیونکہ وہ ہمارے حق میں مجروح ہیں۔ کیونکہ مستامن کے مال کی حرمت سبب امان سے ہے۔ اور
امان اس کا حق ہے اس کے وارثوں کا حق نہیں ہے۔

اور جب حربی مستامن سے سارے مال سے کم کی وصیت کی ہے تو وصیت کی مقدار کے برابر لیا جائے گا۔ اور باقی وارثوں کو
واپس کر دیا جائے گا۔ اور یہ بھی مستامن کے حق کی وجہ سے ہے۔ اور جب اس نے موت کے وقت اپنے غلام کو آزاد کیا ہے یا اس نے
دارالاسلام میں اپنے غلام کو مکاتب بنایا ہے تو یہ اس کی جانب سے تہائی کا اعتبار کیے بغیر بھی درست ہے اسی دلیل کے جب سے جو
ہم نے بیان کر دی ہے۔

اور اسی طرح جب حربی مستامن کیلئے کسی مسلمان یا ذمی نے وصیت کی ہے تو یہ جائز ہے۔ اس لئے کہ جب تک وہ زائر۔ مہاجر۔ مسافر۔ یا غرض کہ وہ کسی ملک میں مقیم ہو تو وہ ذمی کے حکم میں ہے۔ یہ دلیل بھی ہے کہ وہ مسلمان کی جانب سے مسلمان کی زندگی میں مستامن کے ہاتھ کی ملکیتوں کے حقوق درست ہیں۔ اور مسلمان کی زندگی میں اس کا احسان بھی درست ہے نہ کہ اس کی موت کے بعد بھی درست ہوگا۔

شیخین سے روایت کیا گیا ہے کہ یہ جائز نہیں ہے۔ کیونکہ جب وہ اہل حرب کا مستامن ہے اور رجوع کا ارادہ رکھتا ہے تو اس کو نوے پر قدرت دی جائے گی۔ مگر حربی کو جزیہ کے سوا ایک سال سے زیادہ دیر تک ٹھہرنے کی اجازت نہ دی جائے گی۔

اور جب ذمی نے تہائی سے زیادہ کی وصیت کی ہے یا اس نے اپنے کسی وارث کیلئے وصیت کی ہے تو مسلمانوں پر قیاس کرتے ہوئے یہ بھی ناجائز ہے۔ کیونکہ معاملات کے بارے میں اہل ذمہ نے اسلام کے احکام کو لازم کیا ہوا ہے۔ اور جب ذمی نے اپنی ملت کے خلاف کوئی وصیت کی ہے تو قیاس میراث کے مطابق درست ہو جائے گی۔ کیونکہ تمام ملت کفر ایک ہے۔ اور جب ذمی نے دارالاسلام میں رہتے ہوئے کسی حربی کیلئے وصیت کی ہے تو یہ جائز نہیں ہے۔ کیونکہ دارین کے تہائی کے سبب میراث مستثنیٰ ہو چکی ہے کیونکہ وصیت میراث کی بہن ہے۔ اللہ ہی سب سے زیادہ حق کو جاننے والا ہے۔

شرح

اور جب حربی کافر امان لے کر دارالاسلام میں داخل ہوا اور اس نے اپنے اہل مال کی وصیت کسی مسلمان یا ذمی کے لئے کی تو اس کی وصیت کل مال میں جائز ہے۔

اور جب حربی کافر امان لے کر دارالاسلام میں داخل ہوا اور اس نے اپنے مال کے ایک حصہ کی وصیت کسی مسلمان یا ذمی کے لئے کی تو یہ وصیت جائز ہے اس کا بقیہ مال اس کے ورثہ کو واپس دیا جائے گا۔ (محیط السرخسی از عالمگیری ج 6، ص 132)

اور جب حربی مستامن کے لئے کسی مسلمان یا ذمی نے وصیت کی تو یہ جائز ہے۔ اور مستامن اس شخص کو کہتے ہیں جو امان لے کر دارالاسلام میں داخل ہوا۔ ذمی نے اپنے ٹکٹ مال سے زیادہ میں وصیت کی یا اپنے بعض وارثوں کے لئے وصیت کی تو جائز نہیں۔ اور اگر اپنے غیر مذہب والے کے لئے وصیت کی تو جائز ہے اور مسلمان یا ذمی نے دارالاسلام میں ایسے کافر حربی کے لئے وصیت کی جو دارالاسلام میں نہیں ہے تو یہ وصیت جائز ہے۔ اگر مسلمان مرتد ہو گیا (معاذ اللہ) پھر وصیت کی، امام اعظم علیہ الرحمۃ کے نزدیک یہ موقوف رہے گی، اگر اسلام لے آیا اور وصیت اسلام میں صحیح ہے تو جائز ہے اور جو اسلام کے نزدیک صحیح نہیں وہ باطل ہو جائے گی۔ (عالمگیری ج 6، ص 132)

بَابُ الْوَصِيِّ وَالْمَوْلَا

﴿یہ باب وصی اور اس کی ملکیت کے بیان میں ہے﴾

باب وصی و ملکیت کی فقہی مطابقت کا بیان

مصنف علیہ الرحمہ جب وصی لہ سے متعلق احکام کو بیان کرنے سے فارغ ہوئے ہیں تو اب یہاں سے انہوں نے وصی الیہ سے متعلق احکام کو بیان کرنا شروع کر دیا ہے۔ کیونکہ وہ بھی وصیت ہے اور کتاب وصایا ان کو شامل ہے۔ لیکن وصی لہ سے متعلق احکام کو اس لئے مقدم ذکر کیا ہے کیونکہ ان کو وقوع کثرت سے ہوتا ہے۔ اور جن مسائل کا وقوع کثرت سے ہو ان کو پہچاننا بھی زیادہ ضروری ہے۔

وصی کا وصی کے روبہ رو وصایت کو قبول کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى إِلَى رَجُلٍ فَقَبِلَ الْوَصِيَّ فِي وَجْهِ الْمَوْصِي وَرَدَّهَا فِي غَيْرِ وَجْهِهِ فَلَيْسَ بِرَدٍّ) لِأَنَّ الْمَيِّتَ مَضَى مُعْتَمِدًا عَلَيْهِ، فَلَوْ صَحَّ رَدُّهُ فِي غَيْرِ وَجْهِهِ فِي حَيَاتِهِ أَوْ بَعْدَ مَمَاتِهِ صَارَ مَعْرُورًا مِنْ جِهَتِهِ فَرَدَّ رَدُّهُ، بِخِلَافِ الْوَكِيلِ بِشِرَاءِ عَبْدٍ بِغَيْرِ عَيْنِهِ أَوْ بَيْعِ مَالِهِ حَيْثُ يَصِحُّ رَدُّهُ فِي غَيْرِ وَجْهِهِ لِأَنَّهُ لَا ضَرَرَ هُنَاكَ لِأَنَّهُ حَتَّى قَادِرٌ عَلَى التَّصَرُّفِ بِنَفْسِهِ (فَإِنْ رَدَّهَا فِي وَجْهِهِ فَهُوَ رَدٌّ) لِأَنَّهُ لَيْسَ لِلْمَوْصِي وَلَايَةُ الزَّامَةِ التَّصَرُّفِ، وَلَا غُرُورَ فِيهِ لِأَنَّهُ يُمَكِّنُهُ أَنْ يُنِيبَ غَيْرَهُ (وَإِنْ لَمْ يَقْبَلْ وَلَمْ يَرُدَّ حَتَّى مَاتَ الْمَوْصِي فَهُوَ بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ قَبْلَ وَإِنْ شَاءَ لَمْ يَقْبَلْ) لِأَنَّ الْمَوْصِي لَيْسَ لَهُ وَلَايَةُ الزَّامِ فَبَقِيَ مُخَيَّرًا، فَلَوْ أَنَّهُ بَاعَ شَيْئًا مِنْ تَرَكَّتِهِ فَقَدْ لَزِمَتْهُ، لِأَنَّ ذَلِكَ دَلَالَةٌ عَلَى الزَّامِ وَالْقَبْرِ، وَهُوَ مُعْتَمِدٌ بَعْدَ الْمَوْتِ،

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے کسی بندے کو وصی بنایا ہے اور اس وصی نے وصی کے روبہ رو وصایت کو قبول کیا ہے۔ اور اس کی غیر موجودگی میں وصی نے اس کو رد کر دیا ہے تو یہ رد نہ ہوگا۔ کیونکہ میت نے وصی پر اعتماد کیا ہے اور ذریعہ بنایا ہے اور اب جب اس کی غیر

موجودگی میں وصی کا رد کرنا درست ہو جائے یا اس کے فوت ہو جانے کے بعد درست ہو تو وہ وصی کی جانب سے دھوکہ کھانے والا سمجھا جائے گا۔ پس وصی کے رد کو مسترد کر دیا جائے گا۔ بہ خلاف اس مسئلہ کے کہ جب کسی غیر معین غلام کو خریدنے کا وکیل ہے یا اس کا مال بیچ کر وکیل ہے تو موکل کی غیر موجودگی میں بھی اس کا رد درست ہوگا۔ کیونکہ یہاں کوئی نقصان نہ ہوگا۔ کیونکہ موکل زندہ ہے اور خود تصرف کرنے کی طاقت رکھتا ہے۔

اور جب وصی نے مووی کے رو بہ رو وصایت کو رد کر دیا ہے تو وہ رد ہو جائے گی۔ کیونکہ مووی کو وصی پر تصرف لازم کرنے کی کوئی ولایت نہ ہے۔ اور اس میں کوئی دھوکہ بھی نہیں ہے۔ اس لئے کہ مووی کیلئے اس کے سوا کو نائب بنانا ممکن ہے۔ اور جب وصی نے قبول کیا ہے نہ اس نے رد کیا ہے۔ حتیٰ کہ مووی فوت ہو گیا ہے تو وصی کیلئے اختیار ہوگا وہ پسند کرے تو قبول کرے نہ پسند کرے تو وہ قبول نہ کرے۔ کیونکہ مووی کو لازم کرنے کی ولایت حاصل نہیں ہے۔ پس وصی اختیار پر باقی رہے گا۔ اور جب وصی نے مووی کے ترکہ میں سے کسی چیز کو بیچ دیا ہے تو اس پر وصایت لازم ہو جائے گی۔ کیونکہ فروخت کرنا یہ لازم کرنے اور قبول کرنے کی علامت ہے اور قبول کرنا یہ مووی کی موت کے بعد اعتبار کیا جائے گا۔

شرح

آدمی کو وصیت قبول کرنا مناسب بات نہیں کیونکہ یہ خطرات سے پُر ہے۔ حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے منقول ہے وہ فرماتے ہیں: پہلی بار وصیت قبول کرنا غلطی ہے دوسری بار خیانت اور تیسری بار سرقہ ہے۔ حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں: وصیت میں نہیں داخل ہوتا ہے مگر بے وقوف اور چور۔ (فتاویٰ قاضی خاں از عالمگیری ج 6، ص 137)

تین طرح کے وصی ہونے کا بیان

وصی: اس شخص کو کہتے ہیں جس کو وصیت کرنے والا (مووی) اپنی وصیت پوری کرنے کے لئے مقرر کرے۔ وصی تین طرح کے ہوتے ہیں۔

ایک وصی وہ ہے جو امانت دار ہو اور وصیت پوری کرنے پر قادر ہو، قاضی کے لئے اس کو معزول اور برطرف کرنا جائز نہیں۔ دوسرا وصی وہ ہے جو امانت دار تو ہو مگر عاجز ہو یعنی وصیت کو پورا کرنے کی قدرت نہ رکھتا ہو، قاضی اس کی مدد کے لئے کوئی مددگار مقرر کر دے گا۔

تیسرا وصی وہ ہے جو فاسق و بد عمل ہو یا کافر ہو یا غلام ہو، قاضی کے لئے ضروری ہے کہ اسے برطرف اور معزول کر دے اور اس کی جگہ کسی دوسرے امانت دار مسلمان کو مقرر کرے۔ (خزانۃ المفتیین از عالمگیری ج 6، ص 137)

ایک شخص نے کسی کو اس کے سامنے اپنا وصی بنایا یا مووی الیہ یعنی وصی نے کہا کہ میں قبول نہیں کرتا تو اس کا انکار اور رد کرنا صحیح ہے اور وہ وصی نہیں ہوگا پھر اگر مووی نے مووی الیہ سے یہ کہا کہ میرا خیال تمہارے بارے میں ایسا نہ تھا کہ تم قبول نہ کرو گے اس کے بعد مووی الیہ نے کہا: "میں نے وصیت قبول کی" تو یہ جائز ہے اور اگر وہ مووی کی حیات میں خاموش رہا، نہ قبول کیا نہ انکار پھر مووی کا

انتقال ہو گیا تو اسے اختیار ہے چاہے تو اس کی وصیت قبول کر لے یا رد و انکار کر دے۔ (فتاویٰ قاضی خاں از عالمگیری ج 6، ص 137)

صدور وصی کے سبب بیع کے نفاذ کا بیان

وَيَنْفُذُ الْبَيْعُ لَصُدُورِهِ مِنَ الْوَصِيِّ، وَمَوْلَاهُ عِلْمٌ بِالْوَصَايَةِ أَوْ لَمْ يَعْلَمْ، بِخِلَافِ الْوَكِيلِ إِذَا لَمْ يَعْلَمْ بِالتَّوَكُّلِ فَبَاعَ حَيْثُ لَا يَنْفُذُ لِأَنَّ الْوَصَايَةَ خِلَافَةٌ لِأَنَّهُ يَخْتَصُّ بِحَالِ انْقِطَاعِ وَلَايَةِ الْمَيِّتِ فَتَنْقُضُ الْوَلَايَةَ إِلَيْهِ، وَإِذَا كَانَتْ خِلَافَةً لَا تَتَوَقَّفُ عَلَى الْعِلْمِ كَالْوَرَاثَةِ. أَمَّا التَّوَكُّلُ إِنْسَابَةٌ لِثُبُوتِهِ فِي حَالِ قِيَامِ وَلَايَةِ الْمَيِّتِ فَلَا يَصِحُّ مِنْ غَيْرِ عِلْمِهِ كَكِتَابَاتِ الْمَلِكِ بِالْبَيْعِ وَالشِّرَاءِ وَقَدْ بَيَّنَّا طَرِيقَ الْعِلْمِ وَشَرَطَ الْإِخْبَارِ فِيمَا تَقَدَّمَ مِنَ الْكُتُبِ. (وَإِنْ لَمْ يَقْبَلْ حَتَّى مَاتَ الْمَوْصِي فَقَالَ لَا أَقْبَلُ ثُمَّ قَالَ أَقْبَلُ فَلَهُ ذَلِكَ إِنْ لَمْ يَكُنِ الْقَاضِي أَخْرَجَهُ مِنَ الْوَصِيَّةِ حِينَ قَالَ لَا أَقْبَلُ) لِأَنَّ بِمُجَرَّدِ قَوْلِهِ لَا أَقْبَلُ لَا يَبْطُلُ الْإِصْصَاءُ، لِأَنَّ فِي إِبْطَالِهِ ضَرَرًا بِالْمَيِّتِ وَضَرَرُ الْوَصِيِّ فِي الْإِبْقَاءِ مَجْبُورٌ بِالثَّوَابِ، وَدَفْعُ الْأَوَّلِ وَهُوَ أَغْلَى أَوْلَى، إِلَّا أَنَّ الْقَاضِي إِذَا أَخْرَجَهُ عَنِ الْوَصَايَةِ يَصِحُّ ذَلِكَ لِأَنَّهُ مُجْتَهِدٌ فِيهِ، إِذْ لِلْقَاضِي وَلَايَةٌ دَفْعِ الضَّرَرِ، وَرُبَّمَا يَعْجِزُ عَنْ ذَلِكَ فَيَضُرُّ بِبَقَاءِ الْوَصَايَةِ فَيُدْفَعُ الْقَاضِي الضَّرَرَ عَنْهُ وَيُنْصَبُ حَافِظًا لِمَالِ الْمَيِّتِ مُتَصَرِّفًا فِيهِ فَيُذْفَعُ الضَّرَرُ مِنَ الْجَانِبَيْنِ فَلِهَذَا يَنْفُذُ إِخْرَاجُهُ، فَلَوْ قَالَ بَعْدَ إِخْرَاجِ الْقَاضِي إِنِّي أَقْبَلُ لَمْ يُلْفَظْ إِلَيْهِ لِأَنَّهُ قَبْلَ بَعْدِ نُطْلَانِ الْوَصَايَةِ بِإِبْطَالِ الْقَاضِي.

ترجمہ

اور وصی کی جانب سے صدور کے سبب بیع نافذ ہو جائے گی اگرچہ اس کو وصایت کا پتہ ہے یا نہیں ہے۔ جبکہ وکیل میں ایسا نہیں ہے۔ جبکہ وہ توکیل کو پسند نہ کرے۔ اور بیع دو تو بیع نافذ نہ ہوگی۔ اس لئے کہ وصایت خلافت ہے۔ کیونکہ وہ میت کی ولایت کے ختم ہو جانے کے ساتھ خاص ہے۔ پس وہ وصی کی جانب منتقل ہو جاتی ہے۔ اور جب یہ وصایت خلافت ہے تو یہ کسی علم پر موقوف نہ ہوگی جس طرح وراثت ہے۔ جبکہ توکیل یہ ثابت ہے جو منیب کی ولایت کی موجودگی میں بھی ثابت ہوتی ہے۔ پس وکیل کے علم کے بغیر توکیل درست نہ ہوگی جس طرح بیع و شراء کے سبب سے ثبوت ملکیت کا ہوتا ہے۔ اور علم کے طرق و شرائط کو ہم سابقہ کتب میں بیان کر آئے ہیں۔

اور جب وصی نے وصایت کا قبول بھی نہیں کیا تھا کہ وصی فوت ہو گیا ہے اس کے بعد وصی نے کہا کہ میں قبول نہیں کرتا اور پھر اس کے بعد اس نے کہا کہ میں قبول کرتا ہوں۔ تو اس کیلئے یہ حق ہوگا کہ جب قاضی نے اس کو ”میں قبول نہیں کرتا ہوں“ خارج نہیں کیا ہے۔ تو اس کے محض اس قول سے وصایت باطل نہ ہوگی۔ کیونکہ اس کو باطل کرنے میں میت کا نقصان ہے۔ اور وصایت کی بقاء میں جو وصی کو نقصان ہے ثواب کے ذریعے اس کو پورا کیا جائے گا۔ اور پہلے کو دور کرتا جب کہ وہ اعلیٰ سے ادنیٰ ہے مگر جب قاضی نے وصی کو وصایت سے خارج کر دیا ہے تو یہ بھی درست ہے۔ کیونکہ اس کے بارے اجتہاد کرنے والا ہے۔ کیونکہ قاضی کو نقصان دور کرنے کی ولایت حاصل ہے۔

اور بعض اوقات وصی وصایت کو پورا کرنے میں عاجز ہوتا ہے تو وصایت کو باقی رکھنے کیلئے نقصان اٹھاتا ہے۔ پس وصی سے قاضی نقصان کو دور کر دیتا ہے۔ اور میت مال کیلئے کسی نگران کو مقرر کرتا ہے۔ جس اس مال میں تصرف کرتا ہے اور دونوں جانبوں سے نقصان دور ہوتا ہے۔ کیونکہ قاضی کا خارج کرنا نافذ ہوگا۔ اور جب قاضی کے خارج کرنے کے بعد وصی کو نکالنے کے بعد وصی نے کہا ہے کہ میں قبول کرتا ہوں تو اس کی بات نہیں سنا جائے گا۔ کیونکہ وصی نے قاضی کے باطل کرنے سے وصایت کے ابطال کو قبول کیا ہے۔

شرح

اگر اہل محلہ میں سے کسی شخص نے میت کے مال میں بیع و شراء وغیرہ کا تصرف کیا جبکہ اس میت کا نہ تو کوئی وارث ہے اور نہ ہی وصی، لیکن وہ شخص جانتا ہے کہ اگر معاملہ قاضی کے پاس لے جائے تو قاضی اس کو وصی مقرر کر دے گا، اس شخص نے میت کا مال لے لیا اور قاضی کے پاس معاملہ نہ لے گیا اور اس مال کو برباد کر دیا۔ امام ابو نصر دہوی علیہ الرحمۃ سے منقول ہے کہ وہ اس شخص کے تصرف کو جائز قرار دیتے تھے (فتاویٰ قاضی خان، کتاب الوصایا)

فتاویٰ کبریٰ و فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے: افقی القاضی الدبوسی بان تصرفه جائز للضرورة قال قاضی خان وهذا استحسان وبہ یفتی۔ قاضی الدبوسی نے فتویٰ دیا کہ اس کا تصرف ضرورت کے لئے جائز ہے۔ امام قاضی خان نے کہا یہ استحسان ہے اور اسی کے ساتھ فتویٰ دیا جائے گا۔

وصایت میں غلام یا کافر یا فاسق کو تبدیل کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَىٰ إِلَىٰ عَبْدٍ أَوْ كَافِرٍ أَوْ فَاسِقٍ أَخْرَجَهُمُ الْقَاضِي عَنْ الْوَصَايَةِ وَنَصَّبَ غَيْرَهُمْ) وَهَذَا اللَّفْظُ يُشِيرُ إِلَىٰ صِحَّةِ الْوَصِيَّةِ ، لِأَنَّ الْإِخْرَاجَ يَكُونُ بَعْدَهَا . وَذَكَرَ مُحَمَّدٌ فِي الْأَصْلِ أَنَّ الْوَصِيَّةَ بَاطِلَةٌ .

قِيلَ مَعْنَاهُ فِي جَمِيعِ هَذِهِ الصُّوَرِ أَنَّ الْوَصِيَّةَ سَبْطُلُ ، وَقِيلَ مَعْنَاهُ فِي الْعَبْدِ بَاطِلٌ حَقِيقَةً

لِعَدَمِ وَلَايَتِهِ وَاسْتِبْدَادِهِ ، وَفِي غَيْرِهِ مَعْنَاهُ سَبَطُلٌ ، وَقِيلَ فِي الْكَافِرِ بَاطِلٌ أَيْضًا لِعَدَمِ وَلَايَتِهِ عَلَى الْمُسْلِمِ .

وَوَجْهُ الصُّحَّةِ ثُمَّ الْإِخْرَاجُ أَنَّ الْأَصْلَ النَّظَرُ ثَابِتٌ لِقُدْرَةِ الْعَبْدِ حَقِيقَةً ، وَوَلَايَةُ الْفَاسِقِ عَلَى أَصْلِنَا وَوَلَايَةُ الْكَافِرِ فِي الْجُمْلَةِ ، إِلَّا أَنَّهُ لَمْ يَتِمَّ النَّظَرُ لِتَوَقُّفِ وَلَايَةِ الْعَبْدِ عَلَى إِجَازَةِ الْمَوْلَى وَتَمَكُّنِهِ مِنَ الْحَجْرِ بَعْدَهَا وَالْمُعَادَاةِ الدِّينِيَّةِ الْبَاعِثَةِ لِلْكَافِرِ عَلَى تَرْكِ النَّظَرِ فِي حَقِّ الْمُسْلِمِ وَاتِّهَامِ الْفَاسِقِ بِالْخِيَانَةِ فَيُخْرِجُهُ الْقَاضِي مِنَ الْوَصَايَةِ وَيُقِيمُ غَيْرَهُ مُقَامَهُ إِيْمَامًا لِلنَّظَرِ .

وَشَرَطَ فِي الْأَصْلِ أَنْ يَكُونَ الْفَاسِقُ مَخُوفًا عَلَيْهِ فِي الْمَالِ ، وَهَذَا يَصْلُحُ عُذْرًا فِي إِخْرَاجِهِ وَتَبْدِيلِهِ بِغَيْرِهِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب موسیٰ نے غلام یا کافر یا فاسق کو وصی بنایا ہے تو قاضی ان کو وصایت سے خارج کر کے ان کی جگہ پر دوسروں کو مقرر کرے گا۔ اور اس لفظ میں اس بات کی جانب اشارہ ہے کہ وصیت درست ہے کیونکہ اس کے درست ہونے کے بعد اخراج ہوا ہے۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے مبسوط میں کہا ہے کہ ایسی وصیت باطل ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ اس کا معنی یہ ہے کہ ان تمام صورتوں میں وصیت باطل ہو جائے گی۔ اور دوسرا قول یہ ہے کہ غلام کے بارے میں اس کا معنی حقیقت میں باطل ہونا ہے کیونکہ غلام کیلئے ولایت اور مستقل ہونا نہیں ہے۔ اور غلام کے سوا میں بھی اسی حکم کے مطابق باطل ہو جائے گی۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ کافر کے حق میں بھی باطل ہے کیونکہ کافر کو مسلمان پر ولایت حاصل نہیں ہے۔

اور وصایت کے درست ہونے اور اس کے بعد باطل ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اصل کے اعتبار مہربانی ثابت ہے۔ کیونکہ حقیقت کے اعتبار سے غلام قدرت رکھنے والا ہے۔ جبکہ ہماری اصل کے مطابق فاسق کی ولایت اور عام طور پر کافر کی ولایت کے سبب سے مہربانی ثابت ہے لیکن وہ تام نہیں ہے کیونکہ غلام کی ولایت اس کے آقا کی اجازت پر موقوف ہے۔ اور اجازت کے بعد آقا روکنے پر قادر بھی ہے۔ اور دین میں دشمنی کی وجہ سے اس کی مہربانی مکمل نہیں ہے۔ جو کافر کو مسلمان کے حق میں مہربانی کو چھوڑنے پر تیار کرنے والی ہے۔ اور فاسق خیانت میں تہمت زدہ ہے۔ پس قاضی ان میں سے ہر ایک کو وصایت سے نکال کر مہربانی کو مکمل کرنے کیلئے دوسروں کو ان کی جگہ ہر لائے گا۔ اور مبسوط میں یہ شرط بھی ہے کہ فاسق ایسا ہو جس پر مال کے بارے میں خیانت کا اندیشہ ہے۔ اور یہی چیزیں فاسق کو نکالنے اور اس کی جگہ پر دوسرے کو لانے کیلئے عذر ہیں۔

شرح

اور جب کسی فاسق کو وصی بنایا جس سے اس کے مال کو خطرہ ہے تو یہ وصیت یعنی اس کو وصی بنانا باطل ہے یعنی اسے قاضی ہی ہونے سے خارج کر دے گا۔ (عالمگیری ج 6، ص 137)

فاسق کو وصی بنایا تو قاضی کو چاہیے کہ اس کو وصی ہونے سے خارج کر دے اور اس کے غیر کو وصی بنادے، اگر یہ قاضی وصی ہونے کے لائق نہیں ہے اور اگر قاضی نے وصیت کو نافذ کیا اور اس فاسق وصی نے اس سے پہلے کہ قاضی اسے وصی ہونے سے خارج کر دے، میت کے ذین (ادھار) کو ادا کر دیا اور بیع و شری کی تو اس نے جو کچھ کر دیا جائز ہے اور اگر اسے قاضی نے نہیں نکالا تھا کہ اس فاسق نے توبہ کی اور صالح ہو گیا تو قاضی اسے بدستور وصی بنائے رکھے گا۔ (فتاویٰ قاضی خاں از عالمگیری ج 6، ص 137)

بالغ وارثوں والے مووی کا اپنے غلام کو وصی بنانے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى إِلَى عَبْدٍ نَفْسِهِ وَفِي الْوَرَثَةِ كِبَارٌ لَمْ تَصَحَّ الْوَصِيَّةُ) لِأَنَّ لِلْكَبِيرِ أَنْ يَمْنَعَهُ أَوْ يَبِيعَ نَصِيْبَهُ فَيَمْنَعَهُ الْمُشْتَرِي فَيُعْجِزُ عَنِ الْوَفَاءِ بِحَقِّ الْوَصَايَةِ فَلَا يُفِيدُ فَإِلَذَنَّهُ وَإِنْ كَانُوا صِغَارًا كُلُّهُمْ فَالْوَصِيَّةُ إِلَيْهِ جَائِزَةٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَلَا تَجُوزُ عِنْدَهُمَا وَهُوَ الْقِيَاسُ.

وَقِيلَ قَوْلُ مُحَمَّدٍ مُضْطَرِبٌ، يَرَوَى مَرَّةً مَعَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَتَارَةً مَعَ أَبِي يُوسُفَ.

وَجَهُّ الْقِيَاسِ أَنَّ الْوِلَايَةَ مُنْعَدِمَةٌ لِمَا أَنَّ الرِّقَّ يُنَافِيهَا، وَلِأَنَّ فِيهِ اثْبَاتَ الْوِلَايَةِ لِلْمَمْلُوكِ عَلَى الْمَالِكِ، وَهَذَا قَلْبُ الْمَشْرُوعِ، وَلِأَنَّ الْوِلَايَةَ الصَّادِرَةَ مِنَ الْآبِ لَا تَتَجَزَّأُ، وَفِي اغْتِبَارِ هَذِهِ تَجْزِئَتُهَا لِأَنَّهُ لَا يَمْلِكُ بَيْعَ رَقِيَّتِهِ وَهَذَا نَقْضُ الْمَوْضُوعِ.

وَلَهُ أَنَّهُ مُخَاطَبٌ مُسْتَبِدٌّ بِالتَّصَرُّفِ فَيَكُونُ أَهْلًا لِلْوَصَايَةِ، وَلَيْسَ لِأَحَدٍ عَلَيْهِ وِلَايَةٌ، فَإِنَّ الصُّغَارَ وَإِنْ كَانُوا مُلَاكًا لَيْسَ لَهُمْ وِلَايَةُ الْمَنْعِ فَلَا مُنَافَاةَ، وَإِيصَاءُ الْمَوْلَى إِلَيْهِ يُؤْذِنُ بِكَوْنِهِ نَاطِرًا لَهُمْ وَصَارَ كَالْمُكَاتَبِ، وَالْوَصَايَةُ قَدْ تَتَجَزَّأُ عَلَى مَا هُوَ الْمَرْوِيُّ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ، أَوْ نَقُولُ: يُصَارُ إِلَيْهِ كَيْ لَا يُؤْذَى إِلَى إِبْطَالِ أَصْلِهِ، وَتَغْيِيرِ الْوَصْفِ لِتَصَحِيحِ الْأَصْلِ أَوَّلَى.

ترجمہ

فرمایا کہ جس شخص نے اپنے غلام کو وصی بنادیا ہے حالانکہ اس کے ورثاء میں سے بالغ موجود ہیں تو وہ وصیت درست نہ ہوگی۔

کیونکہ بالغ کیلئے حق حاصل ہے کہ وہ غلام کو روک دے یا اپنا حصہ بیچ دے۔ اور خریدار غلام کو روک دے۔ اور غلام وصایت کو پورا کرنے میں بے بس ہو گیا ہے۔ تو اس میں وصایت قاعدے مند نہ ہوگی۔ اور جب سارے ورثاء چھوٹے ہیں۔ تو حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک غلام کو وصی بنانا جائز ہے۔

صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ اور قیاس کا تقاضہ بھی یہی ہے۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ امام محمد علیہ الرحمہ کے قول اس کے بارے میں مضطرب ہے کبھی وہ امام اعظم کے ساتھ نقل کیا گیا ہے اور کبھی امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے ساتھ نقل کیا گیا ہے۔ اور قیاس کی دلیل یہ ہے غلام میں وصیت معدوم ہے۔ کیونکہ غلام ہونا یہ ولایت کے منافی ہے۔ کیونکہ اس میں مالک کیلئے ولایت کا ثبوت ہے۔ جو قلب مشروع ہے۔ کیونکہ باپ کی جانب سے واقع ہونے والی ولایت میں حصے نہیں ہوتے اور اس وصیت کا اعتبار کرنے میں ولایت میں اجزاء لازم آتے ہیں کیونکہ غلام اپنی گردن کو بیچنے کا مالک نہیں ہے۔ اور یہی موضوع کو توڑنا ہے۔ حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ غلام بھی مخاطب ہے اور وہ تصرف میں مستقل ہے۔ پس وہ ولایت کا اہل بھی ہوگا۔ اور اس پر کسی کو ولایت حاصل نہ ہوگا۔ کیونکہ بچے اگر چہ مالک ہیں مگر ان کو روکنے کی ولایت حاصل نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں کوئی منافات نہیں ہے۔ اور آقا کا اس کو وصی بنانا بچوں کیلئے غلام کے مہربان ہونے کی اطلاع دینے والا ہے۔ اور یہ مکاتب کی طرح ہو جائے گا۔ اور وصایت میں حصے نہیں ہوتے۔ جس طرح امام اعظم رضی اللہ عنہ سے روایت کیا گیا ہے۔ یا پھر ہم نے کہا ہے کہ اس کی جانب رجوع کیا جائے گا کہ کہیں یہ اصل ایصال کو باطل کرنے کا سبب نہ بنے۔ اور اصل کو درست کرنے کیلئے وصف کو بدلنا اولیٰ ہے۔

ادائے وصیت سے عاجز ہونے والے کی وصایت کا بیان

قَالَ (وَمَنْ يَعْجزُ عَنِ الْقِيَامِ بِالْوَصِيَّةِ ضَمَّ إِلَيْهِ الْقَاضِي غَيْرَهُ) رِعَايَةً لِحَقِّ الْمُوصِي وَالْوَرَثَةِ، وَهَذَا لِأَنَّ تَكْمِيلَ النَّظَرِ يَحْصُلُ بِضَمِّ الْآخِرِ إِلَيْهِ لِمَيَّاتِهِ وَنَقْصِ كِفَايَتِهِ فَيَتِمُّ النَّظَرُ بِرِعَايَةِ غَيْرِهِ، وَلَوْ شَكَا إِلَيْهِ الْوَصِيُّ ذَلِكَ لَا يُجِبُّهُ حَتَّى يَعْرِفَ ذَلِكَ حَقِيقَةً، لِأَنَّ الشَّاكِيَ قَدْ يَكُونُ كَاذِبًا تَخْفِيفًا عَلَى نَفْسِهِ، وَإِذَا ظَهَرَ عِنْدَ الْقَاضِي عَجْزُهُ أَصْلًا اسْتَبَدَلَ بِهِ رِعَايَةً لِلنَّظَرِ مِنَ الْجَانِبَيْنِ؛ وَلَوْ كَانَ قَادِرًا عَلَى التَّصَرُّفِ أَمِنَّا فِيهِ لَيْسَ لِلْقَاضِي أَنْ يُخْرِجَهُ، لِأَنَّهُ لَوْ اخْتَارَ غَيْرَهُ كَانَ دُونَهُ لِمَا أَنَّهُ كَانَ مُخْتَارَ الْمَيِّتِ وَمَرْضِيَّةً فَبِإِقَاوَةِ أَوْلَى وَلِهَذَا قُدِّمَ عَلَى أَبِي الْمَيِّتِ مَعَ وَفُورِ شَفَقَتِهِ فَأَوْلَى أَنْ يُقَدَّمَ عَلَى غَيْرِهِ، وَكَذَا إِذَا شَكَا الْوَرَثَةُ أَوْ بَعْضُهُمُ الْوَصِيَّ إِلَى الْقَاضِي فَإِنَّهُ لَا يَتَّبِعِي لَهُ أَنْ يَعْزِلَهُ حَتَّى يَسُدُّ لَهُ مِنْهُ خِيَانَةً لِأَنَّهُ اسْتَفَادَ الْوِلَايَةَ مِنَ الْمَيِّتِ، غَيْرَ أَنَّهُ إِذَا ظَهَرَتْ الْخِيَانَةُ فَالْمَيِّتُ

إِنَّمَا نَصَبُهُ وَصِيًّا لِأَمَانَتِهِ وَقَدْ فَاتَتْ ، وَلَوْ كَانَ فِي الْأَحْيَاءِ لَأَخْرَجَهُ مِنْهَا ، فَعِنْدَ عَجْزِهِ
يُنُوبُ الْقَاضِي مَنَابَهُ كَأَنَّهُ لَا وَصِيَّ لَهُ .

ترجمہ

فرمایا کہ جس بندے نے ایسے آدمی کے بارے میں وصیت کی ہے جو وصیت کی ادائیگی سے عاجز ہے تو موصی اور ورثاء کے حق کی رعایت کیلئے قاضی اس کے ساتھ دوسرے آدمی کو ملائے گا۔ اور یہ اس دلیل سے ہے کہ وصی کے ساتھ دوسرے کو ملانے کیلئے مہربانی کو مکمل کرنا ہے۔ کیونکہ دوسرے سے وصی کی حفاظت ہوگی۔ اور کفایت بھی ہوگی پس دوسرے کی مدد سے مہربانی مکمل ہو جائے گی۔

اور جب وصی نے قاضی کے ہاں جا کر اپنی عاجزی کو بیان کر دیا ہے تو اس کی بات کو تسلیم نہ کرے گا حتیٰ کہ وہ فی الواقع اس کا پتہ نہ کر لے۔ کیونکہ ممکن ہے شکایت کرنے والا اپنی جان پر زری کے سبب جھوٹ بول رہا ہو۔ اور جب قاضی کے پاس یقینی طور پر اس کی عاجزی ظاہر ہو جائے تو دونوں جانبوں سے رعایت کرتے ہوئے قاضی اس کو بدل دے گا۔ اور جب وصی تصرف پر قادر ہے اور وہ تصرف میں امانت دار ہے تو قاضی کیلئے اس کو بدلنے کا کوئی اختیار نہ ہوگا۔ کیونکہ قاضی جب اس کے سوا کو اختیار کرے گا تو وہ دوسرا غیر اس سے بھی کم تر ہوگا۔ اس لئے پہلا موصی کا منتخب کردہ ہے۔ اور وہ اس کا پسند کردہ ہے۔ پس اس کو باقی رکھنا زیادہ بہتر ہے۔ اسی لئے اس کو میت کے باپ پر مقدم کیا جائے گا۔ حالانکہ باپ کی مہربانی کامل ہوتی ہے تو باپ کے سوا پر تو یہ بدرجہ اولیٰ مقدم کیا جائے گا۔

اور اسی طرح جب ورثاء بے یا کسی ایک وارث نے قاضی سے وصیت کی شکایت کی ہے تو قاضی کا وصی کو معزول کرنا مناسب نہ ہوگا حتیٰ کہ قاضی کے ہاں وصی کی خیانت کرنا ظاہر ہو جائے۔ کیونکہ وصی نے میت سے ولایت کو حاصل کیا ہے۔ مگر جب خیانت ظاہر ہوئی ہے کیونکہ میت نے اس کی مدد کیلئے اس کو وصی بنایا تھا۔ اور وہ ختم ہو چکی ہے۔ اور جب موصی زندہ ہوتا تو وہ وصی کو وصایت سے خارج کر دیتا۔ پس موصی کے عاجز ہونے میں قاضی اس کا نائب ہو جائے گا کہ جس طرح میت کا کوئی وصی ہی نہیں ہے۔

موصی کو وصایت میں دو وصی بنانے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى إِلَيْنِ اثْنَيْنِ لَمْ يَكُنْ لِأَحَدِهِمَا أَنْ يَتَصَرَّفَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ
ذَوْنِ صَاحِبِهِ) إِلَّا فِي أَشْيَاءَ مَعْدُودَةٍ نَبَّيْنَاهَا إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى .

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ : يَنْفَرِدُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا بِالتَّصَرُّفِ فِي جَمِيعِ الْأَشْيَاءِ لِأَنَّ الْوَصَايَةَ
سَبِيلُهَا الْوِلَايَةُ وَهِيَ وَصْفٌ شَرْعِيٌّ لَا تَجْزَأُ فَيُبْتُ لِكُلِّ مِنْهُمَا كَمَلًا كَوِلَايَةِ الْإِنْكَاحِ
لِلْأَخَوَيْنِ ، وَهَذَا لِأَنَّ الْوَصَايَةَ خِلَافَةٌ ، وَإِنَّمَا تَتَحَقَّقُ إِذَا انْتَقَلَتِ الْوِلَايَةُ إِلَيْهِ عَلَى الْوَجْهِ

الَّذِي كَانَ ثَابِتًا لِلْمُوصِي وَقَدْ كَانَ يَوْصِفُ الْكَمَالَ ، وَلَآنَ اخْتِيَارَ الْأَبِ إِيَّاهُمَا يُؤْذَنُ
بِاخْتِصَاصِ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا بِالشَّفَقَةِ فَيَنْزِلُ ذَلِكَ مَنْزِلَةً قَرَابَةٍ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا .
وَلَهُمَا أَنَّ الْوِلَايَةَ تَثْبُتُ بِالتَّفْوِضِ فَبِرَاعَى وَصْفٍ لَتَفْوِضٍ وَهُوَ وَصْفُ الْاجْتِمَاعِ إِذْ
هُوَ شَرْطٌ مُقَيَّدٌ ، وَمَا رَضِيَ الْمُوصِي إِلَّا بِالْمُثَنَّى وَلَيْسَ الْوَاحِدُ كَالْمُثَنَّى ، بِخِلَافِ
الْأَخَوَيْنِ فِي الْإِنْكَاحِ لِأَنَّ السَّبَبَ هُنَالِكَ الْقَرَابَةُ وَقَدْ قَامَتْ بِكُلِّ مِنْهُمَا كَمَلًا ، وَلَآنَ
الْإِنْكَاحَ حَقٌّ مُسْتَحَقٌّ لَهَا عَلَى الْوَلِيِّ ، حَتَّى لَوْ طَالَبَتْهُ بِإِنْكَاحِهَا مِنْ كُفُوٍ بِخَطْبِهَا يَجِبُ
عَلَيْهِ وَهَاهُنَا حَقُّ التَّصَرُّفِ لِلْمُوصِي ، وَلِهَذَا يَبْقَى مُخَيَّرًا فِي التَّصَرُّفِ ، فَبِالْأَوَّلِ
أَوْفَى حَقًّا عَلَى صَاحِبِهِ فَصَحَّ ، وَفِي الثَّانِي اسْتَوْفَى حَقًّا لِصَاحِبِهِ فَلَا يَصِحُّ أَصْلُهُ الدَّيْنُ
الَّذِي عَلَيْهِمَا وَلَهُمَا ، بِخِلَافِ الْأَشْيَاءِ الْمَعْدُودَةِ لِأَنَّهَا مِنْ بَابِ الضَّرُورَةِ لَا مِنْ بَابِ
الْوِلَايَةِ ، وَمَوَاضِعُ الضَّرُورَةِ مُسْتَنَاءَةٌ أَبَدًا ، وَهِيَ مَا اسْتَنَاءَهُ فِي الْكِتَابِ وَأَخَوَاتِهَا .

ترجمہ

فرمایا کہ جس شخص نے دو بندوں کیلئے وصیت کی ہے تو طرفین کے نزدیک ان میں سے ایک کو دوسرے کے بغیر تصرف کرنے کا کوئی حق نہ ہوگا۔ لیکن بعض چیزیں ایسی ہیں جن کو ہم ان شاء اللہ بیان کر دیں گے۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ نے کہا ہے ان میں سے ہر ایک ان سب چیزوں میں تصرف کرنے میں مفرد ہوگا۔ کیونکہ وصایت کا طریقہ ولایت ہے۔ اور ولایت ایک شرعی وصف ہے جس میں اجزاء نہیں ہیں۔ پس ان میں سے ہر ایک کیلئے یہ ولایت کامل طور پر ثابت ہوگی۔ جس طرح دو بھائیوں کی ولایت انکاح ہے۔ اور یہ بھی اسی دلیل کے سبب سے ہے کہ وصایت خلافت ہے اور خلاف اس وقت ثابت ہوتی ہے جب وہ وصی کی جانب اسی طریقے سے منتقل ہو جس طرح وہ وصی سے ثابت تھی۔ اور موصی کیلئے یہ ولایت وصف کمال کے ساتھ تھی۔

اور یہ بھی دلیل ہے کہ باپ ان دونوں کو اختیار دے دینا ان میں سے ہر ایک کیلئے مہربانی کو ان کے ساتھ خاص کرنے کی اطلاع دینے والا ہے۔ پس اس کو خاص کرنے کو ہر ایک کی قرابت کے حکم میں سمجھا جائے گا۔

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ ولایت سپرد کرنے سے ثابت ہوتی ہے۔ پس سپرد کرنے کے وصف کی رعایت کی جائے گی۔ تو سپرد کرنے کا وصف یہی وصف اجتماع ہے۔ کیونکہ اجتماع ایک فائدے مند شرط ہے۔ اور موصی یہاں دو وصیوں سے راضی ہوئے والا ہے اور ایک دو کی طرح ہے۔ جبکہ دو بھائیوں کا نکاح کرنے میں ایسا نہیں ہے کیونکہ یہاں سبب قرابت ہے۔ اور قرابت ان میں

سے ہر ایک کے ساتھ کمال طور پر ثابت ہے۔ کیونکہ نکاح کرنا یہ عورت کیلئے ولی پر کمال حق واجب ہے۔ تو ولی پر نکاح کرنا واجب ہے اور یہاں پر تصرف کا حق ولی کا حاصل ہے۔ کیونکہ تصرف میں ولی مختار ہے۔ اور پہلی صورت میں ولی نے ایسے حق کو ادا کیا ہے جو اس کے ساتھی پر واجب تھا۔ کیونکہ یہ درست ہے۔ اور دوسری صورت میں وصی نے وصول کر لیا ہے۔ کیونکہ ولایت کا تصرف دونوں کو حاصل ہے۔ پس جب ایک شخص نے اکیلے اپنے ساتھی کے حق میں تصرف کیا ہے تو یہ درست نہ ہوگا۔

اور کی دلیل وہ قرض ہے جو ان پر ہے اور ان دونوں کیلئے ہو۔ جبکہ اشیائے معدودہ میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ وہ باب ضرورت سے ہے۔ وصایت کے باب سے نہیں ہے۔ اور ضرورت کے مقامات ہمیشہ استثناء میں ہوتے ہیں۔ اور یہ وہی اشیاء ہیں جن کو صاحب قدوری نے استثناء میں ذکر کیا ہے اور ان کی امثلہ بھی ہیں۔

میت کے کفن و دفن کیلئے تصرف وصایت کا بیان

فَقَالَ (إِلَّا فِي شِرَاءِ كَفَنِ الْمَيِّتِ وَتَجْهِيزِهِ) لِأَنَّ فِي التَّأْخِيرِ فَسَادَ الْمَيِّتِ وَلِهَذَا يَمْلِكُهُ الْجِيرَانُ عِنْدَ ذَلِكَ (وَطَعَامِ الصَّغَارِ وَكِسْوَتِهِمْ) لِأَنَّهُ يَخَافُ مَوْتَهُمْ جُوعًا وَعُرْيَانًا،

(وَرَدَّ الْوَدِيعَةَ بَعْنِهَا وَرَدَّ الْمَغْضُوبِ وَالْمُشْتَرَى شِرَاءً فَاسِدًا وَحِفْظُ الْأَمْوَالِ وَقَضَاءُ الدُّيُونِ) لِأَنَّهَا لَيْسَتْ مِنْ بَابِ الْوِلَايَةِ فَإِنَّهُ يَمْلِكُهُ الْمَالِكُ، وَصَاحِبُ الدَّيْنِ إِذَا ظَفَرَ بِجَنْسِ حَقِّهِ وَحِفْظُ الْمَالِ يَمْلِكُهُ مَنْ يَقَعُ فِي يَدِهِ فَكَانَ مِنْ بَابِ الْإِعَانَةِ. وَلِأَنَّهُ لَا يَخْتَّاجُ فِيهِ إِلَى الرَّأْيِ (وَتَنْفِيزِ وَصِيَّةٍ بَعْنِهَا وَعِتْقُ عَبْدٍ بَعْنِهِ) لِأَنَّهُ لَا يَخْتَّاجُ فِيهِ إِلَى الرَّأْيِ (وَالْخُصُومَةِ فِي حَقِّ الْمَيِّتِ) لِأَنَّ الْاجْتِمَاعَ فِيهَا مُتَعَدِّ وَلِهَذَا يَنْفَرِدُ بِهَا أَحَدُ الْوَكِيلَيْنِ (وَقَبُولِ الْهَبَةِ) لِأَنَّ فِي التَّأْخِيرِ خِيفَةَ الْفَوَاتِ، وَلِأَنَّهُ يَمْلِكُهُ الْأُمُّ وَالَّذِي فِي حَبْرِهِ فَلَمْ يَكُنْ مِنْ بَابِ الْوِلَايَةِ (وَبَيْعِ مَا يَخْشَى عَلَيْهِ التَّوَى وَالتَّلَفُ) لِأَنَّ فِيهِ ضَرُورَةً لَا تُخْفَى (وَجَمْعِ الْأَمْوَالِ الضَّائِعَةِ) لِأَنَّ فِي التَّأْخِيرِ خَشْيَةَ الْفَوَاتِ، وَلِأَنَّهُ يَمْلِكُهُ كُلُّ مَنْ وَقَعَ فِي يَدِهِ فَلَمْ يَكُنْ مِنْ بَابِ الْوِلَايَةِ.

ترجمہ

امام قدوری علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ ہاں البتہ جب میت کا کفن خریدنے اور اس کی تجہیز کرنے کیلئے تصرف کرنا درست ہوگا کیونکہ اس میں تاخیر کرنے کی وجہ سے فساد میت ہے۔ کیونکہ تاخیر کی صورت میں مسائے تجہیز کے مالک ہوں گے۔ اور بچوں کا کھانا

خریدنے اور ان کیلئے کپڑا خریدنے کیلئے تصر کرنا کیونکہ بچوں کا بھوک یا ننگے رہ کر مرنے کا اندیشہ ہے۔

اور اسی طرح بہ عینہ ودیعت کو واپس کرنے۔ منصوب کو واپس کرنے میں، فاسد طریقے سے خریدی گئی چیز کو واپس کرنے میں کرنے میں، مال کی حفاظت کرنے میں، قرضوں کو ادا کرنے میں، اس لئے کہ یہ تمام امور ولایت کے باب سے نہیں ہیں۔ پس مالک اور قرض والا اس چیز کا مالک بن جائے گا۔ جب وہ اپنے حق کو جنس کو پالے۔ اور حفاظت مال کو مالک وہ شخص ہوگا جس کے قبضہ میں مال واقع ہے۔ پس یہ مدد کے باب سے ہوگا۔ کیونکہ اس میں رائے کی محتاجی نہیں ہے۔

اور معین وصیت نافذ کرنے اور معین غلام کو آزاد کرنے میں کیونکہ ان میں رائے کی ضرورت نہیں ہوتی۔ اور میت کے حق میں خصوصیت کے ساتھ متفرد ہوگا۔ اور ہبہ کو قبول کرنے میں کیونکہ تاخیر میں فوت کا اندیشہ ہے۔ کیونکہ ماں اس کو قبول کرنے کی مالک ہے اور وہ شخص بھی مالک ہوگا۔ جس کی پرورش میں وہ بچہ ہے۔ کیونکہ یہ باب ولایت سے نہیں ہے۔

اور اس چیز کو خریدنے میں جس کی ہلاکت کا اندیشہ یا ضائع ہونے کا خوف ہے کیونکہ اس میں ایسی ضرورت ہے جو پوشیدہ نہیں ہے۔ اور بکھرے ہوئے اموال کو اکٹھا کرنے میں۔ کیونکہ تاخیر کے سبب ان کے فوت ہونے کا اندیشہ ہے۔ کیونکہ ہر وہ شخص اس کا مالک ہے۔ جس کے ہاتھ میں یہ واقع ہے۔ پس یہ ولایت کے باب سے نہیں ہے۔

شرح

اور جب موصی نے دو آدمیوں کو وصیت کی ایک نے قبول کر لیا، دوسرا خاموش رہا پھر موصی کی موت کے بعد قبول کرنے والے نے سکوت کرنے والے سے کہا کہ موصی کی میت کے لئے کفن خرید لے اس نے خرید لیا یا کہا "ہاں اچھا" تو یہ صورت وصیت قبول کرنے کی ہے۔ (خزائے المفتیین از عالمگیری ج 6، ص 137)

وصی نے وصیت قبول کر لی پھر اس نے ارادہ کیا کہ وصیت سے نکل جائے، یہ بغیر حاکم کی اجازت کے جائز نہیں موصی الیہ یعنی وصی کو جب وصیت لازم ہوگئی پھر وہ حاکم کے پاس حاضر ہوا اور اس نے اپنے آپ کو وصی ہونے سے خارج کیا تو حاکم معاملہ پر غور کریگا اگر وہ وصی امانت دار اور وصیت نافذ کرنے پر قادر ہے تو اسے وصی ہونے سے نہیں نکالے گا اور اگر وہ عاجز ہے اور اس کے مشاغل کثیر ہیں تو نکال دے گا۔ (السراج الوہاج از عالمگیری ج 6، ص 137)

دو وصیوں میں سے ایک کیلئے بیع کرنے کا حق نہ ہونے کا بیان

وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ : وَلَيْسَ لِأَحَدِ الْوَصِيِّينَ أَنْ يَبِيعَ وَيَتَقَاضَى ، وَالْمُرَادُ بِالتَّقَاضَى
الْإِقْتِضَاءُ ، كَذَا كَانَ الْمُرَادُ مِنْهُ فِي عُرْفِهِمْ ، وَهَذَا لِأَنَّهُ رَضِيَ بِأَمَانَتِهِمَا جَمِيعًا فِي
الْقَبْضِ ، وَلِأَنَّهُ فِي مَعْنَى الْمُبَادَلَةِ لَا سَيِّمًا عِنْدَ اخْتِلَافِ الْجِنْسِ عَلَى مَا عُرِفَ فَكَانَ
مِنْ بَابِ الْوِلَايَةِ وَلَوْ أَوْصَى إِلَى كُلِّ وَاحِدٍ عَلَى الْإِنْفِرَادِ قِيلَ يَنْفَرِدُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا

بِالنَّصْرِفِ بِمَصْرَئَةِ الْوَكِيلَيْنِ إِذَا وَكَّلَ كُلُّ وَاحِدٍ عَلَى الْآخَرِ ، وَهَذَا لِأَنَّهُ لَمَّا أَمْرٌ فَفُذَّ
رَضِيَ بِرَأْيِ الْوَاحِدِ .

وَقَبِلَ الْخِلَافَ فِي الْفَضْلَيْنِ وَاحِدًا ، وَهُوَ وَهُوَ الْأَصَحُّ لِأَنَّ وَجُوبَ الْوَصِيَّةِ عِنْدَ الْمَوْتِ
بِخِلَافِ الْوَكِيلَيْنِ ، لِأَنَّ الْوَكَالَةَ تَتَعاقَبُ ،

ترجمہ

اور جامع صغیر میں ہے کہ دونوں وصیوں میں سے ایک کیلئے بیع کرنے یا قبضہ کرنے کا حق نہ ہوگا۔ اور یہاں تقاضی سے مراد قبضہ کرنا ہے۔ اور اہل کوفہ کے عرف کے مطابق یہی ہے۔ اور اس کی دلیل یہ بھی ہے کہ قبضہ کرنے میں موصی ان دونوں کی امانت پر رضامند ہوا ہے۔ کیونکہ قبضہ کرنا یہ مبادلہ کے حکم میں ہے۔ اور خاص طور پر جب جنس مختلف ہو جائے۔ جس طرح معلوم کیا جا چکا ہے تو یہ بھی باب ولایت سے ہوگا۔

اور جب موصی نے ہر ایک کو الگ الگ وصی بنایا ہے۔ تو ایک قول یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک تصرف میں منفرد ہوگا۔ جس طرح دو وکیل ہوتے ہیں۔ اور جب موکل نے ہر ایک کو انفرادی طور پر وکیل بنایا ہے اور یہ اس دلیل کی وجہ سے ہے کہ جب موصی نے ایک ایک کر کے وصی بنایا ہے۔ تو وہ ایک رائے سے راضی ہو چکا ہے۔ اور دوسرا قول یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں ایک ہی اختلاف ہے۔ کیونکہ وصیت کا وجوب موت کے وقت ہوگا۔ جبکہ دو وکلاء میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ وکالت پیچھے آنے والی ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب موصی نے دو آدمیوں کو اپنا وصی بنایا تو دونوں میں سے ایک تنہا تصرف نہیں کر سکتا اور اس کا تصرف بغیر دوسرے کی اجازت کے نافذ نہیں ہوگا لیکن چند چیزوں میں ہو سکتا ہے جیسے میت کی تجبیر و تکفین، میت کے ذین کی ادائیگی، ودیعت (امانت) کی واپسی اور غصب کردہ چیز کی واپسی، حقوق میت سے متعلق مقدمات، نابالغ وارث کے لئے جہ قبول کرنا اور جس چیز کی ہلاکت کا اندیشہ ہے اسے فروخت کرنا، لیکن وہ تنہا میت کی ودیعت (امانت) پر قبضہ نہیں کر سکتا نہ میت کا ذین وصول کر کے قبضہ کر سکتا ہے۔ (عالمگیری ج 6، ص 139)

اور جب موصی نے وصیت کی اور دو آدمیوں کو وصی بنایا کہ اس کا اتنا اتنا مال اس کی طرف سے صدقہ کر دیں اور کسی فقیر کو معین نہیں کیا تو دونوں میں سے کوئی وصی اکیلے صدقہ نہیں کریگا اور اگر موصی نے فقیر کو معین کر دیا تھا تو ایک وصی اکیلے ہی صدقہ کر سکتا ہے۔ (عالمگیری ج 6، ص 139)

دونوں وصیوں میں سے کسی ایک کے فوت ہونے کا بیان

فَإِنْ مَاتَ أَحَدُهُمَا جَعَلَ الْقَاضِي مَكَانَهُ وَصِيًّا آخَرَ ، أَمَّا عِنْدَهُمَا فَلِأَنَّ الْبَاقِيَ عَاجِزٌ عَنْ

التَّفَرُّدُ بِالتَّصَرُّفِ فَيَضُمُّ الْقَاضِي إِلَيْهِ وَصِيًّا آخَرَ نَظَرًا لِلْمَيِّتِ عِنْدَ عَجْزِهِ .
وَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ الْحَيُّ مِنْهُمَا وَإِنْ كَانَ يَقْدِرُ عَلَى التَّصَرُّفِ فَالْمُوصِي قَصْدٌ أَنْ يَخْلُفَهُ
مُتَصَرِّفًا فِي حُقُوقِهِ ، وَذَلِكَ مُمَكِّنُ التَّحَقُّقِ بِنَصْبِ وَصِيٍّ آخَرَ مَكَانَ الْمَيِّتِ . مِنْ بَابِ
الْوِلَايَةِ (أَيْ : الْوِلَايَةِ الْمُسْتَفَادَةِ مِنَ الْمُوصِي لِتَحَقُّقِهَا مِنْ غَيْرِ مَنْ أَوْصَى إِلَيْهِ ، وَذَكَرَ
رِوَايَةَ الْجَامِعِ الصَّغِيرِ لِبَيَانِ أَنَّ اقْتِضَاءَ الدَّيْنِ : أَيْ قَبْضَهُ لَيْسَ كَقَضَائِهِ بَلْ هُوَ عَلَى
الِاخْتِلَافِ . وَقَوْلُهُ (وَلَوْ أَوْصَى إِلَى كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا عَلَى الْإِنْفِرَادِ) ذَكَرْنَاهُ فِي مَطْلَعِ
الْكَلَامِ مَعَ ذِكْرِ صَاحِبِ كُلِّ قَوْلٍ مِنْهُمَا . وَقَوْلُهُ (فَإِنْ مَاتَ أَحَدُهُمَا) مُتَّصِلٌ بِأَوَّلِ
الْكَلَامِ .

وَلَوْ أَنَّ الْمَيِّتَ مِنْهُمَا أَوْصَى إِلَى الْحَيِّ فَلِلْحَيِّ أَنْ يَتَصَرَّفَ وَخَدَهُ فِي ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ
بِمَنْزِلَةِ مَا إِذَا أَوْصَى إِلَى شَخْصٍ آخَرَ .

وَلَا يَخْتَاجُ الْقَاضِي إِلَى نَصْبِ وَصِيٍّ آخَرَ لِأَنَّ رَأْيَ الْمَيِّتِ بَاقٍ حُكْمًا بِرَأْيِ مَنْ يَخْلُفُهُ
وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ لَا يَنْفَرِدُ بِالتَّصَرُّفِ لِأَنَّ الْمُوصِي مَا رَضِيَ بِتَصَرُّفِهِ وَخَدَهُ ،
بِخِلَافِ مَا إِذَا أَوْصَى إِلَى غَيْرِهِ لِأَنَّهُ يَنْفَعُ تَصَرُّفُهُ بِرَأْيِ الْمُتَّيِّ كَمَا رَضِيَ الْمُتَوَلَّى .

ترجمہ

اور جب دونوں وصیوں میں سے ایک فوت ہو جائے تو قاضی اس کی جگہ کسی دوسرے کو وصی مقرر کر دے۔ اور طرفین کے
نزدیک اس کی دلیل یہ ہے کہ جو ایک باقی رہ گیا ہے وہ اکیلا تصرف کرنے سے عاجز ہے۔ پس میت پر مہربانی کرتے ہوئے ایک
وصی کے عجز کے سبب قاضی اس کے ساتھ دوسرے وصی کو مقرر کر دے گا۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے نزدیک ان میں سے زندہ وصی اگرچہ تصرف پر قدرت رکھنے والا ہے۔ مگر وصی کا قصد یہ
ہے کہ اس کے حقوق میں تصرف کرنے والے دو ہوں۔ اور اس کا ثابت ہونا میت کی جگہ پر دوسرے وصی کو مقرر کرنا ہے۔

اور جب ان دونوں وصیوں میں سے فوت ہونے والے نے زندہ وصی کو اپنا وصی بنا دیا ہے تو ظاہر الروایت کے مطابق زندہ
وصی اکیلا تصرف کرنے کا حق رکھتا ہے۔ جس طرح اس مسئلہ میں ہے کہ جب اس نے کسی دوسرے کو وصی بنایا ہے۔ جبکہ قاضی
کو دوسرا وصی مقرر کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ کیونکہ فوت ہونے والے کی رائے خلیفہ میت ہونے کے سبب حکمی طور پر باقی ہے۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ سے روایت کی گئی ہے کہ زندہ وصی اکیلا تصرف نہیں کر سکتا۔ کیونکہ وصی اکیلا اس کے تصرف

سے رضا مند نہیں ہوا۔ یہ خلاف اس مسئلہ کے کہ جب وصی میت نے زندہ وصی کے سوا کسی اور کو وصی بنایا ہے۔ کیونکہ دو ہندوں کی رائے آج سے زندہ وصی کا تصرف نافذ ہو جائے گا۔ جس طرح میت بھی اسی سے رضا مند تھی۔

ایک وصی کا دوسرے کو وصی بنانے کا بیان

وَإِذَا مَاتَ الْوَصِيُّ وَأَوْصَى إِلَى آخَرَ فَهُوَ وَصِيَّتُهُ فِي تَرْكِهِ وَتَرْكِهَ الْمَيِّتِ الْأَوَّلِ عِنْدَنَا. وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: لَا يَكُونُ وَصِيًّا فِي تَرْكِهَ الْمَيِّتِ الْأَوَّلِ اغْتِبَارًا بِالتَّوَكُّلِ فِي حَالَةِ الْحَيَاةِ، الْجَامِعُ بَيْنَهُمَا أَنَّهُ رَضِيَ بِرَأْيِهِ لَا بِرَأْيِ غَيْرِهِ.

وَلَنَا أَنَّ الْوَصِيَّ يَتَصَرَّفُ بِوِلَايَةٍ مُنْتَقِلَةٍ إِلَيْهِ فَيَمْلِكُ الْإِبْصَاءَ إِلَى غَيْرِهِ كَالْعَدِّ، أَلَا يُرَى أَنَّ الْوِلَايَةَ الَّتِي كَانَتْ ثَابِتَةً لِلْمُوصِي تَنْتَقِلُ إِلَى الْوَصِيِّ فِي الْمَالِ وَإِلَى الْعَدِّ فِي النَّفْسِ، ثُمَّ الْعَدِّ قَائِمٌ مَقَامَ الْآبِ فِيمَا انْتَقَلَ إِلَيْهِ فَكَذَا الْوَصِيُّ، وَهَذَا لِأَنَّ الْإِبْصَاءَ إِقَامَةً غَيْرِهِ مُقَامَهُ فِيمَا لَهُ وَلَايَتُهُ، وَعِنْدَ الْمَوْتِ كَانَتْ لَهُ وَلَايَةٌ فِي التَّرَكُّتَيْنِ فَيُنْزِلُ الثَّانِي مَنْزِلَتَهُ فِيهِمَا.

وَلِأَنَّهُ لَمَّا اسْتَعَانَ بِهِ فِي ذَلِكَ مَعَ عِلْمِهِ أَنَّهُ قَدْ تَغَيَّرَ الْمَنِيَّةُ قَبْلَ تَتْمِيمِ مَقْصُودِهِ بِنَفْسِهِ وَهُوَ تَلَا فِي مَا قَرَّطَ مِنْهُ صَارَ رَاضِيًا بِإِبْصَائِهِ إِلَى غَيْرِهِ، بِخِلَافِ الْوَكِيلِ لِأَنَّ الْمُوَكَّلَ حَتَّى يُمَكِّنَهُ أَنْ يُحْصَلَ مَقْصُودُهُ بِنَفْسِهِ فَلَا يَرْضَى بِتَوَكُّلِ غَيْرِهِ وَالْإِبْصَاءُ إِلَيْهِ

ترجمہ

اور جب وصی فوت ہو گیا ہے اور اس نے دوسرے شخص کو وصی بنایا ہے تو اس وصی کے ترکہ میں اور پہلی میت کے ترکہ میں بھی وہی وصی بن جائے گا۔ یہ حکم ہمارے نزدیک ہے۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ وہ میت اول کے ترکہ میں وصی نہ ہوگا۔ انہوں نے اس کو حالت حیات میں وکیل پر تیس کیا ہے۔ اور ان کے درمیان جامع یہ ہے کہ میت اپنے وصی کی رائے سے رضا مند ہوا ہے اور وہ اس کے سوا کی رضا مند سے راضی ہونے والا نہیں ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ وصی نے اس ولایت کے ذریعے تصرف کیا ہے جو اس کی جانب منتقل ہوئی ہے۔ پس وہ اپنے غیر کو بھی وصی بنانے کا مالک ہے۔ جس طرح دادا ہے۔ کیا آپ غور و فکر نہیں کرتے ہیں کہ ولایت جو وصی کیلئے ثابت تھی۔ وہی ولایت مال کے مارے میں وصی کی جانب منتقل ہونے والی ہے۔ اور نفس میں وہ دادا کی جانب منتقل ہوتی ہے۔ اور دادا یہ باپ کے قائم مقام

ہے۔ اس ولایت میں جو ادا کی جانب منتقل ہونے والی ہے پس وصی کا حکم بھی اسی طرح ہے۔

اور اس کی دلیل یہ بھی ہے کہ اپنے سوا وصی بنانا اس کو اپنا قائم مقام کرنا ہے۔ اور یہ اس چیز میں ہے جس میں وصی کو ولایت حاصل ہے۔ اور موت کے وقت وصی کو دونوں ترکوں کے اندر ولایت حاصل ہے۔ پس ان دونوں ترکوں میں وصی مانی کیلئے وصی اول کا حکم ہوگا۔ کیونکہ وصی نے جب جانتے ہوئے مدد طلب کی ہے۔ تو وصی کا مقصد پورا ہونے سے پہلے وصی کو موت آسکتی ہے اور مقصد یہ ہے کہ کمزوری کو دور کیا جائے۔ جو وصی سے ہوئی ہے۔ پس وصی وصی کے فعل اپنے سے سوا کو وصی بنانے سے رضامند ہو چکا ہے۔ جبکہ توکیل میں ایسا نہیں ہے کیونکہ موکل زندہ ہے۔ اور یہ بھی دلیل ہے کہ بہ ذات خود مقصد حاصل کرنا ممکن ہے۔ پس موکل اپنے سوا کو توکیل بنانے اور وصی بنانے سے رضامند نہ ہوگا۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ جب ایک شخص نے ایک آدمی کو کسی مخصوص و معین شے میں وصی بنایا اور دوسرے آدمی کو کسی دوسری قسم کی چیز میں وصی بنایا مثلاً یہ کہا کہ میں نے تجھے اپنے قرضوں کی ادائیگی میں وصی بنایا اور دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے اپنے امور مالیہ کے قیام میں وصی بنایا تو ان میں سے ہر وصی تمام کاموں میں وصی ہے۔

اور جب کسی آدمی کو اپنے بیٹے پر وصی بنایا اور ایک دوسرے آدمی کو اپنے دوسرے بیٹے پر وصی بنایا اس نے ایک وصی بنایا اپنے موجودہ مال میں، اور دوسرے کو وصی بنایا اپنے غائب مال میں تو اگر اس نے یہ شرط لگا دی تھی کہ ان دونوں میں سے کوئی اس معاملہ میں وصی نہیں ہوگا جس کا وصی دوسرا ہے تو جیسی اس نے شرط لگائی بالاتفاق ایسا ہی ہوگا اور اگر یہ شرط نہیں لگائی تھی تو اس صورت میں ہر وصی پورے پورے معاملات میں وصی ہوگا۔

اور جب ایک شخص نے دو آدمیوں کو وصی بنایا پھر ایک وصی کا انتقال ہو گیا تو زندہ باقی رہنے والا وصی اس کے مال میں تصرف نہیں کریگا وہ معاملہ قاضی کے سامنے لے جائے گا اگر قاضی مناسب خیال کریگا تو تنہا اس کو وصی بنا دے گا اور تصرف کا اختیار دے دے گا یا اگر مناسب سمجھے گا تو اس کے ساتھی مرنے والے وصی کے بدلہ میں کوئی دوسرا وصی مقرر کریگا۔

اور جب ایک شخص نے دو آدمیوں کو وصی بنایا تو ان دونوں وصیوں میں سے کسی کو یہ اختیار نہیں کہ وہ اپنے ساتھی سے یتیم کے مال سے کچھ خریدے، اسی طرح دو یتیموں کے لئے دو وصی تھے ان میں سے کسی کو یتیم کا مال خریدنا جائز نہیں۔

اور جب ایک شخص کا انتقال ہوا اس نے دو وصی بنائے تھے پھر ایک شخص آیا اور اس نے میت پر اپنے ذین (قرض) کا دعویٰ کیا دونوں وصیوں نے بغیر دلیل قائم ہوئے اس کا ذین ادا کر دیا پھر ان دونوں وصیوں نے قاضی کے پاس جا کر اس دعوائے ادھار پر شہادت دی تو ان کی شہادت قبول نہیں کی جائے گی اور جو کچھ انھوں نے مدعی کو دیا ہے وہ اس کے ضامن ہیں اور اگر انھوں نے اس کا ذین (ادھار) ادا کرنے سے پہلے شہادت دی پھر قاضی نے انھیں ذین ادا کرنے کا حکم دیا اور انھوں نے ادا کر دیا تو اب ان پر ضمان نہیں۔ (ع لکیری ج 6، ص 140)

ورثہ میں جانب سے وصی کا موصی نہ سے تقسیم کرانے کا بیان

قَالَ، وَمَنْ سَمِيَ نَوَصىُّ الْمَوْصَى لَهُ عَنِ الْوَرَثَةِ جَائِزَةً وَمَقَاسَمَتُهُ الْوَرَثَةُ عَنِ الْمَوْصَى
لَهُ بِصُفَّةِ رِثَاتِ الْوَارِثِ خَلِيفَةُ الْمَيِّتِ حَتَّى يَرُدَّ بِالْعَيْبِ وَيَرُدَّ عَلَيْهِ بِهِ وَيَصِيرَ مَغْرُورًا
بِشَرِّهِ نُسُورِثُ وَالنَّوْصَى خَلِيفَةُ الْمَيِّتِ أَيْضًا فَيَكُونُ خَصْمًا عَنِ الْوَارِثِ إِذَا كَانَ
عَدُوًّا فَصَحَّحْتُ قِسْمَتَهُ عَلَيْهِ، حَتَّى لَوْ خَضَرَ وَقَدْ هَلَكَ مَا فِي يَدِ الْوَصِيِّ لَيْسَ لَهُ أَنْ
يُشَارِكَ النُّوْصَى لَهُ، أَمَّا الْمَوْصَى لَهُ فَلَيْسَ بِخَلِيفَةٍ عَنِ الْمَيِّتِ مِنْ كُلِّ وَجْهِ لِأَنَّهُ
مَنْكُهُ بِسَبَبٍ جَدِيدٍ، وَلَقَدْ لَا يَرُدُّ بِالْعَيْبِ وَلَا يَرُدُّ عَلَيْهِ، وَلَا يَصِيرُ مَغْرُورًا بِشَرِّهِ
النُّوْصَى فَلَا يَكُونُ الْوَصِيُّ خَلِيفَةً عَنْهُ عِنْدَ غَيْبِهِ، حَتَّى لَوْ هَلَكَ مَا أَفَرَزَ لَهُ عِنْدَ
النُّوْصَى كَانَ لَهُ ثُلُثُ مَا بَقِيَ لِأَنَّ الْقِسْمَةَ لَمْ تَنْفُذْ عَلَيْهِ، غَيْرَ أَنَّ الْوَصِيَّ لَا يَضْمَنُ لِأَنَّهُ
أَمِينٌ فِيهِ، وَلَهُ وَلَايَةُ الْحِفْظِ فِي الشَّرِكَةِ فَصَارَ كَمَا إِذَا هَلَكَ بَعْضُ الشَّرِكَةِ قَبْلَ
الْقِسْمَةِ فَيَكُونُ لَهُ ثُلُثُ الْبَاقِي لِأَنَّ الْمَوْصَى لَهُ شَرِيكُ الْوَارِثِ فَيَتَوَى مَا تَوَى مِنْ
الْمَالِ الْمُشْتَرَكِ عَلَى الشَّرِكَةِ وَيَبْقَى مَا بَقِيَ عَلَى الشَّرِكَةِ. قَالَ (فَإِنْ قَاسَمَ الْوَرَثَةَ
وَأَخَذَ نَصِيبَ الْمَوْصَى لَهُ فَضَاعَ رَجَعَ الْمَوْصَى لَهُ بِثُلُثِ مَا بَقِيَ) لِمَا بَيَّنَّا.

ترجمہ

فرمایا کہ وارثوں کی جانب سے وصی کا موصی نہ سے تقسیم کروانا جائز ہے۔ مگر موصی کی جانب سے وصی کا وارثوں کی جانب سے
تقسیم کروانا بطور ہے۔ کیونکہ وارث میت کا نائب ہے۔ حتیٰ کہ عیب کے سبب وارث واپس کر سکتا ہے۔ اور عیب اس پر واپس کیا
جائے گا۔ اور مورث کے خریدنے کے سبب وارث مغرور ہو جائے گا۔ اور وصی بھی میت کا نائب ہے۔ اور جب وارث نائب ہو تو
بقیہ اس کی جانب سے ختم ہوگا پس اس کی تقسیم درست ہو جائے گی۔ حتیٰ کہ جب وارث حاضر ہو جائے اور اس کے قبضہ میں جو مال
ہو وہ جبکہ ہو جائے تو اس کیلئے یہ حق نہ ہوگا۔ کہ وہ موصی نہ کا شریک بن جائے۔

اور جو موصی نہ ہے وہ کلی طور پر میت کا نائب نہیں ہے۔ کیونکہ موصی نہ ایک تے سبب سے موصی بہ کا مالک بننے والا ہے۔ کیونکہ
وہ عیب کی وجہ سے موصی بہ کو واپس نہیں کر سکتا اور نہ عی موصی بہ کو اس پر واپس کیا جاسکتا ہے۔ اور موصی کی خریداری سے وہ مغرور بھی نہ
ہوگا۔ پس موصی نہ کے نائب ہونے کے وقت وصی اس کا نائب نہ ہو سکے گا۔ یہاں تک کہ جب وہ مال ہلاک ہو جائے جو وصی کے
پس موصی نہ کیلئے الگ کیا گیا تھا۔ تو موصی نہ کو اس کے بقیہ سے تہائی مل جائے گا۔ اس کیلئے کہ تقسیم نافذ ہونے والی نہیں ہے۔ مگر اس

وَلَا يَحِي حَبِيهَةً أَنْ الْقِسْمَةَ لَا تُرَادُّ لِدَائِبِهَا بَلْ لِمَقْصُودِهَا وَهُوَ تَأْدِيَةُ الْحَجِّ فَلَمْ تُغْتَبَرْ دُونَهُ
وَصَارَ كَمَا إِذَا هَلَكَ قَبْلَ الْقِسْمَةِ لِحُجِّ بَثْلٍ مَا بَقِيَ ، وَلَئِنْ تَعَامَهَا بِالتَّسْلِيمِ إِلَى
السَّجِيَةِ الْمُسَمَّلَةِ ، إِذَا لَا قَابِضَ لَهَا ، فَإِذَا لَمْ يُصْرَفْ إِلَى ذَلِكَ الْوَجْهِ لَمْ يَتَمَّ لَفْظًا
كَهَلَاكِهِ قَبْلَهَا .

ترجمہ

فرمایا کہ جب میت نے حج کی وصیت کی ہے اور وصی نے وارثوں سے تقسیم کر لی ہے۔ مگر جو مال اس کے قبضہ میں تھا وہ ہلاک ہو چکا ہے۔ تو بقیہ میں سے تہائی مال سے میت کی جانب حج کروایا جائے گا۔ اور اسی طرح جب کسی شخص کو وصی نے مال دیا ہے کہ وہ میت کی جانب سے حج کرے۔ اور وہ مال اس بندے کے پاس سے ہلاک ہو گیا ہے۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ جب ہلاک شدہ مال تہائی کو گھیرنے والا ہے تو وصی کو کچھ بھی نہ واپس نہ ملے گا ورنہ تہائی مکمل ہونے تک وہ واپس لے گا۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ کچھ بھی واپس نہ ملے گا۔ کیونکہ تقسیم کرنا یہ وصی کا حق ہے۔ اور جب وصی نے مال کو خود الگ کیا ہے کہ اس کی جانب سے حج ادا کروایا جائے اور اس کے بعد وہ ہلاک ہو گیا ہے تو وصی پر کچھ لازم نہ ہوگا اور وصیت باطل ہو جاتی تو تب بھی اسی طرح اس نے میت کا مال الگ کیا ہے جو اس کے قائم مقام ہے۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کی دلیل یہ ہے کہ وصیت کا مکمل تہائی ہے۔ پس جب تک اس کا مکمل باقی رہے گا اس وقت تک اس کو نافذ کرنا باقی رہے گا۔ جب مکمل باقی نہ رہے گا تو مکمل کے ختم ہو جانے کے سبب وصیت باطل ہو جائے گی۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ تقسیم بہ ذات مراد نہیں ہو کرتی بلکہ وہ اپنے مقصود کے سبب مراد ہوتی ہے۔ اور وہ حج کو ادا کرتا ہے۔ پس اس کے سوا تقسیم کا کوئی اعتبار نہ کیا جائے گا۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا کہ جس طرح تقسیم سے پہلے مال ہلاک ہو چکا ہے۔ تو بقیہ بچ جانے والے مال کے تہائی سے حج کروایا گیا ہے۔ کیونکہ معین جہت کی جانب سپرد کرنے کے سبب تقسیم مکمل ہو چکی ہے۔ کیونکہ اس جہت میں تو کوئی قبضہ کرنے والا بھی نہیں ہے۔ پس جب مال کو اس طریقے کے مطابق صرف نہ کیا جائے گا تو تقسیم مکمل نہ ہوگی۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا جس طرح تقسیم سے پہلے مال ہلاک ہو چکا ہے۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ وصی نے اپنے مال سے جہاد فی سبیل اللہ کرنے کی وصیت کی تو وصی کو جہاد کرنے والے شخص کو اس کے کھانے پینے آنے جانے اور مورد چہر پر رہنے کا خرچہ وصی کے مال سے دینا ہوگا، لیکن مجاہد کے گھر کا خرچ اس میں نہیں، اگر مجاہد پر خرچ کرنے سے کچھ مال بچ گیا تو وہ وصی کے ورثہ کو واپس کر دیا جائے گا اور مناسبت یہ ہے کہ وصی کی طرف

سے جہاد کے لئے موسیٰ کے گھر سے روانہ ہو جیسے کہ حج کی وصیت میں موسیٰ کے گھر سے روانہ ہونا ہے۔ (عالمگیری ج 6، ص 96)

ایک ہزار درہم کے تہائی کی وصیت کرنے کا بیان

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى بِثُلُثِ أَلْفِ دِرْهَمٍ فَدَفَعَهَا الْوَرَثَةُ إِلَى الْقَاضِي فَقَسَمَهَا وَالْمُوصَى لَهُ غَائِبٌ فَقَسَمَتْهُ جَائِزَةً) لِأَنَّ الْوَصِيَّةَ صَحِيحَةً، وَلِهَذَا لَوْ مَاتَ الْمُوصَى لَهُ قَبْلَ الْقَبُولِ تَصِيرُ الْوَصِيَّةُ مِيرَاثًا لَوَرَثَتِهِ وَالْقَاضِي نَصَبَ نَاطِرًا لَا يَمَّا فِي حَقِّ الْمَوْتَى وَالْغَائِبِ، وَمِنْ النَّظَرِ إِنْ رَأَى نَصِيبَ الْغَائِبِ وَقَبْضَهُ فَنَفَذَ ذَلِكَ وَصَحَّ، حَتَّى لَوْ حَضَرَ الْغَائِبُ وَقَدْ هَلَكَ الْمَقْبُوضُ لَمْ يَكُنْ لَهُ عَلَى الْوَرَثَةِ سَبِيلٌ.

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی شخص نے ایک ہزار درہم کے تہائی کی وصیت کی ہے اور وارثوں نے ایک ہزار درہم قاضی کو دے دیے ہیں اور قاضی نے ان کو تقسیم کر دیا ہے۔ اس حالت میں تقسیم کیا ہے کہ موسیٰ لہ غائب تھا۔ تو قاضی کی تقسیم درست ہے۔ کیونکہ وصیت درست ہے۔ اس لئے کہ جب موسیٰ لہ قبول کرنے سے پہلے فوت ہو جائے تو وصیت اس کے وارثوں کی جانب میراث بن کر چلی جائے گی۔ اور قاضی کو نگران بنایا گیا ہے۔ خاص طور مردوں اور غائب رہنے والے بندوں کے حق میں نگران بنایا گیا ہے۔ اور غائب کے حصے کو علیحدہ کر کے اس پر قبضہ کرنا بھی نظر میں سے ہے۔ پس یہ تقسیم بھی نافذ ہو جائے گی۔ اور صحیح بھی یہی ہے۔ حتیٰ کہ جب غائب موجود ہو جائیں اور ان کے حصے کا قبضہ میں لایا ہو مال ہلاک ہو جائے تو اس کیلئے وارثوں پر کوئی راستہ نہ ہوگا۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب کسی نے ایک ہزار درہم کے ثلث کی وصیت کی، ورثہ نے یہ قاضی کے حوالہ کر دیئے قاضی نے اس کو تقسیم کیا اور موسیٰ لہ غائب ہے تو قاضی کی تقسیم صحیح ہے یہاں تک کہ اگر موسیٰ لہ کے حصہ کے یہ درہم ہلاک ہو گئے بعد میں موسیٰ لہ حاضر ہوا تو ورثہ کے حصہ میں وہ شریک نہ ہوگا۔ (کافی از عالمگیری ج 6، ص 143)

وصی کو قرض خواہوں کی عدم موجودگی میں ترکہ سے غلام بیچنے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا بَاعَ الْوَصِيُّ عَبْدًا مِنَ التَّرِكَةِ بِغَيْرِ مُحَضَّرٍ مِنَ الْغُرَمَاءِ فَهُوَ جَائِزٌ) لِأَنَّ الْوَصِيَّ قَائِمٌ مَقَامَ الْمُوصَى، وَلَوْ تَوَلَّى حَيًّا بِنَفْسِهِ يَجُوزُ بَيْعُهُ بِغَيْرِ مُحَضَّرٍ مِنَ الْغُرَمَاءِ وَإِنْ كَانَ فِي مَرَضٍ مَوْتِهِ لَكَذَا إِذَا تَوَلَّاهُ مَنْ قَامَ مَقَامَهُ، وَهَذَا لِأَنَّ حَقَّ الْغُرَمَاءِ مُتَعَلِّقٌ بِالْمَالِيَّةِ لَا بِالصُّورَةِ وَالْبَيْعُ لَا يُبْطِلُ الْمَالِيَّةَ لِفَوَاتِهَا إِلَى خَلْفٍ وَهُوَ الثَّمَنُ بِخِلَافِ

الْعَبْدُ الْمَذْيُونُ لِأَنَّ لِلْغُرْمَاءِ حَقَّ الْإِسْتِسْعَاءِ وَأَمَّا هَاهُنَا فَبِخِلَافِهِ .

قَالَ (وَمَنْ أَوْصَى بِأَنْ يُبَاعَ عَبْدُهُ وَيَتَصَدَّقَ بِشَمْنِهِ عَلَى الْمَسَاكِينِ فَبَاعَهُ الْوَصِيُّ وَقَبَضَ الشَّمْنَ فَضَاعَ فِي يَدِهِ فَاسْتَحَقَّ الْعَبْدُ ضَمِنَ الْوَصِيُّ) لِأَنَّهُ هُوَ الْعَاقِدُ فَتَكُونُ الْعَهْدَةُ عَلَيْهِ ، وَهَذِهِ عَهْدَةٌ لِأَنَّ الْمُشْتَرِيَ مِنْهُ مَا رَضِيَ بِبَذْلِ الشَّمْنِ إِلَّا لِيُسَلَّمَ لَهُ الْمَبِيعُ وَلَمْ يُسَلِّمْ فَقَدْ أَخَذَ الْوَصِيُّ الْبَائِعَ مَالَ الْغَيْرِ بِغَيْرِ رِضَاهُ فَيَجِبُ عَلَيْهِ رَدُّهُ .

قَالَ (وَيَرْجِعُ فِيمَا تَرَكَ الْمَيِّتُ) لِأَنَّهُ عَامِلٌ لَهُ فَيَرْجِعُ عَلَيْهِ كَالْوَكِيلِ . وَكَانَ أَبُو حَنِيفَةَ يَقُولُ أَوَّلًا : لَا يَرْجِعُ لِأَنَّهُ ضَمِنَ بِقَبْضِهِ ، ثُمَّ رَجَعَ إِلَى مَا ذَكَرْنَا وَيَرْجِعُ فِي جَمِيعِ التَّرِكَةِ .

وَعَنْ مُحَمَّدٍ أَنَّهُ يَرْجِعُ فِي الثُّلُثِ لِأَنَّ الرُّجُوعَ بِحُكْمِ الْوَصِيَّةِ فَأَخَذَ حُكْمَهَا ، وَمَحَلُّ الْوَصِيَّةِ الثُّلُثُ .

وَنَجَبُهُ الظَّاهِرُ أَنَّهُ يَرْجِعُ عَلَيْهِ بِحُكْمِ الْغُرُورِ وَذَلِكَ دَيْنٌ عَلَيْهِ وَالَّذِينَ يُقْضَى مِنْ جَمِيعِ التَّرِكَةِ ، بِخِلَافِ الْقَاضِي أَوْ أَمِينِهِ إِذَا تَوَلَّى الْبَيْعَ حَيْثُ لَا عَهْدَةَ عَلَيْهِ ، لِأَنَّ فِي الزَّامِيهَا الْقَاضِيَ تَعْطِيلُ الْقَضَاءِ ، إِذْ يَتَحَامَى عَنْ تَقْلِيدِ هَذِهِ الْأَمَانَةِ حَذَرًا عَنْ لُزُومِ الْغَرَامَةِ فَتَتَعَطَّلُ مَصْلَحَةُ الْعَامَّةِ وَأَمِينُهُ سَفِيرٌ عَنْهُ كَالرَّسُولِ ، وَلَا كَذَلِكَ الْوَصِيُّ لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ الْوَكِيلِ وَقَدْ مَرَّ فِي كِتَابِ الْقَضَاءِ ، فَإِنْ كَانَتْ التَّرِكَةُ قَدْ هَلَكَتْ أَوْ لَمْ يَكُنْ بِهَا وَفَاءٌ لَمْ يَرْجِعْ بِشَيْءٍ كَمَا إِذَا كَانَ عَلَى الْمَيِّتِ دَيْنٌ آخَرُ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب وصی نے قرض خواہوں کی غیر موجودگی میں تاکہ کا کوئی غلام بیچ دیا ہے تو یہ جائز ہے۔ کیونکہ وصی وصی کا قائم مقام ہے۔ اور جب وصی زندگی میں خود بیچ کر تا تو قرض خواہوں کی غیر موجودگی میں اس کی بیچ بھی جائز ہوتی۔ خواہ یہ وصی کے مرض وصال میں ایسا ہوتا۔ پس اس طرح وصی کا قائم مقام بھی بیچ میں اس کا نائب بن گیا ہے۔ اور اسکی دلیل یہ بھی ہے کہ قرض خواہوں کا حق بستہ متعلق ہے۔ صورت سے متعلق نہیں ہے۔ اور بیچ کسی مالیت کو ختم کرنے والی نہیں ہے۔ اس لئے کہ مالیت نائب کی جانب فوت ہوتی ہے وہ شمن ہے۔ جبکہ عہدہ یون میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ قرض خواہوں کیلئے کمائی کر دانے کا حق ہے جبکہ یہاں پر معاملہ اس کے خلاف ہے۔

اور سب کی شہادت کے وقت کہ اس کا مہیج برائے قیامت و سببوں پر صدقہ کرے اور وہی نے اس کو حج کر قیامت پر
قبضہ کر دیا ہے اور اس سے قبضہ کے بارے ہوئی ہے۔ اس سے بعد خدا کا خلق نکلیں گے تو وہی شہادت میں جائے گا۔ یہود و قد
کر کے اور وہی ہے۔ اس اور داری بھی ایسی ہوگی۔ اور یہ اور داری میں سب سے ہے۔ یہ بھی کے شریعت کے واسطے اس کے
قیامت سے یہ پرستار مند ہوا ہے۔ حج و اس سے ہوا ہے کہ یہ حج جو اس سے پہلے نہیں کیا گیا ہے وہ حج سے اس کے لیے
سے اس کے رخصت مند کے بغیر اس کے لیے ہے۔ یہود و بھی اس میں وہ اس کے لیے ہے۔ اور وہی وہاں قیامت کے لیے ہے۔
یہاں وہاں یہ قیامت کے لیے بھی ہے۔ جس کو اس پر جو اس کے لیے جس طرح ہوگی اس میں ہے۔

حضرت ابو محمد رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ اس کے بعد انہوں نے ہر سال بیان کر دیا کہ اس طرح
یہ ہے اور وہی اس کے لیے ہے۔

حضرت ابو محمد رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ وہی نے اس کے لیے کہ وہ اس کا حکم و حکمت کے لیے ہے۔ اس
وہی نے اس کو حکم ہے۔ اور اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔
یہ ہے اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔

یہ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔
یہ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔
یہ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔

یہ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔
یہ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔
یہ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔

یہ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔
یہ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔
یہ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔

یہ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔ اس کے لیے کہ وہ اس کے لیے ہے۔

فہرست روایات فیوضات رضویہ میں موجودہ عند فہرست النسخ

فَهَلْكَ وَاسْتَحَقَّ الْعَقْدَ رَجَعَ فِي مَالِ الصَّغِيرِ لِأَنَّهُ عَامِلٌ لَهُ ، وَيَرْجِعُ الصَّغِيرُ عَلَى
الْوَرَثَةِ بِحَصَّتِهِ لِانْتِقَاضِ الْقِسْمَةِ بِاسْتِحْقَاقِ مَا أَصَابَهُ .
قَالَ (وَإِذَا اخْتَالَ الْوَصِيُّ بِمَالِ الْيَتِيمِ فَإِنْ كَانَ خَيْرًا لِلْيَتِيمِ جَازَ) وَهُوَ أَنْ يَكُونَ أَمَلًا ،
إِذُ الْوِلَايَةُ نَظَرِيَّةٌ ، وَإِنْ كَانَ الْأَوَّلُ أَمَلًا لَا يَجُوزُ لِأَنَّهُ فِيهِ تَضْيِيعُ مَالِ الْيَتِيمِ عَلَى تَعْضِ
الْوُجُوهِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب وصی نے میراث کو تقسیم کر لیا ہے اور وارثوں میں سے کسی بچے کے حصے میں کوئی غلام آیا ہے اور وصی نے اس
غلام کو بیچ کر اس کی قیمت پر قبضہ کر لیا ہے۔ اور وہ قیمت ہلاک ہو چکی ہے۔ اور وہ غلام مستحق نکل آیا ہے۔ تو وصی صغیر کے مال میں
رجوع کرنے والا بن جائے گا۔ کیونکہ وصی صغیر کیلئے عمل کرنے والا ہے۔ اور صغیر اپنے حصے کے مطابق وارثوں سے رجوع کرے گا
کیونکہ جو کچھ بچے کے حصے میں آیا ہے۔ اس کے حقدار ہونے کے سبب سے تقسیم ٹوٹ جانے والی ہے۔

اور جب وصی نے یتیم کے مال کا حوالہ قبول کیا ہے اور اگر یہ یتیم کے حق میں بہتر ہے تو جائز ہے اور وہ اس طرح ہوگا کہ محال
عالیہ جب مالدار ہے۔ کیونکہ ولایت مہربانی پر مبنی ہے۔ اور جب پہلا مالدار ہے تو جائز نہ ہوگا کیونکہ اس میں بعض وجوہ سے یتیم کے
مال کو ضائع کرتا ہے۔

شرح

اور وصی کے لئے مال صغیر کو قرض پر دینا اور اس کو قرض پر لینا جائز نہیں۔ اور امام محمد کے نزدیک اس کو قرض پر لینا جائز ہے
جیسا کہ باپ کے لئے جائز ہے، میں کہتا ہوں کہ اس کا قول "کالاب" (مثل باپ کے) ظاہر اس پر دلالت کرتا ہے کہ باپ کے
لئے مال صغیر کو قرض پر لینے کے جواز پر اتفاق ہے سوائے اس کے کہ امام محمد علیہ الرحمہ دوسری صورت کے اختلاف ہونے پر استشہاد
کرتے ہیں اقوال کے مختلف ہونے پر تنبیہ کرنے کے لئے۔

ادب الاوصیاء میں عبارت مذکورہ کے لفظی قضاء الجامع، اخذ الاب مال صغیر قرضا جاز وفي الخلاصة، انه
ذكر في رهن الاصل ان الاب يضمن كالوصي۔ جامع کے باب القضاء میں ہے باپ کا مال صغیر کو بطور قرض لینا جائز
ہے۔ خلاصہ میں ہے کہ اصل کے باب الرهن میں امام محمد علیہ الرحمہ نے فرمایا تک باپ وصی کی طرح ضامن ہوگا۔

اسی کی فصل الا باق میں شرح مختصر الطحاوی لئلا امام الاستیجابی سے ہے: للاب ان يدفعه (ای مال الصغیر) الی غیرہ
مصاربة او بضاعة وان يضارب ويضع بنفسه، وان يودع ماله عند انسان وان يعير لاحد استحسانا لا قیاسا
و وان يرهن ماله بدين نفسه فلو هلك الرهن يضمن قنر ما يصير مؤديا منه دينه ومثله في هذا كله

الوصی۔ باپ کو اختیار ہے کہ وہ مالِ صغیر کسی غیر کو بطور مضاربہ و بیضاعت دے دے، اور خود بھی اس کو بطور مضاربہ و بیضاعت لے سکتا ہے اور یہ بھی اسے اختیار ہے کہ وہ مالِ صغیر کسی کے پاس ودیعت رکھے یا کسی کو بطور عاریت دے دے یہ بطور استحسان ہے نہ کہ بطور قیاس۔ اور یہ کہ وہ مالِ صغیر کو اپنے قرض کے بدلے میں رہن رکھے پھر اگر وہ رہن ہلاک ہو گیا تو یہ اس کا ضامن بنے گا، اور ان سب صورتوں میں وصی باپ کی مثل ہے۔ (آداب الاوصیاء علی ہاشم جامع القصولین، فصل فی الالباق)

اسی میں ہے: فی الخلاصۃ ورهن القوانسی ومختارات النوازل لو باع الوسی مال الصبی او الاب من غریم نفسه نفع المقاصۃ بینہما ویضمن الصبی الثمن عند الطرفين ولا یقع عند ابی یوسف وکذا الحکم فی بیع الاب۔ خلاصہ، رهن القوانس، اور مختارات النوازل میں ہے اگر وصی یا باپ نے مالِ صغیر کو اپنے قرض خواہ کے ہاتھ بیچ دیا تو ثمن اس قرض کا بدلہ واقع ہوگا، اور وہ وصی یا باپ صغیر کے لئے ثمن کے ضامن ہوں گے۔ یہ طرفین کے نزدیک ہے۔ امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے نزدیک وہ بدلہ واقع نہیں ہوگا، یہی حکم باپ کی بیع کی صورت میں ہے۔

وصی کی خرید و فروخت کا نقصان کے ساتھ جائز ہونے کا بیان

قَالَ (وَلَا یَجُوزُ بَیْعُ الْوَصِيِّ وَلَا شِرَاؤُهُ إِلَّا بِمَا یَتَغَابَنُ النَّاسُ فِیْ مِثْلِهِ) لِأَنَّهُ لَا نَظَرَ فِی الْغَبَنِ الْفَاحِشِ ، بِخِلَافِ الْیَسِيرِ لِأَنَّهُ لَا یُمْکِنُ التَّحَرُّزُ عَنْهُ ، فَفِیِ اعْتِبَارِهِ انْسِدَادُ بَابِهِ . وَالصَّبِيُّ الْمَأْذُونُ وَالْعَبْدُ الْمَأْذُونُ وَالْمُكَاتَبُ یَجُوزُ بَیْعُهُمْ وَشِرَاؤُهُمْ بِالْغَبَنِ الْفَاحِشِ عِنْدَ أَبِي حَنِیْفَةَ لِأَنَّهُمْ یَتَصَرَّفُونَ بِحُكْمِ الْمَالِکِیَّةِ ، وَالْإِذْنُ فَكَّ الْحَجْرِ ، بِخِلَافِ الْوَصِيِّ لِأَنَّهُ یَتَصَرَّفُ بِحُكْمِ النِّیَابَةِ الشَّرْعِیَّةِ نَظَرًا فِیَنْقِیْدُ بِمَوْضِعِ النَّظَرِ .

وَعِنْدَهُمَا لَا یَمْلِكُونَهُ لِأَنَّ التَّصَرُّفَ بِالْفَاحِشِ مِنْهُ تَبَرُّعٌ لَا ضَرُورَةَ فِیْهِ وَهُمْ لَیْسُوا مِنْ أَهْلِیْهِ (وَإِذَا كَتَبَ كِتَابَ الشَّرَاءِ عَلَى وَصِيِّ كَتَبَ كِتَابَ الْوَصِیَّةِ عَلَى حِدَّةٍ وَكِتَابَ الشَّرَاءِ عَلَى حِدَّةٍ) لِأَنَّ ذَلِكَ أَخْوَطُ ، وَلَوْ كَتَبَ جُمْلَةً عَسَى أَنْ یَكْتُبَ الشَّاهِدُ شَهَادَتَهُ فِی آخِرِهِ مِنْ غَیْرِ تَفْصِیلٍ فِیَصِیرُ ذَلِكَ حَمْلًا لَهُ عَلَى الْكُذْبِ . ثُمَّ قِيلَ : یَكْتُبُ اشْتَرَى مِنْ فُلَانٍ بِنِ فُلَانٍ وَلَا یَكْتُبُ مِنْ فُلَانٍ وَصِیُّ فُلَانٍ لِمَا بَيَّنَّا . وَقِيلَ لَا بَأْسَ بِذَلِكَ لِأَنَّ الْوَصَايَةَ تُعْلَمُ ظَاهِرًا .

ترجمہ

فرمایا کہ وصی کی خرید و فروخت اتنے نقصان کے ساتھ جائز ہے جس کی مقدار لوگ نقصان کو برداشت کر لیتے ہوں۔ کیونکہ

فاحش میں کوئی مہربانی نہیں ہے۔ جبکہ آسان غبن میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ اس سے بچنا ناممکن ہے۔ کیونکہ جب اس کا اعتبار کر لیا جائے تو وصایت کے احکام تو بند ہو جائیں گے۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک مازون بچے، مازون غلام اور مکاتب کی خرید و فروخت غبن فاحش کے ساتھ بھی جائز ہے کیونکہ یہ ملکیت کے ساتھ تصرف کرنے والے ہیں۔ پس یہ تصرف شفقت کے مقام کے ساتھ مقید ہوگا۔

صاحبین کے نزدیک مازون غلام وغیرہ اس کے تصرف کے مالک نہیں ہیں۔ کیونکہ فاحش غبن کے ساتھ تصرف کرنا یہ ایسا احسان ہے۔ جس کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ کیونکہ یہ لوگ تبرع کے لائق ہی نہیں ہیں۔

اور جب کسی وسی پر بیع نامہ لکھا جائے تو وصیت نامہ الگ لکھا جائے گا۔ اور بیع نامہ الگ لکھا جائے گا۔ کیونکہ یہی احتیاط ہے۔ اور جب دونوں کو اکٹھا لکھا جائے تو ممکن ہے تو ممکن ہے کہ گواہ اپنی گواہی کو آخر میں بغیر کسی وضاحت کے لکھ دے۔ تو یہ اس کا جھوٹ پر محمول کرنا ہوگا۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس طرح لکھا جائے گا۔ کہ میں فلاں بن فلاں سے خریدا ہے۔ اور یہ نہ لکھا جائے گا کہ میں نے فلاں وسی فلاں سے خریدا ہے۔ اسی دلیل کے سبب سے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔

شرح

اور یہ قول ابن سلمہ کا ہے اور وہ استحسان ہے۔ فتیہ ابواللیث سے بحوالہ امام ابو یوسف علیہ الرحمہ منقول ہے کہ وہ یتیموں کے مال میں نرمی اختیار کرنے کی وصیوں کو اجازت دیتے تھے۔ ابن سلمہ کا مختار امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے قول سے موافقت رکھتا ہے اور اس کے ساتھ فتاویٰ دیا جاتا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کی کتاب میں اسی کی طرف اشارہ ہے ”وہ جو کشتی تھی وہ کچھ محتاجوں کی تھی کہ دریا میں کام کرتے تھے تو میں نے چاہا کہ اس کو عیب دار کر دوں“ اس میں کسی جابر کے قبضہ کے ذرے یتیم کے مال کو عیب دار کرنے کی اجازت ہے۔ اس کو قاضی خان نے اپنے فتاویٰ کی کتاب الوصایا میں ذکر کیا ہے۔ اسی میں یہ بھی ہے کہ وسی نے قاضی کی کچھری میں یتیم کا مال خرچ کیا۔ اگر بطور اجارہ دیا ہے تو ضامن نہیں ہوگا۔ محمد بن فضل علیہ الرحمہ نے کہا کہ مثلی اجرت اور غبن یسر کی حد تک ضامن نہیں ہوگا۔ لیکن اگر اس نے یتیم کا مال بطور رشوت دیا ہے تو ضامن ہوگا۔ اسی میں ہے کہ ایک مرد فوت ہوا اور اس نے اپنی بیوی کو وسی مقرر کیا اور چھوٹے درخت بھی چھوڑے، پھر کوئی جابر بادشاہ ان کے گھر میں اتر اور اس عورت کو کہا گیا کہ اگر تو نے بادشاہ کو کچھ نہ دیا تو وہ پورے گھر اور جائیداد پر جبر قبضہ کر لے گا۔ چنانچہ عورت نے جائیداد میں سے کچھ بادشاہ کو دے دیا تو مشائخ نے کہا کہ اس کی یہ نرمی جائز ہے۔ (جامع احکام الصغار علی ہامش جامع الفصولین فی مسائل الوصایا)

یہ اسی حالت میں ہے جبکہ نہ ماننے میں اس سے عظیم تر نقصان پہنچنے کا یقین ہو، فقط موبہوم ضرر کے لئے موجود مان لینا حلال نہیں۔ پھر بھی فرض قطعی ہے کہ جہاں تک ممکن ہو عرق ریزی کی جائے کہ یہ ظلم ان بیکسوں پر سے دفع ہو یا جتن کم ہو سکے۔ موبہوم۔ پھر بھی یہ جواز صرف ادھر سے رہے گا وہ ظالمین جو اس طرح دبا کر یتیموں کا حق لیں گے ان کے لئے وہ دنیا نصیب نہیں ہے، جہنم ہے، وہ سخت عذاب الہی کے لئے مستعد رہیں۔

اور جب ورثہ اگر بالغ و حاضر ہیں تو ان کی اجازت کے بغیر وصی کو میت کے ترکہ سے کچھ فروخت کرنا جائز نہیں اگر بالغ ورثہ موجود نہیں ہیں تو ان کی عدم موجودگی میں وصی کو جائیداد غیر منقولہ کو فروخت کرنا جائز نہیں، جائیداد غیر منقولہ کے علاوہ اور چیزوں کی بیع جائز ہے، جائیداد غیر منقولہ کو صرف اس صورت میں وصی کو فروخت کرنا جائز ہے جب کہ اس کے ضائع و ہلاک ہونے کا خطرہ ہو۔ اگر میت نے وصیت مرسلہ (مطلقہ) کی تو وصی بقدر وصیت بیع کرنے کا بالاتفاق مالک ہے اور امام اعظم کے نزدیک کل کی بیع درست ہے۔

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور اگر ورثہ میں کوئی نابالغ بچہ ہے اور باقی سب بالغ ہیں اور میت پر کوئی ذین اور اس کی کوئی وصیت بھی نہیں اور ترکہ سب ہی از قسم مال و اسباب ہے (یعنی جائیداد غیر منقولہ نہیں) تو وصی نابالغ بچہ کا حصہ فروخت کر سکتا ہے۔ امام اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک وہ وصی باقی ماندہ بڑوں کے حصہ کو بھی بیع کر سکتا ہے اور اگر وہ کل کی بیع کرے گا تو اس کی بیع جائز ہوگی۔ (عالمگیری ج 6، ص 144)

کبیر غائب پر زمین کے سوا ہر چیز میں وصی کی بیع کے جواز کا بیان

قَالَ (وَبَيْعُ الْوَصِيِّ عَلَى الْكَبِيرِ الْغَائِبِ جَائِزٌ فِي كُلِّ شَيْءٍ إِلَّا فِي الْعَقَارِ) لِأَنَّ الْأَبَ يَلِي مَا سِوَاهُ وَلَا يَلِيهِ، فَكَذَا وَصِيُّهُ فِيهِ.

وَكَانَ الْقِيَاسُ أَنْ لَا يَمْلِكَ الْوَصِيُّ غَيْرَ الْعَقَارِ أَيْضًا لِأَنَّهُ لَا يَمْلِكُهُ الْأَبُ عَلَى الْكَبِيرِ، إِلَّا أَنَّا اسْتَحْسَنَاهُ لِمَا أَنَّهُ حُفِظَ لِسَارِعِ الْفَسَادِ إِلَيْهِ، وَحِفْظُ الثَّمَنِ أَيْسَرُ وَهُوَ يَمْلِكُ الْحِفْظَ، أَمَّا الْعَقَارُ فَمُحَصَّنٌ بِنَفْسِهِ.

قَالَ (وَلَا يَتَجَرُّ فِي الْمَالِ) لِأَنَّ الْمُفَوَّضَ إِلَيْهِ الْحِفْظَ دُونَ التَّجَارَةِ.

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ: وَصِيُّ الْأَخِ فِي الصَّغِيرِ وَالْكَبِيرِ الْغَائِبِ بِمَنْزِلَةِ وَصِيِّ الْأَبِ فِي الْكَبِيرِ الْغَائِبِ، وَكَذَا وَصِيُّ الْأُمِّ وَوَصِيُّ الْعَمِّ.

وَهَذَا الْجَوَابُ فِي تَرْكَةِ هَؤُلَاءِ لِأَنَّ وَصِيَّهُمْ قَائِمٌ مُقَامَهُمْ وَهُمْ يَمْلِكُونَ مَا يَكُونُ مِنْ بَابِ الْحِفْظِ فَكَذَا وَصِيَّهُمْ.

ترجمہ

فرمایا کہ بڑے شخص پر جو غائب ہے زمین کے سوا ہر چیز میں وصی کی بیع جائز ہے۔ کیونکہ زمین کے سوا ہر باپ کو ولایت حاصل ہے۔ اور زمین پر کوئی ولایت نہیں ہے۔ پس عمار میں وصی کا حکم بھی اسی کے مطابق ہوگا۔ جبکہ قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ وصی زمین کے

سوا کا مالک بھی نہ ہو کیونکہ بڑے پر باپ اس کا مالک نہیں ہے۔ مگر ہم نے اس کو بطور احسان جائز قرار دیا ہے۔ کیونکہ حفاظت کا ذریعہ یہی ہے۔ کیونکہ غیر عقار کی جانب فساد جلدی ہے۔ اور قیمت کی حفاظت کرنا زیادہ آسان ہے۔ اور وصی حفاظت کا مالک ہے جبکہ زمین بذات خود حفاظت میں ہے۔

فرمایا کہ وصی مال میں تجارت نہ کرے گا۔ کیونکہ اس کے حوالے حفاظت کی گئی ہے اس کے کیلئے تجارت نہیں ہے۔ صاحبین نے کہا ہے کہ صغیر اور کبیر غائب ہونے کی صورت میں بھائی کو وصی کبیر غائب میں باپ کے وصی کے حکم میں ہوتا ہے۔ اور ماں اور چچا کے وصی کا حکم بھی اسی طرح ہے۔ اور ان لوگوں کے ترکہ کے بارے میں بھی حکم ہے۔ اس لئے کہ ان کا وصی ان کے قائم مقام ہونے والا ہے۔ اور یہی لوگ ان چیزوں کے مالک ہیں جو حفاظت کے احکام سے تعلق رکھتی ہیں۔ پس ان کا وصی بھی انہی چیزوں کا مالک بن جائے گا۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب باپ کی طرف سے چھوٹے بچے کے لئے جو وصی مقرر ہے اسے بچہ کی جائیداد غیر منقولہ صرف اس صورت میں فروخت کرنے کا اختیار و اجازت ہے جب میت پر ذین ہو جو صرف زمین کی قیمت سے ہی ادا کیا جاسکتا ہے یا بچے کے لئے زمین کی قیمت کی ضرورت ہو یا کوئی خریدار زمین کی دوگنی قیمت ادا کرنے کو تیار ہو۔

(کافی از عالمگیری ج 6، ص 145)

اور جب وصی نے یتیم کے لئے کوئی چیز خریدی اگر اس میں غبن فاحش ہے یعنی کھلی بے ایمانی ہے تو یہ خریداری جائز نہیں۔

حق وصی کا حق دادا سے زیادہ ہونے کا بیان

قَالَ (وَالْوَصِيُّ أَحَقُّ بِمَالِ الصَّغِيرِ مِنَ الْجَدِّ) وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: الْجَدُّ أَحَقُّ لِأَنَّ الشَّرْعَ أَقَامَهُ مَقَامَ الْأَبِ حَالَ عَدَمِهِ حَتَّى أُحْرَزَ الْمِيرَاثُ فَيَقْدَمُ عَلَى وَصِيهِ. وَلَنَا أَنَّ بِالْبَيْضَاءِ تَنْقِلُ وَلَايَةُ الْأَبِ إِلَيْهِ فَكَانَتْ وَلَايَتُهُ قَائِمَةً مَعْنَى فَيَقْدَمُ عَلَيْهِ كَالْأَبِ نَفْسِهِ، وَهَذَا لِأَنَّ اخْتِيَارَهُ الْوَصِيُّ مَعَ عَلَيْهِ بِقِيَامِ الْجَدِّ يَدُلُّ عَلَى أَنَّ تَصَرُّفَهُ أَنْطَرُ لِنَفْسِهِ مِنْ تَصَرُّفِ أَبِيهِ (فَإِنْ لَمْ يُوصِ الْأَبُ فَالْجَدُّ بِمَنْزِلَةِ الْأَبِ) لِأَنَّهُ أَقْرَبُ النَّاسِ إِلَيْهِ وَأَشْفَقُهُمْ عَلَيْهِ حَتَّى يَمْلِكَ الْإِنْكَاحَ دُونَ وَصِيِّ، غَيْرَ أَنَّهُ يُقَدَّمُ عَلَيْهِ وَصِيُّ الْأَبِ فِي التَّصَرُّفِ لِمَا بَيَّنَّاهُ.

ترجمہ

فرمایا کہ وصی کا حق دادا کے حق سے بچے کے مال میں زیادہ ہے جبکہ امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ دادا زیادہ جہدار ہے۔

کیونکہ شریعت نے باپ کی غیر موجودگی میں دادا کو باپ کا قائم مقام بنایا ہے۔ یہاں تک کہ وہ میراث بھی لینے والا ہے۔ پس دادا کو باپ کے وصی پر مقدم کیا جائے گا۔

۷۲ری دلیل یہ ہے کہ وصیت کے سبب باپ کی ولایت وصی کی جانب منتقل ہو چکی ہے۔ پس حکمی طور پر باپ کی ولایت موجود ہے۔ پس وصی کو مقدم کیا جائے گا جس طرح خود باپ کو مقدم کیا جاتا ہے۔ اور اس کی دلیل یہ بھی ہے کہ دادا کے ہوتے ہوئے باپ کا وصی کو اختیار کرنا یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اس کے بیٹوں کیلئے وصی کا تصرف اس کے باپ کے تصرف سے زیادہ مہربانی والا ہے۔ ہاں ابہتہ جب باپ وصی بنایا ہی نہیں ہے۔ تو دادا باپ کے حکم میں ہوگا۔ کیونکہ اس وقت دادا بچے کیلئے سب لوگوں سے زیادہ قریبی ہے۔ اور مہربان بھی سب سے زیادہ ہے۔ کیونکہ وہی نکاح کرنے کا مالک ہے۔ جبکہ وصی نکاح کرنے کا مالک نہیں ہے۔ اور باپ کے تصرف کو دادا کے تصرف پر مقدم کیا گیا ہے۔ اسی دلیل کے سبب سے جس کو ہم بیان کر آئے ہیں۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ کل وصیتیں بندوں کے لئے ہیں اس صورت میں اقویٰ غیر اقویٰ پر مقدم ہوگی، اس کا لحاظ نہ کیا جائے گا کہ میت نے کس کا ذکر پہلے کیا تھا اور کس کا بعد میں، اگر وہ سب قوت میں برابر ہوں تو ہر ایک کو ثلث مال میں سے بقدر اس کے حق کے ملے گا اور اول و آخر کا لحاظ نہ ہوگا۔

اگر تمام وصیتیں از قسم نوافل ہوں اور ان میں کوئی چیز مخصوص و معین نہ ہو تو ایسی صورت میں میت نے جس کا ذکر پہلے کیا وہ مقدم ہوگی۔ جیسے اس نے وصیت کی کہ میرا نقلی حج کرادینا یا ایک جان میری طرف سے آزاد کر دینا یا اس نے وصیت کی کہ میری طرف سے غیر معین فقراء پر صدقہ کر دینا تو ان صورتوں میں جس کا ذکر پہلے کیا وہ پوری کی جائے گی۔ (عائگیری ج 6 ص 115)

مصلحتی الشہادۃ

یہ شہادت کے بیان میں ہے

مصلحت شہادت وصیت کی فقہی مطابقت کا بیان

علامہ ابن محمود باری حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ صاحب نہایہ نے کہا ہے کہ شہادت یہ باب وصیت کے ساتھ خاص نہیں ہے اس لئے اس کے باب کو مؤخر ذکر کیا ہے۔ کیونکہ یہ وصیت کے احکام سے بعض صورتوں میں متعلق ہونے والا ہے۔ اور یہی سبب اس کے مؤخر ہونے کا ہے۔ (عنایہ شرح الہدایہ بتصرف، کتاب وصایا، بیروت)

دونوں وصیوں کا شہادت سے وصی ثالث کو ملانے پر گواہی کے باطل ہونے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا شَهِدَ الْوَصِيَّانِ أَنَّ الْمَيِّتَ أَوْصَى إِلَى فَلَانٍ مَعَهُمَا فَالشَّهَادَةُ بَاطِلَةٌ) لِأَنََّّهُمَا مُتَّهِمَانِ فِيهَا لِإِبْتِغَاءِ مَعْنَا لَأَنْفُسِهِمَا. قَالَ (إِلَّا أَنْ يَدَّعِيَهَا الْمَشْهُودُ لَهُ) وَهَذَا اسْتِحْسَانٌ، وَهُوَ فِي الْقِيَاسِ كَالْأَوَّلِ لِمَا بَيَّنَّا مِنَ التُّهْمَةِ.

وَجْهُ الاسْتِحْسَانِ أَنَّ لِلْقَاضِي وَلايَةَ نَضْبِ الْوَصِيِّ ابْتِدَاءً أَوْ ضَمًّا آخَرَ إِلَيْهِمَا بِرِضَاؤِهِ بِدُونِ شَهَادَتِهِمَا فَيَسْقُطُ بِشَهَادَتِهِمَا مُؤْنَةُ التَّعْيِينِ عَنْهُ، أَمَّا الْوَصَايَةُ تُثَبِّتُ بِنَضْبِ الْقَاضِي. قَالَ (وَكَذَلِكَ الْإِبْنَانِ) مَعْنَاهُ إِذَا شَهِدَا أَنَّ الْمَيِّتَ أَوْصَى إِلَى رَجُلٍ وَهُوَ يُنْكِرُ لِأَنََّّهُمَا يَجُرَّانِ إِلَى أَنْفُسِهِمَا نَفْعًا بِنَضْبِ حَافِظٍ لِلتَّرَكَةِ.

(وَلَوْ شَهِدَا) يَعْنِي الْوَصِيَّيْنِ (لِوَارِثٍ صَغِيرٍ بِشَيْءٍ مِنْ مَالِ الْمَيِّتِ أَوْ غَيْرِهِ فَشَهَادَتُهُمَا بَاطِلَةٌ) لِأَنََّّهُمَا يُظْهَرَانِ وَلايَةَ التَّصَرُّفِ لِأَنْفُسِهِمَا فِي الْمَشْهُودِ بِهِ

ترجمہ

فرمایا کہ جب دونوں وصیوں نے یہ گواہی دی ہے کہ میت نے ان کے ساتھ فلاں آدمی کو بھی وصی بنایا ہے تو یہ گواہی باطل ہو جائے گی۔ کیونکہ یہ دونوں اپنی گواہی میں تہمت زدہ ہیں۔ کیونکہ یہ دونوں اپنے لئے ایک معین آدمی کو ثابت کر رہے ہیں۔

۔۔۔ البتہ جب انہوں نے جس کیلئے شہادت دی ہے وہ وصایت کا دعویٰ کرے۔ اور یہ استحسان ہے جبکہ قیاس کے مطابق یہ

یہی صریح ہے۔ اسی تہمت کے سبب ہوا ہم بیان کر آئے ہیں۔

استحسان کی دلیل یہ ہے کہ قاضی کو ابتدائی طور پر وصی مقرر کرنے کی ولایت حاصل ہے یا دونوں وصیوں نے ساتھ تیسرے کسی نوامہ کے ساتھ اس کو ولایت حاصل ہے۔ پس ان کی گواہی سے قاضی کے ذمہ سے تعین کرنے کی مدد ساقط ہو جائے گی۔ جبکہ جو وصایت ہے وہ قاضی کے مقرر کرنے کے سے ثابت ہو جائے گی۔

فرمایا کہ اسی طرح جب دو لڑکے ہیں۔ اس کا معنی یہ ہے کہ جب دو لڑکوں نے گواہی دی ہے کہ میت نے فلاں آدمی کو وصی بنایا ہے۔ جبکہ وہ فلاں اس کا انکاری ہے۔ کیونکہ وہ دونوں ترکہ کے مالک بن کر اس کو اپنی جانب نگران بنا کر لانے والے ہیں۔ اور جب دونوں وصیوں نے کسی صغیر وارث کیلئے میت کے مال کے متعلق یا اس کے ملاوہ کے بارے میں گواہی دی ہے تو ان کی گواہی باطل ہو جائے گی۔ کیونکہ یہ دونوں مشہود بہ میں اپنے لیے ولایت کے تصرف کو ظاہر کرنے والے ہیں۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب دو آدمیوں نے جن کا میت پر قرضہ ہے گواہی دی کہ میت نے فلاں کو وصی بنایا ہے اور اس نے وصی ہونا قبول کر لیا ہے اور فلاں بھی اس کا مدعی ہے تو یہ شہادت استحساناً مقبول ہے لیکن اگر وہ مدعی نہیں ہے تو یہ شہادت قبول نہ ہوگی۔

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب دو وصیوں نے گواہی دی کہ میت نے ان کے ساتھ فلاں کو وصی بنایا ہے اور خود وہ بھی وصی ہونے کا دعویدار ہے تو یہ شہادت قبول کر لی جائے گی اور اگر وہ فلاں دعویدار نہیں ہے تو ان کی شہادت قبول نہیں کی جائے گی۔ (محیط السرخسی از عالمگیری ج 6، ص 158)

اور جب میت کے دو بیٹوں نے گواہی دی کہ ان کے باپ نے فلاں کو وصی بنایا اور وہ فلاں بھی اس کا مدعی ہے تو یہ شہادت استحساناً قبول کر لی جائے گی لیکن اگر وہ فلاں مدعی نہیں ہے بلکہ انکاری ہے اور باقی ورثہ اس کے وصی ہونے کا دعویٰ نہیں کر رہے تو ان (بیٹوں) کی شہادت مقبول نہیں۔ (عالمگیری ج 6، ص 158)

دونوں وصیوں کا بڑے کے مال میں شہادت دینے کا بیان

قَالَ (وَإِنْ شَهِدَ لِوَارِثٍ كَبِيرٍ فِي مَالِ الْمَيِّتِ لَمْ يَجْزِ ، وَإِنْ كَانَ فِي غَيْرِ مَالِ الْمَيِّتِ جَازَ) وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ، وَقَالَا : إِنْ شَهِدَا لِوَارِثٍ كَبِيرٍ تَجُوزُ فِي الْوَجْهَيْنِ ، لِأَنَّهُ لَا يَنْبَغُ لَهُمَا وَلَايَةُ التَّصَرُّفِ فِي التَّرِكَةِ إِذَا كَانَتِ الْوَرَثَةُ كِبَارًا فَعَرِيتُ عَنِ التَّهْمَةِ . وَلَهُ أَنَّهُ يَنْبَغُ لَهُمَا وَلَايَةُ الْحِفْظِ وَلِلْوَلَايَةِ بَيْعُ الْمَنْقُولِ عِنْدَ غَيْبَةِ الْوَارِثِ فَتَحَقَّقَتْ التَّهْمَةُ بِخِلَافِ شَهَادَتَيْهَا فِي غَيْرِ التَّرِكَةِ لِانْقِطَاعِ وَلَايَةِ وَصِيِّ الْأَبِ عَنْهُ ، لِأَنَّ الْمَيِّتَ

لَوْ نَمْنَةُ مَنَّمَا نَفْسِهِ فِي قَرْنِكِهِ لَا فِي غَيْرِهَا.

ترجمہ

فرمائیے کہ جب دونوں وصیوں نے بڑے وارث کے ہاں میں شہادت دی ہے تو یہ کافی نہ ہوگی۔ اور جب یہ میت کے مال کے سوا کسی بے قویہ چیز ہے۔ یہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک ہے۔

صحت کے لئے کہ جب بڑے وارث کیسے گواہی دی ہے تو دونوں صورتوں میں جائز ہے۔ کیونکہ جب درمیان بالغ ہوں تو وصیوں کے لئے ترکہ میں تصرف کی ولایت ثابت نہ ہوگی۔ پس شہادت تہمت سے خالی ہو جائے گی۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ وارث کی غیر موجودگی میں وصیوں کیلئے حفاظت کی ولایت اور منقول کو فروخت کرنے کی ولایت ثابت ہونی تو تہمت ثابت ہو جائے گی۔ جبکہ ترکہ کے سوا میں ان کی شہادت ایسے نہ ہوگی۔ کیونکہ اس سے باپ کے وصی کی ولایت ختم ہو جائے گی۔ کیونکہ میت نے اپنے ترکہ میں وصی کو اپنا قائم مقام کیا ہے۔ جبکہ ترکہ کے سوا میں اس نے قائم مقام نہیں بنایا ہے۔

شرح

شیخ محمد الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب دو وصیوں نے بالغ وارث کے حق میں شہادت دی کہ میت نے ان کے لئے اپنے کچھ مال کی وصیت کی ہے یا کسی دوسرے کے کچھ مال کی وصیت کی ہے تو ان کی شہادت قبول نہیں کی جائے گی یہ شہادت باطل ہے، اگر انھوں نے یہ شہادت بالغ وارث کے حق میں دی تو امام اعظم علیہ الرحمہ کے نزدیک میت کے مال میں نامقبول ہے اور غیر کے مال میں قبول کر لی جائے گی، اور صاحبین کے نزدیک دونوں قسم کے مال میں شہادت جائز ہے۔

اور جب موہبی نہ معصوم ہے لیکن موہبی بہ معصوم نہیں، گواہوں نے موہبی نہ کے لئے اس کی وصیت کی گواہی دی تو یہ گواہی مقبول ہے اور موہبی بہ کی تنہا شہادت سے معصوم کی جائے گی۔ (محیط ازہ لغیرہ ج 6، ص 159)

دو بندوں کا میت پر ایک ہزار درہم قرض ہونے کی شہادت دینے کا بیان

قَالَ رَوَّادُ اشْهَدَ رَجُلَانِ لِرَجُلَيْنِ عَلَى مِثْلِ بَدَلَيْنِ أَلْفِ دِرْهَمٍ وَشَهِدَ الْآخَرَانِ لِلْأَوَّلَيْنِ بِمِثْلِ ذَلِكَ حَازَتْ شَهَادَتُهُمَا : فَإِنْ كَانَتْ شَهَادَةُ كُلِّ فَرِيقٍ لِلْآخِرِ بِوَصِيَّةِ أَلْفِ دِرْهَمٍ لَمْ تَجْزِ ، وَهَذَا قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ . وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ : لَا تُقْبَلُ فِي الدَّيْنِ أَيْضًا وَأَبُو حَنِيفَةَ فِيمَا ذَكَرَ الْخَصَّافُ مَعَ أَبِي يُوسُفَ . وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ مِثْلُ قَوْلِ مُحَمَّدٍ . وَحَدَّثَنَا الْقَبُولُ أَنَّ الدَّيْنَ يَجِبُ فِي الدَّيْنَةِ وَهِيَ قَابِلَةٌ لِحَقُوقٍ مَتَّى فَلَا شَرَكَةَ ، وَلِهَذَا لَوْ تَبَرَّعَ أَخِي بَقَضَاءِ دَيْنِ أَحَدِهِمَا لَيْسَ لِلْآخَرِ حَقٌّ الْمَشَارَكَةِ .

وَجْهَ الرَّدِّ أَنَّ الدِّينَ بِالمَوْتِ يَتَعَلَّقُ بِالتَّرِكَةِ إِذْ الدَّيْمَةُ خَرِبَتْ بِالمَوْتِ ، وَلِهَذَا لَوْ اسْتَوْفَى أَحَدُهُمَا حَقَّهُ مِنَ التَّرِكَةِ يُشَارِكُهُ الْآخَرُ فِيهِ فَكَانَتْ الشَّهَادَةُ مُثَبَّتَةً حَقَّ الشَّرِكَةِ فَتَحَقَّقَتِ التُّهْمَةُ ، بِخِلَافِ حَالِ حَيَاةِ الْمَذْيُونِ لِأَنَّهُ فِي الدَّيْمَةِ لِبَقَائِهَا لَا فِي الْمَالِ فَلَا تَتَحَقَّقُ الشَّرِكَةُ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب دو بندوں نے دو اشخاص کیلئے میت پر ایک ہزار درہم قرض کی شہادت دی ہے اور دوسرے دو بندے جن کیلئے گواہی دی گئی ہے انہوں نے بھی ویسی ہی شہادت دی ہے تو ان کی شہادت جائز ہے۔ اور جب ہر فریق کی شہادت دوسرے کیلئے ایک ہزار درہم کی وصیت کی ہے تو یہ جائز نہ ہوگی۔ اور یہ طرفین کا قول ہے۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ قرض کے بارے میں بھی ان کی گواہی کو قبول نہ کیا جائے گا۔ اور حضرت امام خفاف کے قول کے مطابق امام اعظم رضی اللہ عنہ اور امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کا موقف ایک ہی ہے۔ اور امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے امام محمد علیہ الرحمہ کی طرح بھی ایک قول نقل کیا گیا ہے۔

گواہی کے مقبول ہونے کی دلیل یہ ہے کہ قرض ذمہ پر واجب ہونے والا ہے۔ اور ذمہ داری یہ مختلف حقوق کو قبول کرنے کی صلاحیت رکھتی ہے۔ اس شرکت معدوم ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب ان میں کسی فریق کا قرض ادا کرنے میں کوئی اجنبی تبرع کرے تو دوسرے فریق کو شرکت کا حق نہ ہوگا۔ اور شہادت رد کرنے کی دلیل ہے۔ کیونکہ موت کے سبب قرض ترکہ سے متعلق ہونے والا ہے کیونکہ موت کے سبب ذمہ داری خراب ہو چکی ہے۔ اس لئے فریقین میں سے کسی فریق نے ترکہ میں سے اپنے حق کو وصول کیا ہے تو دوسرا بھی اس میں شریک بن جائے گا۔ پس حق کی گواہی شرکت کو ثابت کرنے والی ہوگی۔ تو تہمت ثابت ہو جائے گی۔ جبکہ زندگی کے قرضوں میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ ذمہ باقی رہ جانے کے سبب دین ذمہ داری پر رہتا ہے۔ جبکہ مال میں نہیں ہے پس شرکت ثابت نہ ہوگی۔

شرح

شیخ نظام الدین حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں اور جب دو شخصوں نے دوسرے دو آدمیوں کے حق میں گواہی دی کہ ان کا میت پر ایک ہزار روپے دین ہے اور ان دونوں نے پہلے دو شخصوں کے حق میں گواہی دی کہ ان کا میت پر ایک ہزار روپے دین ہے تو ان دونوں فریقوں کی شہادت ایک دوسرے کے حق میں قبول کر لی جائے گی لیکن اگر ان دونوں فریقوں نے ایک دوسرے کے لئے ایک ایک ہزار کی وصیت کی گواہی دی تو اس صورت میں ان کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

اور جب ایسے دو آدمیوں نے جن پر میت کا قرضہ ہے گواہی دی کہ میت نے فلاں کو وصی بنایا ہے اور وہ فلاں بھی مدعی ہے تو

استحساناً ان کی گواہی مقبول ہے اور اگر وہ فلاں مدعی نہیں تو مقبول نہیں۔ (عالمگیری ج 6، ص 159)

میت کی باندی کے حصول کیلئے دو بندوں کی شہادت کا بیان

قَالَ (وَلَوْ شَهِدَا أَنَّهُ أَوْصَى لِهَذَيْنِ الرَّجُلَيْنِ بِجَارِيَّتِهِ وَشَهِدَ الْمَشْهُودُ لَهُمَا أَنَّ الْمَيِّتَ أَوْصَى لِلشَّاهِدَيْنِ بَعْدَهُ جَازَتْ الشَّهَادَةُ بِالِاتِّفَاقِ) لِأَنَّهُ لَا شَرِيكَةَ فَلَا تَهْمَةَ .
(وَلَوْ شَهِدَا أَنَّهُ أَوْصَى لِهَذَيْنِ الرَّجُلَيْنِ بِثُلُثِ مَالِهِ وَشَهِدَ الْمَشْهُودُ لَهُمَا أَنَّهُ أَوْصَى لِلشَّاهِدَيْنِ بِثُلُثِ مَالِهِ فَالشَّهَادَةُ بَاطِلَةٌ ، وَكَذَا إِذَا شَهِدَ الْأَوَّلَانِ أَنَّ الْمَيِّتَ أَوْصَى لِهَذَيْنِ الرَّجُلَيْنِ بَعْدَهُ وَشَهِدَ الْمَشْهُودُ لَهُمَا أَنَّهُ أَوْصَى لِلأَوَّلَيْنِ بِثُلُثِ مَالِهِ فَهِيَ بَاطِلَةٌ) لِأَنَّ الشَّهَادَةَ فِي هَذِهِ الصُّورَةِ مُبْتَدَأٌ لِلشَّرِيكَةِ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب بندوں نے یہ گواہی دی ہے کہ میت نے ان دونوں کیلئے اپنی باندی کی وصیت کی ہے اور جن کیلئے گواہی دی گئی ہے انہوں نے شہادت دی کہ میت نے گواہوں کیلئے اپنے غلام کی وصیت کی ہے تو ایسی گواہی بہ اتفاق جائز ہے۔ کیونکہ اس میں شرکت نہیں ہے۔ اور تہمت بھی نہیں ہے۔

اور جب بندوں نے یہ گواہی دی ہے کہ میت نے ان دونوں کیلئے تہائی مال کی وصیت کی ہے اور جن کیلئے گواہی دی گئی ہے انہوں نے یہ شہادت دی ہے کہ میت نے ان گواہوں کیلئے تہائی مال کی وصیت کی ہے۔ تو ایسی گواہی باطل ہے۔ اور اسی طرح جب پہلے والے دونوں گواہوں نے یہ شہادت دی ہے کہ ان نے ان دونوں بندوں کیلئے غلام کی وصیت کی ہے اور جن کیلئے گواہی دی گئی ہے انہوں نے بھی یہ شہادت دے ڈالی کہ میت نے ان پہلے والے دو گواہوں کیلئے تہائی مال کی وصیت کی ہے تو یہ گواہی بھی باطل ہے کیونکہ وہ اس میں شرکت کو ثابت کر رہے ہیں۔

رعایت یا تہمت کے سبب گواہی کے عدم قبول ہونے کا بیان

علامہ ابن عابدین شامی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ زوج و زوجہ میں سے ایک کی گواہی دوسرے کے حق میں مقبول نہیں بلکہ تین طلاقیں دے چکا ہے اور ابھی عدت میں ہے جب بھی ایک کی گواہی دوسرے کے حق میں قبول نہیں بلکہ گواہی دینے کے بعد نکاح ہوا اور ابھی فیصلہ نہیں ہوا ہے یہ گواہی بھی باطل ہوگئی اور ان میں ایک کی گواہی دوسرے کے خلاف مقبول ہے۔ مگر شوہر نے عورت کے زنا کی شہادت دی تو یہ گواہی مقبول نہیں۔ (فتاویٰ شامی، کتاب شہادات)

دشمن اور جھگڑالو کی گواہی کا بیان

اگر کسی شخص کے خلاف گواہی دینے والا آدمی جھگڑالو ہے یا مدعی علیہ کا دشمن ہے تو اسکی گواہی قبول نہیں کی جائے گی کیونکہ وہ

جھڑالویہ دشمن ہونے کی وجہ سے مہوٹ کو غالب رکھتے ہوئے نقصان پہنچا سکتا ہے اور یہی غالب توقع ہے۔ لہذا اسکی جوابی قیوں نہ کی جائے۔

شوہر اور بیوی کی گواہی کا بیان

شوہر اور بیوی اگر ایک دوسرے کے حق میں گواہی دیں تو ان کی گواہی کو قبول نہ کیا جائے اسکی علت یہ ہے کہ ان دونوں کا مفاد باہم مشترک ہے اس لئے غالب اعتبار یہی ہے کہ وہ ایک دوسرے کی رعایت کریں گے۔

تاحیات خرچہ کرنے کی وصیت کرنے کا بیان

ایک شخص نے وصیت کی کہ میرے مال میں سے فلاں شخص پر اس کی تاحیات ہر ماہ پانچ درہم خرچ کئے جائیں اور ایک دوسرے شخص کے لئے اپنے ثلث مال کی وصیت کی اور ورثہ نے اس کی اجازت دے دی تو اس صورت میں اس کا مال چھ حصوں میں تقسیم ہو کر ایک حصہ موسیٰ نہ ثلث کو ملے گا اور باقی پانچ حصے محفوظ رکھے جائیں گے ان میں سے پانچ درہم دانے پر ہر ماہ پانچ درہم خرچ کئے جائیں گے اور اگر یہ شخص جس کے لئے پانچ درہم ہر ماہ خرچ کرنے کی وصیت کی تھی اپنے حصہ کا محفوظ رہ پیہ خرچ ہونے سے پہلے ہی مر گیا تو جس کے لئے ثلث مال کی وصیت کی تھی اس کا ثلث پورا کیا جائے گا اور یہ ثلث مال اس دن کے حساب سے لگایا جائے گا جس دن کہ موسیٰ کی موت ہوئی لیکن اگر مال کا دو ثلث حصہ سے زیادہ خرچ ہو چکا تھا اور اب جو باقی بچا اس سے موسیٰ نہ ثلث کا ثلث پورا نہیں ہوتا تو اس صورت میں اس مرنے والے کے حصہ میں سے جو ثلث بچا ہے وہ اسے دے دیں گے اور اس کا ثلث پورا نہیں کیا جائے گا اور اگر مال اتنا بچ گیا تھا کہ موسیٰ نہ ثلث کا ثلث پورا ہو کر بچ گیا تو جو باقی بچا وہ موسیٰ کے ورثہ کو ملے گا نہ کہ اس کے ورثہ کو جس کے لئے پانچ درہم ماہانہ خرچ کرنے کی وصیت کی تھی۔ (مالگیری ج 6، ص 128)



﴿یہ کتاب خنثی کے بیان میں ہے﴾

کتاب خنثی کی فقہی مطابقت کا بیان

مصنف علیہ الرحمہ نے اس سے پہلے جو احکام بیان کیے ہیں۔ جن میں مردوں اور عورتوں کے بعض اجتماعی اور بعض اختلافی احکام کو ذکر کیا ہے۔ اور جو خنثی ہے۔ یہ بعض صورتوں میں مردوں کے حکم میں باعتبار احکام ہوگا اور بعض صورتوں میں عورتوں میں بہ اعتبار احکام ہوگا۔ اور اس کی بعض صورتیں جس طرح یہ خنثی مشکل ہو تو مردوں اور عورتوں دونوں میں سے نہ ہو تو مشکل ہوتا ہے اور ایسا نادر ہوتا ہے۔ اس لئے اس سے متعلق احکام کو مؤخر ذکر کیا ہے۔

خنثی سے متعلق فقہی مفہوم کا بیان

جب کسی کے پیدا ہونے والے بچے کی فرج بھی ہو اور اس کا ذکر بھی ہو۔ تو وہ بچہ بیجزہ ہے۔ اب اگر تو ذکر سے پیشاب کرے تو لڑکا ہوگا۔ اگر فرج سے کرے تو وہ لڑکی ہوگی۔ لیکن اگر وہ ان دونوں سے پیشاب کرتا ہو تو ان دونوں میں سے جس سے پیشاب پہلے باہر آتا ہو۔ اس بچے کی نسبت اس کی طرف ہی کی جائے گی۔ اگر ان دونوں سے ایک ساتھ ہی پیشاب باہر آتا ہو تو اس صورت میں پھر امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کثرت کا کوئی اعتبار نہ ہوگا۔ جبکہ صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ان میں سے جس سے زیادہ پیشاب نکلتا ہوگا۔ بچے کی نسبت اس کی طرف ہی کی جائے گی۔ جب بیجزہ بالغ ہو گیا اور اس کی ڈاڑھی نکل آئی یا وہ کسی عورت تک جا پہنچا (یعنی اس نے اس عورت سے مجامعت کر لی) تو وہ مرد شمار ہوگا۔ اور اگر عورت کی طرح اس کے پستان ظاہر ہو گئے یا اس کے پستانوں میں دودھ اتر آیا یا اسے حیض آ گیا یا حمل ٹھہر گیا یا سامنے کی جانب سے اس تک رسائی (اس سے صحبت کرنا) ممکن ہو گئی تو وہ عورت ہوگی۔ پس اگر ان مذکورہ علامتوں میں سے اس کے لئے کوئی علامت ظاہر نہ ہوئی تو وہ خنثی مشکل ہوگا۔

فصل فی بیانہ

﴿یہ فصل خنثی سے متعلق احکام کے بیان میں ہے﴾

فصل خنثی کے بیان کی فقہی مطابقت کا بیان

مصنف علیہ الرحمہ یہاں سے خنثی سے متعلق احکام کو بیان کر رہے ہیں۔ کتاب خنثی میں اس کی فقہی مطابقت کو ہم نے بیان کر دیا ہے۔ یاد رہے یہاں سے کتاب خنثی کی تفصیل کو بیان کیا جا رہا ہے۔ اور مسائل کو تفصیل اور وضاحت کو ہمیشہ بعد میں ذکر کیا جاتا ہے۔

خنثی سے متعلق احکام کا بیان

قَالَ (وَإِذَا كَانَ لِلْمَوْلُودِ قَرْجٌ وَذَكَرَ فَهُوَ خُنْثَى، فَإِنْ كَانَ يَبُولُ مِنَ الذَّكَرِ فَهُوَ غُلَامٌ، وَإِنْ كَانَ يَبُولُ مِنَ الْفَرْجِ فَهُوَ أُنْثَى) (لَأَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ سِئَلَ عَنْهُ كَيْفَ يُوْرَثُ؟ فَقَالَ مِنْ حَيْثُ يَبُولُ) وَعَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مِثْلُهُ.

وَلَأَنَّ الْبَوْلَ مِنْ أَى عَضْوٍ كَانَ فَهُوَ دَلَالَةٌ عَلَى أَنَّهُ هُوَ الْعَضْوُ الْأَصْلِيُّ الصَّحِيحُ وَالْآخَرُ بِمَنْزِلَةِ الْعَيْبِ (وَإِنْ بَالَ مِنْهُمَا فَالْحُكْمُ لِلْأَسْبَقِ) لِأَنَّ ذَلِكَ دَلَالَةٌ أُخْرَى عَلَى أَنَّهُ هُوَ الْعَضْوُ الْأَصْلِيُّ (وَإِنْ كَانَ فِي السَّبْقِ عَلَى السَّوَاءِ فَلَا مُعْتَبَرٌ بِالْكَثْرَةِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَا: يُنْسَبُ إِلَى أَكْثَرِهِمَا بَوْلًا) لِأَنَّهُ عَلَامَةٌ قُوَّةِ ذَلِكَ الْعَضْوِ وَكَوْنُهُ عَضْوًا أَصْلِيًّا، وَلِأَنَّ لِلْأَكْثَرِ حُكْمَ الْكُلِّ فِي أَصُولِ الشَّرْعِ فَيَتَرَجَّحُ بِالْكَثْرَةِ.

وَلَهُ أَنَّ كَثْرَةَ الْخُرُوجِ لَيْسَ يَدُلُّ عَلَى الْقُوَّةِ، لِأَنَّهُ قَدْ يَكُونُ لِاتِّسَاعٍ فِي أَحَدِهِمَا وَضِيقٍ فِي الْآخَرِ، وَإِنْ كَانَ يَخْرُجُ مِنْهُمَا عَلَى السَّوَاءِ فَهُوَ مُشْكِلٌ بِالِاتِّفَاقِ لِأَنَّهُ لَا مُرْجَحَ.

ترجمہ

جب کسی کے پیدا ہونے والے بچے کی فرج بھی ہو اور اس کا ذکر بھی ہو۔ تو وہ بچہ بیخبرہ ہے۔ اب اگر تو ذکر سے پیشاب کرے تو لڑکا ہوگا۔ اگر فرج سے کرے تو وہ لڑکی ہوگی۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ سے اس کے بارے میں سوا کیا گیا ہے کہ اس کو

میراث کس طرح ملے گی تو آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جہاں سے وہ پیشاب کرتا ہے۔ اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے بھی اسی طرح نقل کیا گیا ہے کیونکہ وہ جس عضو سے پیشاب کرے گا وہی اس کی دلیل ہے پس اصل وہ عضو ہے اور صحیح ہے اور دوسرا عیب کے حکم میں ہے۔

اور جب وہ دونوں راستوں سے پیشاب کرنے والا ہے تو جس سے پہلے پیشاب آتا ہے اس کا حکم ہوگا کیونکہ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ یہی عضو اصل ہے۔ اور سبقت میں بھی دونوں عضو برابر ہیں تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک کثرت کا اعتبار نہ کیا جائے گا۔

صاحبین نے کہا ہے کہ ان میں سے زیادہ پیشاب آنے والے عضو کی جانب اس کو منسوب کیا جائے گا۔ کیونکہ یہی عضو قوی اور اصلی ہونے کی نشانی ہے۔ کیونکہ شرعی اصول کے مطابق اصل کو کل کے قائم مقام کیا گیا ہے۔ پس کثرت کے سبب ترجیح حاصل ہوگی۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ کثرت سے خارج ہونا یہ کسی طاقت کی دلیل نہیں ہے کیونکہ کثرت ان میں سے کبھی ایک عضو کے کشادہ ہونے اور دوسرے کے تنگ ہونے کے سبب ہوتی ہے۔ اور جب دونوں سے برابر پیشاب آنے والا ہے تو وہ بہ اتفاق خنثی مشکل ہے۔ کیونکہ اس میں کسی جانب کو کوئی ترجیح حاصل نہیں ہے۔

خنثی کے لئے بالغ ہونے یا داڑھی آجانے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا بَلَغَ الْخُنْثَى وَخَرَجَتْ لَهُ اللَّحْيَةُ أَوْ وَصَلَ إِلَى النِّسَاءِ فَهُوَ رَجُلٌ) وَكَذَا إِذَا اخْتَلَمَ كَمَا يَخْتَلِمُ الرَّجُلُ أَوْ كَانَ لَهُ ثَدْيٌ مُسْتَوٍ ، لِأَنَّ هَذِهِ مِنْ عَلَامَاتِ الذُّكْرَانِ (وَكَوْ ظَهَرَ لَهُ ثَدْيٌ كَثَدَى الْمَرْأَةِ أَوْ نَزَلَ لَهُ لَبَنٌ فِي ثَدْيِهِ أَوْ حَاضَ أَوْ حَبِلَ أَوْ امْكَنَّ الْوُصُولُ إِلَيْهِ مِنَ الْفَرْجِ فَهُوَ امْرَأَةٌ) لِأَنَّ هَذِهِ مِنْ عَلَامَاتِ النِّسَاءِ (وَإِنْ لَمْ يَظْهَرْ اخْتِلَامُ هَذِهِ الْعَلَامَاتِ فَهُوَ خُنْثَى مُشْكِلٌ) وَكَذَا إِذَا تَعَارَضَتْ هَذِهِ الْمَعَالِمُ .

ترجمہ

جب ہیچوہ بالغ ہو گیا اور اس کی داڑھی نکل آئی یا وہ کسی عورت تک جا پہنچا (یعنی اس نے اس عورت سے مجامعت کر لی) تو وہ مرد شمار ہوگا۔ اور اسی طرح جب اس کو مردوں کی اختلام ہو جائے یا اس ک چھاتی برابر ہو۔ یہ مردوں کی نشانی ہے۔

اور اگر عورت کی طرح اس کے پستان ظاہر ہو گئے یا اس کے پستانوں میں دودھ اتر آیا یا اسے حیض آ گیا یا حمل ٹھہر گیا یا سامنے کی جانب سے اس تک رسائی (اس سے صحبت کرنا) ممکن ہو گئی تو وہ عورت ہوگی۔ پس اگر ان مذکورہ علامتوں میں سے اس کے لئے کوئی علامت ظاہر نہ ہوئی تو وہ خنثی مشکل ہوگا۔ اور اسی طرح جب ان علامت میں تعارض واقع ہو جائے۔

فصل فی احکامہ

یہ فصل خنثی مشکل کے بیان میں ہے ﴿

فصل خنثی مشکل کے احکام کی فقہی مطابقت کا بیان

علامہ ابن محمود ہارثی خنثی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ خنثی مشکل کے احکام کو بیان کرنے سے مقصود ان سے متعلق احکام کو جاننا ہے کیونکہ اگر وہ مردوں میں سے ہے تو اس پر مردوں والے احکام جاری ہوں گے اور اگر وہ عورت ہے تو اس پر عورتوں والے احکام جاری ہوں گے۔ اور جب وہ ان دونوں کے درمیان والی حالت میں ہے تو وہ خنثی مشکل ہے۔ لہذا اسی لئے اس سے متعلق احکام شریعہ کو جاننے کے لئے الگ فصل کو بیان کیا ہے۔ (عنایہ شرح الہدایہ، تعرف، ج ۱۶، ص ۲۵۴، بیروت)

خنثی مشکل سے متعلق اصل کا بیان

قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ : الْأَصْلُ فِي الْخُنْثَى الْمُشْكِلِ أَنْ يُؤْخَذَ فِيهِ بِالْأَخْوَاطِ وَالْأَوْثَقِ فِي أُمُورِ الدِّينِ ، وَأَنْ لَا يَحْكُمَ بِثُبُوتِ حُكْمٍ وَقَعَ الشَّكُّ فِي ثُبُوتِهِ .

قَالَ (وَإِذَا وَقَفَ خَلْفَ الْإِمَامِ قَامَ بَيْنَ صَفِّ الرِّجَالِ وَالنِّسَاءِ) لَا خِتْمَالٍ أَنَّهُ امْرَأَةٌ فَلَا يَتَخَلَّلُ الرِّجَالُ كَتَّى لَا يُفْسِدَ صَلَاتَهُمْ وَلَا النِّسَاءُ لَا خِتْمَالٍ أَنَّهُ رَجُلٌ فَتَفْسُدَ صَلَاتُهُ .

(فَإِنْ قَامَ فِي صَفِّ النِّسَاءِ فَآخَبَ إِلَى أَنْ يُعِيدَ صَلَاتُهُ) لَا خِتْمَالٍ أَنَّهُ رَجُلٌ (وَإِنْ قَامَ فِي صَفِّ الرِّجَالِ فَصَلَاتُهُ تَامَّةٌ وَيُعِيدُ الَّذِي عَنْ يَمِينِهِ وَعَنْ يَسَارِهِ وَالَّذِي خَلْفَهُ بِحَذَائِهِ صَلَاتَهُمْ) لَا خِتْمَالٍ أَنَّهُ امْرَأَةٌ .

ترجمہ

مصنف رضی اللہ عنہ نے کہا ہے کہ خنثی مشکل میں قانون یہ ہے کہ دینی معاملات میں اس میں احتیاط اور زیادہ وثوق پر عمل کیا جائے گا۔ اور ایسے حکم کے ثبوت میں فیصلہ نہ کیا جائے گا جس کے ثبوت میں شک ہو۔

فرمایا کہ جب خنثی امام کے پیچھے کھڑا ہو تو وہ مردوں اور عورتوں کی صفوں کے درمیان میں کھڑا ہو۔ اور اس شک کے سبب سے کہ وہ عورت ہے تو وہ مردوں کے درمیان میں نہ ہوتا کہ ان کی نماز فاسد نہ ہو۔ اور وہ نہ ہی عورتوں کے درمیان میں کھڑا ہوا کہ ممکن ہے وہ مرد ہے اور اس کی نماز فاسد نہ ہو جائے۔

اور جب عورتوں کی صف میں کھڑا ہو چکا ہے تو میرے نزدیک اختیار کردہ یہ ہے کہ وہ اپنی نماز کو لوٹائے گا کیونکہ ممکن ہے وہ مرد ہو۔ اور جب وہ مردوں کی صف میں کھڑا ہوا ہے تو اس کی نماز مکمل ہے اور جو نماز اس کی دائیں یا بائیں جانب ہیں اور جو اس کے مقابل میں پیچھے ہیں وہ سب احتیاط کے پیش نظر اپنی نمازوں کو لوٹالیں۔ کہ ممکن ہے وہ عورت ہو۔

خنثی کا اوڑھنی کے ساتھ نماز پڑھنے کا بیان

قَالَ (وَأَحَبُّ إِلَيْنَا أَنْ يُصَلِّيَ بِقِنَاعٍ) لِأَنَّهُ يُحْتَمَلُ أَنَّهُ امْرَأَةٌ (وَيَجْلِسُ فِي صَلَاتِهِ جُلُوسَ الْمَرْأَةِ) لِأَنَّهُ إِنْ كَانَ رَجُلًا فَقَدْ تَرَكَ سُنَّةَ وَهُوَ جَائِزٌ فِي الْجُمْلَةِ، وَإِنْ كَانَ امْرَأَةً فَقَدْ ارْتَكَبَ مَكْرُوهًا لِأَنَّ السُّتْرَ عَلَى النِّسَاءِ وَاجِبٌ مَا أَمُكِنَ (وَإِنْ صَلَّى بِغَيْرِ قِنَاعٍ أَمْرَتُهُ أَنْ يُعِيدَ) لِاحْتِمَالِ أَنَّهُ امْرَأَةٌ وَهُوَ عَلَى الْإِسْتِحْبَابِ وَإِنْ لَمْ يُعِدْ أَجْزَأُهُ (وَكَبْتَاغُ لَهُ أَمَةٌ تَخِينُهُ إِنْ كَانَ لَهُ مَالٌ) لِأَنَّهُ يَبَاحُ لِمَمْلُوكِيهِ النَّظَرُ إِلَيْهِ رَجُلًا كَانَ أَوْ امْرَأَةً.

وَيُكْرَهُ أَنْ يَخِينَهُ رَجُلٌ لِأَنَّهُ عَسَاهُ أَنْ يَأْتِيَ أَوْ تَخِينَهُ امْرَأَةٌ لِأَنَّهُ لَعَلَّهُ رَجُلٌ فَكَانَ الْإِحْتِيَاظُ فِيمَا قُلْنَا (وَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ مَالٌ ابْتِغَاءَ لَهُ الْإِمَامُ أَمَةً مِنْ بَيْتِ الْمَالِ) لِأَنَّهُ أُعِدَّ لِنَوَائِبِ الْمُسْلِمِينَ (فَإِذَا خَعِنَتْهُ بَاعَهَا وَرَدَّ ثَمَنَهَا فِي بَيْتِ الْمَالِ) لِوُقُوعِ الْإِسْتِغْنَاءِ عَنْهَا.

ترجمہ

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ میرے پسندیدہ حکم یہ ہے کہ خنثی اوڑھنی کے ساتھ نماز پڑھے۔ کیونکہ ممکن ہے وہ عورت ہو۔ اور جب خنثی اپنی نماز میں عورتوں کی طرح بیٹھنے والا ہے۔ کیونکہ جب وہ مرد ہے تو اس نے ایک سنت کو ترک کیا ہے لیکن عام طور پر ایسا جائز ہے۔ اور جب وہ عورت ہے جو اپنے ایک مکروہ عمل کا ارتکاب کیا ہے۔ کیونکہ ممکن حد تک عورتوں کیلئے پردہ کرنا لازم ہے اور جب اس نے اوڑھنی کے بغیر نماز پڑھی ہے تو میں اس کو نماز لوٹانے کا حکم دوں گا۔ کیونکہ ممکن ہے وہ عورت ہو۔ اور نماز کا یہ لوٹانا مستحب ہے۔ اور جب اس نے اس کو لوٹایا نہیں ہے تب اس کی نماز اس کیلئے کافی ہو جائے گی۔

اور خنثی کے پاس جب مال ہے تو اس کیلئے ایک باندی کو خریداجائے گا۔ جو اس کا ختنہ کرے گی۔ کیونکہ اس کی مملوکہ کیلئے اس کی جانب دیکھنا مباح ہے اگرچہ وہ مرد یا عورت ہے۔ اور مرد کیلئے اس کا ختنہ کرنا مکروہ ہے۔ کیونکہ ممکن ہے وہ عورت ہو یا عورت کیلئے بھی اس کا ختنہ کرنا مکروہ ہے ممکن وہ مرد ہو۔ پس احتیاط وہی ہے جس کو ہم نے بیان کر دیا ہے۔

اور جب اس کے پاس مال نہ ہو۔ تو حاکم اس کیلئے بیت المال سے ایک باندی خریدے کیونکہ بیت المال مسلمانوں کی

ضرورتوں سے نکال دیا ہے۔ اور جب وہ باندی خنثی کا ختنہ کر دے تو امام اس کو بیچ کر اس کی قیمت بیت المال کو دے دے۔ کیونکہ ختنہ کے بعد اس کی کوئی ضرورت نہ رہی ہے۔

خنثی کیلئے زندگی میں زیورات اور ریشمی لباس پہننے کی ممانعت کا بیان

(وَيُكْرَهُ لَهُ فِي حَيَاتِهِ لُبْسُ الْحُلِيِّ وَالْخَوِيرِ ، وَأَنْ يَتَكَشَّفَ قَدَامَ الرِّجَالِ أَوْ قَدَامَ الْمَاءِ .

وَأَنْ يَخْلُوَ بِهِ غَيْرُ مَحْرَمٍ مِنْ رَجُلٍ أَوْ امْرَأَةٍ ، وَأَنْ يُسَافِرَ مِنْ غَيْرِ مَحْرَمٍ مِنَ الرِّجَالِ)
تَوْقِيًّا عَنْ اخْتِمَالِ الْمَحْرَمِ (وَإِنْ أُخْرِمَ وَقَدْ رَاقَ قَالَ أَبُو يُوسُفَ : لَا عِلْمَ لِي فِي لِبَاسِهِ)
لَأَنَّهُ إِنْ كَانَ ذَكَرًا يُكْرَهُ لَهُ لُبْسُ الْمَخِيطِ ، وَإِنْ كَانَ أَنْثَى يُكْرَهُ لَهُ تَرْكُهُ (وَقَالَ مُحَمَّدٌ : يَلْبَسُ لِبَاسَ الْمَرْأَةِ) لِأَنَّ تَرْكَ لُبْسِ الْمَخِيطِ وَهُوَ امْرَأَةٌ أَفْحَشُ مِنْ لُبْسِهِ وَهُوَ رَجُلٌ ، وَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ لَمْ يَبْلُغْ .

ترجمہ

اور خنثی کیلئے اپنی زندگی میں زیورات اور ریشمی لباس پہننا مکروہ ہے۔ اور اس کا عورتوں یا مردوں کے ساتھ ننگا ہونا بھی مکروہ ہے۔ اور یہ بھی مکروہ ہے کہ وہ غیر محرم مرد یا عورت سے تنہائی میں رہے یا وہ غیر محرم مردوں کے ساتھ سفر کرے۔ پس حرام کے احتمال سے اس کو بچنا چاہیے۔

اور جب خنثی نے احرام باندھا ہے۔ جبکہ وہ مراہق ہے۔ تو امام ابو یوسف علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ مجھے اس کے لباس کا علم نہیں ہے۔ کیونکہ جب وہ مرد ہے تو اس کیلئے سلا ہوا لباس پہننا مکروہ ہے۔ اور جب وہ عورت ہے تو اس کیلئے سلا ہوا کپڑا نہ پہننا مکروہ ہے۔ حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ وہ عورت کا لباس پہنے گا۔ کیونکہ اس کیلئے سلا ہوئے کپڑے کو ترک کرنا جبکہ وہ عورت ہے اس کے پہننے سے زیادہ فاحش ہے اور اس پر کوئی ضمان نہ ہوگا اس لئے کہ وہ بالغ نہیں ہے۔

بچے کے ساتھ معلق طلاق پر خنثی کو جنم دینے کا بیان

(وَمَنْ حَلَفَ بِطَلَاقٍ أَوْ عَتَاقٍ إِنْ كَانَ أَوَّلُ وَلَدٍ تَلِدُ يَنَّهُ غُلَامًا فَوَلَدَتْ خُنْثَى لَمْ يَقَعْ حَتَّى يَسْتَبِينَ أَمْرُ الْخُنْثَى) لِأَنَّ الْخُنْثَى لَا يَثْبُتُ بِالشَّكِّ (وَلَوْ قَالَ كُلُّ عَبْدٍ لِي حُرٌّ أَوْ قَالَ كُلُّ أَمَةٍ لِي حُرَّةٌ وَلَهُ مَمْلُوكٌ خُنْثَى لَمْ يُعْتَقْ حَتَّى يَسْتَبِينَ أَمْرُهُ) لِمَا قُلْنَا (وَإِنْ قَالَ الْقَوْلَيْنِ جَمِيعًا عَتَقَ) لِلتَّبَيُّنِ بِأَحَدِ الْوَصْفَيْنِ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمُهْمَلٍ (وَإِنْ قَالَ الْخُنْثَى أَنَا

رَجُلٌ أَوْ أُنَا امْرَأَةٌ لَمْ يَقْبَلْ قَوْلُهُ إِذَا كَانَ مُشْكِلًا (لَأَنَّهُ دَعَا يُخَالِفُ قَضِيَّةَ الدَّلِيلِ) وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مُشْكِلًا يَنْبَغِي أَنْ يَقْبَلَ قَوْلُهُ (لَأَنَّهُ أَعْلَمُ بِحَالِهِ مِنْ غَيْرِهِ) وَإِنْ مَاتَ قَبْلَ أَنْ يَسْتَبِينَ أَمْرُهُ لَمْ يُغْسَلْهُ رَجُلٌ وَلَا امْرَأَةٌ (لَأَنَّ حَلَّ الْغُسْلِ غَيْرُ ثَابِتٍ بَيْنَ الرِّجَالِ وَالنِّسَاءِ) فَيَتَوَقَّى لَاحْتِمَالِ الْحُرْمَةِ وَيَتِمُّ بِالصَّعِيدِ (لِتَعْذِرَ الْغُسْلُ) وَلَا يَخْضُرُ إِنْ كَانَ مُرَاهِقًا غُسْلَ رَجُلٍ وَلَا امْرَأَةٍ (لَاحْتِمَالِ أَنَّهُ ذَكَرٌ أَوْ أُنْثَى) (وَإِنْ سَجَى قَبْرُهُ فَهُوَ أَحَبُّ) (لَأَنَّهُ إِنْ كَانَ أُنْثَى يُقِيمُ وَاجِبًا، وَإِنْ كَانَ ذَكَرًا فَالْتَسَجِيَةُ لَا تَضُرُّهُ).

ترجمہ

اور جس نے طلاق یا عتاق کی قسم اس شرط کے ساتھ کھائی کہ جب تو نے پہلے لڑکے کو جنم دیا اور اس کے بعد اس نے خنثی مشکل کو جنم دیا ہے تو طلاق و عتاق کو وقوع نہ ہوگا۔ حتیٰ کہ جب تک خنثی کا معاملہ واضح ہو جائے۔ کیونکہ شک کے سبب قسم ثابت ہونے والی نہیں ہے۔

اور جب کسی شخص نے کہا ہے کہ میرا ہر غلام آزاد ہے یا میری ہر باندی آزاد ہے۔ اور اس کا مملوک ایک ہی ہے جو خنثی ہے تو وہ آزاد نہ ہوگا۔ حتیٰ کہ اس کا معاملہ واضح ہو جائے۔ اسی دلیل کے سبب سے جس کو ہم نے بیان کر دیا ہے۔ اور جب اس نے ان دونوں باتوں میں سے کوئی ایک بات کہہ دی ہے تو خنثی آزاد ہو جائے گا۔ کیونکہ دونوں اوصاف میں سے ایک کا یقین ہے۔ اس لئے کہ خنثی حکم کے بغیر نہیں ہے۔

اور جب خنثی نے کہا ہے کہ میں مرد ہوں یا میں عورت ہوں تو اگر وہ مشکل ہے تو اس کے قول کا اعتبار نہ کیا جائے گا کیونکہ یہ دعویٰ دلیل کے تقاضے کے خلاف ہے۔ اور اگر وہ مشکل نہیں ہے تو اس کے دعویٰ کو قبول کر لینا مناسب ہے۔ کیونکہ دوسروں سے اپنے حال کو وہی زیادہ جانتے والا ہے۔

اور جب خنثی کا معاملہ واضح ہو جانے سے پہلے وہ فوت ہو جائے۔ تو اس کو غسل نہ مرد دے گا اور نہ ہی کوئی عورت دے گی۔ کیونکہ مردوں اور عورتوں کے درمیان غسل کوئی حلت نہیں ہے۔ پس حرمت کے احتمال کے سبب اس سے بچنا ہوگا۔ اور غسل ناممکن ہونے کی صورت میں اس کو منی سے تیمم کر دیا جائے گا۔

اور جب خنثی مر رہتا ہے تو وہ کسی مرد یا عورت کے غسل کے وقت حاضر نہ ہو۔ کیونکہ ممکن ہے وہ مرد ہو یا وہ عورت ہو۔ اور اگر اس کی قبر وڈھانپ دیا جائے تو یہی بہتر ہوگا۔ اس لئے کہ جب وہ عورت ہے تو اس کیلئے ہم نے واجب کو ادا کر دیا ہے اور جب وہ مرد ہے تو ڈھانپنا اس کیلئے نقصان دہ نہیں ہے۔

خنثی مشکل کی نماز جنازہ اور کفن و دفن کا بیان

(وَإِذَا مَاتَ فَصُلِّيَ عَلَيْهِ وَعَلَى رَجُلٍ وَامْرَأَةٍ وَجِيعَ الرَّجُلُ مِمَّا يَلِي الْإِمَامَ وَالْخُنْثَى خَلْفَهُ وَالْمَرْأَةُ خَلْفَ الْخُنْثَى فَيُؤَخَّرُ عَنِ الرَّجُلِ) لَا حَيْثَمَالِ أَنَّهُ امْرَأَةٌ (وَيُقَدَّمُ عَلَى الْمَرْأَةِ) لَا حَيْثَمَالِ أَنَّهُ رَجُلٌ.

(وَلَوْ دُفِنَ مَعَ رَجُلٍ فِي قَبْرِ وَاحِدٍ مِنْ عَذْرِ جُعِلَ الْخُنْثَى خَلْفَ الرَّجُلِ) لَا حَيْثَمَالِ أَنَّهُ امْرَأَةٌ (وَيُجْعَلُ بَيْنَهُمَا حَاجِزٌ مِنْ صَعِيدٍ، وَإِنْ كَانَ مَعَ امْرَأَةٍ قُدَّمَ الْخُنْثَى) لَا حَيْثَمَالِ أَنَّهُ رَجُلٌ (وَإِنْ جُعِلَ عَلَى السَّرِيرِ نَعَشُ الْمَرْأَةِ فَهُوَ أَحَبُّ إِلَيَّ) لَا حَيْثَمَالِ أَنَّهُ عَوْرَةٌ، (وَيُكْفَنُ كَمَا تُكْفَنُ الْجَارِيَةُ وَهُوَ أَحَبُّ إِلَيَّ) يَعْنِي يُكْفَنُ فِي خُمُسِ أَثْوَابٍ لِأَنَّهُ إِذَا تَكَانَ أَتَى فَقَدْ أَقْبَمَتْ سُنَّةٌ، وَإِنْ كَانَ ذَكَرًا فَقَدْ زَادُوا عَلَى الثَّلَاثِ وَلَا بَأْسَ بِذَلِكَ.

ترجمہ

اور جب خنثی مشکل فوت ہو جائے تو اس پر اور کسی دوسرے آدمی اور ایک عورت پر نماز جنازہ ایک ساتھ بھی پڑھی جائے گی۔ تو اس میں مرد کو امام کے متصل رکھ دیا جائے گا اور خنثی و مرد کے پیچھے رکھا جائے گا اور عورت کو خنثی کے پیچھے رکھا جائے گا۔ اور خنثی و مرد کے پیچھے رکھنا اس احتمال کے سبب سے ہے کہ شاید وہ عورت ہو اور عورت سے آگے اس لئے رکھا جائے گا کہ شاید وہ مرد ہو۔ اور جب کسی نذر کے پیش نظر خنثی کو کسی آدمی کے ساتھ ایک ہی قبر میں دفن کرنا پڑ جائے تو خنثی کو مرد کے پیچھے کر دیا جائے گا۔ کیونکہ ممکن ہے کہ وہ عورت ہو اور ان دونوں کے درمیان مٹی و بطور آڑ بنا کر ڈال دیا جائے گا۔ اور جب خنثی کسی عورت کے ساتھ دفن کر رہے ہیں تو خنثی کو مقدم کیا جائے گا کیونکہ ممکن ہے وہ مرد ہو۔

اور خنثی کو چارپائی پر عورت کی طرح چادر ڈال دی جائے گی تو میرے نزدیک بہتر یہی ہے۔ کیونکہ ممکن ہے وہ عورت ہو۔ اور خنثی کو بڑی طرح دفن دیا جائے گا۔ اور یہی میرے نزدیک پسندیدہ ہے۔ یعنی اس کو پانچ پیروں میں کفن دیا جائے گا۔ کیونکہ جب وہ عورت ہے تو ایک سنت و ادا کر دیا جائے گا۔ اور جب وہ مذکر ہے تو تین پیروں پر زاند کیا گیا ہے اور اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔

خنثی مشکل کیلئے تقسیم وراثت کا بیان

(وَلَوْ مَاتَ أَبُوهُ وَخَلَفَ ابْنًا فَالْحَمَالُ بَيْنَهُمَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ أَثْلَاثًا لِلابْنِ سَهْمَانِ، وَلِلْخُنْثَى سَهْمٌ وَهُوَ أَتَى عِنْدَهُ فِي الْمِيرَاثِ إِلَّا أَنْ يَتَيَّنَ غَيْرَ ذَلِكَ) وَقَالَا: لِلْخُنْثَى نِصْفُ مِيرَاثِ ذَكَرٍ وَنِصْفُ مِيرَاثِ أَتَى وَهُوَ قَوْلُ الشَّعْبِيِّ.

وَاخْتَلَفَا فِي قِيَاسِ قَوْلِهِ قَالَ مُحَمَّدٌ : الْمَالُ بَيْنَهُمَا عَلَى اثْنَيْ عَشَرَ سَهْمًا لِلابْنِ سَبْعَةٌ وَلِلْخُنْثَى خَمْسَةٌ .

وَقَالَ أَبُو يُونُسَ : الْمَالُ بَيْنَهُمَا عَلَى سَبْعَةِ لِّابْنٍ أَرْبَعَةٍ وَلِلْخُنْثَى ثَلَاثَةٌ ، لِأَنَّ الْإِبْنَ يَسْتَحِقُّ كُلَّ الْمِيرَاثِ عِنْدَ الْإِنْفِرَادِ وَالْخُنْثَى ثَلَاثَةُ الْأَرْبَاعِ ، فَعِنْدَ الْجُمُعَةِ يُقَسَّمُ بَيْنَهُمَا عَلَى قَدْرِ حَقِّهِمَا هَذَا يَضْرِبُ بِثَلَاثَةٍ وَذَلِكَ يَضْرِبُ بِأَرْبَعَةٍ فَيَكُونُ سَبْعَةٌ .
وَلِمْحَمَّدٍ أَنَّ الْخُنْثَى لَوْ كَانَ ذَكَرًا يَكُونُ الْمَالُ بَيْنَهُمَا نِصْفَيْنِ ، وَإِنْ كَانَ اُنْثَى يَكُونُ الْمَالُ بَيْنَهُمَا أَثْلَاثًا اخْتَجْنَا إِلَى حِسَابٍ لَهُ نِصْفٌ وَثُلُثٌ ، وَأَقْلُ ذَلِكَ سِتَّةٌ ، فَبِى حَالٍ يَكُونُ الْمَالُ بَيْنَهُمَا نِصْفَيْنِ لِكُلِّ وَاحِدٍ ثَلَاثَةٌ ، وَبِى حَالٍ يَكُونُ أَثْلَاثًا لِلْخُنْثَى سَهْمَانِ وَلِلابْنِ أَرْبَعَةٌ ، فَسَهْمَانِ لِلْخُنْثَى ثَابِتَانِ بَقِيَيْنِ .

وَوَقَعَ الشُّكُّ فِي السَّهْمِ الزَّائِدِ فَيَتَصَفُّ فَيَكُونُ لَهُ سَهْمَانِ وَنِصْفٌ فَانْكَسَرَ فَيُضَعَّفُ لِيَزُولَ الْكَسْرُ فَصَارَ الْحِسَابُ مِنْ اثْنَيْ عَشَرَ لِلْخُنْثَى خَمْسَةٌ وَلِلابْنِ سَبْعَةٌ .
وَلَا بَى حَقِيقَةً أَنَّ الْحَاجَةَ هَاهُنَا إِلَى اثْبَاتِ الْمَالِ ابْتِدَاءً ، وَالْأَقْلُ وَهُوَ مِيرَاثُ الْأُنْثَى مُتَيَقِّنٌ بِهِ ، وَلَيْسَ مَا زَادَ عَلَيْهِ شَكٌّ ، فَاثْبَتْنَا الْمُتَيَقِّنَ قَصْرًا عَلَيْهِ لِأَنَّ الْمَالَ لَا يَجِبُ بِالشُّكِّ وَصَارَ كَمَا إِذَا كَانَ الشُّكُّ فِي وَجُوبِ الْمَالِ بِسَبَبٍ آخَرَ فَإِنَّهُ يُؤْخَذُ فِيهِ بِالْمُتَيَقِّنِ ، كَذَا هَذَا ، إِلَّا أَنْ يَكُونَ نَصِيْبُهُ الْأَقْلُ لَوْ قَدَّرْنَاهُ ذَكَرًا فَحِينَئِذٍ يُعْطَى نَصِيبُ الْإِبْنِ فِي تِلْكَ الصُّورَةِ

لِكُونِهِ مُتَيَقِّنًا بِهِ وَهُوَ أَنْ تَكُونَ الْوَرَكَةُ زَوْجًا ، وَأُمًّا وَأُخْتًا لِأَبٍ وَأُمٍّ هِيَ خُنْثَى أَوْ امْرَأَةٌ وَأَخَوَيْنِ لِأُمٍّ وَأُخْتًا لِأَبٍ وَأُمٍّ هِيَ خُنْثَى .

فَعِنْدَنَا فِي الْأُولَى لِلزَّوْجِ النِّصْفُ وَلِلْأُمِّ الثُّلُثُ وَالْبَاقِي لِلْخُنْثَى ، وَفِي الثَّانِيَةِ لِلْمَرْأَةِ الرَّبْعُ وَلِلْأَخَوَيْنِ لِأُمٍّ الثُّلُثُ وَالْبَاقِي لِلْخُنْثَى لِأَنَّهُ أَقْلُ النَّصِيبَيْنِ فِيهِمَا .

ترجمہ

اور جب خنثی مشکل کا والد فوت ہو جائے اور اس خنثی مشکل کے ساتھ ایک بھائی بھی ہے۔ تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک

ان کے درمیان مال وراثت کو تین حصوں میں تقسیم کیا جائے گا۔ بیٹے کیلئے دو حصے ہوں گے اور اس خنثی کیلئے ایک حصہ ہوگا۔ اور امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک خنثی میراث میں عورت کی طرح ہے ہاں البتہ جب اس کا مرد ہونا ظاہر ہو جائے۔

صاحبین رضی اللہ عنہما نے کہا ہے کہ خنثی کیلئے مرد کی میراث کا نصف اور عورت کی میراث کا بھی نصف ملے گا۔ اور امام شافعی کا قول بھی اسی طرح ہے۔ اور فقہاء نے امام شافعی کے قول کو قیاس کرنے میں اختلاف کیا ہے۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ ان کے درمیان مال بارہ حصوں میں تقسیم کیا جائے گا۔ بیٹے کو سات حصے ملیں گے جبکہ خنثی کو پانچ حصے ملیں گے۔

حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ ان کے درمیان مال کو ساتھ حصوں پر تقسیم کیا جائے گا۔ بیٹے و چار اور خنثی کو تین حصے مل جائیں گے۔ کیونکہ اکیلا ہونے کے سبب سے بیٹا پوری میراث کا حقدار ہے۔ اور خنثی تین چوتھائی کا حقدار ہے۔ پس اکٹھے ہونے کے وقت ان دونوں کے حقوق کی مقدار کے برابر مال کو تقسیم کیا جائے گا۔ اور خنثی حساب سے تین لے گا جبکہ بیٹا حساب سے چار لے گا۔ اور یہ کل سات ہو جائیں گے۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کی دلیل یہ ہے کہ جب خنثی مرد ہے تو مال ان کے درمیان نصف نصف ہوگا۔ اور جب وہ عورت ہے تو مال ان کے درمیان تین حصوں میں تقسیم ہوگا۔ کیونکہ ہمیں ایسے عند کی ضرورت لاحق ہوئی ہے۔ جس کا نصف بھی ہو اور تہائی بھی ہو۔ اور اس میں سب سے چھوٹا عدد چھ ہے۔ پس ایک حالت میں مال ان کے درمیان نصف نصف ہوگا۔ اور ان میں سے ہر ایک کو تین حصے ملیں گے۔

اور دوسری حالت میں ان کے درمیان تین تین حصوں میں تقسیم ہوگا۔ اور خنثی کو تین حصے جبکہ بیٹے کو چار حصے ملیں گے۔ پس خنثی کیلئے دو حصے یقینی طور پر ثابت ہو چکے ہیں۔ جبکہ جو شک ہے وراثت حصے میں ہے۔ تو اس کو نصف نصف کر دیا جائے گا۔ اور خنثی کو دو حصے اور نصف حصہ دیا جائے گا اور جو اس میں کسر واقع ہوئی ہے۔ پس خرچ کو زیادہ کر دیا جائے گا۔ تاکہ کسر ختم ہو جائے۔ تو حساب بارہ سے ہوگا۔ جس میں خنثی کیلئے پانچ حصے اور بیٹے کیلئے ساتھ حصے ہوں گے۔

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ یہاں پر ابتدائی طور پر مال کو ثابت کرنے کی ضرورت ہے۔ اور عورت کو جو مقدار کم از کم ہے وہ یقینی ہے۔ اور اس سے زائد میں شک ہے۔ پس کم از کم پر حصر کرتے ہوئے اس کو ہم نے یقیناً ثابت کر دیا ہے کیونکہ شک کے سبب مال ثابت نہیں ہوا کرتا۔ تو یہ اسی طرح ہو جائے گا جس طرح کسی دوسرے سبب سے مال کے واجب ہونے میں شک ہو جائے۔ تو اس وقت یقین پر عمل کیا جاتا ہے۔ اور یہاں پر بھی اسی طرح ہوگا۔

ہاں البتہ جس وقت ہم خنثی کو مرد فرض قرار دیں اور اس کا حصہ کم ہو تو اس وقت اس کو لڑکے والا حصہ ملے گا۔ کیونکہ وہ یقینی ہے۔ اور اس کی صورت یہ ہے کہ وارثوں میں خاندان، ماں، حقیقی بہن ہو جو خنثی ہے یا بیوی ہو، دو خیالی بھائی ہوں اور ایک حقیقی بہن ہو تو خنثی ہمارے نزدیک پہلی صورت میں شوہر کو نصف مال کو تہائی اور بقیہ خنثی کو مل جائے گا۔

اور دوسری صورت میں بیوی کیلئے چوتھائی، دونوں اخیانی بھائیوں کیلئے تہائی اور بقیہ خنثی کو ملے گا۔ اس لئے ان دونوں صورتوں میں کم از کم یہی دونوں حصے ہیں۔ اور اللہ ہی سب سے زیادہ حق کو جاننے والا ہے۔

خنثی سے متعلق احکام کی بعض تفصیل کا بیان

جب کسی کے پیدا ہونے والے بچے کی فرج بھی ہو اور اس کا ذکر بھی ہو۔ تو وہ بچہ ہیجڑہ ہے۔ اب اگر تو ذکر سے پیشاب کرے تو لڑکا ہوگا۔ اگر فرج سے کرے تو وہ لڑکی ہوگی۔ لیکن اگر وہ ان دونوں سے پیشاب کرتا ہو تو ان دونوں میں سے جس سے پیشاب پہلے باہر آتا ہو۔ اس بچے کی نسبت اس کی طرف ہی کی جائے گی۔ اگر ان دونوں سے ایک ساتھ ہی پیشاب باہر آتا ہو تو اس صورت میں پھر امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کثرت کا کوئی اعتبار نہ ہوگا۔ جبکہ صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ان میں سے جس سے زیادہ پیشاب نکلتا ہوگا۔ بچے کی نسبت اس کی طرف ہی کی جائے گی۔ جب ہیجڑہ بالغ ہو گیا اور اس کی ڈاڑھی نکل آئی یا وہ کسی عورت تک جا پہنچا (یعنی اس نے اس عورت سے مجامعت کر لی) تو وہ مرد شمار ہوگا۔

اور اگر عورت کی طرح اس کے پستان ظاہر ہو گئے یا اس کے پستانوں میں دودھ اتر آیا یا اسے حیض آ گیا یا حمل ٹھہر گیا یا سامنے کی جانب سے اس تک رسائی (اس سے صحبت کرنا) ممکن ہو گئی تو وہ عورت ہوگی۔ پس اگر ان مذکورہ علامتوں میں سے اس کے لئے کوئی علامت ظاہر نہ ہوئی تو وہ خنثی مشکل ہوگا۔ ہیجڑہ جب امام کے پیچھے نماز کے لئے اٹھے گا تو وہ مردوں اور عورتوں کی صفوں کے درمیان کھڑا ہوگا۔ اگر اس ہیجڑے کا کوئی مال ہو تو اس کے مال سے ایک لونڈی خریدی جائے گی۔ جو کہ اس کا ختنہ کرے گی۔ پس اگر ہیجڑے کا مال نہ ہو تو پھر امام سرکاری خزانے سے اس کے لئے لونڈی خرید لے گا۔ پس جس وقت اس کا ختنہ کر لے گئی تو وہ امام پھر اس لونڈی کو فروخت کر کے اس کی قیمت واپس سرکاری خزانے میں لوٹا دے گا۔ اگر ہیجڑے کا باپ فوت ہو گیا اس حال میں کہ اس نے اپنے پیچھے ایک لڑکا ایک ہیجڑہ چھوڑا ہو تو امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اس آدمی کا مال ان دونوں کے درمیان تین حصوں پر تقسیم ہوگا۔ وہ اس طرح کہ لڑکے کے لئے دو حصے ہوں گے اور ہیجڑے کے لئے ایک حصہ ہو گا۔ اور امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک وہ ہیجڑہ معاملہ میراث میں عورت شمار ہوگا۔ مگر یہ کہ اگر وہ اس کے علاوہ کچھ اور ثابت ہو جائے (تب عورت شمار نہ ہوگا) صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ہیجڑے کو نصف حصہ مذکر کی میراث کا اور نصف حصہ مؤنث کی میراث کا ملے گا۔ امام شعسی رحمہ اللہ تعالیٰ کا بھی قول ہے اور صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کا امام شعسی رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کے قیاس (یعنی اس کی تخریج) میں اختلاف ہے۔

مگر امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے یہ بیان فرمایا کہ اس آدمی کا مال ان دونوں کے درمیان سات حصوں پر تقسیم ہوگا۔ اس طرح کہ چار حصے لڑکے کے لئے اور ہیجڑے کیلئے تین حصے ہوں گے۔ جبکہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ کہ اس کا مال ان دونوں کے درمیان بارہ حصوں پر تقسیم ہوگا اور وہ اس طرح کہ سات حصے لڑکے کے لئے اور باقی پانچ حصے ہیجڑے کے لئے ہوں گے۔

مسائل مفتی

﴿یہاں سے مسائل شتی کا بیان ہے﴾

مسائل منشورہ کی فقہی مطابقت کا بیان

علامہ بدرالدین عینی حنفی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں۔ یہ مسائل منشورہ ہیں یا شتی ہیں یا متفرقہ ہیں۔ علامہ کا کہنا ہے کہ ابواب میں داخل نہیں ہوتے۔ علامہ اکل نے کہا ہے مصنفین کی یہ عادت ہے کہ وہ ایسے مسائل کو کتابوں کے آخر میں ذکر کرتے ہیں۔ کیونکہ شاذ و نادر ہونے کی وجہ سے یہ مسائل ابواب میں داخل نہیں ہوتے۔ جبکہ ان کے فوائد کثیر ہوتے ہیں۔ اور ان مسائل کو منشورہ متفرقہ یا شتی کہا جاتا ہے۔ (البنائے شرح الہدایہ، ۵، ص ۴۲۸، حقانیہ ملتان)

گوئے کے سر کے اشارے یا لکھنے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا قُرِئَ عَلَى الْآخَرِ كِتَابٌ وَصِيَّتُهُ فَقِيلَ لَهُ أَنْشَهُدُ عَلَيْكَ بِمَا فِي هَذَا الْكِتَابِ فَأَوْمَأَ بِرَأْسِهِ : أَيْ نَعَمْ أَوْ كَتَبَ ، فَإِذَا جَاءَ مِنْ ذَلِكَ مَا يُعْرَفُ أَنَّهُ إِقْرَارٌ فَهُوَ جَائِزٌ ، وَلَا يَجُوزُ ذَلِكَ فِي الَّذِي يُعْتَقَلُ لِسَانُهُ) وَقَالَ الشَّافِعِيُّ : يَجُوزُ فِي الْوَجْهَيْنِ لِأَنَّ الْمُجَوِّزَ إِنَّمَا هُوَ الْعَجْزُ وَقَدْ شَمِلَ الْفَضْلَيْنِ ، وَلَا فَرْقَ بَيْنَ الْأَصْلِيِّ وَالْعَارِضِيِّ كَالْوَحْشِيِّ وَالْمُسَوَّحِّشِ مِنَ الْأَهْلِيِّ فِي حَقِّ الذِّكَاةِ ، وَالْفَرْقُ لِأَصْحَابِنَا رَحِمَهُمُ اللَّهُ أَنَّ الْإِشَارَةَ إِنَّمَا تُعْتَبَرُ إِذَا صَارَتْ مَعْلُومَةً وَذَلِكَ فِي الْآخَرِ دُونَ الْمُعْتَقَلِ لِسَانُهُ .

حَتَّى لَوْ أَمْتَدَّ ذَلِكَ وَصَارَتْ لَهُ إِشَارَاتٌ مَعْلُومَةٌ قَالُوا هُوَ بِمَنْزِلَةِ الْآخَرِ ، وَلَئِنْ التَّفْرِيطُ جَاءَ مِنْ قَبْلِهِ حَيْثُ أُخِرَ الْوَصِيَّةُ إِلَى هَذَا الْوَقْتِ ، أَمَّا الْآخَرُ فَلَا تَفْرِيطُ مِنْهُ ، وَلَئِنَّ الْعَارِضِيَّ عَلَى شَرَفِ الزَّوَالِ دُونَ الْأَصْلِيِّ فَلَا يَنْقَاسَانِ ، وَفِي الْأَبَدَةِ عَرَفَانُهُ بِالنَّصِّ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب کسی گوئی پر وصیت نامے کو پڑھا گیا ہے اور اس کے بعد اس سے کہا گیا ہے کہ کیا ہم تجھ پر اس وصیت نامہ میں

موجودہ چیز پر شاہد بن جائیں اور اس نے اپنے سر سے اشارہ کیا ہے کہ ہاں ہو جاؤ۔ یا پھر اس نے لکھ کر دے دیا ہے اور اسے بعد جب اس سے ایسی بات صادر ہوئی ہے۔ جس سے یہ پتہ چلے کہ یہ اقرار ہے تو جائز ہے۔ اور جس کی زبان بند ہو گئی ہے اس بند کے بارے میں جائز نہ ہوگا۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ دونوں احوال میں جائز ہے۔ کیونکہ جائز قرار دینے والی چیز عاجزی ہے اور وہ عجز کا ہونا دونوں کو شامل ہے۔ اور اصلی اور عارضی کے درمیان کسی قسم کا کوئی فرق نہ ہوگا۔ جس طرح ذبح کے حق میں پالتو جانوروں میں سے متوجش کا حکم ہے۔

ہمارے فقہاء نے فرق کی دلیل یہ بیان کی ہے کہ اشارے کا اس وقت اعتبار کیا جاتا ہے جب وہ مہیود اور معلوم ہو۔ کیونکہ یہ گونگے میں ہے یہ معتقل لسان میں نہیں ہے۔ حتیٰ کہ جب زبان کا بند ہونا لمبا ہو جائے اور اس کے بھی معلوم اشارے بن جائیں تو مشائخ نے کہا ہے کہ وہ بھی گونگے کے حکم میں ہوگا۔ کیونکہ اسی کی جانب سے آنے والی ہے۔ کیونکہ اس نے اس وقت تک ہمت کو موخر کر دیا ہے۔ جبکہ گونگے کی جانب سے کوئی کی نہیں ہوئی ہے۔ کیونکہ وہ خارجی چیز کے ختم ہونے پر ہے اصلی چیز کے خاتمے پر نہیں ہے۔ پس ان کو ایک دوسرے پر قیاس نہ کیا جائے گا۔ اور وحشی میں ہم نے اس کو نش سے سمجھا ہے۔

شرح

اور گونگے اور اندھے کی گواہی مقبول نہیں چاہے وہ پہلے ہی سے نہ حاکم یا پہلے اندھا نہ تھا وہ شہد بھی تھی جس کی گواہی دیتا ہے مگر گواہی دینے کے وقت اندھا ہے بلکہ اگر گواہی دینے کے وقت انہی رہے اور ابھی فیصلہ نہیں ہوا ہے کہ اندھا ہو گیا اس گواہی پر فیصلہ نہیں ہو سکتا پہلے اندھا تھا گواہی رد ہو گئی پھر انکسار ہو گیا اور اسی معنی میں دانتی دی اب قبول ہوگی۔

(فتاویٰ ہند یہ، کتاب شہادات)

گونگے کے اشارے یا لکھنے سے نکاح و عتاق وغیرہ کے جواز کا بیان

قَالَ إِذَا كَانَ الْآخِرُ يَكْتُبُ كِتَابًا أَوْ يُؤْمَرُ بِمَعْرِفَةٍ بِهِ فَإِنَّهُ يَجُوزُ نِكَاحُهُ وَطَلَاقُهُ وَعَتَاقُهُ وَبَيْعُهُ وَشِرَاؤُهُ وَيَقْتَضِي لَهُ وَمِنْهُ ، وَلَا يُحَدُّ وَلَا يُحَدُّ لَهُ ، أَمَّا الْكِتَابَةُ فَلِأَنَّهَا مِنْ نَأْيٍ بِمَنْزِلَةِ الْخِطَابِ مِنْ دُنَا ؛ أَلَا تَرَى أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ أَدَّى وَاجِبَ التَّبْلِيغِ مَرَّةً بِالْعِبَارَةِ وَتَارَةً بِالْكِتَابَةِ إِلَى الْغَيْبِ ، وَالْمَجُوزُ فِي حَقِّ الْغَائِبِ الْعَجْزُ وَهُوَ فِي حَقِّ الْآخِرِ أَظْهَرُ وَالزَّمُّ .

ثُمَّ الْكِتَابُ عَلَى ثَلَاثِ مَرَاتِبَ : مُسْتَيِّنٌ مَرْسُومٌ وَهُوَ بِمَنْزِلَةِ النُّطْقِ فِي الْغَائِبِ وَالْحَاضِرِ عَلَى مَا قَالُوا . وَمُسْتَيِّنٌ غَيْرُ مَرْسُومٍ كَالْكِتَابَةِ عَلَى الْجِدَارِ وَأُورَاقِ

الْأَشْجَارِ ، وَيَتَوَي فِيهِ لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ صَرِيحِ الْكِتَابَةِ فَلَا بُدَّ مِنَ النِّيَّةِ .
وَعَبْرُ مُسْتَبِينَ كَالْكِتَابَةِ عَلَى الْهَوَاءِ وَالْمَاءِ ، وَهُوَ بِمَنْزِلَةِ كَلَامٍ غَيْرِ مَسْمُوعٍ فَلَا
يُثَبِّتُ بِهِ الْحُكْمُ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب گونگا لکھنا جانتا ہے یا وہ اشارہ کرتا ہے جس کو وہ پہچان لیتا ہے تو اس کا نکاح ، طلاق ، عتاق اور اس کی
خرید و فروخت سب جائز ہیں۔ کیونکہ اس کیلئے قصاص لیا جائے گا۔ جبکہ اس سے قصاص نہ لیا جائے اور نہ اس کو حد لگائی جائے گی۔
اور نہ ہی اس کیلئے حد لگائی جائے گی۔ اور جو لکھنا ہے یہ دور والے کی جانب سے قریب کی طرف خطاب کے حکم میں ہے۔ کیا آپ
غور و فکر نہیں کرتے ہیں۔ کہ نبی کریم ﷺ نے تبلیغ کے حکم کو کبھی عبارت کے ذریعے ادا کیا ہے اور غائب کی جانب سے بذریعہ تحریر ادا
کیا ہے۔ اور غائب کی جانب سے کتابت کو جائز قرار دینے والا معاملہ عاجز آتا ہے پس یہ عاجز آنا گونگے کے حق میں زیادہ ظاہر اور
زیادہ ضروری ہے۔

اور لکھنے کے تین مراتب ہیں۔ (۱) مستبین مرسوم ہے جو غائب اور موجود دونوں کے حق میں کلام ہے۔ جس طرح مشائخ
فقہاء نے کہا ہے۔ (۲) مستبین غیر مرسوم ہے جس طرح دیوار یا درختوں کے چوں پر لکھنا ہے۔ اور اس میں نیت کا پتہ چلا یا جائے گا
اور کیونکہ صریح کنایہ کے حکم میں ہے۔ پس نیت لازم ہوئی۔ (۳) غیر مستبین جس طرح ہوا اور پانی پر لکھنا ہے۔ یہ نہ سنے گئے کلام
کے حکم میں ہے۔ پس اس سے کوئی حکم ثابت نہ ہوگا۔

اشارے کا گونگے کے حق میں حجت ہونے کا بیان

وَأَمَّا الْإِشَارَةُ فَجُعِلَتْ حُجَّةً فِي حَقِّ الْأَخْرَسِ فِي حَقِّ هَذِهِ الْأَحْكَامِ لِلْحَاجَةِ إِلَى ذَلِكَ
لِأَنَّهَا مِنْ حُقُوقِ الْعِبَادِ وَلَا تَخْتَصُّ بِلَفْظٍ دُونَ لَفْظٍ ، وَقَدْ ثَبَّتُ بِدُونِ اللَّفْظِ .
وَالْقِصَاصُ حَقُّ الْعَبْدِ أَيْضًا ، وَلَا حَاجَةَ إِلَى الْحُدُودِ لِأَنَّهَا حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى ، وَلِأَنَّهَا تَنْذِرُ
بِالشُّبُهَاتِ ، وَلَعَلَّهُ كَانَ مُصَدِّقًا لِلْقَاضِي فَلَا يُحَدُّ لِلشُّبُهَةِ ، وَلَا يُحَدُّ أَيْضًا بِالْإِشَارَةِ فِي
الْقَذْفِ لِإِعْدَامِ الْقَذْفِ صَرِيحًا وَهُوَ الشَّرْطُ .

ترجمہ

اور بہر حال جو اشارہ ہے وہ گونگے کے حق میں ان احکام میں حجت سمجھا گیا ہے کیونکہ اس میں اس کی ضرورت ہے۔ اور یہ
احکام حقوق عباد میں سے ہیں۔ اور ایک لفظ کو چھوڑتے ہوئے ایک کے ساتھ خاص نہیں ہے۔ کیونکہ کبھی لفظ کے بغیر بھی حکم ثابت

ہونے والا ہے۔ اور قصاص بندے کا حق ہے اور حدود کی طرف کوئی ضرورت نہیں ہے۔ کیونکہ حدود اللہ کا حق ہیں۔ کیونکہ حدود شہادت سے ساقط ہو جانے والی ہیں۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ گونگا جھوٹے کی تصدیق کرنے والا ہو۔ کیونکہ شبہ کی وجہ سے حد جاری نہ کی جائے گی۔ اور قذف میں بھی اشارے کی وجہ سے حد جاری نہ کی جائے گی۔ کیونکہ صراحت کے ساتھ قذف نہیں ہے۔ جبکہ یہ شرط ہے۔

حدود و قصاص کا فرق ک فقہی مفہوم

ثُمَّ الْفَرْقُ بَيْنَ الْحُدُودِ وَالْقِصَاصِ أَنَّ الْحَدَّ لَا يَثْبُتُ بَيِّنٍ فِيهِ شُبْهَةٌ، أَلَا تَرَى أَنَّهُمْ لَوْ شَهِدُوا بِالْوَطْءِ الْحَرَامِ أَوْ أَقْرَبَ بِالْوَطْءِ الْحَرَامِ لَا يَجِبُ الْحَدُّ، وَلَوْ شَهِدُوا بِالْقَتْلِ الْمُطْلَقِ أَوْ أَقْرَبَ بِمُطْلَقِ الْقَتْلِ يَجِبُ الْقِصَاصُ وَإِنْ لَمْ يَوْجَدْ لَفُظُ التَّعْمِيدِ، وَهَذَا لِأَنَّ الْقِصَاصَ فِيهِ مَعْنَى الْعَوَضَةِ لِأَنَّهُ شُرِعَ جَائِزًا فَجَازَ أَنْ يَثْبُتَ مَعَ الشُّبْهَةِ كَسَائِرِ الْمُعَاوَضَاتِ الَّتِي هِيَ حَقُّ الْعَبْدِ. أَمَّا الْحُدُودُ الْخَالِصَةُ لِلَّهِ تَعَالَى فَشُرِعَتْ زَوَاجِرَ وَلَيْسَ فِيهَا مَعْنَى الْعَوَضَةِ فَلَا تَثْبُتُ مَعَ الشُّبْهَةِ لِعَدَمِ الْحَاجَةِ.

ترجمہ

اور حدود اور قصاص کے درمیان فرق ہے۔ بے شک حد ایسے بیان سے ثابت نہ ہوتی جس میں کوئی شبہ ہو۔ کیا آپ نے غور و فکر نہیں کرتے ہیں کہ جب گواہوں نے حرام وطی کی شہادت دی ہے یا وطی کرنے والے نے حرام وطی کا اقرار کیا ہے۔ تو حد واجب نہ ہوگی۔ اور جب گواہوں نے مطلق طور پر قتل کی گواہی دی ہے یا پھر قاتل نے مطلق طور پر قتل کا اقرار کر لیا ہے تو قصاص واجب ہو جائے گا۔ اگرچہ عہد کا لفظ نہ ہی پایا جائے۔ کیونکہ قصاص میں عوض ہونے کا معنی پایا جاتا ہے۔ اس لئے کہ وہ جابر بن کر مشروع ہونے والا ہے۔ پس شبہ کے ساتھ اس کا ثابت ہونا جائز ہوگا۔ جس طرح وہ سارے معاملات جو بندے کا حق ہیں۔ جبکہ حدود خاص اللہ کا حق ہیں۔ جو سزا بن کر مشروع ہوئی ہیں۔ اور ان میں عوض ہونے کا کوئی معنی نہیں ہے۔ پس یہ شبہ کے ساتھ ثابت نہ ہوں گی۔ کیونکہ ان میں کوئی ضرورت نہیں ہے۔

حدود اور قصاص میں فرق کا بیان

- اگرچہ حدود اور قصاص ایک ہی طرح کی حیثیت رکھتے ہیں لیکن سات مسائل سے ان کا فرق واضح ہوتا ہے۔
- ۱۔ حدود میں معاف نہیں کیا جائے گا اگرچہ حد قذف ہو۔ جبکہ قصاص معاف کرنے سے معاف ہو جاتا ہے۔
 - ۲۔ حدود میں سفارش جائز نہیں جبکہ قصاص میں سفارش جائز ہے۔

- ۳۔ قصاص گوئی کے اشاروں اور کنایات سے ثابت ہو جاتا ہے جبکہ حدود ثابت نہیں ہوتیں۔
 ۴۔ حد قذف کے سوا حدود دعویٰ پر موقوف نہیں ہوتیں جبکہ قصاص میں دعویٰ ضروری ہوتا ہے۔
 ۵۔ حدود و رثاء سے دور ہوتی ہیں جبکہ قصاص (دیت) کا تعلق وراثت سے ہوتا ہے۔
 ۶۔ قصاص کا فیصلہ اپنے علم سے بھی جائز ہوتا ہے جبکہ حدود میں ایسا نہیں کیا جائے گا۔
 ۷۔ قتل کی گواہی قتل سے پہلے (اطلاع کے طور پر) دینا منع نہیں۔ جبکہ حدود میں سوائے حد قذف کے ایسی شہادت جائز نہیں۔
 (الاشباہ ص ۶۶)

غائب کی تحریر کا واجب شدہ قصاص میں حجت نہ ہونے کا بیان

وَذَكَرَ فِي كِتَابِ الْإِقْرَارِ أَنَّ الْغَائِبَ لَيْسَ بِحُجَّةٍ فِي قِصَاصٍ يَجِبُ عَلَيْهِ ، وَيُحْتَمَلُ أَنْ يَكُونَ الْجَوَابُ هُنَا كَذَلِكَ فَيَكُونُ فِيهِمَا رَوَايَتَانِ ، وَيُحْتَمَلُ أَنْ يَكُونَ مُفَارِقًا لِذَلِكَ لِأَنَّهُ يُمَكِّنُ الْوُضُولَ إِلَى نُطْقِ الْغَائِبِ فِي الْجُمْلَةِ لِقِيَامِ أَهْلِيَّةِ النُّطْقِ ، وَلَا كَذَلِكَ الْأَخْرَسُ لِتَعَذُّرِ الْوُضُولِ إِلَى النُّطْقِ لِلْآفَةِ الْمَانِعَةِ ، وَذَلِكَ الْمَسْأَلَةُ عَلَى أَنَّ الْإِشَارَةَ مُعْتَبَرَةٌ وَإِنْ كَانَ قَادِرًا عَلَى الْكِتَابَةِ ، بِخِلَافِ مَا تَوَهَّمَهُ بَعْضُ أَصْحَابِنَا رَحِمَهُمُ اللَّهُ أَنَّهُ لَا تُعْتَبَرُ الْإِشَارَةُ مَعَ الْقُدْرَةِ عَلَى الْكِتَابَةِ .
 لِأَنَّهُ حُجَّةٌ ضَرُورِيَّةٌ ، وَلَا ضَرُورَةَ لِأَنَّهُ جَمَعَ هَاهُنَا بَيْنَهُمَا فَقَالَ : أَشَارَ أَوْ كَتَبَ ، وَإِنَّمَا اسْتَوِيَ لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا حُجَّةٌ ضَرُورِيَّةٌ ، وَفِي الْكِتَابَةِ زِيَادَةٌ بَيَانٌ لَمْ يَوْجَدْ فِي الْإِشَارَةِ ، وَفِي الْإِشَارَةِ زِيَادَةٌ أَثَرٌ لَمْ يَوْجَدْ فِي الْكِتَابِ لَمَّا أَنَّهُ أَقْرَبُ إِلَى النُّطْقِ مِنْ آثَارِ الْأَقْلَامِ فَاسْتَوِيَ (وَكَذَلِكَ الَّذِي صَمَّتْ يَوْمًا أَوْ يَوْمَيْنِ لِعَارِضٍ) لِمَا بَيَّنَّا فِي الْمُعْتَقَلِ لِسَانُهُ أَنَّ آلَةَ النُّطْقِ قَائِمَةٌ ، وَقِيلَ هَذَا تَفْسِيرٌ لِمُعْتَقَلِ اللِّسَانِ .

ترجمہ

اور کتاب الاقرار میں ہے کہ غائب شخص کی تحریر اس پر واجب شدہ قصاص میں دلیل نہ ہوگی۔ کیونکہ ممکن ہے یہاں پر حکم اسی طرح ہو۔ اور اس میں دو روایات ہو جائیں گی۔ اور یہ بھی ممکن ہے گونگا غائب سے الگ ہو۔ کیونکہ اس وقت تو غائب تک پہنچنا ممکن نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں بولنے کی طاقت موجود ہے۔ جبکہ گونگا ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ اس کے بولنے تک پہنچنا ناممکن ہے۔ کیونکہ اس کو بولنے سے روکنے والی پریشانی سبب ہے۔

اور یہ مسئلہ اس بات کی ترجمانی کرنے والا ہے کہ اشارے کا اعتبار کیا جائے گا خواہ اشارہ کرنے والا لکھنے پر قدرت رکھنے والا ہو۔ بہ خلاف اس وہم کے جو ہمارے اصحاب میں سے کچھ کی خواہش ہے۔ کہ تلخیص پر طاقت رکھنے والے کے اشارے کا اعتبار نہ کیا جائے گا۔ کیونکہ اشارہ ایک لازمی دلیل ہے۔ اور یہاں اس کوئی ضرورت نہیں ہے۔ اور اس کی دلیل یہ بھی ہے۔

حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے جامع صغیر میں کتابت اور اشارے کو جمع کر کے اس طرح فرمایا ہے کہ وہ اشارہ کرے یا وہ لکھے اور یہ دونوں برابر ہیں۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک لازم ہونے والی حجت ہے۔ اور کتابت کے اندر جو بیان کو زیادہ کیا گیا ہے وہ اشارے میں نہیں ہے اور جس چیز کی زیادتی اشارے میں ہے وہ کتابت میں نہیں ہے۔ کیونکہ اشارہ قلموں کے نقوش کے مقابلے میں بولنے کے زیادہ قریب ہے۔ پس یہ دونوں برابر ہو جائیں گے۔

اور اسی طرح جب بندہ کسی عارضے کے سبب ایک یا دو دن خاموش رہا ہے تو یہ بھی اسی دلیل کے مطابق ہے جس کو ہم معتقل لسان کے بارے میں بیان کر آئے ہیں۔ کیونکہ بولنے کا آلہ پایا جا رہا ہے۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ معتقل لسان کی وضاحت ہے۔

مذبوحوہ و مردار بکریوں میں تحری کر کے کھانے کا بیان

قَالَ (وَإِذَا كَانَتْ الْغَنَمُ مَذْبُوحَةً وَفِيهَا مَيْتَةٌ فَإِنْ كَانَتْ الْمَذْبُوحَةُ أَكْثَرَ تَحْرَى فِيهَا وَأَكَلَ، وَإِنْ كَانَتْ الْمَيْتَةُ أَكْثَرَ أَوْ كَانَا نِصْفَيْنِ لَمْ يَأْكُلْ) وَهَذَا إِذَا كَانَتْ الْحَالَةُ حَالَةَ الْإِخْتِيَارِ.

أَمَّا فِي حَالَةِ الضَّرُورَةِ يَحِلُّ لَهُ التَّأْوُلُ فِي جَمِيعِ ذَلِكَ لِأَنَّ الْمَيْتَةَ الْمُتَيَقَّنَةَ تَحِلُّ لَهُ فِي حَالَةِ الضَّرُورَةِ، فَالَّتِي تَحْتَمِلُ أَنْ تَكُونَ ذَكِيَّةً أَوْ لَى، غَيْرَ أَنَّهُ يَتَحَرَّى لِأَنَّهُ طَرِيقٌ يَوْصِلُهُ إِلَى الذَّكِيَّةِ فِي الْجُمْلَةِ فَلَا يَتْرُكُهُ مِنْ غَيْرِ ضَرُورَةٍ.

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: لَا يَجُوزُ الْأَكْلُ فِي حَالَةِ الْإِخْتِيَارِ وَإِنْ كَانَتْ الْمَذْبُوحَةُ أَكْثَرَ لِأَنَّ التَّحْرَى دَلِيلُ ضَرُورَةٍ فَلَا يُصَارُ إِلَيْهِ مِنْ غَيْرِ ضَرُورَةٍ، وَلَا ضَرُورَةٍ لِأَنَّ الْحَالَةَ حَالَةَ الْإِخْتِيَارِ.

وَلَنَا أَنَّ الْغَلْبَةَ تَنْزِلُ مَنْزِلَةَ الضَّرُورَةِ فِي إِفَادَةِ الْإِبَاحَةِ؛ أَلَا تَرَى أَنَّ أَسْوَاقَ الْمُسْلِمِينَ لَا تَخْلُو عَنْ الْمُحَرَّمَ الْمَسْرُوقِ وَالْمَغْضُوبِ وَمَعَ ذَلِكَ يُبَاحُ التَّأْوُلُ اعْتِمَادًا عَلَى الْغَالِبِ، وَهَذَا لِأَنَّ الْقَلِيلَ لَا يُمَكِّنُ الْإِخْتِرَازَ عَنْهُ وَلَا يُسْتَطَاعُ الْإِمْتِنَاعُ مِنْهُ فَسَقَطَ اعْتِبَارُهُ دَفْعًا لِلْحَرَجِ كَقَلِيلِ النَّجَاسَةِ وَقَلِيلِ الْإِنْكَشَافِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَا نِصْفَيْنِ

أَوْ كَانَتْ الْمَيْتَةُ أَغْلَبَ لِأَنَّهُ لَا ضَرُورَةَ فِيهِ ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ ، وَإِلَيْهِ الْمَرْجِعُ
وَالْمَآبُ .

ترجمہ

فرمایا کہ جب مذبوحہ بکریاں ہیں اور ان میں بعض مردار ہیں اور جب مذبوحہ زیادہ ہیں تو وہ تحریر کرتے ہوئے ان سے کھالے گا۔ اور جب مردار بکریاں زیادہ ہیں یا مذبوحہ اور مردار آدھی آدھی ہیں۔ تو ان سے تحریر کر کے نہیں کھایا جائے گا۔ اور اختیاری حالت میں یہ حکم ہوگا۔ جبکہ ضرورت کی حالت میں ان تمام صورتوں میں کھانا جائز ہے۔ کیونکہ جب یقینی طور پر حرام بکری ضرورت کے تحت اس کیلئے حلال ہو جاتی ہے تو جس بکری میں مذبوحہ ہونے کا احتمال ہے وہ بدرجہ اولیٰ جائز ہو جائے گی۔ لیکن وہ اس میں تحریر کرے گا کیونکہ تحریر کرنا یہ ایسا طریقہ ہے۔ جو اس کو اس وقت ذکیہ تک لے جانے والا ہے۔ پس وہ شخص کسی ضرورت کے سوا تحریر کو نہ چھوڑے گا۔

حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے کہا ہے کہ اختیاری حالت میں کھانا جائز ہے۔ خواہ مذبوحہ زیادہ ہوں کیونکہ تحریر ضرورت کی دلیل ہے۔ پس ضرورت کے بغیر اس کی جانب رجوع نہ کیا جائے گا۔ اور یہاں پر کوئی ضرورت نہیں ہے۔ کیونکہ یہ تو اختیاری حالت ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ اباحت کا فائدہ دینے میں غلبے کو ضرورت کے حکم میں سمجھا جائے گا۔ کیا آپ غور و فکر نہیں کرتے ہیں کہ مسلمانوں کے بازار حرام، چوری شدہ اور غصب شدہ چیزوں سے خالی نہیں ہوتے۔ اس کے باوجود غلبہ پر اعتماد کر کے کھانا جائز ہوا ہے۔ اور اس کی دلیل یہ بھی ہے کہ قلیل سے بچنا ناممکن ہے۔ اور اس سے بچنے کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ پس حرج کو دور کرنے کیلئے اس کا اعتبار ساقط ہو جائے گا۔ جس طرح قلیل نجاست اور قلیل انکشاف میں ہوتا ہے۔ اور مسئلہ اس صورت مسئلہ کے خلاف ہے کہ جب وہ دونوں آدھے آدھے ہیں یا مردار کا غلبہ ہے کیونکہ اس میں کوئی ضرورت نہ ہے۔ اور اللہ ہی سب سے زیادہ حق کو جاننے والا ہے۔

غالب کا اعتبار کیا جائے گا اور اسے نادر پر تقدم حاصل ہوگا

الاصل اعتبار الغالب و تقديمه على النادر . (الاشباه)

غالب کا اعتبار کیا جائے گا اور اسے نادر پر تقدم حاصل ہوگا۔ اس کا ثبوت یہ حکم ہے۔

قال رسول الله ﷺ مروا اولادكم بالصلوة لسبع واضربوا هم لعشر و فرقوا

بينهم في المضاجع . (مراقى الفلاح شرح نور الايضاح ص ۴۸ مطبوعه اسلام آباد)

آپ ﷺ نے فرمایا: اپنی اولاد کو نماز کا حکم دو جب سات سال (کی عمر ہو) اور دس سال کی عمر پر انہیں سزا دو اور ان کے بستر

الگ کر دو۔

نماز کا حکم طہارت پر قدرت و سمجھ رکھنے کے بعد ہوتا ہے اس سے معلوم ہوا کہ عام معاشرے میں بچوں کی عمر جب سات سال تک پہنچ جاتی ہے تو وہ طہارت حاصل کرنے کی صلاحیت و قدرت رکھتے ہیں اسی لئے شارع علیہ السلام نے اسی عمر سے نماز پڑھنے کا حکم دیا ہے اور جب عمر دس سال ہو جائے تو یہ تین سالہ ترغیبی عمل اب پختہ اور راسخ ہو جاتا ہے لہذا دس کی عمر میں نماز نہ پڑھنے پر سزا کا حکم دیا گیا ہے۔ کیونکہ یہ عمر غالب اہلیت کی عمر ہے۔ اور شاذ و نادر ایسے لڑکے بھی ہیں جو اس عمر میں بھی سمجھ بوجھ نہیں رکھتے تو ان کا اعتبار کرتے ہوئے حکم غالب کو تبدیل نہیں کیا جائے گا کیونکہ اعتبار غالب کا ہوتا ہے۔

فقہاء اسلام نے لکھا ہے کہ جب شک دونوں اطراف سے برابر ہو تو غالب گمان کو ترجیح دی جائے گی۔ جس طرح کسی شخص کو وقوع طلاق یا عدم طلاق کا شک ہو جائے تو اسے اگر غالب گمان یہ ہو کہ طلاق واقع ہو چکی ہے تو طلاق واقع ہو جائے گی ورنہ نہیں۔

الحمد لله اتممت کتاب الهدایہ مع شرح فیوضات الرضویہ مع تشریحات الهدایہ

المعروف بد شرح الهدایہ،

شرح ہدایہ جلد پانزدہم کے اختتامی کلمات کا بیان

الحمد لله! آج بروز بدھ ۲۷ رجب المرجب ۱۴۲۳ھ بمطابق ۱۵ مئی ۲۰۱۳ء کو شرح ہدایہ کی پندرہویں جلد مکمل ہو گئی ہے جس کے ساتھ ہی ہدایہ کی شرح بھی مکمل ہو چکی ہے۔ سب سے پہلے میں اللہ تعالیٰ کی ذات کا شکر ادا کرتا ہوں اس کے بعد ایمان کی اصل، روح ایمان نبی کریم ﷺ کی بارگاہ میں ہدیہ صلوٰۃ و سلام عرض کرتا ہوں۔ جن کے تصدق سے کائنات کے ہر مؤمن کا ایمان قائم ہے اور اللہ تعالیٰ تمام صحابہ کرام، اہل بیت، تابعین، تبع تابعین، ائمہ مجتہدین، فقہاء متبوعین و تابعین، متقدمین و متاخرین جمیع اولیائے کرام و اہل تصرف و تصوف، اصحاب روحانیت، مفسرین و متکلمین، اور جمہور اہل سنت و جماعت پر اپنی رحمتوں کا نزول فرمائے۔

علمائے اہل سنت و جماعت میں سے امام اہل سنت امام احمد رضا بریلوی، علامہ سید احمد سعید کاظمی، مولانا نعیم الدین مراد آبادی، حکیم الامت مفتی احمد یار خان نعیمی، صاحب بہار شریعت علامہ مولانا امجد علی اعظمی، علامہ عبدالحکیم شرف قادری، فقیہ اعظم مولانا نور اللہ نعیمی بصیر پوری، علامہ شاہ احمد نورانی صدیقی، علامہ غلام مہر علی گولڑوی، (چشتیاں شریف) میری ان تمام فقہاء و علماء کیلئے دعا ہے اللہ تعالیٰ ان سب بزرگوں کے درجات بلند فرمائے۔

اس کے بعد میں جامعہ نعیمیہ کے شیخ الحدیث، مفتی محمد عبد العظیم سیالوی، مفتی عبداللطیف مجددی، علامہ انور القادری، علامہ غلام نصیر الدین چشتی اور اسی طرح اپنے تمام اساتذہ کرام کیلئے دعا گو ہیں کہ اللہ تعالیٰ ان کا سایہ امت مسلمہ پر تادیر قائم رکھے۔ اللہ تعالیٰ اس کتاب کے مصنف، ناشر، قارئین سب کو اجر عظیم عطا فرمائے۔ آمین، بجاہ النبی الکریم الرحیم

محمد لیاقت علی رضوی بن محمد صادق

چک سنتیکا، بھاو لنگر

علماء اہلسنت کی کتب Pdf فائل میں حاصل
کرنے کے لئے

”فقہ حنفی PDF BOOK“

چینل کو جوائن کریں

<http://T.me/FiqahHanfiBooks>

عقائد پر مشتمل پوسٹ حاصل کرنے کے لئے

تحقیقات چینل ٹیلیگرام جوائن کریں

<https://t.me/tehqiqat>

علماء اہلسنت کی نایاب کتب گوگل سے اس لنک

سے فری ڈاؤن لوڈ کریں

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

@zohaibhasanattari

طالب دعا۔ محمد عرفان عطاری

زوہیب حسن عطاری